



**University of  
Zurich**<sup>UZH</sup>

**Zurich Open Repository and  
Archive**

University of Zurich  
Main Library  
Strickhofstrasse 39  
CH-8057 Zurich  
[www.zora.uzh.ch](http://www.zora.uzh.ch)

---

Year: 1999

---

## **Mesopotamien: Akkade-Zeit und Ur III-Zeit**

Sallaberger, Walther ; Westenholz, Aage

Abstract: Der Band „Mesopotamien: Akkade- und Ur III-Zeit“ setzt eine auf zehn Bände geplante Darstellung ausgewählter, abgrenzbarer Ausschnitte aus dem Bereich der Keilschriftkulturen fort: Philologie und Geschichte haben dabei die Schwerpunkte bestimmt. Angesichts der zunehmenden Aufsplitterung des Faches sollen die Bände dem Altorientalisten als Orientierung für ihm fremdere Bereiche dienen, dem Kollegen benachbarter Fächer als Einführung und Überblick. A. Westenholz behandelt die altakkadische Zeit. Nachdem einleitend u.a. die Lokalisierung von Akkade diskutiert wird, ist ein wichtiges Kapitel der politischen Geschichte gewidmet (S. 34-59; detaillierte Beschreibung der „Großen Revolte“ S. 51-54). Es folgen kürzere Zusammenfassungen über Gesellschaft (S. 60-73), Literatur (S. 74-78), Religion (S. 78-84), bildende Künste (S. 85-89), die benachbarten Länder (S. 90-98) und die Beziehungen zum Ausland (S. 98-102). W. Sallaberger behandelt die Ur III-Zeit. Sein Beitrag ist in drei Abschnitte unterteilt: 1. Politische Geschichte und Kulturgeschichte (S. 123-199), 2. Einführung ins Studium der administrativen Texte (Fundorte, Gattungen, Siegelungen, Kalender) (S. 200-237) und 3. Darstellungen der wichtigsten Archive (S. 238-336): Schatzarchiv, Schuharchiv, Viehverwaltung (Puzris-Dagan), Handwerkarchiv (Ur), Landwirtschaft, Botentexte, Personal (Girsu), Händler, Arbeitskräfte (Umma) und Verwaltung des Inanna-Tempels (Nippur). Im Kapitel „Materialien“ finden sich eine Reihe wichtiger Appendices, darunter ein Nachtrag zu Sigrist/Gomi, Catalogue (S. 351-370, in Zusammenarbeit mit R. De Maijer).

Posted at the Zurich Open Repository and Archive, University of Zurich

ZORA URL: <https://doi.org/10.5167/uzh-151632>

Monograph

Published Version

Originally published at:

Sallaberger, Walther; Westenholz, Aage (1999). Mesopotamien: Akkade-Zeit und Ur III-Zeit. Freiburg, Switzerland / Göttingen, Germany: Universitätsverlag / Vandenhoeck Ruprecht.

**Sallaberger/Westenhof** Akkade-Zeit und Ur III-Zeit

# ORBIS BIBLICUS ET ORIENTALIS

Im Auftrag des Biblischen Instituts  
der Universität Freiburg Schweiz,  
des Ägyptologischen Seminars der Universität Basel,  
des Instituts für Vorderasiatische Archäologie  
und Altorientalische Sprachen der Universität Bern  
und der Schweizerischen Gesellschaft  
für Orientalische Altertumswissenschaft

herausgegeben von  
Othmar Keel und Christoph Uehlinger

## *Die Autoren*

Aage WESTENHOLZ ist seit 1972 Professor für Altorientalistik an der Universität Kopenhagen. Wichtige Buchveröffentlichungen: *Old Sumerian and Old Akkadian Texts in Philadelphia, chiefly from Nippur 1: Literary and Lexical Texts and the Earliest Administrative Documents from Nippur* (Malibu 1975); *Early Cuneiform Texts in Jena* [...] (Copenhagen 1975); *Old Sumerian and Old Akkadian Texts in Philadelphia 2: the «Akkadian» Texts, the Enlilemaba Texts, and the Onion Archive* (Copenhagen 1987).

PD Dr. Walther SALLABERGER ist Assistent für Altorientalistik an der Universität Leipzig. Wichtige Buchveröffentlichungen: *Der kultische Kalender der Ur III-Zeit* (Berlin – New York 1993); *Der babylonische Töpfer und seine Gefäße* [...] (Ghent 1996); (zusammen mit F. Ismail et al.) *Administrative Documents from Tell Beydar (Seasons 1993–1995)* (Turnhout 1996).

Walther Sallaberger –  
Aage Westenholz

# Mesopotamien

Akkade-Zeit und Ur III-Zeit

Annäherungen 3

herausgegeben von  
Pascal Attinger – Markus Wäfler

Universitätsverlag Freiburg Schweiz  
Vandenhoeck & Ruprecht Göttingen



## Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

**Mesopotamien** / Josef Bauer ... - Freiburg, Schweiz: Univ.-Verl.;  
Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht  
Akkade-Zeit und Ur III-Zeit  
Annäherungen  
3.-1999

**Akkade-Zeit und Ur III-Zeit.** Freiburg, Schweiz: Univ.-Verl.; Göttingen: Vandenhoeck und  
Ruprecht  
(Mesopotamien)

Annäherungen  
3. / Hrsg. von Pascal Attinger; Markus Wäfler. - 1999  
(Orbis biblicus et orientalis; 160.3)  
ISBN 3-7278-1210-9 (Univ.-Verl.)  
ISBN 3-525-53325-X (Vandenhoeck und Ruprecht)

Veröffentlicht mit Unterstützung der Schweizerischen Akademie der Geistes- und  
Sozialwissenschaften, der Schweizerischen Gesellschaft für Orientalische Altertums-  
wissenschaft und des Rektorates der Universität Freiburg Schweiz

Druckvorlagen wurden von den Herausgebern  
als reprofertierte Dokumente zur Verfügung gestellt

© 1999 by Universitätsverlag Freiburg Schweiz  
Vandenhoeck & Ruprecht Göttingen

ISBN 3-7278-1210-9 (Universitätsverlag)  
ISBN 3-525-53325-X (Vandenhoeck & Ruprecht)  
ISSN 1015-1850 (Reihe OBO)

## INHALTSVERZEICHNIS

INHALTSVERZEICHNIS	5
VORWORT	13

### TEIL 1

Aage Westenholz

## THE OLD AKKADIAN PERIOD: HISTORY AND CULTURE

1. INTRODUCTION	17
1.1. PRESENT STATE OF RESEARCH	18
2. HISTORY	29
2.1. PRELUDE TO EMPIRE	29
2.1.1. The Early Dynastic background	29
2.1.2. Where is Akkade?	31
2.2. SARGON	34
2.2.1. Sargon's origins	34
2.2.2. Sargon's rise to power	35
2.2.3. Sargon's achievements as <i>lugal</i>	37
2.3. RIMUSH	41
2.4. MANISHTUSU	44
2.4.1. Purchase of land	44
2.4.2. The campaign to Elam und Oman	46
2.5. NARAMSIN	46
2.5.1. Conquests	47
2.5.2. Religious policies	49
2.5.3. The Empire's structure	49
2.5.4. The Great Revolt	51
2.5.5. The memory of Naramsin	55
2.6. SHARKALISHARRI AND THE FALL OF AKKADE	55
2.6.1. The decline and fall of the Akkadian Empire	56
3. SOCIETY	60
3.1. <i>EKUR</i>	61
3.2. THE CITY	62
3.3. THE ARMY	65
3.4. SLAVERY	68
3.5. FOODSTUFFS	70
3.6. WOMEN	70

4.	LITERATURE	74
5.	RELIGION	78
6.	ART	85
7.	THE NEIGHBORS	90
7.1.	ELAM	90
7.2.	EXCURSUS: IS PARAHŠUM ONE AND THE SAME AS MARHAŠI?	91
7.3.	GUTIUM	94
7.4.	LULLUBUM	94
7.5.	SUBAREANS	95
7.6.	HURRIANS	96
7.7.	AMORITES	96
7.8.	THE GULF	97
8.	FOREIGN RELATIONS	98
8.1.	WAR	98
8.2.	TRADE	100
8.3.	DIPLOMACY	102
9.	SUMMARY AND CONCLUSION	103
10.	LIST OF FIGURES	104
11.	REFERENCES	105

## TEIL 2

Walther Sallaberger

### UR III-ZEIT

	VORWORT	121
1.	DAS REICH DER DRITTEN DYNASTIE VON UR	123
1.1.	GRUNDLAGEN	123
1.1.1.	Der Begriff "Ur III"	123
1.1.2.	Ein Überblick über die Hinterlassenschaft der Ur III-Zeit	124
1.1.2.1.	Archäologische Zeugnisse	124
1.1.2.2.	Philologische Zeugnisse	125
1.1.2.3.	Sumerisch als Urkundensprache im Süden	129

1.2.	POLITISCHE GESCHICHTE ALS HERRSCHERGESCHICHTE	131
1.2.1.	Ur-Namma	132
1.2.1.1.	Aufstieg zur Macht	132
1.2.1.2.	Die innenpolitische Ordnung	134
1.2.1.3.	Ur-Namma als Bauherr	137
1.2.1.4.	Rückblick	140
1.2.2.	Šulgi	140
1.2.2.1.	Geschichte anhand der Jahresdaten	140
1.2.2.2.	Zu den Taten Šulgis innerhalb des Landes	146
1.2.2.3.	Kultische Aufgaben	150
1.2.2.4.	Die Vergöttlichung Šulgis	152
1.2.2.5.	Außenpolitik: militärische Unternehmungen	156
1.2.2.6.	Heiratspolitik zur Ur III-Zeit	159
1.2.2.7.	Tod Šulgis und Rückblick	161
1.2.3.	Amar-Suena	163
1.2.3.1.	Die Jahresdaten	163
1.2.3.2.	Außenpolitik	164
1.2.3.3.	Administrator und Bauherr	164
1.2.3.4.	Verehrung Šulgis und Thronfolgeregelung	165
1.2.3.5.	Tod Amar-Suenas und Nachwirkung	167
1.2.4.	Šu-Suen	167
1.2.4.1.	Herkunft und Karriere vor der Thronbesteigung	167
1.2.4.2.	Jahresdaten und Steleninschriften	168
1.2.4.3.	Selbstdarstellung und Reformen	170
1.2.4.4.	Šu-Suen als Bauherr	170
1.2.4.5.	Tod Šu-Suens	171
1.2.5.	Ibbi-Suen	172
1.2.5.1.	Die Krönung Ibbi-Suens	172
1.2.5.2.	Die Jahresdaten	173
1.2.5.3.	Ibbi-Suen als Bauherr	174
1.2.5.4.	Zum Zerfall des Reiches und die Frage nach den Ursachen	174
1.3.	DAS REICH VON UR III: INNERE GLIEDERUNG	178
1.3.1.	Der König	178
1.3.1.1.	Titulatur	178
1.3.1.2.	Die Rolle des Königs	179
1.3.1.3.	Gibt es einen Kronprinz?	182

1.3.2.	Die Königsfamilie: Frauen und Kinder	182
1.3.2.1.	Frauen und Königin	182
1.3.2.2.	Königskinder	185
1.3.3.	Die höchsten Staatsämter	186
1.3.3.1.	zabar-dab <sub>5</sub> , das höchste kultische Amt	186
1.3.3.2.	sukkal-mah, das höchste politische Amt	188
1.3.4.	Das Kernland	190
1.3.4.1.	ensi <sub>2</sub> , "Stadtfürst"	191
1.3.4.2.	šagina, "General"	194
1.3.4.3.	šabra und saĝĝa, die "Tempelverwalter"	194
1.3.4.4.	Wiederverteilung und das bala-System	195
1.3.5.	Die Peripherie des Ur III-Reiches	196
2.	UR III-URKUNDEN	200
2.1.	ZUR FORSCHUNGSGESCHICHTE	201
2.1.1.	Funde und Textpublikationen	201
2.1.1.1.	Bis 1910: Tellō	201
2.1.1.2.	1909-1911: Drēhim und Ĝōḥa	202
2.1.1.3.	Zwischenkriegszeit: Ur. Die ersten Umschriftpublikationen	203
2.1.1.4.	Seit 1945	204
2.1.2.	Zur Aufarbeitung der Texte	205
2.2.	FUNDORTE VON UR III-URKUNDEN	207
2.2.1.	Kriterien der Zuweisung	207
2.2.2.	Liste kleinerer Fundorte	207
2.3.	URKUNDENGATTUNGEN	211
2.3.1.	Verwaltungsurkunden	212
2.3.2.	Tafelkorbetiketten	214
2.3.3.	Briefe	216
2.3.4.	Darlehensurkunden	218
2.3.5.	Kaufurkunden	221
2.3.6.	Gerichtsprotokolle	224
2.4.	ZUR SIEGELUNG	228
2.4.1.	Siegelinschrift	228
2.4.2.	Siegelung	229

2.5.	KALENDER	231
2.5.1.	Jahresdaten	231
2.5.2.	Tag, Monat und Jahr	233
2.5.3.	Die Monatsnamen	234
3.	DIE GROSSEN FUNDORTE	238
3.1.	PUZRIŠ-DAGĀN	238
3.1.1.	Das Schatzarchiv von Drēhim	240
3.1.1.1.	Zwei Grundtypen von Transaktionen: Einlieferungen und Ausgaben	240
3.1.1.2.	Die Leitpersonen des Archivs und dessen Abgrenzung	245
3.1.1.3.	Dajjānum-mīšar: Untergruppe Waffen	245
3.1.1.4.	Lugal-kuzu: interne Verwaltung	246
3.1.1.5.	Zu den kultischen Ausgaben und der Terminologie	248
3.1.1.6.	Zu den weltlichen Ausgaben und den Anlässen	250
3.1.2.	Das Schuharchiv	253
3.1.3.	Die Viehverwaltung Šulgi-simtum	253
3.1.3.1.	Welche Kriterien erlauben es, eine Urkunde diesem Archiv zuzuordnen?	254
3.1.3.2.	Zu den kultischen Ausgaben: Götter bei Šulgi-simtum	258
3.1.4.	Die königliche Viehverwaltung von Puzriš-Dagān	260
3.1.4.1.	Allgemeines, Lage, Zeitraum	260
3.1.4.2.	Typologie der Urkunden	262
3.1.4.3.	Zu den Einlieferungen	264
3.1.4.4.	Ausgaben	270
3.2.	UR UND DAS HANDWERKERARCHIV	274
3.2.1.	Allgemeines zu den Texten aus Ur	274
3.2.2.	Das Handwerkerarchiv	274
3.2.2.1.	Vorbemerkungen	274
3.2.2.2.	Die Jahresabrechnung LEGRAIN, <i>UET</i> 3, 1498	276
3.2.2.3.	Die einzelnen Abteilungen	277
3.2.2.4.	Die Handwerker: Präsenzlisten	279
3.2.2.5.	Weitere Urkundentypen des Handwerkerarchivs	283
3.2.2.6.	Abschließende Bemerkungen	285
3.3.	ĜIRSU: LANDWIRTSCHAFT, BOTENTEXTE, PERSONAL	286
3.3.1.	Allgemeines zum Fundort Ĝirsu	286
3.3.2.	Tempel, Personal und Getreide: HSS 4, 4	288
3.3.2.1.	Gliederung des Textes	288

3.3.2.2.	Abriß der Forschungsgeschichte zum Text	290
3.3.2.3.	Tempel und Personal	291
3.3.2.4.	Grundbegriffe der Organisation von Tempelland	292
3.3.2.5.	Was bedeuten die Getreidemengen?	293
3.3.3.	Botentexte	295
3.3.3.1.	Zur Forschungsgeschichte	295
3.3.3.2.	Ein Beispieltext	296
3.3.3.3.	Rationen	297
3.3.3.4.	Zum Vergleich: Botentexte aus Umma	298
3.3.3.5.	Einzel- und Sammelurkunden, Etiketten und die lokale Gliederung der Botentexte aus Ġirsu	299
3.3.3.6.	Zur chronologischen Gliederung: 1. Schritt	301
3.3.3.7.	Zur chronologischen Gliederung: 2. Schritt	303
3.3.3.8.	Reisende und ihre Aufgaben in Wegstationen	306
3.3.3.9.	Personal im $e_2$ -kas <sub>4</sub> 1: Monatliche Rationen	307
3.3.3.10.	Personal im $e_2$ -kas <sub>4</sub> 2: Arbeitstruppen ( $ere_n_2$ )	310
3.3.3.11.	Personal im $e_2$ -kas <sub>4</sub> 3: Wächter, Hirten, Martu-Frauen	314
3.4.	UMMA: HÄNDLER UND ARBEITSKRÄFTE	315
3.4.1.	Der Händler und seine Abrechnungen	316
3.4.2.	Arbeitertexte	323
3.4.3.	Die Waldarbeiter von Umma	326
3.5.	NIPPUR UND DER INANNA-TEMPEL	330
3.5.1.	Ur III-Texte aus Nippur	330
3.5.2.	Zum Inanna-Tempel	331
3.5.2.1.	Bau, Funde und Administration	333
3.5.2.2.	Zur Wirtschaft des Tempels	334
4.	MATERIALIEN	
4.1.	APPENDIX 1: AUSWAHLBIBLIOGRAPHIE ZU URKUNDEN DER UR III-ZEIT	337
4.2.	APPENDIX 2: REMCO DE MAAIJER/WALTHER SALLABERGER: VERÖFFENTLICHTE UR III-URKUNDEN: NACHTRAG ZU SIGRIST/GOMI, CATALOGUE	351
4.3.	APPENDIX 3: TEXTE AUS DEM SCHATZARCHIV UND AUS DEM SCHUHARCHIV VON DRĒHIM	371
4.4.	APPENDIX 4: TEXTE AUS DEM ŠULGIŠIMTUM-ARCHIV	377

TEIL 3

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS UND INDICES

1.	ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	393
2.	INDICES	403
2.1.	PERSONENNAMEN	403
2.2.	GÖTTERNAMEN	405
2.3.	TEMPEL(NAMEN)	405
2.4.	GEOGRAPHISCHE NAMEN	405
2.5.	ZEICHEN-FORMEN UND -LAUTWERTE	409
2.6.	BESPROCHENE WÖRTER	409
2.6.1	Sumerisch und Sumerogramme	409
2.6.2	Akkadisch	412
2.7.	BESPROCHENE TEXTE UND TEXTSTELLEN	412





## VORWORT

En novembre 1992, ayant quelques crédits disponibles, nous invitâmes M. Walther Sallaberger à nous parler trois jours durant de l'époque d'Ur III. C'est à son exposé brillant que nous devons l'idée des 'Annäherungen'. Qu'il trouve ici, ainsi que M. Aage Westenholz, l'expression de notre reconnaissance.

Notre gratitude va également à M. Daniel Dall'Agnolo, qui a préparé l'ouvrage pour l'édition et contribué à l'établissement des index.

P. Attinger

M. Wäfler



TEIL I

AAGE WESTENHOLZ

THE OLD AKKADIAN PERIOD  
HISTORY AND CULTURE



## THE OLD AKKADIAN PERIOD: HISTORY AND CULTURE\*

### 1. INTRODUCTION

The Old Akkadian period, also known as the Sargonic period, is reckoned to begin with Sargon's accession to the throne, roughly 2350 B.C. according to current chronology. Its end is put with the downfall of the Akkadian Empire under Sharkalisharri about 140 years later, though some also include the following 40 years of Gutian rule, when Akkade still maintained itself in a much reduced state (the "post-Akkadian period"). Sargon's dynasty includes some of the most famous kings in all of Mesopotamian history. Their fame is due, not only to what we know from contemporary sources, but even more to the fact that two of them, Sargon and Naramsin, were celebrated in native Babylonian saga and legend for the next 2000 years. These two kings were often seen as the very models of kingship, to be emulated or to be avoided.

My presentation of the history is frankly traditional; great kings and momentous events take center stage. There are two reasons for this: the sources lend themselves to that sort of historiography, and the Sargonic kings were indeed great, the events were truly momentous. A much greater defect in my presentation is its decidedly Babylonia-centered character. It would have been useful to expand the investigation to include both Syria and Elam, if only to see what the Sargonic kings were up against. But neither my abilities nor – to some extent – the sources permit that.

The heading "culture" is to be understood as non-material culture and includes society, religion, literature, art, and foreign relations, despite the fact that several distinguished colleagues have assured me that I know nothing worthwhile about sociology or art. In some of these matters, especially religion and art, I have mostly dealt with the Akkadian aspects, where spectacular innovations are found. Sargonic Sumerian religion and literature are poorly documented and seem to be largely a continuation of Early Dynastic culture. In many respects, for instance the majority of seal cylinders, a distinction between "Sumerian" and

\* Auf Wunsch des Verfassers ist Sumerisch kursiv statt gesperrt geschrieben.

"Akkadian" culture does not appear to be very meaningful. To my regret, I am not competent to discuss the material culture in any but the most incidental manner.<sup>1</sup>

I have little to say about the use, tenure, and alienation of land, important though these facets of Sargonic culture certainly are. The main reason for that is that I cannot force myself to be very interested in them, but I take refuge in the fact that they have been discussed in forbidding detail elsewhere.<sup>2</sup>

The following is in many ways a synthesis of my own work over the last 30 years, so I have had to refer to my own writings a good deal more than I like. Even so, I have tried honestly to cite and discuss relevant contributions by others, but there is surely much pertinent literature that I have missed. The present study was completed under pressure of time, allowing little opportunity for the thorough research that the subject certainly deserves – ein Schnellschuss, as the Germans say.<sup>3</sup>

My thanks are due to Professors Wäfler and Attinger who invited me to Bern to give the lecture that forms the core of the following. I also owe much to P. Attinger, Geoff Emberling, Bo Dahl Hermansen, Joan Goodnick Westenholz, Walter Sommerfeld, and of course my wife, Ulla Koch-Westenholz, all of whom carefully read earlier versions and offered numerous comments and criticisms. Most of their comments have been gratefully incorporated, but that doesn't mean that they agree with everything I say.

### 1.1. PRESENT STATE OF RESEARCH.

Almost everything pertaining to the Sargonic period is a matter of controversy. Compared to the long-standing, rich and sophisticated research into, say, Old Babylonian history, society or culture, current scholarship on Sargonic history, society and culture is not only more recent and less mature but is above all still the preserve of a limited number of people who disagree profoundly with each other, even on basic facts. This is amply documented in the recent volume on the Akkadian Empire.<sup>4</sup> Most contributors to that volume, myself included, cite their own previous works as often as they cite all others combined. Surely this isn't the result of some inordinate self-indulgence, though that too may play its part. It is rather that each one of us still makes his own synthesis of the available data; and these syntheses are as compatible with one another as oil and water.

The reasons are not far to seek. We still know so painfully little, both about the Akkadian Empire, its origins and demise, and about what preceded it. Its very capital, Akkade, has yet to be located, let alone excavated. The available data are scattered, incomplete,

<sup>1</sup> It is cold comfort that two of those who *are* competent to discuss the matter say that "the Akkadian Period has not received the archaeological attention it deserves, despite its great historical and artistic importance ... The artifactual assemblage is still ill-defined" (Gibson, McMahon 1995, 1).

<sup>2</sup> Maekawa 1974; Foster 1982c; Neumann 1987; Steinkeller 1981; *ELTS* (1991); Powell 1994; Postgate 1994, 94 ff, 157 ff; Glassner 1995; Wilcke 1996, and many contributions to the series *Bulletin of Sumerian Agriculture* (1984 ff).

<sup>3</sup> A good but far from exhaustive bibliography is Foster 1993b.

<sup>4</sup> Liverani (ed.) 1993, *passim*.

inadequately published and even more inadequately analysed. That affects especially the archival documents; a simple register of personal names and titles – a Sargonic *Who's Who?* – would work wonders. Sometimes the data even seem to contradict each other. For instance, some take the Sumerian composition "The Curse on Akkade", hugely popular at least among Ur III and Old Babylonian literati, as testimony to a deep hatred among the Sumerians of Akkade's rule, in particular Naramsin and all his works; but to others, the veneration accorded the memory of Sargon and Naramsin in the official cult of the Ur III period proves that no such anti-Akkadian animosity ever existed, except in the modern historians' imagination.<sup>5</sup> The available data consist of some royal inscriptions;<sup>6</sup> a handful of letters;<sup>7</sup> maybe four thousand administrative documents, mostly from the South and dating toward the end of the period; a few pieces of monumental art,<sup>8</sup> mostly broken and nearly always found in secondary context; about two thousand seal cylinders or ancient impressions, some of them perhaps fakes;<sup>9</sup> some private houses in Nippur<sup>10</sup> and the Diyala,<sup>11</sup> perhaps not representative; a town plan, possibly Sargonic;<sup>12</sup> a few monumental buildings at Tell Brak<sup>13</sup> and Eshnunna,<sup>14</sup> of doubtful interpretation; and the incompletely excavated and even more incompletely published remains of the Sargonic version of Enlil's temple in Nippur<sup>15</sup> must serve as the only specimen of what a major Sargonic temple would look like.<sup>16</sup> Where are the Sargonic equivalents of the Mari palace archive and the Shamash-hazir letters? Where is the counterpart of the wonderfully informative private letters and juridical documents from Old Babylonian Sippar? Where are the royal archives, like those from Ur III?<sup>17</sup> And so

<sup>5</sup> Cooper 1993, 15.

<sup>6</sup> Most recently edited by D. Frayne, *The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Early Periods, vol. 2: Sargonic and Gutian Periods (2334-2113 BC)*, 1993, henceforth cited as *RIME 2*. Though not entirely satisfactory (see A. Westenholz 1996b), the royal inscriptions will be quoted from that edition.

<sup>7</sup> All previously known Sargonic letters, and a good number of hitherto unpublished ones, are edited in Kienast, Volk 1995. The translations are a bit wooden.

<sup>8</sup> For a catalogue, see Bänder 1995, 89 ff.

<sup>9</sup> Cf. Collon 1987, 94 ff; also Colbow 1991, 104, though she acknowledges that there is no real cause for suspicion.

<sup>10</sup> McCown, Haines 1967, 40-44 (TB XII-X). Four Sargonic tablets were found there: 3 NT 799 = IM 58719 (list of persons), 3 NT 837 = IM 58750 (account of barley), 3 NT 838 = IM 58751 (account of barley), 3 NT 843 = IM 58754 (list of persons). These are all of the mature Sargonic type, and no earlier tablets were found.

<sup>11</sup> Delougaz et al. 1967, particularly p. 143 ff. Cf. Hendrickson 1981 and 1982.

<sup>12</sup> Tell Taya. See Reade 1968, 1971, 1973 (especially), and 1997.

<sup>13</sup> For the "Naramsin Palace" (perhaps "fortress" would be more appropriate) at Tell Brak, see Margueron 1982, 150-155, with references to earlier literature. Two provincial temples may have been discovered, see Oates 1989, 193 ff and 1993, 155 ff; but they may rather be administrative buildings including small chapels (Emberling, personal communication).

<sup>14</sup> Delougaz et al. 1967, 181 ff; Hendrickson 1982, 24 ff (on the dating of the "Main Northern Palace" to the "Protoimperial" period, see Gibson 1982, 533 ff; Gibson, McMahon 1995, 1); Margueron 1982, 120 ff.

<sup>15</sup> See Hilprecht 1903, 388-396, 449-452, 474; McCown, Haines 1967, 25 f; *OSP II*, p. 24 f.

<sup>16</sup> A minor one was excavated at Gasur, see R. Starr 1939, I 62 ff, II plan 6 (Temple G).

<sup>17</sup> Cf. Michalowski 1993, 84 on the contrast between Sargonic and Ur III documentation concerning foreign lands. Though his point is a bit overstated – we do have Sargonic records that refer to Lullubum, Haṣuanum, or Meluhha – the main reason for this difference is certainly that most of the relevant Sargonic texts are in Akkade and have yet to be found.



on and on. We do indeed have enough scraps of Old Akkadian evidence like the Old Babylonian sources to know that it existed once. Akkade will prove an interesting discovery. In some respects, this sorry state of affairs is mitigated by a rich saga tradition, known from Old Babylonian and later texts, mostly in Akkadian. Some of these texts are narrative stories ("legends"),<sup>18</sup> others are scattered allusions in the divinatory literature (the so-called "historical" omens<sup>19</sup>), others again are "chronicles".<sup>20</sup> The "historical" omens are visibly rooted in the same tradition as the legends, often referring to the same events.<sup>21</sup> As usual, the interpretation of this body of evidence is in dispute. While many, especially among the earlier Assyriologists, basically accepted the tradition's historicity, or at least tried to extract a "historical kernel",<sup>22</sup> others denied in principle that it had any historical value whatsoever<sup>23</sup> – they are the grist for literary studies, not history. This approach, one that has attracted a large following especially in America,<sup>24</sup> is rooted in literary criticism and applies its theories. The texts – *all* non-utilitarian texts, including both the legends and the royal inscriptions – are seen as literary "discourse." They never offer straightforward information but rather state an ideology, or more commonly, react to such statements. The truth value of such statements is too uncertain to be of much interest; the point is rather to find out what they reveal about themselves and each other as pieces of contemporary literature. The result is a curious landscape called Intertextuality, with no people but dotted with tablets shouting to each other, as well described by Michalowski:

Reflexivity was part of the construction of the text itself. The way in which texts imparted meaning was thus of prime importance and part of that mechanism was in the way in which texts spoke to each other. . . . There begins to appear a common set of values encoded, so to speak, in the spaces between the texts.<sup>25</sup>

<sup>18</sup> The Sumerian texts are "The Sumerian Sargon Legend" (see Cooper, Heimpel 1983 and cf. Alster 1987; Afanasieva 1987) and "The Curse on Akkade" (see Cooper 1983; Attinger 1984, cf. Alster 1985). A comprehensive edition by Joan Goodnick Westenholz of all the Akkadian legends, plus some other material, has just appeared (J.G. Westenholz 1997).

<sup>19</sup> See Nougayrol 1944, Goetze 1947, I. Starr 1977 (this last without any relevance to the Sargonic dynasty). Their value as historical evidence has been assessed very differently, ranging from "impartial, reliable historiography" to "bizarre and anecdotal, their historical value being nil" (for an overview, see I. Starr 1986, 629). On the possible origin of these "historical" omens, and their misuse in reconstructing an "empirical basis" for Babylonian divination, see Koch-Westenholz 1995, 13-19 and 34-36. I. Starr 1986 argued that, whatever historical value they may have, this was quite irrelevant to the diviners who rather saw them as "paradigmatic".

<sup>20</sup> These are: "The Dynastic Chronicle" (Grayson 1975, no. 18; Finkel 1980, 65-72), and "The Chronicle of Early Kings" (Grayson 1975, no. 20). "The Dynastic Chronicle" is poorly preserved; any information it may have had about the Sargonic period is lost. – "The Weidner Chronicle" (Grayson 1975, no. 19) has now been recognized as a literary letter, see al-Rawi 1990.

<sup>21</sup> So, for instance, the episode of Sargon's journey through darkness, see Glassner 1985, 122 ff.

<sup>22</sup> Liverani 1993b, 42, said it well: "All the different texts were read and used as a mine of data which were too precious to afford the luxury of a critical selection". Gadd 1971 is still in that tradition (but of course it was written many years earlier).

<sup>23</sup> Cooper 1983, chapter II (about the legends); similarly 1980 (about the "historical" omens). It is only fair to add that ten years later, Cooper recanted somewhat on his "too extreme skepticism" (1993, 13).

<sup>24</sup> See Tinney 1995, p. 2 and fns. 8 and 9 for documentation.

<sup>25</sup> Michalowski 1990, 387 and 389.

Though avoiding that kind of metaphysical language, Steve Tinney recently applied the method to the "literary" tradition about the Great Rebellion against Naramsin (Tinney 1995). More specifically, Tinney compared Naramsin's own account of the Great Rebellion (in the shape available to him, cf. p. 52 below) with the Old Babylonian texts about the same event, particularly ms. G.<sup>26</sup> He analyzed the subtle differences between these two texts from the premise that "one can go beyond the simple statement that the OB literary text is a reworking of Naram-Sin's inscriptions. ... The authors of the OB literary compositions presented their own perspectives on the traditions with which they worked" (p. 3), with the result that the author of ms. G, stressing how the popular assembly at Kish raised Iphur-kishi to kingship, was really concerned with how kings came to power and obliquely made unfavorable comments on Naramsin. This fits well, Tinney said, with the situation in early second-millennium Mesopotamia dominated by shifting Amorite tribal alliances, and he concludes (p. 13 f):

Tales of kings who rode roughshod over tribal alliances and based their authority on irrelevant deities or equally irrelevant central dynastic rights would presumably have been met with derision and scorn. The revised versions [i.e., the Old Babylonian texts], current, among other places, at Mari, with the image of the king elected *ex tempore* to the head of an *ad hoc* military gathering must have been far more palatable, and have made significantly more sense. ... The OB literary account is in some sense a response to Naram-Sin's claims about his own kingship, a response embedded in a tradition about the early kings of Mesopotamia, a tradition that in turn amounts to a debate about the theory and practice of kingship. ... Texts such as the OB narratives concerning the Great Rebellion may be used to illuminate the socio-political background of the OB period itself, but have no place in the reconstruction of the events of the Old Akkadian period.

Tinney had some trouble with the fact that ms. G cannot have been the whole story (p. 9 f + fn. 35), and his arguments are at times marred by faulty translations of the Akkadian.<sup>27</sup> But Tinney's presentation highlights two far more important problems with the literary-critical approach. First, the subjective, even wilful character of his interpretation is evident. Second, he misrepresents all the texts concerned. They are presented as all roughly on the same level, arguments in a literary debate about kingship: the Old Babylonian author of ms. G composed a fictive Naramsin inscription on the basis of, and in response to, the Old Babylonian copy of an authentic inscription by Naramsin. Apparently to justify this perspective

<sup>26</sup> This has now been re-edited in J. G. Westenholz 1997, 238 ff, 16B, "Geneva Version".

<sup>27</sup> For instance, he translated the passage crucial to his argument, NS C 1, 11-24 (= *RIME* 2, p. 104): [*in* KIS.KI] *ip-hur*<sup>1</sup>-KIS *sar-ru*<sub>14</sub>(URUx<sub>A</sub>)-*zum i-se*<sub>11</sub>-*u*<sub>3</sub> *u*<sub>3</sub> *in* UNUG.KI *amar-girid*<sub>2</sub> *sar-ru*<sub>14</sub>-*zum-ma i-se*<sub>11</sub>-*u*<sub>3</sub>, "[when in Kish, Iphur]-Kis assumed his own kingship, and in Uruk Amargirid assumed his own kingship (also)", adding the comment, "most obviously – and not surprisingly – Naram-Sin does not give Iphur-Kis the build-up that is accorded him in the literary version" (p. 9). But this requires some fiddling with the text (p. 9 + fn. 33) and is further contradicted by the spelling *sar-ru*<sub>14</sub>(URUx<sub>A</sub>)-*uz-zum* in *MAD* 1/172 = J. G. Westenholz 1997, 400 f, line 11. Reading the text as it stands, and improving only slightly on the translation offered in *RIME* 2 by the use of other Naramsin inscriptions, we may translate: "[When the Four Corners all at once rebelled against him, in Kish] they raised Iphur-kishi to kingship; and in Uruk they likewise (-*ma*) raised Amargirid to kingship" – practically identical to the Old Babylonian account!

on the texts, he says that "we lack vital contextual information about the texts" (p. 2). But most of the Old Babylonian "legends", including those about the Great Rebellion, are humble school exercises by beginners or slightly advanced students, no doubt reproducing popular tales familiar to teacher and student alike. The handwriting and spelling in the Old Babylonian texts range from pathetic to passable; the texts are frequently mere excerpts on one-column tablets, and there is little textual stability. All these features recur in the very similar Old Babylonian exercise tablets about Gilgamesh, also reproducing oral literature, as I shall try to show elsewhere. The purpose of such exercises was presumably to train the students to set down a known text from memory in writing. In any case, their "authors" were scarcely in a position to comment on kingship, with or without popular consent; all they aimed for were good grades. The royal epithets at the beginning of ms. G, discussed at length by Tinney, may attest to no more than the student's desire to show off his good knowledge – well, not quite – of Sargonic titulary. The Old Babylonian copy of Naramsin's inscription is a different matter altogether. It is written in impeccable Old Akkadian script and language which only the most learned scholars could read. The practiced hand and dense writing show the real master. Even the original would presumably be unreadable to most literate Old Babylonians, just as few Britons today, even among the educated, can read a medieval English manuscript. The original inscription was kept in the courtyard of Enlil's temple, inaccessible to all except priests qualified to enter the holy precincts. The superb Old Babylonian copies of Sargonic royal inscriptions were made for scholarly study purposes, just as we make our cuneiform copies from similarly inaccessible originals in museums for a similarly narrow audience. Further, the Old Babylonian copies apparently did not circulate outside of the cities where the originals were preserved: no copy of inscriptions dedicated to Enlil has been found outside of Nippur, and copies of inscriptions dedicated to Sin have only been found at Ur. In contrast, the Old Babylonian "legends" have been found as far afield as Mari and Shaduppûm. Consequently, there was no "intertextuality" to speak of between the two groups of texts, only a common origin in what had actually happened.

In a vein somewhat similar to Tinney's, Liverani (1993b) contended that the legends, purportedly about Naramsin or Sargon, are really about Isin-Larsa rulers or even Shamshi-Adad of Assyria, fiction composed for various contemporary political purposes with no bearing on Sargonic history. His treatment of *šar tamhāri* (p. 52 ff) is a case in point. According to Liverani, this story about Sargon's rescue of his merchants at Purushkhanda was invented as an argument in a debate in the city-council at Assur under Shamshi-adad – the real "Sargon" – for the resumption of the earlier Old Assyrian trade on Anatolia which had been interrupted. Liverani does not explain how such a background paper for an executive meeting in Assur could become literary tradition among Babylonians and Hittites, nor how a piece of brand-new fiction could convince anybody among the practical-minded City Fathers of Assur, nor does he explain how such fictive compositions entered into the divinatory lore. Once again, both the arbitrary interpretation and the disregard of the texts' character are plain to see.

For my money, the legends, omens, school exercises, fictional autobiographies, are all more or less embellished reflexes of an oral "Akkade saga" which was regarded as historically

true by those who drew on it.<sup>28</sup> No doubt much is legend and fairy tale, and the tradition has a disturbing tendency to attach events to the wrong names.<sup>29</sup> These features, by the way, unmistakably stamp the tradition as oral saga. It was not derived from the extant Sargonic royal inscriptions,<sup>30</sup> nor are the stories free fabrication. The tradition demonstrably harks back to the events themselves: the transfer of deeds to the wrong names, while the events themselves were remembered well enough to be recognizable, proves both the antiquity and the basically oral character of the tradition. Another distinctively "oral saga" feature – that there are only two kings of Akkade, Sargon and his son Naramsin, and that Akkade's fall happened under the latter – is found already in "Curse on Akkade", composed within 60 years after Naramsin.<sup>31</sup> We should not forget that most of Sargon's or Naramsin's subjects only knew about their kings from hearsay, so the idea of the Sargonic kings as "living legends" may not be far out. Leaving aside for the moment the Sumerian material, I think we should accept the tradition, at least in its broad outlines, as the truly popular memory of the Akkadian dynasty, comparable to any other oral saga tradition – nothing less, and nothing more. Further, it appears to be chiefly a North Babylonian tradition.<sup>32</sup> The Sumerians and their revolts are only there as a distant echo, while "Lugalzagesi's" (actually Enshakushanna's) looting of Kish and the Kishites' ingratitude to Sargon's house,<sup>33</sup> or Kazallu's betrayal of "Sargon"<sup>34</sup> (actually Rimush, see p. 42 below), are vividly remembered. We

<sup>28</sup> See J. G. Westenholz 1983, 331; 1992, 144; 1997, 2 f; and A. Westenholz 1992, 45 ff, for more detailed statements of this position. There are plenty of parallels in European medieval literature. Cooper 1992 is a thoughtful and sensible discussion of the relations between oral and written Mesopotamian literature in general.

<sup>29</sup> Instances of such transfers are: Enshakushanna's looting of Kish is telescoped with Lugalzagesi's capture by Sargon (see fn. 33); Kazallu's revolt against Rimush is ascribed to Sargon (see fn. 34); Naramsin's Cilician campaign is attributed to Sargon (see fn. 146); Naramsin's conquest of Maridaban is attributed to Sargon (see Glassner 1985, 120); the Great Rebellion against Naramsin is ascribed both to Sargon (see p. 53) and to Naramsin; and the Fall of Akkade under Sharkalisharri is telescoped with the Great Rebellion against Naramsin.

<sup>30</sup> Such as Glassner 1986, 78 f, and Tinney 1995 appear to think. At most, there was a marginal influence from the original inscriptions on the wording of some specific passage, or titulary.

<sup>31</sup> Cooper 1983, p. 54 ff; Attinger 1984, 99 ff; see also Wilcke 1993, 33 ff. A further Ur III fragment of the text was published by Alster 1993, 1 ff and 7, NBC 11119. See also J. G. Westenholz 1983, 331: "A miserable Old Akkadian exercise tablet (MAD 1172) shows that this story [i.e., the "Great Revolt"] was already transformed into saga within one generation of the event itself". Maybe.

<sup>32</sup> Cf. Kutscher 1989, 13 f, on the Old Babylonian texts about the Great Revolt: "only Kiš and several central and northern Babylonian cities are listed, with Uruk as the only southern city". The enduring fame of the Akkadian dynasty in the North is perhaps also reflected in the many Old Babylonian personal names from Sippar composed with Akkadiana, such as Taram-akkade, Taram-eulmaš, Ipiq-annunitum, etc. (for a different explanation, see p. 31 below!).

<sup>33</sup> Cf. J. G. Westenholz 1997, 231 ff, Text 16A, 5-10 = 16B, 16-20: "Back then, when my father Sargon smote Uruk, he established freedom for the Kishites, shaved off their hairdo of slavery, broke their fetters, and took Lugalzagesi, their pillager, to Akkade. By Ishtar and Ilaba, Shullat and Hanish, Shamash and this very day: Kish was not an enemy, there was only brotherhood in me; yet they rebelled against me in a treacherous(?) and evil manner".

<sup>34</sup> King 1907, II 133, lines 30-34: "If the liver is like a jar lid (*imšukku*), the gall bladder and the finger are absent, and to the right of the gall bladder a weapon lies crosswise, pointing left, and before it the left of the gall bladder is split: this is an omen of Sargon, who by this sign – while he was away on a campaign (reading *ana KASKAL E<sub>3</sub>-ma*, not Mr. Kashtubila), the land of Kazalla revolted against him, but he

also note that the tradition on the whole sides with the Sargonic kings against their enemies. It remembered Sargon as the one who liberated the Kishites from "slavery" (hence their ingratitude in rebelling against his "son" Naramsin), and Kazallu's defection as an unforgivable stab in the back. Only Naramsin (conflated with Sharkalisharri) is painted in varying colors; but his enemies are all evil (see below p. 52). One is tempted to identify the originators of the tradition as the Sargonic landed gentry of North Babylonia, many of whom owed their possessions directly to Akkade's rule;<sup>35</sup> but they could hardly have succeeded so well without truly popular consent.

In brief, the popular memory of Sargon's dynasty was both detailed and largely favorable, despite that dynasty's catastrophic end. The Ur III rule that followed left almost no impression on popular memory. My use of the saga tradition as a source for Sargonic history will be based on the principle: if there is smoke, there is also a fire somewhere; look for the fire. Of course, the saga tradition is even more interesting in its own right, for what it may tell us about the character and function of Babylonian historical consciousness; but that is beyond the scope of the present work.

To the paucity of coherent Sargonic data, add the interference from our own background, our own ideological blinkers. I shall mention but three of these, as they seem to me to play a large part in the current reconstructions of the period's history.

One is that we find it difficult to accept gods as the movers and shakers of history,<sup>36</sup> no matter what our sources may say. We are here dealing with a fundamental difference in world view. Our world is two-dimensional, there is no room for Heaven above or Hell below, only for Man and his illusions, plus geo-politics, climatic changes and that sort of things. I don't mean that such explanations are wrong or beside the point; I don't ask you to believe in Enlil. But we must accept that the Mesopotamians did, and that, unless we educate ourselves to see the world through their eyes, we shall never understand much of what they said or did. They saw the world as the gods above, and mankind – the gods' slaves – below. If they said that Enlil overthrew the House of Uruk and made Sargon *lugal*,<sup>37</sup> that was their reality. We may suggest climatic, demographic, hydrological, purely political, or whatever factors as the "real" reasons for the rise and fall of Akkade; but that is *our* reality, *our* analysis of the data, not theirs, and it reflects a composition of our "pantheon" (sometimes called "explanatory models") very different from theirs. In a similar way, we sometimes understand "the gods" to mean their priesthoods. Crafty fellows, they manipulated the powerful but ignorant and superstitious king to their own advantage, just as the diviners later did.<sup>38</sup> It

marched on Kazalla, defeated and routed them and felled their great host, and reduced the land of Kazalla to rubble heaps; even the birds' resting-places he destroyed" – fit punishment for such a treacherous act. Tellingly, the campaign was against the Sumerian cities; but that was considered "abroad" by the tradition.

<sup>35</sup> Cf. Manishtusu's Obelisk = *ELTS* 40, see below p. 44 ff. That the nobility was expected to "educate" the commoners in their charge is alluded to in later Babylonian literature, for instance *Ludlul* II 18 and 29-32.

<sup>36</sup> A telling example is Kutscher 1989, 14, on the Great Revolt: "The gods stay within their own domain; they do not interfere with the actions of human beings. The entire story is couched in realistic terms."

<sup>37</sup> Thus the opening lines of "Curse on Akkade".

<sup>38</sup> E.g., Bottéro 1973, 133 ff.

has even been suggested that Enlil's priests at Nippur called in the barbarians to lay waste to the Akkadian Empire<sup>39</sup> – wouldn't they have been pleased! But as far as I can judge, priests and diviners had little political clout. They were experts on cultic matters and prognostication, respectively; they believed in the reality of their own expertise as honestly or dishonestly as any modern expert; and they were just as subservient to, and dependent on, their political masters as are scientists today.<sup>40</sup>

Another blinker is our aversion to cultural, ethnic or even nationalistic distinctions. In our own time, we have seen ideologies based on such distinctions result in unbelievable misery and destruction. The blatant racism of earlier ages, and the Second World War and all that led to that awful experience, have assumed mythical status among us. Consequently, many of us instinctively recoil from any suggestion that there might have been, say, "ethnic differences" between Sumerians and Akkadians in third-millennium Mesopotamia, no matter how innocently the argument is presented. The "Sumerian-Akkadian problem" has been debated for decades, sometimes in heated language, with no end in sight yet. Kraus devoted a whole book to just this problem, surveyed the relevant evidence in his characteristic thorough fashion and concluded

daß Sumerer und Akkader zwar kaum ernstlich zu bezweifelnde, aber für uns derzeit undefinierbare Größen sind, weil sie offenbar bereits zur Zeit unserer ältesten Quellen eine wegen der Dürftigkeit dieser Quellen nicht zu entwirrende, vielleicht schon sehr verwickelte Symbiose eingegangen waren. Sie können zwar theoretisch als Faktoren der Kultur- und politischen Geschichte gelten, ihre Rolle in dieser Geschichte bleibt uns aber unklar. Es wird sich daher empfehlen, sie in Geschichtsdarstellungen nach gebührender Einführung vorläufig noch gar nicht oder nur mit grösster Zurückhaltung handelnd auftreten zu lassen.<sup>41</sup>

In this, he was followed by many, among them Jerry Cooper. He referred to Kraus' book as "an exhaustive and stimulating study which one hopes has decisively laid to rest several myths and misconceptions".<sup>42</sup> Nonetheless, the "myths and misconceptions" are still alive and kicking. Heimpel 1974 argued, on the basis of personal names, that Sumerians and Akkadians as distinct peoples really existed, and he found corroboration in the events of Sargonic history. Nissen had this to say on Kraus' book and its followers:

This entire discussion needs to be reopened. F. R. Kraus' conclusion that there cannot have been any major conflicts because there are no explicit signs for them in texts, cannot be the final answer. ... I have the suspicion that this proposal of Kraus was readily accepted because it fit nicely the idealistic mood of the 50s and 60s, that it

<sup>39</sup> van Dijk 1970, 180 and passim; cf. Cooper 1983, 11 + fn. 61.

<sup>40</sup> Koch-Westenholz 1995, 19 and 63 ff.

<sup>41</sup> Kraus 1970, 99 = 415.

<sup>42</sup> Cooper 1973, 240. In 1983, 9 f, he tried his best to clear "The Curse on Akkade" of any ethno-linguistic hostility, cf. also 1993, 15. But the facts remain that this text presents Naramsin and his Akkadians as behaving just like the worst barbarians, see Alster 1985, 161, and that Akkade's fall is described in a quite different mood from that of the otherwise similar fall of Ur.

only takes an intellectual and emotional awareness to overcome ethnic differences. The friendly and harmonic symbiosis of Sumerians and Akkadians was an idyllic picture of how one wished the actual world to be.<sup>43</sup>

I too tried to define the differences in non-material culture between Sumerians and Akkadians.<sup>44</sup> However, the real situation was certainly much less clear-cut. As I see it, the evidence suggests a complex interplay between ethnic differences, local patriotism, professional interests, economic opportunities, cultural tensions, tradition vs. innovation, religious conflicts, the lure of advancement and prestige, the Sargonic state as a powerful idea that some embraced and others rejected, and so on. The ethnicity factor was there but only as one among many that crisscrossed each other; and nobody then singled it out as *the* decisive factor, worthy of special notice. To complicate the picture a bit further, there is some slight evidence that the "Akkadians" – i.e., speakers of the Akkadian language – included two strands: one which had lived in Babylonia for centuries before Sargon, and another which came with Sargon as immigrants and conquerors from the Northeastern outskirts of Babylonia (see further below). Even so, we do have a few explicit references to ethnic differences, albeit from slightly later times.<sup>45</sup>

The third blinker is, to put it bluntly: *we don't like kings*. We are the products of democratic societies, so, without the slightest basis in the evidence, we tend to see the "strong kings" of our sources as Oriental despots, conceited and incompetent tyrants. Accordingly, we dismiss royal inscriptions as just so much "propaganda" which these nincompoop dictators couldn't even compose themselves. But we do credit them with the desire to tamper with the literary tradition: the kings, who sponsored the centers of learning and the bureaucrats' education in those centers, would ensure that the literature transmitted there was politically correct.<sup>46</sup> We

<sup>43</sup> Nissen 1993, 97 + fn. 16. The "idealistic mood of the 50s and 60s" seems to be with us still today.

<sup>44</sup> A. Westenholz 1993. The tenets of that article have not gone unchallenged, though little criticism has yet appeared in print. Some of the unpublished criticism argues that I compared Akkadian apples with Sumerian oranges – if we had letters from, say, Entemena to his subordinates, they might be every bit as trenchant as Yiskundagan's – and that I attributed Sargonic royal art to the Akkadian mentality as a whole; there is no trace of any "Akkadian" art before Sargon. Valid as these objections certainly are, I am not yet convinced that I was altogether wrong.

<sup>45</sup> The earliest mention of Sumerian and Akkadian ethnic identities (even referring to the past!) was made by Shulgi: "I never contemplated desecrating any former king, be he an Akkadian, or a Sumerian, or an oppressive Gutian", "Shulgi B" (unp. ed. Haayer), 266-269. Doubtless Shulgi had in mind collections of royal monuments like those in Nippur and Ur which in fact survived intact to be copied in Old Babylonian times (where are they now?) – M. Trolle Larsen drew my attention to an Old Assyrian royal edict (Sever 1990, 262, Kt.79/k-101), according to which no Assyrian, under penalty of death, may sell gold to any Akkadian or Amorite or Subarean. As Larsen says, "they were quite aware of ethnic differences when they mattered, they knew exactly who was a Subarean, and who was not."

<sup>46</sup> So Wilcke 1993, 58 and 67; and following Wilcke, Volk 1995, p. 28 fn. 165: "Es bedarf keiner ausführlichen Begründung, um plausibel zu machen, daß die Werke in dieser Form nur so lange gelehrt und tradiert wurden, als sie konform einer herrschenden politisch-religiösen Weltanschauung waren", similarly p. 55. It is not explained by the followers of that school why, for instance, the Ur III kings fostered the transmission of Enheduanna's works alongside with "The Curse on Akkade", or why they tolerated the cultic veneration of the Sargonic kings.

imagine the kings as forever bent on achieving "hegemony" by military means<sup>47</sup> and forever striving to "legitimate" themselves in the eyes of their gullible subjects. The various interpretations of the Sumerian King List as a propagandistic document, composed to legitimate this or that dynasty,<sup>48</sup> are instances of this attitude. In my opinion, this misrepresents the document's character as a whole. Its wide diffusion and long life (it was still known to Berossos) marks it as a serious scholarly work; none of the kings who supposedly commissioned the work ever referred to it, however obliquely, in justification of their rule; and as a piece of propaganda literature it makes mightily dull reading. My own understanding, that the basic concept of the King List is indeed ancient,<sup>49</sup> has apparently found little reception and no refutation. But why not see the King List as one of the many expressions of the Mesopotamians' interest in their history? Several other instances of our anti-royal bias might be quoted.<sup>50</sup> One remarkable example is Michalowski 1993, because otherwise that article is both perceptive and intelligent. "Sargonic propaganda" is his standard term for the royal inscriptions; and he says (p. 74 f):

One has to take in account ... the new kinds of narrative that were brought into play by Sargon's scribes. The one characteristic feature of Old Akkadian contacts with the Gulf area is the stress on military conflicts. As noted above [where?], this region was the object of numerous raids by Sargon, Rimush and Manishtusu, or so it is recounted in the monumental inscriptions composed in their name. At the same time, it is striking that the intensive recent archaeological research conducted on the island Bahrein, the Saudi coast, and in Oman has not revealed a shred of evidence for any Akkadian martial presence.

In short, what a bunch of swaggering operetta generals they were. But in fact, the one and only instance of "Akkadian martial presence" in the Gulf mentioned by those three kings is Manishtusu's seaborne attack on the 32 cities in Oman, a single episode that would hardly leave identifiable traces to be excavated today.<sup>51</sup> Naramsin adds just one more campaign to Makan. Otherwise, there is only talk of trade relations.

<sup>47</sup> Lugalzagesi is a familiar example, see, e.g., Charvát 1978; Glassner 1986, 9, cf. Cooper 1991, 171. That Lugalzagesi himself never mentions any conquests but only describes a reign of peaceful bliss, was dismissed by one British colleague (private letter, Dec. 1995) with the words: "No doubt Lugalzagesi spoke of peaceful cities under his rule: tyrants often do." The only dissenting opinion I have seen is Powell 1996, 313: "Lugalzagesi's 'conquests' and his 'empire' that one reads about in the modern literature rest upon very little evidence and lots of fantasy."

<sup>48</sup> This tenacious notion is expounded by many authors, for instance Kraus 1952, 46 ff (legitimizing the Isin dynasty); Civil 1980, 230 (Isin); Michalowski 1983, 240 ff (Isin); Glassner 1986, 65 (Isin); Wilcke 1989, 558 ff; 1993, 36 (Isin, but originally Ur III, based on genealogy); Klein 1991, 128 f (Ur III, but originally Utuhegal); Glassner 1993, 114 (Utuhegal); Vincente 1995, 267 f (Shamshi-adad?); and several others. Apparently, the only one to disagree is Gerd Steiner who sees the King List as an anti-imperialistic tract with a fatalistic outlook, similar to "The Curse on Akkade" (Steiner 1992, 261 ff).

<sup>49</sup> A. Westenholz 1974, 154 ff.

<sup>50</sup> E.g., Wilcke 1993, passim; Michalowski 1989, 6 f.

<sup>51</sup> But see D. Potts 1990, I 126 and 138, on a mass grave of at least 188 individuals at Hili North (tomb A). The skeletons show vividly that many of these people met a violent end, some being burned as well; yet they were buried in an orderly fashion. Potts proposes to see here one result of Manishtusu's attack, though he allows that this is "a flight of fancy".



All this was *not* how the Mesopotamians saw their kings, there is ample evidence for that. The followers of that school have yet to show that Mesopotamian kings, once Enlil *had* raised them to kingship, felt any need to legitimate themselves. I don't mean that the royal inscriptions are gospel truth, of course we have to sift their words. But it has yet to be established empirically to what extent their royal authors would manipulate the truth,<sup>52</sup> and for what ends. Mere assumptions and democratic prejudices won't do. The royal inscriptions were one of the public displays of kingship; and kingship had been given by the gods, it was a hallmark of civilization. Only some barbarians did not have kings. We are barbarians of that sort!

Having outlined the shortcomings, both of our sources and of our conceptual apparatus, I shall now attempt to describe the course of events that led to the rise of the Akkadian Empire under Sargon, and to its fall under Sharkalisharri. But remember, it is my analysis; Steinkeller or Nissen would have told you quite different stories.

<sup>52</sup> I am well aware that this is an unfair demand, as we have next to no evidence to check the royal inscriptions' veracity. My impression is that they are roughly on a par with Neo-Assyrian royal inscriptions, except that the Sargonic kings are much less flamboyant. Sennacherib, for instance, did not return home boasting to have sacked Jerusalem. Imaginary victories abroad would not be reported, if only because the king was not the only one to return from the field: his soldiers too had knowledge of what had actually happened. At most, Sennacherib may be guilty of some creative editing of the truth, a vice fully shared by the CNN reports on the Gulf War, for example. – However, it is generally acknowledged that the titulary of the kings accurately reflects their actual power: after his calamitous war with Lugalzagesi, Urukagina was "king of Girsu", no longer "king of Lagash"; and Sharkalisharri's successors never claimed dominion over more than Akkade itself. If they honored the truth in their titles, why not in the rest of their official self-representations?

## 2. HISTORY

### 2.1. PRELUDE TO EMPIRE

#### 2.1.1. The Early Dynastic background.

On the eve of the Akkadian Empire, Babylonia appears to have been divided into a slowly shrinking Sumerian South, and an Akkadian-speaking North – the *kiengi kiuri* of later times.<sup>53</sup> The boundary between these two areas appears to have run just North of Nippur, though presumably it was not very well defined. The significance of this division of Mesopotamia in two has been hotly disputed, usually in terms of ethnic differences (see above). Apart from the ethnicity question, political differences have been suggested. Steinkeller<sup>54</sup> saw the North as one large territorial state centered on Kish, marked by a strong and mainly secular kingship – the notorious "kingship of Kish" – as opposed to a Sumerian South fragmented into many, often feuding city-states ruled by weak, theocratic ensis and distinctly egalitarian in structure. His arguments, especially for the Northern territorial state, appear much less persuasive to me than to Steinkeller; and there is some evidence against the idea.<sup>55</sup> For at least two centuries before Sargon, Northern Babylonia was politically and culturally much inferior to the South. Both Eannatum and Enshakushanna campaigned in the North, the former to Akshak, the latter as far as Akkade. Enshakushanna also sacked and looted both Kish and Akshak and dedicated the spoils to Enlil,<sup>56</sup> a feat retained as a painful memory in later tradition (see fn. 33 above). As for the culture, Karg (1984, 77) notes that in all of North Babylonia, cylinder seals of the ED II period are found only at Kish. Admittedly, controlled excavations of ED II sites in North Babylonia aren't our strongest suit. But the impression of cultural inferiority is corroborated by the fact that Northern sites are much smaller than the Southern ones, and that North Babylonian gods form a small minority in the Fara period god lists;<sup>57</sup> but the fact that they were included at all shows that they were not considered foreign. Next to nothing is known of political structure in the North. The main cities were Akshak and Kish. Compared to the Southern cities, even Kish was but a provincial town, a

<sup>53</sup> *ki-en-gi* is well attested since the Fara period. The earliest occurrence of *ki-uri* may be Naramsin's inscription UET I 276 iii 4, see Sollberger's collation in UET VIII, p. 32 f, no. 35 (= RIME 2, p. 103, Caption 2'). Sharkalisharri occurs once as DINGIR *ma-ti* URI.KI, see RIME 2, p. 206, 2012. See further Kraus 1970 passim; Wilcke 1974, 202 ff; 1993, 32. However, these Akkadian occurrences probably refer to Warûm, see p. 33 f below.

<sup>54</sup> Most recently 1993, 116 ff.

<sup>55</sup> A detailed rebuttal of Steinkeller's hypothesis is in preparation.

<sup>56</sup> Ean. 2 v 4-8; Enšak. 1-3.

<sup>57</sup> See Selz 1992, 212 ff. These lists were written at a time when Kiengi still included Kish and possibly Sippar as well.

mere shadow of its former self.<sup>58</sup> The Jezira supported a flourishing urban culture, with many cities larger than anything in North Babylonia.<sup>59</sup> Upstream along the Euphrates and beyond lay the powerful kingdoms of Mari and Ebla, and Dagan's holy city Tuttul (= modern Tell el-Bi'a); downstream lay the Sumerian cities, dominant culturally and sometimes even militarily over the North.

These Sumerian city-states were unquestionably united in a loose, cultic confederacy known as "the Kiengi League". In the time just before Sargon, it stretched from Nippur to Ur and Larsa. With the notable exception of the Lagash state, Kiengi was thus coterminous with "the Sumerian South". But about 250 years earlier, during the Fara period (ca. 2600 B.C.), Kiengi had been much larger, including both Kish and possibly even Sippar in the North, and Lagash in the South.<sup>60</sup>

The titular head of that confederacy was the *lugal*, whose political powers were sharply limited but whose cultic functions were supremely important. His chief political functions were to keep outside enemies as far away as possible and to arbitrate disputes between city-states.<sup>61</sup> The *nam-lugal*, which we misleadingly translate as "kingship",<sup>62</sup> was dispensed by Enlil, the "father of the gods", though there is some evidence that also An and Inanna of Uruk could bestow the title.<sup>63</sup> This "kingship" was said to be held by a specific city,<sup>64</sup> not by a person, and was transferred from one city to another; but naturally the local ruler of a city became *lugal* when "kingship" was brought there. What methods Enlil used in selecting his *lugal* is unclear, but military victory was certainly one.

<sup>58</sup> In the ED IIIa period, about 2600-2500 B.C., Kish boasted two "palaces" and two ziggurats, all of which were in ruins around 2400 B.C., the palace areas serving as cemeteries, and the decaying ziggurats giving rise to the Red Stratum. On this background, Sargon's statement that he restored Kish (RIME 2, 1.1.1, 88-95 (Sum.); 1.1.2, 101-108) makes sense, whatever effect that "restoration" may have had; and the decline of Kish that Gibson attributed to the Akkadian period (see Gibson 1972a, 58) probably began already in ED IIIb times. See Moorey 1978, 34-75, 96-98; Gibson 1980; Margueron 1982, 35-85; Matsumoto 1991 (new excavations near Palace A).

<sup>59</sup> Cf. W. Ball 1990. The Jezira-patriotic tone of that article, though no doubt overdone, is a healthy counterbalance to the prevailing Babylonia-centered perspective, unfortunately shared by the present work.

<sup>60</sup> The history of the Kiengi League goes back deep into Protoliterate times, see R. Matthews 1993, 33 ff (on "City Seals"). In those times (Uruk III, around 3000 B.C.), the Kiengi League certainly included both Jemdet Nasr and Ur. In the Fara period, some 400 years later, records from Fara itself prove that Kish and probably even Sippar were included in the geographical horizon of the bureaucracy there, see Pomponio, Visicato 1994, 10 ff.

<sup>61</sup> The Early Dynastic Sumerian *lugal* deserves a monograph of its own, as there is plenty of source material in the personal names from ED I on. For the present, see A. Westenholz 1979, 109 f.

<sup>62</sup> "Kingship" is misleading because it carries all the connotations of an autocratic, secular ruler. No *lugal* before Sargon seems to have exercised that kind of power; and the dogged resistance against him and his sons may well have had its reasons in just that innovation by Sargon.

<sup>63</sup> See Joan Goodnick Westenholz, "King by Love of Inanna", forthcoming.

<sup>64</sup> Thus the Sumerian King List throughout. The concept is attested already in Sargonic sources: *ELTS*, no. 24 rev. iv 9-11 (time of Rimush?, see fn. 132 below): *a-ga-de<sub>3</sub>.KI nam-lugal šu ba-ab-ti-a-ta*, "after Akkade had taken over kingship"; and the famous letter MCS IX 252 = Kienast, Volk 1995, 134 f, Um. 5 (time of Sharkalisharri): *[a]-ga-de<sub>3</sub>.KI lugal-am<sub>3</sub>*, "Akkade is King!" But the concept may well be far older.

Akkade,<sup>65</sup> the future capital of the Empire, was not built as a brand-new city by Sargon, as later Babylonian tradition is usually understood by us, possibly even by the Babylonians themselves. Its beginnings are as obscure as its location (see below); but it was probably ancient already in Sargon's day.<sup>66</sup> Enshakushanna of Uruk, who was *lugal* barely a generation before Sargon, named one year after his sacking of Akkade, perhaps in the course of his campaign against Kish.<sup>67</sup> It follows that the city must have been important enough already then to merit mention in a year-name. Akkade's tutelary deity was Ishtar, with a poor second in her husband Ilaba. Whether Ilaba is really Semitic "God Father", as the writing suggests,<sup>68</sup> appears a bit doubtful to me; rather I think we have here a popular etymology comparable to the (equally ancient?) interpretation of Babylon's name as "God's Gate", attested already at Sharkalisharri's time. Ishtar of Akkade was known, at least since Naramsin's time, as *'aštar-annunitum*, "the Warlike Ishtar" – a most fitting figurehead for the militaristic Akkadian Empire!

In later periods, Akkade seems to have had particularly close ties with Sippar. Ishtar-annunitum and Ilaba had cults there in Old Babylonian times,<sup>69</sup> presumably because of the ruined state of Akkade itself. Even so, Ulmash, Ishtar's temple at Akkade, complete with a ziggurat, was still extant in Hammurabi's and Ammisaduqa's time.<sup>70</sup> The many personal names from Old Babylonian Sippar composed with Akkadiana (see fn. 32 above) may have less to do with a general North Babylonian popularity of Sargonic lore than with the fact that Akkade's gods were venerated at Sippar.

### 2.1.2. Where is Akkade?

This question has been debated for nearly a century, without any truly convincing answer. Akkade used to be sought somewhere in North Babylonia not far from Kish, apparently on the basis of the ancient tradition that Sargon, cup-bearer for the king of Kish, built his city Akkade when he rebelled against his overlord, and on the patently unhistorical accusation by the "Weidner Chronicle" that Sargon sinned against Marduk in taking earth from Babylon and building himself a "new Babylon" in Akkade. These data, in themselves far from conclusive, were the basis for Harvey Weiss' identification of Akkade as Išan Mizyad,<sup>71</sup>

<sup>65</sup> The second *a* in the name was short, as shown by the fact that it was subject to the rule of vowel harmony in Old Assyrian. Curiously, the Old Assyrian form also appears as *ag-gi-de<sub>3</sub>.KI* (i.e., *akkede*) in the Sumerian version of Sargon's inscriptions (*RIME* 2, Sargon 1:32, 11:12) – explanation, please. The form "Agade", current especially in English literature, is definitely wrong. The attempt to interpret the name as Semitic "Ancestral Town" (see Jacobsen 1979, 1 fn. 2) seems forced and unconvincing to me. The name of Ishtar's temple in Akkade, *ulmaš*, is also of unknown linguistic filiation.

<sup>66</sup> This appears from the writing of its tutelary god Ilaba as DINGIR-*a-ba<sub>4</sub>*. The value *ba<sub>4</sub>* of PISAN was current in the Fara period but was used later only exceptionally. The spelling of the god's name has its closest counterpart in *<sup>a</sup>za-ba<sub>4</sub>-ba<sub>4</sub>*, the warrior god of Kish.

<sup>67</sup> *OSPI*, p. 115, 1-3, see also *ibid.*, p. 4.

<sup>68</sup> See also W.G. Lambert 1981.

<sup>69</sup> Renger 1967, 152 f, *<sup>a</sup>A-mal* and *Annunitum*.

<sup>70</sup> See Renger 1967, 139. For the close relations between Akkade and Sippar in Neo-Babylonian and Persian times, see McEwan 1982, 10; Durand, Joannès 1988, 51 f; Jursa 1996, 205 ff.

<sup>71</sup> Weiss 1975, 442 ff.

disproven by excavations there.<sup>72</sup> More recently, a northeastern location was indicated by the fact that Akkade briefly belonged to Kutik-inshushinak's Elamite kingdom, along with the Diyala and Adheim regions (see Glassner 1988 and 1994). The most serious attempt so far is Wall-Romana 1990, with the result that Akkade is the precursor of Baghdad. More specifically, Wall-Romana suggests that Akkade is the modern Tell Muhammad in South Baghdad. His chain of arguments is not unassailable: he takes our transliteration *a-ga-de<sub>3</sub>.KI* literally as "Agade" and finds the resemblance to Baghdad "compelling" (p. 244); and he assumes, despite some trouble with the evidence, that Sargon founded the city and therefore chose a strategically located site, just as al-Mansur did 3000 years later (p. 209 and 234, cf. 207 and fn. 9). Excavations at Tell Muhammad have revealed a substantial Old Babylonian town<sup>73</sup> – not in very good harmony with what is known of Akkade's later history.<sup>74</sup> Some of the evidence he adduces may be interpreted differently;<sup>75</sup> some is patently wrong.<sup>76</sup> Nonetheless, he firmly established that Akkade lay on the Tigris. The evidence points to somewhere north of the Diyala but south of Assur.<sup>77</sup> Akkade may thus be one of the many large tells on the confluence of the Adheim River with the Tigris.<sup>78</sup>

This location of Akkade on the extreme northeastern fringe of Babylonia accounts for some features of Sargonic history. The policies of the Sargonic kings were initially oriented mainly towards the South (Babylonia proper and Susiana) and to a lesser degree towards the Northwest along the Euphrates. To the East of Akkade lay the Jebel Hamrin, the ancient Ebih with its recalcitrant god subdued by Inanna, Akkade's warrior goddess. Between the Jebel Hamrin and the Zagros mountains lay an area that had been densely settled in ED I and

<sup>72</sup> Rashid 1984; al-Mutawally 1991, proving the site to be an Ur III – Isin-period town named Bab-Ea.

<sup>73</sup> See *Iraq* 41 (1979), 156; 43 (1981), 184; 45 (1983), 216; 47 (1985), 223; further Matab et al. 1990. On the terracottas, see Al-Khayyat 1984.

<sup>74</sup> McEwan 1982, 8.

<sup>75</sup> For instance, he cites inscriptions of Šutruk-nahhunte enumerating booty taken from various North Babylonian cities, and reconstructs the Elamite king's itinerary on that basis. According to that, Akkade (if correctly restored in the text) would have been somewhere on the line between Sippar and Eshnunna (p. 223 ff). But it is quite possible that Šutruk-nahhunte sent parties to the various cities he mentioned to collect the no doubt "heavy and cumbersome" stone monuments. Therefore, an itinerary is not necessarily implied by the place names.

<sup>76</sup> Such as the statement p. 229, "in an Old Akkadian tablet published by I. J. Gelb, a field is described as having a common boundary with Ilip to the east and with Agade to the west." The text, now *ELTS* no. 41, rev. vii' 3'-19', actually says that the field's eastern border is the property of Enbu-ilum from *i-LUL.KI* (of uncertain reading), its western border is the property of Satuna, a smith from Akkade. These data say next to nothing. The fragmentary inscription was perhaps found in Sippar; but it may have been among the many monuments transferred there from Akkade in Old Babylonian times, see fn. 138 below. Nothing in the text itself points to Sippar or vicinity, cf. Steinkeller's discussion *ELTS* p. 140. The place names rather suggest a North Tigris locale.

<sup>77</sup> So Codex Hammurabi iv 32-58, cf. Wall-Romana 1990, 213 f. Incidentally, there is no "second mention of Babylon" (so Wall-Romana) in that passage, only the statement that Eshnunna's gods had been resettled in Babylon. Eshnunna itself appears to have been abandoned at about the same time.

<sup>78</sup> See al-Rawi, Black 1993, 147. For the location of the province Bit-Piri'-Amurru, which was close to Akkade (cf. Wall-Romana 1990, 221 ff) near the confluence of R. Adheim with the Tigris, see Brinkman 1968, 145 fn. 874. The Neo-Babylonian letter YOS III 106 mentions Akkade together with Takrit, the latter about 150 kms. NNW of Baghdad on the W. bank of the Tigris.

earlier but shows little sign of occupation in Sargonic times<sup>79</sup> – presumably the winter grazing lands of Lullubeans and other barbarian herdsmen with origins in the Zagros. The northeastern location of Akkade also explains data of Akkadian dialect geography and some cultural facts that are difficult to account for otherwise. It has been known for some time that Sargonic Old Akkadian – certainly the dialect used by Sargon himself and presumably the dialect of Akkade elevated to official language of record – is visibly different, both from the Pre-Sargonic Akkadian dialect spoken in Babylonia<sup>80</sup> and from the Akkadian of the Ur III sources, the latter being essentially an archaic version of Old Babylonian.<sup>81</sup> The Akkadian personal names, studied in more detail below, point in the same direction, as massive changes can be seen to take place in the Akkadian onomasticon in Sargon's time. Thus it would seem that Sargon and his followers brought some linguistic and onomastic innovations with them into Babylonia. These data further indicate that Akkade lay in a densely populated region. In any case, Sargon's military achievements – conquests near and far against determined resistance – show that his followers were numerous indeed. Where did he find all that manpower? Akkade itself, doubtless of modest size, cannot have been the only source. We have the same problem with Rimush who killed myriads in battle (see below).

The northeastern location of Akkade also gives new life to Jacobsen's idea, long discarded, to connect Sumerian *ki-uri* with *māt warīm*, the Old Babylonian Akkadian name of the Diyala Region.<sup>82</sup> In short, I propose that *māt warīm* was the name also of the region just North of the Diyala along the Tigris where Akkade lay. Some support for the idea may be derived from *RIME* 2, 205 f, 2012, where Sharkalisharri is titled *dannum il māti warīm* (URI.KI). The Sumerian form, exhibiting the early development of *wa-* to *u-*,<sup>83</sup> is clearly ancient and reflects the early Sumerian penetration deep into all the lands around Mesopotamia

<sup>79</sup> Thus Gibson 1981, 2. On the Hamrin in general, see Roaf 1982; Gibson (ed.) 1981; Fujii, Ii 1990 (in Japanese; I am grateful to Mrs. Itoh Miyoshi for translating that article into English for me); and many articles in *Al-Rāfidān* II ff (1981 ff). The only major Akkadian settlement is Tepe al-Atiqeh near Razuk, excavated in 1978-1979. What was found there is still unpublished. It had three building levels, all Akkadian. Burials from there were found at Razuk. See Gibson 1981, 2, 5; Gibson et al. 1981, 73-80; Gibson 1982, 532; Gibson, McMahon 1995, 1.

<sup>80</sup> Gelb 1981, 68 ff.

<sup>81</sup> A. Westenholz 1978, 163 fn. 24; Whiting 1987, 16 f. Further, the Proto-Semitic diphthong *ai* becomes *ē* in Sargonic Old Akkadian, unlike Old Babylonian (including Ur III) where *ai* > *ī*. Whether Pre-Sargonic Akkadian and Ur III Archaic Old Babylonian are stages of the same dialect or not, cannot be determined yet.

<sup>82</sup> Jacobsen, in Frankfort et al. 1932, 44, cf. Kraus 1970, 37 ff: "sachlich jedoch sehe ich in uri < \*wari nicht mehr als eine Gleichklangsetymologie ohne Überzeugungskraft".

<sup>83</sup> So also in one other early loanword into Sumerian, *ugula* < *waklum*, and, curiously, in the name of Uruk. That city is called *unu(g)* in Standard Sumerian, *uruk* in Akkadian, or *cojin* Greek, and *warka* in Arabic. An "Urukean" is possibly *urkium* in Old Akkadian (*MAD* 1172 = J. G. Westenholz 1997, 400 f, line 9), \**urkūm* and \**urukūm* (if *u<sub>2</sub>-ru-ki-tum*, *AbB* 5, 180:4 is correctly read) in Old Babylonian; but Inanna of Uruk was known in the first millennium as *arkayit* or *aškayit*, reflecting a base \**warka-*, besides *urkit* (see *CAD arkaitu*). Presumably, then, in the Uruk period, when its fame shone far and wide, the city was called *wark(a)*; in ED times *uruk*, whence the regular Akkadian form, and in later Sumerian *unu(g)*, though it is not clear why *-r-* became *-n-*. But the prehistoric form survived in Akkadian and in Arabic.

– the so-called "Uruk Phenomenon". In Sargonic texts, URI is used as a qualification of garments ("Sumerian textiles"?)<sup>84</sup> At least in Ur III times, if not before, the association of *ki-uri* with Akkade and all things Akkadian had the result that the name in Sumerian now covered all of North Babylonia.<sup>85</sup> In Akkadian, *māt warīm* retained more or less its original meaning, while North Babylonia presumably was called *māt akkadī*, "Land of the Akkadians" (so at least from Old Babylonian and Old Assyrian on). Southern Babylonia was known in Sumerian as *ki-en-gi*, in Akkadian as *šumerum*<sup>86</sup> or *māt šumerim*.

## 2.2. SARGON

Sargon's name – *šarru-kēn*, "the king is true (to his word)" – is often considered to be a throne name assumed after his conquest of Sumer. The trouble is that throne names are otherwise unknown until a millennium later. Since names with *šarrum* as the theophoric element may have belonged to the northeastern Akkade onomastic tradition (see below, p. 78 f and 84), Sargon may well have been called Sargon from his birth. Why his name was written *sar-um-GI* in Sumerian sources, both in his own inscriptions and in contemporary Nippur documents (see *OSP I*, p. 98), is a mystery to me. However, the Sumerian votive inscriptions *RIME 2*, p. 36 ff, 2001-2005, spell the name the "Akkadian" way as *sar-ru-GI*.

### 2.2.1. Sargon's origins

Already in Old Babylonian times, quite different accounts of Sargon's origins were told (see below), which probably means that nobody really knew. We today are no wiser, and Sargon himself says nothing. In fact, all the Sargonic rulers are strangely silent about their origins in their inscriptions; they never mention even their fathers, and their genealogy must be reconstructed from other sources, notably the Sumerian King List.

The question of Sargon's origins is interesting because a more or less nomadic background has sometimes been suggested, both in ancient<sup>87</sup> and in modern times.<sup>88</sup> Such features as the 5400 soldiers who "ate their daily bread before him"<sup>89</sup> – that is, they were personally loyal to him until death – are seen by some as the hallmark of a nomadic chieftain.<sup>90</sup> Perhaps rightly so – I really don't know. Chieftains in agricultural societies have availed

<sup>84</sup> See *RGTC I*, 176 for references, and delete the references to a PN *uri engar*. URI APIN is also found at Awal (*AIHA 1* iv 10; 41, 12), and APIN is a part of the name. URI occurs also in various combinations in many personal names from Tell Beydar, see Ismail et al. 1996 (all courtesy W. Sommerfeld).

<sup>85</sup> Urnammu, the first king of the Ur III dynasty, referred to the Akkade region specifically as *[ma-d]a a-ga-de<sub>3</sub>.KI* (Wilcke 1987, 110 f, IB 1537 rev. v'), while he styled himself *lugal ki-en-gi ki-uri*. Of course, that might just as well be taken as evidence against the derivation of Sumerian *uri* from Akkadian *māt warīm*.

<sup>86</sup> So already in Rimush' inscription *RIME 2*, p. 48:33, a fact overlooked in Kraus 1970, 33-35.

<sup>87</sup> J.G. Westenholz 1997, p. 38 f, line 3: "my father's brother inhabits the highlands".

<sup>88</sup> E.g., Bottéro 1965, 100 f; Adams 1972, 2; Roberts 1972, 57 f; Collon 1987, 35; Postgate 1994, passim, all talking about Akkadians in general, not just Sargon.

<sup>89</sup> *RIME 2*, 1.1.11, 34-37 (Sum.) = 41-44 (Akk.); 1.1.12, 27-30.

<sup>90</sup> So at least W. Sommerfeld, private letter 10. Nov. 1990.

themselves of similar facilities.<sup>91</sup> We are clearly asking questions here that our sources simply don't answer.

### 2.2.2. Sargon's rise to power

The Sumerian King List credits Sargon with a reign of more than half a century.<sup>92</sup> The chronology of this long reign is of course unknown, except for a few pointers. We have four of Sargon's year-names on tablets from Nippur,<sup>93</sup> and it stands to reason that the Nippur accountants would only use such names after Sargon's victory over Lugalzagesi and his "coronation" at Nippur. Obviously, Sargon may have ruled for much more than four years after that victory; dated tablets from Sargon's time are not exactly commonplace. However, another bit of evidence suggests that his conquest of Sumer fell comparatively late in his reign. The fact that the same official was active at Nippur during the reigns of Enshakushanna and Sargon<sup>94</sup> almost forces us to reckon with a considerable telescoping of the King List's figures, themselves of unknown reliability.<sup>95</sup> Further cause for skepticism is provided by Enheduanna's career. This daughter of Sargon was installed as Nanna's *en*-priestess at Ur while Sargon was still alive; and she lived to witness the Great Rebellion against Naramsin some fifty years later (see below). I assume that she was 20 years old or so when Sargon died.<sup>96</sup> Unless Sargon sired her in grey old age – which of course isn't impossible – we must shorten his reign considerably. As a shot in the dark, I propose that he conquered Sumer when he was 30 years old, and that he died 25 years later. Consequently, he may have been king of Akkade for some 10 years before defeating Lugalzagesi. But all that is merely guesswork.

Sargon's early career is the stuff of legend and fairy tale. The King List avers that Sargon's father was a gardener, and that he was the cup-bearer of Urzababa, king of Kish. Both the "Sumerian Sargon Legend"<sup>97</sup> and the "Sargon Autobiography"<sup>98</sup> put some flesh on these dry

<sup>91</sup> So notably the ancient Germanic kings (cf. Old Norse *hird*), a practice imitated even by some Roman emperors!

<sup>92</sup> The four presently available manuscripts differ slightly: VVB and IB say 56 years, L<sub>1</sub> 55, and TL 54. See Jacobsen 1939, 24; Wilcke 1987, 91 ff; Vincente 1995, 263 f.

<sup>93</sup> See *RIME* 2, p. 8.

<sup>94</sup> *OSP* I, p. 4.

<sup>95</sup> Whether Enshakushanna is lurking behind the King List's *en*-PIRIG.DU-*an-na*, the first king of the Second Uruk dynasty (thus also in BT<sub>14</sub> and cf. Vincente 1995, 256), is still uncertain; if so, he is credited with 60 years. Lugalzagesi, who may or may not be Enshakushanna's direct successor, ruled for 25, and Sargon for 54 or 56 years. Probabilities are that these reigns overlapped in the sense that a good part of Lugalzagesi's 25 years were spent as ensi of Umma, and a good part of Sargon's 54 to 56 years as king of Akkade before defeating Lugalzagesi. But who knows where the King List got its figures?

<sup>96</sup> See A. Westenholz, *FS Oelsner*, forthcoming, for a more detailed discussion of the chronology.

<sup>97</sup> Cooper, Heimpel 1983; cf. Alster 1987; Afanasieva 1987.

<sup>98</sup> J.G. Westenholz 1997, p. 36 ff. Lewis 1980, 24 f, claimed that the text was composed to justify the rule of Sargon II of Assyria. But since one of the manuscripts is an excerpt on a late Babylonian exercise tablet, that is most unlikely. Why would a Neo-Babylonian student scribe reproduce propaganda for Sargon II? How would he have known of such propaganda? The text was evidently traditional in the first millennium and may more plausibly be taken as yet another reflex of the Old Babylonian saga tradition, perhaps used as a frame story in some wisdom composition.



bones. Evidently, there was in Old Babylonian times a tradition about how Sargon, of obscure origins, was brought up by a gardener, then somehow became cup-bearer for the king of Kish and rebelled against him. He "built" Akkade as his own royal city; but Urzababa, in fear of his former servant, sought Lugalzagesi's help to destroy him.

This somewhat rationalized digest of the legends finds neither support nor refutation in contemporary sources.<sup>99</sup> Sargon himself only says that he fought with Lugalzagesi and defeated him in a series of battles. It does appear that Sargon, on the eve of his war with Lugalzagesi, was in secure possession of North Babylonia, even that the North gladly accepted him as their king.<sup>100</sup> There is no hint anywhere of any conquests by Sargon in that area, apart from the shadowy revolt against Urzababa, nor of any rebellions there.<sup>101</sup> On the contrary, Sargon says that he restored Kish,<sup>102</sup> and he clearly regarded North Babylonia as his own country which he sought to integrate with the South (see below). So, for whatever it may be worth, I offer the following reconstruction:

Sargon, the young leader of Akkade and its region, was a vassal of Urzababa, king of Kish, and served at his court as "cup-bearer" (actually a high administrative title, at least in the South). For some reason, he rebelled successfully against Urzababa and thus became the leader of North Babylonia. Lugalzagesi, perhaps concerned about Sargon's rapidly growing power, accepted Urzababa's plea and came to his aid, only to be defeated himself. Sargon pursued his victory and invaded the South. In at least three battles, Lugalzagesi and his fifty ensis fought against him, but Sargon personally took Lugalzagesi captive on the battlefield. He brought his prisoner to Nippur and had him exhibited, in neck-stock and doubtless naked,<sup>103</sup> at the entrance to Enlil's temple.<sup>104</sup> In doing so, he demonstrated for all to see that Enlil, Lord of History,<sup>105</sup> had rejected Lugalzagesi as *lugal* and had chosen Sargon instead. After his victories over the Sumerian cities, Sargon washed his weapons in the Lower Sea (i.e., the Gulf), and he "purified" Nippur for Enlil<sup>106</sup> – whatever that actually means.

<sup>99</sup> Jacobsen argued (1957, 121 + fn. 98) that Lugalzagesi campaigned against the North and thus struck the first blow; but that was based on a misreading of *RIME* 2, 1.1.3, lines 6-8. In Ni 3200, not available to Jacobsen, the passage clearly reads *in 9 / ki-zi-ri<sub>2</sub> / a-ga-de<sub>3</sub>.KI*, "with the Nine Regiments of Akkade". It is of course still possible that Lugalzagesi unwisely attempted a pre-emptive strike.

<sup>100</sup> Later tradition recalled that Sargon liberated Kish from servitude and oppression by Lugalzagesi (see fn. 33 above). My statement (1979, 111) that the "Akkadians" (i.e., the North Babylonians) regarded Sargon as a sort of Messiah, made in an unguarded moment and duly castigated by others, may contain that much truth that North Babylonia, which hitherto had been a backwater to the South, in Sargon found a leader to raise their fortunes and honor.

<sup>101</sup> The first Northern city to revolt was Kazallu, against Rimush, see below.

<sup>102</sup> *RIME* 2, p. 12, 88-95 (Sum.) = 94-101 (Akk.), both versions slightly obscure; also p. 15, 96-108.

<sup>103</sup> On the extant reliefs, prisoners are always shown naked – stripped of all dignity and honor – even immediately after capture.

<sup>104</sup> See particularly *RIME* 2, 13 ff, Sargon 2 and 3; but also Sargon 1 and 4-7 are more or less detailed accounts of his conquest of the South.

<sup>105</sup> "Lord of History" seems to me as good a translation as any of the common Akkadian epithet *mušim šimātim*. In Early Dynastic Sumerian, the same idea is always expressed in full sentences, not adnominal participles, mostly with Enlil as subject, in Uruk also An. See H. Behrens, H. Steible, *FAOS* 6 (1983), 251 f.

<sup>106</sup> *RIME* 2, Sargon nos. 1, 2, 3, and 6.

A totally different reconstruction of Sargon's rise to power was offered by Marvin Powell. He says that Sargon somehow managed to found a powerful state somewhere in the North, perhaps in the Diyala region. Urukagina, ensi of Lagash, allied himself with Sargon late in the latter's reign. Thus he brought fearful vengeance upon the enemies of Lagash, Lugalzagesi in particular; but thus he also brought the Akkadians into the South. The one to defeat Lugalzagesi was Sargon's younger, warrior son Rimush, who therefore became king after Sargon. But Rimush faced revolts in the south; and Urukagina, Akkadian collaborator as he was, had to seek refuge at the Sargonic court. That explains, Powell says, why Urukagina appears among 49 citizens of Akkade in the Manishtusu Obelisk.<sup>107</sup> – This idea, in my opinion rather fanciful, does not explain why both Sargon and Rimush found it necessary to vanquish their "ally" Lagash and demolish its fortifications;<sup>108</sup> but it does demonstrate how little we know, and how differently the few data that we have can be integrated.

I have dwelt on Sargon's rise to power so long, despite meager facts and much guesswork, because it was indeed a dramatic turning point. Had not Sargon boldly seized the moment and made himself *lugal*, history would have taken a very different course, and Akkade would forever have remained in obscurity. The saga tradition portrays Sargon's father as a gardener or an unknown nomad; either way, Sargon was "a nobody's son" with no claim to kingship. This, I believe, is a translation into sociology from geography: Sargon, the local leader of an outlying province far away from Kiengi, made himself *lugal*. Unheard of!

### 2.2.3. Sargon's achievements as *lugal*.

Sargon revived the ancient title "King of Kish", presumably with the purpose of integrating the Akkadian-speaking North Babylonia into Kiengi.<sup>109</sup> In his early inscriptions, written immediately after his conquest of Sumer, his other titles also stress both the unity of the North and the South, as well as his own succession to Lugalzagesi: he is Ishtar's MAŠKIM.GI<sub>4</sub>, referring to his own city Akkade; and he is An's *pašišum*-priest, referring to Lugalzagesi's city Uruk.<sup>110</sup> In

<sup>107</sup> Powell 1996, 307 ff. For a different explanation of why Urukagina had to leave Lagash, see A. Westenholz 1977b, 20, though that does not account for all the facts either.

<sup>108</sup> RIME 2, 1.1.1, 44-56 (Akk.); 1.1.2, 47-58; 1.1.3, 39-42 (Sargon); 1.2.3, 20-23 (Rimush, cf. 1.2.2, caption 7) (Rimush).

<sup>109</sup> Cf. A. Westenholz 1979, 119; Maeda 1981, 1 ff. A full discussion of the title *lugal kiši* will be attempted in the article mentioned in fn. 55. Similar objectives may have been the policy of the Ur III kings, see Heimpel 1974, 174 (on the Sumerian and Akkadian names of Shulgi's family), and "Shulgi B" (unpubl. ed. Haayer), lines 267-269 (on Shulgi not desecrating any former king's monuments, whether he be a Sumerian, or an Akkadian, or a Gutian marauder).

<sup>110</sup> RIME 2, 1.1.1, 7, see Wilcke 1974, 199 f, note 119. *pašišum* corresponds to [gu]du<sub>4</sub> ("[UH].ME") in Sargon's Sumerian edition of the text (Wilcke's proposed reading [iś]ib is excluded on considerations of space). Sargon's title *pašiš anim* must then be identical to Lugalzagesi's title ME *an-na* (BE 1 87 i 6), as both ME and "UH.ME" are translated *pašišu* in the canonical lexical texts. The equation, simplex ME = composite sign "UH.ME", is already foreshadowed in the ED lexical texts quoted by Wilcke. However, according to Urnammu 9, also quoted by Wilcke, *iśib* and *gudu<sub>4</sub>* are distinct words, in that text at least. See further Boese 1974 for some Early Dynastic occurrences of *pa<sub>4</sub>-šeš* as a "priestly" title. Whether *pa<sub>4</sub>-šeš* is one of the early Akkadian loan-words in Sumerian, as Wilcke says, rather than the other way round, appears doubtful to me.

the same spirit, two of Sargon's inscriptions dedicated to Enlil were written in both Akkadian and the Uruk dialect of Sumerian.<sup>111</sup> Nonetheless, evidence survives that the Sumerians did not accept Sargon so readily. The fact that he had to demolish the fortifications of the Sumerian cities, and that he attempted to install people from Akkade as ensis there (see below), shows that he encountered stiff resistance. In this way, the foundation was laid for the most enduring feature of the Akkadian Empire: dominion based on military power. Sargon was easily the master of the situation; and in his later inscriptions,<sup>112</sup> he is simply "King of Kish". The titles expressing his succession to Lugalzagesi were apparently deemed no longer relevant. But the Sumerian resentment smouldered below the surface and even outlived the Akkadian Empire.

Some of Sargon's military power was turned to good use, even seen from a Sumerian point of view. As the four year-names from Nippur show, his victories over Elam and Simurru were accomplished after his conquest of Sumer. They may have been little more than successful raids; but for once it was Mesopotamians who raided Elam rather than the other way round. He also carried his weapons upstream along the Euphrates, as far as the Silver Mountain and the Cedar Forest, forcing Mari, Ebla and even distant Yarmuti to acknowledge him as their overlord.<sup>113</sup>

Sargon's religious policies are largely unknown. Records from Nippur testify that New Moon offerings in behalf of Sargon were brought there;<sup>114</sup> but the significance of this is uncertain. He dedicated many statues of himself, decorated with representations of his defeated enemies and long inscriptions, to Enlil in Nippur. He installed his daughter as the *en*-priestess of Nanna at Ur, under the ceremonial name of Enheduanna. Most likely, he made another daughter the *en*-priestess of Enlil at Nippur, as his grandson Naramsin certainly did; but we have no records of that. Nor do we know whether Sargon, when he installed Enheduanna, followed ancient practice, whether he availed himself of a *lugal*'s long-standing prerogatives or, as has sometimes been suggested, he made a brilliant political move. But indirect evidence suggests that Sargon was only following tradition: the office of *en*-priestess existed already in ED III,<sup>115</sup> and the Ur III kings, ever meticulous in restoring ancient pre-Sargonic cultic practice, did just the same. Enheduanna turned out to be an eloquent advocate of Inanna, Akkade's goddess, and her claim to world dominion. In modern times, her compositions are often seen as the expression of an official Sargonic religious program to promote Inanna. This seems to me rather unlikely; Enheduanna was certainly no bimbo who just did as her father told her. She appears to have been quite strongwilled and independent, and her compositions are highly personal and original. She spoke for herself. Her collection of

<sup>111</sup> *RIME* 2, 1.1.1 and 1.1.11. The diagnostic feature of the Sumerian dialect is the "vowel harmony" affecting the prefixes. This feature is found in texts from Lagash, Umma and Uruk (see Green 1983, 168 ff), but not Adab and Nippur.

<sup>112</sup> *RIME* 2, 1.1.8-9 and 11-12, reporting victories over Elam and Syria.

<sup>113</sup> *RIME* 2, Sargon nos. 11 and 12. There is no evident reason to connect this campaign with the destruction of Palace G at Ebla. Sargon talks about obedience, not defeat; and a palace may burn for a variety of reasons.

<sup>114</sup> Thus the most likely translation of *nidba sar-um-Gl-kam*, *ECTJ* nos. 84-86.

<sup>115</sup> Winter 1987, esp. p. 195 ff.

temple hymns – the closest one gets to a document of any official theology – only states, once again, that all Babylonia, from Eridu to Akkade, is one indivisible realm.<sup>116</sup> There is no clear evidence that the Akkadian kings ever tried to promote the cult of Inanna at the expense of other gods.

In two of his early inscriptions, Sargon mentions that "from the Lower Sea, sons of Akkade hold posts as ensis".<sup>117</sup> It seems reasonable to assume that, having just conquered the Southern city-states, he appointed Akkadians he could trust to govern these cities. In all likelihood, the attempt failed miserably. Contemporary evidence is hard to come by;<sup>118</sup> and given the intricate character of Sumerian civic administration, it comes as no surprise that outsiders would fail. Ensis apparently had to work their way up through the bureaucracy, starting as scribes, in order to have the required intimate knowledge of who, where, and what. In any case, Sargon's experiment was never repeated. He may have had a little more success in introducing standard measures within his kingdom. Traditionally, measures varied locally; but in a few documents from Nippur, we find a *gur-lugal*,<sup>119</sup> no doubt the precursor of the familiar *gur-akkade* of Naramsin's time.

Another spectacular innovation is mentioned in one of Sargon's inscriptions as follows: "He moored ships from Meluhha, Makan, and Tilmun at Akkade's quay".<sup>120</sup> These lands are roughly identified respectively as the Indus Delta, Oman, and the East Arabian littoral, including Bahrein; and they describe the extent of the Babylonian trade network through the Gulf. That network had existed for centuries before Sargon, even though Babylonians had been directly involved with Tilmun only. Sargon therefore claims both to have extended that network northward to include Akkade, and southeastward to include direct commerce even with distant Meluhha. Doubtless the flourishing trade through the Gulf had brought much prosperity to the South, and perhaps Sargon tried to offset that Southern advantage by having the cargo ships go directly to Akkade. The Tigris is navigable all the way up to Mosul,<sup>121</sup> so there is no physical obstacle to such an undertaking, yet it may have been of little practical value.<sup>122</sup> Its symbolic significance was no doubt all the greater. At the very least, it testifies to the broad vision and bold originality of the first Sargonic king.

<sup>116</sup> See Sjöberg, Bergmann 1969, 5: "42 hymns addressed to temples from Eridu in the south to Sippar in the north, and Eshnunna to the East of the Tigris."

<sup>117</sup> *RIME* 2, p. 11 f, lines 75-80 (Sum.) = 79-85 (Akk.); also p. 14 f, lines 82-91. Frayne's emendation and restoration of the text to read "from the Lower Sea <to the Upper Sea>" is not supported by the tablet. In the former passage, neither the Sumerian nor the Akkadian has "to the Upper Sea"; and in the latter, there is scarcely room for it in the small break between cols. viii and ix.

<sup>118</sup> The mere fact that Ennanum, ensi of Umma during Sargon's time, has an Akkadian name is the sum total of the evidence. Ennanum is mentioned in two texts, F. Thureau-Dangin, *RA* 8 (1911) p. 158, AO 5656, and Frame et al. 1989, p. 3 f, attesting to a reign of at least five years. For the dating of Foster's Group A (1982b, 8 ff) to Sargon, see A. Westenholz 1984b, 76 ff, though Foster 1993b, 175 maintains his dating of Group A to Rimush.

<sup>119</sup> *AS* 17, no. 11:2; *OSP* 31 rev. iii 3, 83 vi 10 (read [*gu*]-*lugal*). The reason for the use of this measure is not evident from the contexts.

<sup>120</sup> *RIME* 2, p. 28, 9-13 (Sum.) = 11-16 (Akk.).

<sup>121</sup> T. Potts 1994, 37.

<sup>122</sup> Cf. Heimpel 1987, 42 f. He suggests that the ships were built in Babylonia. But no matter where the ships were built, we would still have to assume that "diese auf dem Meere verkehrende Schiffe hunderte von

Summing up the events of Sargon's reign, we may say that it was indeed epoch-making. He so impressed his contemporaries that to some, especially among the Akkadians, he appeared to partake of the divine,<sup>123</sup> and the Akkadian word for "king", *sarrum*, acquired a divine status of its own, at least in the personal names.<sup>124</sup> Later ages never tired of extolling his conquests of faraway lands; and probably this reflects the wonder among Sargon's contemporaries at his victories abroad. Nobody since Enmerkar and Gilgamesh had done such things. In all likelihood, he became a legend already in his own time.

The question, "did Sargon create the first empire in world history?" often degenerates into a fruitless terminological debate on the exact definition of an empire, and a more relevant one on whether nothing like it existed previously.<sup>125</sup> There can be little doubt that, in the eyes of his contemporaries, Sargon created something never seen before. As far as I can judge, they were right. Steinkeller's hypothetical North Babylonian territorial state, marked by a strong, autocratic kingship (see p. 29 f above), probably didn't exist, at least not within living memory in Sargon's time. The often cited "previous attempts" by Eannatum or Lugalzagesi to create an "empire" had a very different character. Lugalzagesi pointedly reports no military conquests; he describes a peaceful reign of bliss. He did not tear down fortifications, nor did he install Urukians as ensis. He and other Early Dynastic rulers claiming "dominion" over more than their own city are probably best seen as quite ordinary *lugal ki-en-gi*, the ceremonial heads of the loose confederacy of Sumerian city-states. The current interpretation of these phenomena as "claims to hegemony" or "attempts at empire-building" has more to do with our view of kings (see above) than with ancient reality. Sargon's achievement was indeed something quite different; and many, especially among the Sumerians, hated every bit of it.

Kilometern stromaufwärts nach Nordbabylonien kamen," unless we accept Heimpel's suggestion: "So verstanden, würde das Festmachen dieser Schiffe am Kai von Akkad die Einweihung einer von Sargon gebauten Flotte meinen" – most unlikely, in my opinion. At least, when Manishtusu brought tons of gabbro stone from Makan, he too moored the ships at Akkade's quay (*RIME* 2, p. 75 f, 31-41).

<sup>123</sup> At least if the name of a citizen of Akkade *sarrukēn-ili*, "Sargon is my god", which appears in the Manishtusu Obelisk, can be trusted; but the literal meaning of personal names should not be pressed very far, see Di Vito 1993, 15, 93 fn. 71, 270, 272 f.

<sup>124</sup> See A. Westenholz 1979, 111 for some evidence for this. Similar Sumerian evidence is much rarer and occurs only late in the Sargonic period: two personal names, *a-ga-de<sub>3</sub>.Kl-ki-du<sub>10</sub>*, "Akkade is a good place", *OSP* II p. 195; and *ur-sag-a-ga-de<sub>3</sub>.Kl*, "a hero is Akkade", *MCS* IX 239:2 and *RTC* 102 i. Glassner 1986, 10 cites *CT* 50, 148:21 (an account from Lagash of bread and beer distributed to envoys from various cities, time of Sharkalisharri) as a unique instance of the deification of Akkade, he reads *lu<sub>2</sub> a-ga-de<sub>3</sub>.Kl*. If so, it is surprising that this envoy from "divine Akkade" only receives the small allotment of beer and bread, while those from Adab and Umma, and even the Subarean, are given almost twice as much. Selz 1991, 43 read the same passage *lu<sub>2</sub> dingir a-ga-de<sub>3</sub>.Kl*, "die Leute des Gottes (von) Agade"; but that seems a little too literary for a mundane document. The passage remains opaque.

<sup>125</sup> E.g., Liverani 1993a, 4; Nissen, 1993, 93. Hallo, Simpson 1971, 54: "[Lugalzagesi] succeeded, not only to the condominium of Uruk and Ur, but to the hegemony of all Sumer and Akkad ... he surely laid the basis for a combination of two discrete political principles – the dynastic and the imperial – which, fully realized under Sargon of Akkad, was to characterize the age that ensued". See also fn. 47 above.

## 2.3. RIMUSH

I won't bore you with a detailed account of Rimush's reign, mostly for the very good reason that I know fairly little about it. Archival documentation, rare as it is from Sargon's time, is almost entirely unknown from his two successors.<sup>126</sup> The reason for that is probably the usual accident of discovery. But a few facts do need to be mentioned.

Both Rimush and Manishtusu were Sargon's sons and, according to some manuscripts of the King List, Rimush was the younger one. If this is true – and I see no reason to doubt it – we are as usual left totally in the dark as to why this unusual succession took place. Many have speculated that Rimush, who ruled for a mere seven or nine years, was murdered by his elder brother.<sup>127</sup>

At his accession to the throne, Rimush faced a rebellion in the Sumerian cities of Adab and Zabala, Umma and Kidingira, Ur and Lagash. One of the rebel leaders, Meskigala of Adab, is known as ensi of Adab under Lugalzagesi.<sup>128</sup> Thus it would seem that the resistance against Rimush emanated from the former elite that Sargon had evicted to make room for his Akkadians as ensis. But the rebellion was much more than some disgruntled old men with long memories, as is proven by the number of Sumerian casualties. They impressed Rimush enough to count them exactly.<sup>129</sup> The rebellion was clearly a desperate, all-out effort to shake off the Akkadian yoke once and for all. Fighting for that cause, they fell in their ten thousands, other ten thousands were taken captive in the battles and deported. In addition to these, Rimush conscripted further thousands from the defeated cities and put them to forced labor;<sup>130</sup> and once again, he tore down the cities' fortifications.

<sup>126</sup> The "Sabum archive" from Umma was dated by Foster to the reign of Rimush, see Foster 1982b, 46 ff. I argued that the same texts should rather be dated to Sargon (1984b, 77 f). Foster said (1993b, 175) that he "maintains his view". Well, so do I.

<sup>127</sup> Most recently P. Steinkeller, *RIA* 7/5-6 (1989), 334 s.v. Man-ištūšu. A. Philologisch.

<sup>128</sup> *BIN* VIII 26, a list of persons(?) written in Adab, is subscribed: "Meskigala, ensi of Adab; Lugalzagesi, *lugal*" (lines 31-35). See also Edzard 1993, 93.

<sup>129</sup> *RIME* 2, 1.2.1-3 (doubtless one inscription, not three) gives the following figures: Adab and Zabala: 15.718 dead, 14.576 prisoners, x deportees; Umma and Kidingira: 8.900 dead, 3.450 prisoners, 3.600 deportees; Lagash and Ur: 8.040 dead, 5.460 prisoners, 5.985 deportees. But according to *RIME* 2, 1.2.4, which mentions three victories over Sumer, Rimush slew a mere 11.322, took [10.680] captives, and deported 14.100. I cannot explain the discrepancy. The large number chalked up by Adab and Zabala probably reflects the high population density of that region in Sargonic times, see Adams 1981, 160.

<sup>130</sup> *RIME* 2, Rimuš 1-4, lines 33/34-35/36: *a-na ga-ra-si-im iš-kun<sub>3</sub>*. The customary translation, "he placed them in a forced labor camp", was contested first by Gelb, then maintained by Foster, and again contested by Steinkeller (1987, 188, with references to the previous discussion). Gelb and Steinkeller preferred a translation "to slaughter", literally "to put to annihilation", which was followed by the CAD, *karašû*, and *RIME* 2. But cf. Neumann 1989, 521 f, who finds the traditional interpretation inherently more plausible. True, *ana X šakānum* is used about statuses or activities, not places (the variant *ga-ra-si-im.KI*, cited by the CAD, is not supported by the photograph of Ni 3200 that I have), hence the modified version of the traditional rendering given above. Against Gelb and Steinkeller it should be noted that, when he punished the Kishites for their rebellion against him, Naramsin left no doubt as to what happened: he executed (*yušamqiš*) 2525 men within the city (*RIME* 2, 107:41'-44') – surely an object lesson, if ever there was one. Why would Rimush spare the citizens of Umma and other rebel cities of that grisly sight by taking his prisoners out of the defeated cities before executing them? As the matter stands, there is no proof either way, and it must be judged on probabilities, always an uncomfortable situation.

I reckon that the rebel city-states must have lost about one-third of their adult male population.<sup>131</sup> After that, nobody in his senses would think of further armed resistance; and in fact, none was attempted until some 50 years later. But several questions arise. To inflict such casualties, Rimush must have fielded a huge army – where did he find all those troops? And what were the effects on the losers? A tantalizing glimpse of an answer to the latter question is provided by a fragmentary stele from Lagash<sup>132</sup> (fig. 1). The inscription on that monument records the distribution of enormous tracts of land in the Lagash province to named individuals, some of them of military rank. It would seem that Rimush donated estates, left vacant by their original owners who had perished in battle, to his own retainers.

You might think that Rimush, having quelled the Sumerian revolt, would be weary of battle. Perhaps that is just what the City Fathers of Kazallu thought, for Rimush says that "on his return (from the South), Kazallu had defected (*nakiš*); but he killed 12.052 men and took 5.862 prisoner, also Asharid, ensi of Kazallu, and he demolished its fortifications".<sup>133</sup> Kazallu lay well north of Nippur and was therefore an Akkadian city.<sup>134</sup> This may explain why Rimush considered it a defection on their part;<sup>135</sup> but it also shows that not all Akkadians were beholden to Sargon's dynasty.

In his third year, Rimush subdued Elam and Parahšum. One result of this campaign was the dedication of huge numbers of stone vessels, taken as booty, to the various gods in the

<sup>131</sup> In *RIME* 2, 46, Rimuš 3, lines 4-36, it is stated that Rimush "was victorious over Ur and Lagash and killed 8040 men, took 5460 prisoners ... and brought out 5985 men from the two cities and put them to forced labor" (see the preceding footnote). Accordingly, Lagash and Ur between them lost 19.485 men. If we estimate the total population of these two city states at 200.000, the number of men able to carry arms may be put at 60.000.

<sup>132</sup> Most recently published by Foster 1985, 15 ff, and *ELTS* nos. 24 and 39, with references to earlier publications. Foster took the two fragments known since 1893 (AO 2678 and 2679 = *ELTS* 24), plus a third published for the first time by himself (YBC 2409 = *ELTS* 39), to belong to the same monument and attributed it to Rimush. The authors of *ELTS* denied in principle that any of the three fragments belong to the same monument, and argued that the inscribed pieces, their nos. 24 and 39, both belong to the Naramsin-Sharkalisharri period (*ELTS* I, p. 88). In my opinion, Foster came much closer to the truth, even though I too see no compelling reason to regard YBC 2409 as part of the same stele, nor can I follow Foster in reading Rimush's name in *ELTS* 24 iv 12. The authors' somewhat polemical argument against Foster does not seem cogent to me. They say that "if nos. 24 and 39 are parts of the same stela, they were dispersed already in antiquity. In the circumstances, the probability of recovering two (or perhaps even three) fragments of the same object would be virtually nil" – why? Think of the Stele of Vultures: seven fragments found at various times in various places (see *DC* I, p. 102 f and 194). Further, they take Foster to task for ignoring the epigraphic dating criteria, "all of which point to the classical Sargonic period": "the form of ŠU with an upward vertical wedge" (I think they mean downward; but really, it is quite indistinct in the one and only place where ŠU is written by itself), "the general appearance of the signs" (most closely resembling the Manishtusu Obelisk, to my eye), and "the presence of developed grammatical forms (as in šu-ba-ab-ti-a-ta)" (Rimush's Sumerian was already quite developed, see *RIME* 2, p. 68 f). See also Bänder 1995, 133, who dates the relief to "die Anfangsphase der reifen Akkad-zeitlichen Kunst" which includes the first half of Rimush's reign. Though it is a long shot, Foster's idea that the stele is the monument to Rimush's victory over Lagash, and that the inscription records a reallocation of land in the wake of that event, seems at least a workable possibility.

<sup>133</sup> *RIME* 2, p. 48:45-63.

<sup>134</sup> The language spoken in Kazallu was certainly Akkadian, cf. *BIN* VIII 121.

<sup>135</sup> Both the event itself and Rimush' view of it were retained in later tradition, although attributed to Sargon, see fn. 34 above.



Fig. 1 Akkadian warriors at work. Fragment of a victory stele in limestone found at Lagash. Its authorship is in doubt; Rimush has been suggested, cf. fn. 132. Note that the Akkadian warriors have been systematically mutilated. The enemies – prisoners being executed? – appear to be Babylonians, their hairdo is matched exactly by fig. 14 and by the human figure in a Sargonic seal cylinder from Nippur, see Gibson, McMahon 1995, 15 no. 1.

major centers of his kingdom, from Sippar in the North to Ur in the South. Many of these objects have survived to our own day.<sup>136</sup>

<sup>136</sup> *RIME* 2, p. 53 ff, nos. 11-17, and some of no. 20. On their origin in East Iran, see T. Potts 1989, 125 ff; 1994, 228 ff.



## 2.4. MANISHTUSU<sup>137</sup>

Guilty or innocent of his brother's death, Manishtusu ruled for 15 years after him. The two best-known events of his reign are his purchase of land and his expedition to Elam and Oman(?), both of which are worth a closer look.

### 2.4.1. Purchase of land.

According to the beautifully inscribed, four-sided diorite cone<sup>138</sup> (fig. 2), Manishtusu bought eight large parcels of land in various places in Northern Babylonia.<sup>139</sup> The sumptuous character of the monument – imported hard stone carved in the very best workmanship – shows what importance Manishtusu attached to the transaction. The aggregate area of the eight parcels was 3430 hectares, and the king paid a fair price. The sellers are described as extended families, and many of their members received gifts and various forms for additional payments. All the same, we may well ask if they sold their land of their own free will. Postgate noted that land sale is usually done only under duress of some sort (economic or political) and considered Manishtusu's purchases an act of expropriation. "Military leaders through time have needed land to reward their followers," he says; and in this, as well as in Rimush' confiscations of land in the South, he saw the main reason for the repeated rebellions against Akkade.<sup>140</sup>

A look at the lands adjoining the estates purchased by Manishtusu – or more precisely, their owners<sup>141</sup> – might appear to bear out Postgate's suggestion. To the West of the three parcels of land in Dur-Sin lay the property of Lamum, "the king's land"; to the South lay the property of an official of the queen. To the West of the three parcels of land in Marada lay the property of a son of Sargon. And to the East of the parcel in the Kish region lay the property of Manishtusu's own son. One does get the impression that Manishtusu, by his purchases,

<sup>137</sup> See the two articles by P. Steinkeller, E. Strommenger in *RIA* 7/5-6 (1989), 334-339 s.v. Man-ištūšu for what was known in 1988 about that king and his monuments. I am a good deal less optimistic than Steinkeller regarding the historical value of the "Cruciform Monument" – to me, that text is an exact parallel to the "Letter of Constantine the Great", a forgery of the 8th century A.D.

<sup>138</sup> This is the famous "Manishtusu Obelisk", most recently edited as *ELTS* no. 40. As the authors of *ELTS* say, the monument may well have been taken by the Elamites from Sippar; but it was hardly deposited by Manishtusu there. It was after all his title to the land, so I reckon that it was originally set up in the royal palace at Akkade (there is no indication that it was dedicated to a god) and transferred from Akkade to Sippar in early Old Babylonian times, along with the cults of Ilaba and Annunitum, for instance, and probably Naramsin's victory stele (fig. 5) as well. On the close relations between Akkade and Sippar in Old Babylonian times and later, see p. 31 above.

<sup>139</sup> On the location of these areas, see *ELTS* I, 117 ff. However, the arguments for placing Dur-Sin in the neighborhood of Kish are at best very tenuous. *MAD* V 10 (from Kish) mentions Dur-Sin, not only along with Kish but also Urusagrig, a town near Nippur, so Dur-Sin may have been equally far away. It is easier to believe, I think, that citizens of Kish may have had relatives near the Tigris, or have had possessions there, than that Manishtusu would be so grossly ignorant of his kingdom's geography. If he said "Tigris," why would he mean Zubi, a branch of the Euphrates?

<sup>140</sup> Postgate 1994, 41 and 184; cf. P. Steinkeller *RIA* 7/5-6 (1989), 335 s.v. Man-ištūšu. A. Philologisch.

<sup>141</sup> See *ELTS* I, p. 117, for an overview.

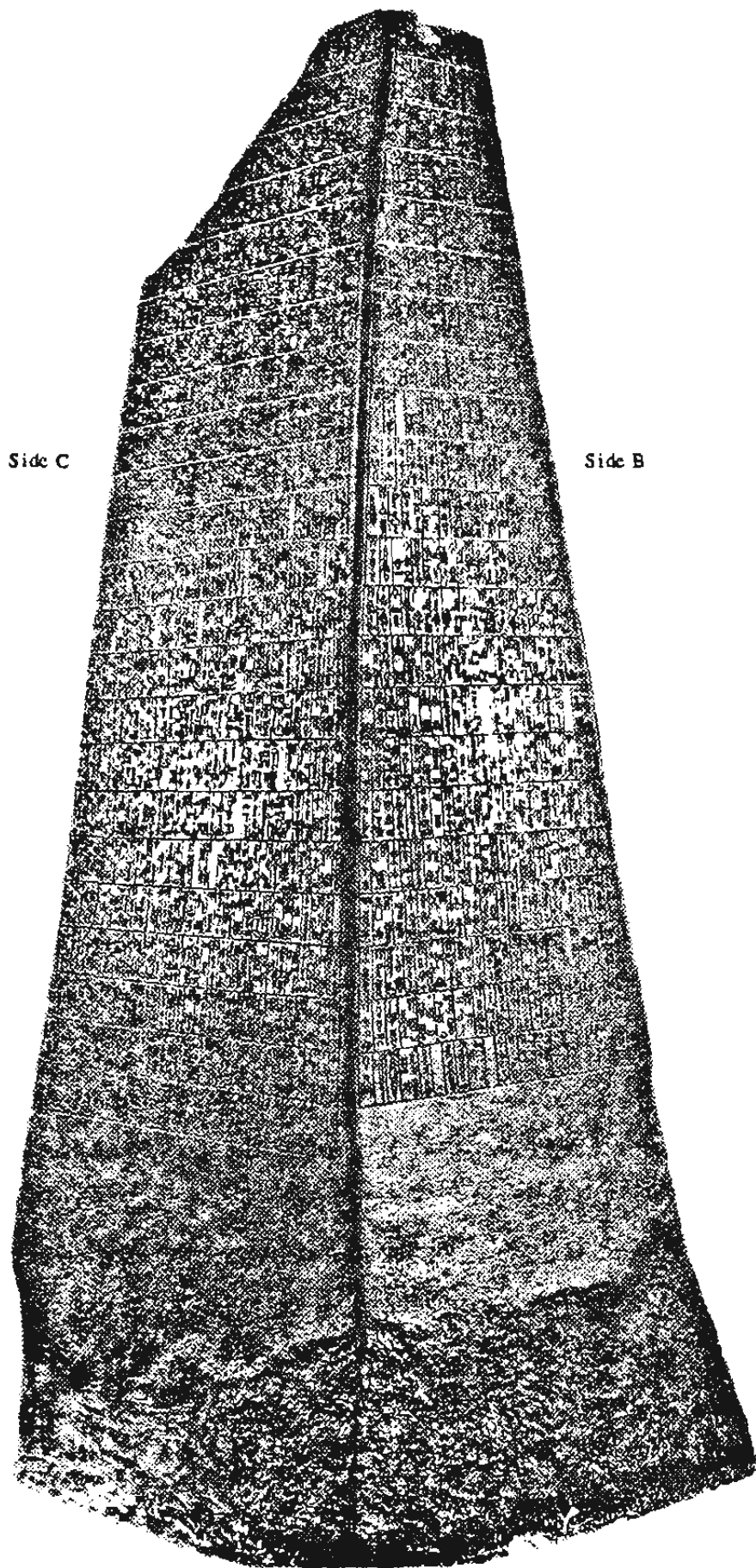


Fig. 2 Two sides of Manishtusu's Obelisk. Its base is rough and irregular and was presumably built into the floor. In its present shape, it measures 144 centimeters in height, including 10-20 centimeters of modern plaster added to produce an even base. The columns are of exactly the same width on both sides.

extended the lands under direct control of the ruling family and its followers, at the expense of the local landed gentries of the old cities; and the city councils at Kish, Giritab and Marada no doubt resented being crowded out in that manner. But the Great Revolt against Naramsin appears to have had little following in the North, unlike the South (see p. 52 ff below). The rebellions against Rimush and Naramsin must have had manifold reasons that surely varied from place to place, and from occasion to occasion; and the issue of land ownership does not seem to have been a major reason. But as usual in Sargonic history, even when we know what happened we are usually left guessing why.

#### 2.4.1. The campaign to Elam and Oman.

In his "Standard Inscription",<sup>142</sup> Manishtusu says that when he smote Anshan and Sherihum,<sup>143</sup> he had ships built and sailed across(?) the Lower Sea. Thirty-two cities came together to fight him; but he defeated the coalition, rounded up their fugitives as far as the Silver Mines and slew their kings, and he could quarry the beautiful black gabbro stone at his pleasure in the mountains there. The text is unusually difficult, even for Old Akkadian: the target area is not named, though Oman seems likely; *u-sa<sub>2</sub>-PI-ir* does not willingly yield "he sailed across"; and the *GIŠ.LA* boats occur nowhere else. Even so, the episode testifies eloquently to the military strength of the Akkadian Empire. The Akkadian king, far from home and apparently without much preparation, could launch an effective attack across the sea, defeating the enemy coalition on its home turf. Several reasons for this Akkadian superiority may be suggested. Cities in the Oman were probably nothing like the size of Babylonian cities, though exact figures are not available. Second, Manishtusu's troops were seasoned fighters, unlike the Gulf inhabitants. Third, Manishtusu could draw on the manpower and skilled workforce of his entire kingdom. The 32 cities, on the other hand, evidently only got their act together under immediate threat – otherwise, each presumably pursued its own mercantile affairs. In short, Manishtusu could easily defeat a society of the very same type that Babylonia had been before Sargon – an object lesson presumably not lost on his contemporaries. In any case, Manishtusu had copies of the inscription set up in many places of his kingdom.

#### 2.5. NARAMSIN

According to the King List, Naramsin was Manishtusu's son; but as usual, Naramsin himself never drops even a hint. Without a doubt, the most spectacular event of his time was the Great Rebellion; but as that rebellion happened late in his reign, I shall reserve it for later.

<sup>142</sup> *RIME* 2, p. 74 ff, Man-ištūšu 1 (see the correction to Frayne's reading and translation of lines 26-27, A. Westenholz 1996b, 118 ad p. 76). *OIP* 53, 147 no. 11 (= *RIME* 2, p. 314, 1008) from Tutub, was identified as a further fragment by W. Sommerfeld; it duplicates lines 39-41 (private letter).

<sup>143</sup> For the location of these provinces, see Steinkeller 1982a, 256 and 257 f; Vallat 1993, 14 ff and 257. The city of Anshan is usually identified with Tal-i Malyan; but see T. Potts 1994, 15 fn. 38 for the disturbing lack of evidence for any occupation during the second half of the third millennium. "This remains a glaring enigma."

The chronology of that reign, by the way, is beset with difficulties. We don't even know for sure how long it was – perhaps 37 years.<sup>144</sup> I suspect that some of these difficulties are of our own making. In particular, I see no evidence that the so-called "divine determinative" that is sometimes prefixed to his name can serve as a chronological indicator, as commonly assumed.<sup>145</sup> Also, it seems unlikely that a momentous exaltation like Naramsin's deification would be conveyed in his official inscriptions by a purely graphic determinative, meaningful only to those who could read. Doubtless, DINGIR should be pronounced *ilum*; and we may translate "divine Naramsin".

### 2.5.1. Conquests

He seems to have continued with gusto the policies of his predecessors, at least with regard to foreign conquests. He went to distant Cilicia,<sup>146</sup> he smote Armanum and Ebla, he felled cedars on Mt. Lebanon and a wild bull on Mt. Dibar,<sup>147</sup> he reached the sources of the Euphrates and the Tigris, he defeated the Lullubeans, and so on. He made a point of going where no king had gone before.<sup>148</sup> He appears to have been an indefatigable soldier, big-game hunter and explorer in the best British colonial style. Not content with the title "King of Kish" used by his three predecessors, he styled himself "the Mighty, King of the Four Corners," stressing his status as the ruler of a vast, secular Empire. Some of these campaigns to faraway lands were no doubt only raids for loot and plunder, if not sheer bravado. But outright conquest and incorporation of foreign lands into the Empire also took place. The entire Upper Mesopotamian region – the ancient Subartu, including the Transtigris and the Jezira – was added to the Empire in a sustained effort of conquest over many years.<sup>149</sup> Naramsin refers to the local independent leaders as EN.EN *‘aliātīm*,<sup>150</sup> "rulers of the Upper Lands", according them their local title.<sup>151</sup> In the surviving records, three leaders are mentioned

<sup>144</sup> As argued by Jacobsen 1939, 112 fn. 251 and p. 178. In *FS Oelsner*, forthcoming, I have tried to demonstrate that the King List's figure of 56 years is in any case impossible.

<sup>145</sup> As done most recently by Frayne 1991, 381 ff and *RIME* 2, 84 ff, also Glassner 1986, 14 ff. Briefly, the idea is that Naramsin was deified after his victory in the Great Revolt, therefore all inscriptions, where the "divine determinative" appears, must be later than that event; but cf. A. Westenholz, *FS Oelsner*, forthcoming.

<sup>146</sup> See Mellink 1963, 101 ff, on the Nasiriya stele fragments showing booty of clear Anatolian origin. The stele has recently been dated to Manishtusu on stylistic grounds, see Bänder 1995, Textband p. 140 f; but an early Naramsin date would seem equally possible. On "Sargon's" rescue of his merchants at Burushkhanda being the reflection of this Cilician campaign, see Finkelstein 1963, 468 fn. 28.

<sup>147</sup> Identified as modern Jebel Abd-el-Aziz, see Stol 1979, 25 ff.

<sup>148</sup> *RIME* 2, 130 f:18-29 (where no king among kings had ever gone before); 96:19-21 (which no king among kings had experienced); 132 f, i 5-10 (Armanum and Ebla which no king had destroyed before).

<sup>149</sup> See Frayne, *RIME* 2, 85 f, year-dates e, f(?), g, q, t, v, y, z, hh, and jj; Weiss, Courty 1993, 131 ff, esp. 139 ff; Astour 1987, 3 ff, esp. 15 f. Assyria was probably subject to Manishtusu already (Astour, *ibid.*).

<sup>150</sup> So *RIME* 2, 131:36-37, also 90:2-3. In both of these passages, a distinction is made between these independent rulers and Naramsin's governors, termed ENSI<sub>2</sub>.ENSI<sub>2</sub> ŠUBUR.KI.

<sup>151</sup> EN was the royal title at Ebla and also at Tell Beydar on the Habur, see Bretschneider et al. 1993, 44 f. The texts from Tell Beydar, roughly contemporary with those from Ebla, have now been published in Ismail et al. 1996. Also the ruler of Makan is so titled by Naramsin (*RIME* 2, p. 117 ii 5) while *lugal/sarrum* is reserved for Babylonians. The Old Akkadian reading of EN is unknown (perhaps *malkum*?) but certainly not *bēlum*. That reading and its concomitant translation "lord" is wildly anachronistic, EN was not read that



Fig. 3 Babylonia's victory over the mountains. Seal cylinder showing a number of gods, including the Warlike Ishtar, subduing a mountain god.

by name, but two of them are of uncertain reading.<sup>152</sup> The third is *da-hi-ša-ti-li* of Azuhinnum, probably in the Jezira.<sup>153</sup> Significantly, this last name is probably Hurrian, and so are a number of place names in the same area.<sup>154</sup> At Tell Brak, probably ancient Nagar,<sup>155</sup> Naramsin built a huge fortress; and earlier indigenous seal cylinder styles and accounting practices were replaced by the standard Akkadian ones.<sup>156</sup> Presumably the same happened in many other places.<sup>157</sup> This conquest must have increased substantially the arable land of the Empire,<sup>158</sup> whatever else it may have achieved.

The effects on the Babylonian core area of these victories are difficult to assess. It would seem that material wealth poured into Babylonia in unprecedented amounts and reached large segments of the population.<sup>159</sup> In any case, there is little doubt that Naramsin won the hearts and minds of many of his subjects – or, adapting Foster's felicitous expression, the Akkadian Empire worked because people believed in it.<sup>160</sup> A popular motif on the seal

way until a thousand years later (see CAD *bēlu* for evidence). The title should not be confused with the priestly office *en* (Akkadian *enum* or *entum*, depending on the sex of the holder).

<sup>152</sup> *MAD* 1, 217 and 220 = *RIME* 2, p. 87, year-name hh. The ensi of Simurru may have been named *ba-ba-x?*; the leader of Arame is of quite uncertain reading: the first sign may be UM, MES, or DUB; the second is certainly not UL (collation W. Sommerfeld).

<sup>153</sup> *RIME* 2, p. 86, year-name q. There were two cities of that name, one in the Jezira, the other in the Northern Taurus (Astour 1987, 16 fn. 93; T. Potts 1994, 22).

<sup>154</sup> See Michalowski 1986; Astour 1987.

<sup>155</sup> See most recently D. Matthews, *Eidem* 1993, 201 ff.

<sup>156</sup> D. Matthews 1997, 180 f, cf. also 124, 143, and 198.

<sup>157</sup> Archives with typical Old Akkadian administrative texts have been found at Susa, at Awal on the Diyala (Rasheed, *AIHA*), at Gasur = Nuzi near Kerkuk (*HSS* X), at Tell Brak (C. J. Gadd, *Iraq* 7 [1940], pl. V, F 1159; O. Loretz, *AOAT* 3/1 [1969], nos. 69-84; I. L. Finkel, *Iraq* 47 [1985], 190 no. 5; Finkel, *Iraq* 50 [1988], 83 no. 9; N. J. J. Illingworth, *Iraq* 50, 87 ff, nos. 12-22), and at Mozan (L. Milano, *SMS* 5/1 [1991]). The texts from Assur (see Neumann 1997) look slightly earlier than the others on the photographs I have. Seals or seal impressions of the Naramsin-Sharkalisharri period have been found at a number of other Syrian sites, see D. Matthews 1997, 123 f. Surely all this is only the tip of the iceberg.

<sup>158</sup> Weiss, Courty 1993, 148 f. Estimates of the amount of arable land in Babylonia are difficult. For instance, the "estate" (so Weiss) of 129,000 hectares in the Lagash region surely included swamps for fishing and reed harvests, steppe for grazing sheep, and forests, besides arable land.

<sup>159</sup> A. Westenholz, 1984a, 25 ff. "The Curse on Akkade" also avers as much in its description of Sargon's reign as a golden age (lines 12-39).

<sup>160</sup> Foster 1993a, 37.

cylinders of the period was the image of a mountain god defeated by other gods, often including the Warlike Ishtar<sup>161</sup> (fig. 3). They might have served as the cover illustration for "Inanna and Ebih", reasonably attributed to Enheduanna.<sup>162</sup> Many Babylonians were no doubt happy and thankful that Akkade and its warrior goddess kept the barbarians and their murderous raids at a safe distance;<sup>163</sup> and both the seals and "Inanna and Ebih" are fitting expressions of that. However, this rosy picture was surely only one side of the coin. Many, especially among the Sumerians, still harbored deep-felt resentment – not to mention the barbarians.

### 2.5.2. Religious policies

Like his titulary, Naramsin's religious policies mark a departure from that of his predecessors. They had attempted to deal evenhandedly with the South and the North, their gifts to the gods were evenly distributed, and they never slighted Enlil who had given them *nam-lugal*. But with Naramsin, there is an unmistakable shift in emphasis. In his surviving inscriptions, he praises "the Warlike Ishtar," *‘aštar-annunitum*, far more than any other god. I doubt very much that he invented that sobriquet for Akkade's leading deity; but it suited his own taste excellently. I also doubt that Naramsin's personal devotion to Ishtar was ever made an official Imperial ideology, as is sometimes asserted. With the possible exception of Sennacherib and Nabonidus, no Mesopotamian king ever sought to tamper with the religious beliefs and cult practices of their subjects. Of course Ishtar rose to prominence during the Sargonic period – the seal cylinders testify to that – but that happened simply as a result of the political situation, the same way as Marduk later rose from obscurity to be the king of all gods.

### 2.5.3. The Empire's structure.

From Naramsin's time, we have for the first time a sizable body of day-to-day archival documentation from various centers. This enables us to discern, however dimly, some of the structure of the Akkadian Empire. Even though many of the sources actually date from the time of Sharkalisharri, I shall present my understanding of them here.

During Manishtusu's reign, the political situation in Southern Babylonia may have reached an uneasy equilibrium. Henceforth, the Sumerian ensi, having been badly bloodied in the

<sup>161</sup> E.g., Boehmer 1965, figs. 341, 343, 350, 352, 379. No. 379 (= AO 11569) has been interpreted as an illustration to some variant of the myth "Inanna and Shukaletuda", see Volk 1995, p. 65 ff. Though this is certainly an attractive idea, I am more inclined to see the seal in connection with the others just listed, accompanied by some fertility motif, and I read the scene, "As long as Ishtar-annunitum holds sway over the mountain gods, *‘X* and Ea provide abundant yields at home".

<sup>162</sup> See Wilcke 1976, 79; Volk 1995, 15 ff. On the text itself, see Limet 1971; Attinger 1993, 39 f.

<sup>163</sup> The vivid descriptions in the laments over Dumuzi, the divine shepherd, of his sheepfold after the attack by inhuman demons, show what barbarians could do: the sheep gone, the door of the hut left open, the wind drafting through the hut, the milk-churn lying flat, its contents spilled on the floor, Dumuzi himself lying dead, and the terror-struck grief of his mother. Such descriptions surely spring from painfully familiar experience. For the texts, see Alster 1972, p. 80 ff, lines 240-260; Jacobsen 1976, 47 ff; 1987, 44 ff.

disastrous revolts against Rimush, kept a low profile. The Akkadian kings apparently donated tracts of land in the defeated Sumerian city-states, left vacant by their original owners who had perished in the rebellions, to their own retainers. On the other hand, they let the Sumerian city-states keep a good measure of home rule, only levying taxes and manpower.<sup>164</sup> At his accession to the throne, the Akkadian king, accompanied by the queen, his sons, and high officials, made a tour around his kingdom, at least in the South.<sup>165</sup> The Southern ensis may also have had to travel regularly to Akkade and report on conditions in their cities.<sup>166</sup> Rather than attempting to govern the South through the existing city-state bureaucracies, as Sargon had done, the Akkadian kings established local administrative centers, staffed with middle-level bureaucrats. Some of these centers were placed inside the cities; but most appear to have been located between the cities. Several such centers are known, two have even been excavated. A distinctive feature of their archives is the high proportion of texts written in Akkadian (half or more), unlike the city-state bureaucracies which used Sumerian exclusively.<sup>167</sup> The relations between these centers and the city-states is not yet apparent.

Northern Babylonia, on the other hand, appears to have been managed directly by the king and his sons, or by high officials owning vast estates, presumably given to them by the king in return for faithful service.<sup>168</sup> At least in some cases, justice was dispensed personally by the king or by his son.<sup>169</sup> The outlying provinces were under the control of "military governors" (*šakkanakku*), at least in Elam<sup>170</sup> and also at Mari, if later titular there can be trusted; but the picture may have been more complicated. Generally, it seems that the titles of the Sargonic officials responsible for the outer provinces were kept after they gained independence. In Old Assyrian Assur, the title *waklum*, "trustee", was the regular designation of the king in his dealings with humans (otherwise he is Assur's *iššiakkum*).<sup>171</sup>

A single text informs us that Akkade had a special status: "Akkade is *lugal*! Citizens of Akkade may not be executed."<sup>172</sup> Presumably this was an ancient privilege: citizens of the city that held *nam-lugal* were exempt from capital punishment.<sup>173</sup> This one datum, casually

<sup>164</sup> A good summary of Sargonic administration is given by Foster 1993a, 25 ff; but it must be added that much analytical footwork remains to be done, even on documents that have been known for many decades.

<sup>165</sup> See Foster 1980 for documentation, mainly from Lagash; Steinkeller, Postgate 1992, no. 27 and p. 56 f.

<sup>166</sup> See *OSP II*, p. 94: ensi of Nippur travelling regularly to Akkade, time of Sharkalisharri. I know of no similar documentation elsewhere.

<sup>167</sup> The two excavated centers are the "Semitic Quarter" at Adab, presided over by Puzur-ashtar (see Yang 1988, 8 ff; 1989, 122) and Umm-el-Hafriyat near Nippur (see Biggs 1989, 33 ff, with references to earlier literature). Further archives from similar intercity centers are the "Mesag Archive" between Umma and Lagash (Bridges 1981), and Lugal-ra's archive somewhere in the Lagash region, see Kienast, Volk 1995, 88.

<sup>168</sup> See Glassner 1986, 29 f; A. Westenholz 1984b, 80 + fn. 14.

<sup>169</sup> *BIN VIII* 121 (Kazallu) and *UCP IX/2*, no. 83 (Eshnunna).

<sup>170</sup> See M. Lambert 1979 (Ilišmani and Epirmubi). Ilišmani is also "scribe". On Epirmubi's date – roughly late Sharkalisharri – see Boehmer 1967, though not all of his arguments are valid.

<sup>171</sup> See Larsen 1974, 287 ff; 1976, 129 ff. The earliest instance is Ilti's inscription (*RIME 2*, p. 238 f) which records a raid on Gasur. Most likely, that happened during the dissolution of the Akkadian Empire.

<sup>172</sup> *MCS IX* 252 = Kienast, Volk 1995, 134 f, Um 5.

<sup>173</sup> Note the similar status of Nippur in the "Poor Man of Nippur" 105 f: the mayor beseeches the royal emissary not to defile his hands with the blood of a citizen of Nippur.

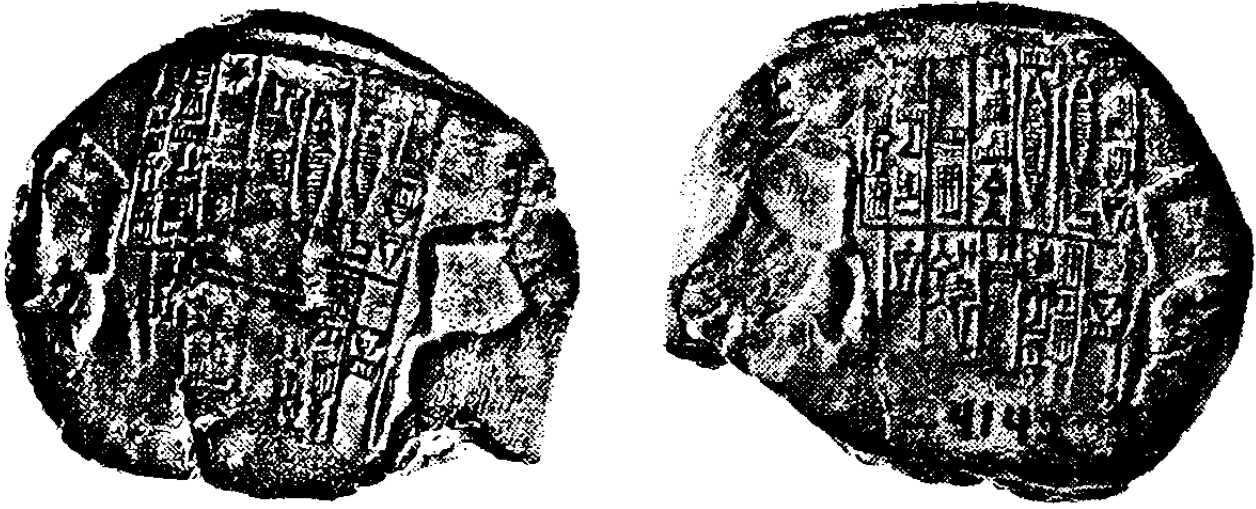


Fig. 4 Clay tag impressed with Yiskundagan's seal. The inscription reads: DINGIR-sar-ga-li<sub>2</sub>-LUGAL-ri<sub>2</sub> / LUGAL / bu<sub>3</sub>-u<sub>2</sub>-la-ti / <sup>d</sup>EN.LIL<sub>2</sub> / tu-da-sar-li-bi<sub>2</sub>-i<sub>3</sub> // NIN / i<sub>3</sub>-ku-un-<sup>d</sup>da-gan / DUB.[SAR] / PA.AL [E<sub>2</sub>]ti-[sa] / IR<sub>3</sub>-[za], "Divine Sharkalisharri, king of the subjects entrusted to him by Enlil; Tutasarlibbis, the queen: Yiskundagan, scribe, steward of her household, her servant".

mentioned in a letter, is one of those hints we get from time to time at how much we don't know about what was common knowledge to them.

A number of high officials are known to us by name; but we know little of their activities. Most of them appear to have been trained as scribes.<sup>174</sup> They are mentioned in documents from both North and South, always without titles, as if anyone would know who Yiskundagan (fig. 4), or Yetibmer, or Sarrutab were. Unlike the ensis, they had no local power base; they were the king's or the queen's servants, bound to them by personal loyalty only. They may have spent a good part of their time travelling all over the kingdom. Their power was second only to that of the king, and they handled it with easy self-assurance. Their letters to their subordinates are as pithy and incisive as those of Shamshi-adad to his sons.<sup>175</sup> They were landed gentry, the owners of large estates both in the North and in the South. They could dedicate statues of themselves and other gifts to the gods, "for the life" of their royal masters, a privilege shared by few others.<sup>176</sup> No study of these high officials has yet been made, rewarding though it would surely be.<sup>177</sup>

#### 2.5.4. The Great Revolt

Naramsin himself refers often to the time "when the Four Corners all at once rose against him, and he had to fight nine campaigns in one year".<sup>178</sup> Later tradition says that Naramsin

<sup>174</sup> See Edzard 1969, 16 f, sections 24 and 25; Zettler 1977, 33 ff; also Ilišmani, governor of Elam.

<sup>175</sup> A. Westenholz 1993, 157 ff.

<sup>176</sup> See Glassner 1986, 30, and add MDP VI pl. 1, 2 = RIME 2, 1.4.2002 (statue fragment).

<sup>177</sup> For the time being, see Glassner 1986, 30; Foster 1982, 88 and 143; 1993, 28 f; 1980, 29 ff; A. Westenholz 1993, 157 ff; OSP II p. 94 ff.

<sup>178</sup> See RIME 2, Narām-Sîn, nos. 9, 10, 11, 12, 13, 28, 29.



fought against both Babylonians and hordes of barbarians – it even had to be tested whether the latter were human beings at all.<sup>179</sup> As often, the tradition here telescopes the Great Revolt under Naramsin with the Fall of Akkade under Sharkalisharri. The Great Revolt was apparently a purely Mesopotamian affair, while the barbarians played a significant part in the Empire's destruction, see below. Fragments of a detailed contemporary account of the Great Rebellion survive in the shape of Old Babylonian copies of the inscription that Naramsin dedicated to Enlil.<sup>180</sup> When complete, this inscription was surely one of the most informative royal inscriptions from all of Mesopotamian history, rivalled only by Sargon's Eighth Campaign. Yet, for all this unaccustomed wealth of information, we know nothing about the reasons for the revolt.<sup>181</sup> Even the date of that momentous event is not known with certainty. I have argued that it fell late in his reign, within his last seven years;<sup>182</sup> but I may be wrong.

Later tradition unanimously describes the rebels, Kish in particular, as singularly ungrateful to what Sargon or Naramsin had done for them.<sup>183</sup> A tantalizing hint survives in Naramsin's own account of his first reaction to the revolt: when "in Kish, they made Iphur-kishi king; and in Uruk, they likewise made Amargirid king", he apparently indicted Iphur-kishi before Shamash, god of justice.<sup>184</sup>

The rebel cities include Kish, Kutha, Dilbat, Lagaba(?),<sup>185</sup> Sippar, Kazallu, Giritab, Apiak and Erish in North Babylonia, all following Iphur-kishi; and Uruk, Ur, Lagash, Umma,

<sup>179</sup> J. G. Westenholz 1997, 314 f, 20:65-68. The test was: prick them with a spear and see if blood comes out. If it does, they are humans; if not, they are demons and spectres from Enlil. 3600 years later, exactly the same problem was solved by applying the same test with slightly updated technology: "A few years ago, in the northern desert, the natives saw an American on a bicycle, and in their amazement they debated as to what it was. Some said it was a man; others a devil. To settle the controversy they decided to shoot at it. If it were a man, the bullet would but kill him; if a devil, it would pass through him without harm. They shot; it was a man" (Banks 1912, 150). Do we here have a continuous tradition?

<sup>180</sup> Kutscher, *The Brockmon Tablets*, no. 1 = RIME 2, 1.4.6. This tablet is a mere fragment, some 23 columns are missing. Some of that gap is filled by HS 1954+ = Foster 1990, 25 ff = RIME 2, 1.4.2 and 3, which gives the end of the original inscription. HS 1954+ was collated by Walter Sommerfeld who kindly sent me his much improved transliteration. See also his contribution to *FS Oelsner*, forthcoming. A new edition of the text by Claus Wilcke is imminent. [It has now appeared in *ZA* 87 (1997), 11-32, too late to be considered here.]

<sup>181</sup> See the discussion above, p. 44 ff. My suggestion in *OSP II*, p. 28, that Naramsin's rebuilding of Ekur precipitated the Great Revolt, is demonstrably wrong, see A. Westenholz, *FS Oelsner*, forthcoming.

<sup>182</sup> A. Westenholz, *FS Oelsner*, forthcoming. Others have placed it early: Jacobsen 1979, 1 ff, followed by Steinkeller 1982a, 258.

<sup>183</sup> J. G. Westenholz 1997, 230 ff, 16A:5-10 = B:16-20: "Back then, when my father Sargon smote Uruk, he established freedom for the Kishites, shaved off their hairdo of slavery, broke their fetters, and took Lugalzagesi, their despoiler, to Akkade; yet *me* they rebelled against in a treacherous(?) and evil manner". Perhaps the historical basis for that accusation is that Sargon had restored Kish. Also *ibid.* 258 ff, 19:3-5: "Nine times they rebelled against me [i.e., Naramsin], nine times I captured them, nine times I set them free".

<sup>184</sup> RIME 2, 1.4.6 i 12 "ff: "Naramsin the Mighty, his army mustered (*habbat*; GURUŠ.GURUŠ = *ummānum*), made his stand in Akkade; that done, he brought his case (reading *yedian*, present tense to indicate subsequent action) for Shamash: "Oh Shamash, the Kishite [...]", at which point the text breaks off.

<sup>185</sup> Written A.HA.KI; for this identification, see Steinkeller 1980, 31. Frayne, RIME 2, p. 104, and 1992, 105, identifies it with Ti-WA, an otherwise unknown place which may be the same as A.HA.KI = Tuba, in later times part of Babylon (see George 1992, 380 f; but there is no "Tiwa of the Sargonic period", it

Adab, Shuruppak, Isin, and Nippur in the South, all following Amargirid. Hardly a single major Babylonian town remained loyal to Naramsin. The Chronicle's statement, "in his old age, all the lands rebelled against him and shut him up in Akkade; but he sallied forth and defeated them" is an accurate description of the situation, except that the Chronicle credits this accomplishment to Sargon.<sup>186</sup> We note that Nippur this time joined the rebels, unlike what it had done in Rimush' time. We also note the neat division of Babylonia into a Sumerian South, the proclaimed kingdom of Amargirid, and an Akkadian North, followers of Iphur-kishi.

The rebel kings, Iphur-kishi and Amargirid, do not seem to have worked too well together. Naramsin was allowed to concentrate on Iphur-kishi and defeat him twice, and, having taken Kish itself, he inflicted a punishment on the city they wouldn't soon forget: having drowned his prisoners, including the enemy officers, in the Euphrates, he executed 2525 people within Kish itself and diverted the river from the city.<sup>187</sup> Only then did he hear that Amargirid had prepared for battle. He rushed South from Kish and defeated the Sumerian coalition. But Amargirid proved to be far more resilient than Iphur-kishi. In the lost part of the text – 300 lines or more – five further defeats must have been reported. After his sixth defeat, Amargirid sought allies among the ensis of Subartu and the rulers of the Upper Lands; but "they stood in awe of Ilaba" and did not join his cause. Amargirid fled from Asimanum in the Transtigris all the way across the Jezira, went over the Euphrates and made his last stand at Mt. Basar, where Naramsin caught up with him. They fought for the seventh time,<sup>188</sup> and Amargirid was finally taken prisoner.

This, then, must be the story of the "nine battles in one year" often alluded to in contemporary and later texts – two with Iphur-kishi, and seven with Amargirid. It was no doubt a very narrow escape from total disaster; but, perhaps just for extra effect, "after he had fought those battles, he smote Makan, captured its ruler Manidan(?) and quarried gabbro stone there".<sup>189</sup>

There are still some unsolved questions about the Great Rebellion. Two inscriptions inform us that Naramsin brought *three* rebel leaders in fetters before Enlil.<sup>190</sup> Iphur-kishi and Amargirid are obviously two of the three; but who is the third?<sup>191</sup> My candidate is Lugalanne of Ur. True, he is not mentioned in the detailed account of the Great Rebellion, at least not in the parts we have. But he *is* mentioned in a nearly contemporary school text from Eshnunna as

is only known from the Old Babylonian Mari text of the Great Revolt). There are also three(?) cities written HA.A.KI which in the lexical texts were sometimes confused with A.HA.KI. See al-Rowi, Black 1993, 147 f, and Steinkeller 1995, for discussions of this delightful crossword puzzle. On the location of Lagaba (upstream of Kutha), see Tammuz 1996.

<sup>186</sup> Grayson 1975, 153, Chron. 20:11-13. On the transfer of this deed from Naramsin to Sargon, see Volk 1995, 32 fn. 198.

<sup>187</sup> RIME 2, 106, iv 1' ff.

<sup>188</sup> *iš-bu-a-ma*, HS 1954+ iii 10, see Sommerfeld, *FS Oelsner*, forthcoming.

<sup>189</sup> RIME 2, 1.4.13. For a good discussion of Manidan's name, see Glassner 1986, 15 fn. 65.

<sup>190</sup> RIME 2, 1.4.9 and 13.

<sup>191</sup> Frayne 1991, 385 f; also RIME 2, p. 84, guessed, without offering evidence, that the third king was Lugal-nizu, ensi of Nippur.

the king of Ur;<sup>192</sup> and his name was retained in later saga tradition, albeit as the king of Uruk,<sup>193</sup> while Amargirid was entirely forgotten. Lugalanne also appears in Enheduanna's composition *Ninmešarra* as an enemy, one who, in the name of Ashimbabbar (another name for the Moon-god of Ur), drove her out of office and even insulted her by sending her a sword, saying "this is right for you!"<sup>194</sup> Enheduanna had been installed by Sargon, her father, as the *en*-priestess of Nanna at Ur, so no wonder she had the most immediate (and unpleasant) contact with Lugalanne, the rebel leader of Ur. Apparently, she did not live very long after that harrowing experience, though long enough to compose her passionate plea for retribution and to be reinstated in office.<sup>195</sup>

Both contemporaries and later generations were deeply impressed by these events. In Akkade, the City Fathers asked permission from the gods of Eanna (i.e., Uruk), Nippur, Tuttul, Kesh, Eridu, Ur, Sippar, and Kutha to build a temple for Naramsin in Akkade "as the god of their city", "because he in the time of crisis had strengthened the foundations of his city".<sup>196</sup> Naramsin was henceforth "Akkade's god", at least to his officials.<sup>197</sup> Oaths were taken by his name, though oaths "by the King" had been sworn already before.<sup>198</sup> Most importantly, Naramsin's name could from now on, if not already earlier, be written with the so-called "divine determinative". And, as it had happened to Sargon, people took names honoring Naramsin's divinity.<sup>199</sup>

Perhaps Naramsin himself was the one most impressed by his almost miraculous escape from disaster. In return for that, he launched an ambitious program of temple building everywhere in Babylonia. He attributed his salvation to Ishtar;<sup>200</sup> but that did not prevent him from renovating the temples of other gods as well,<sup>201</sup> notably Enlil's temple in Nippur.<sup>202</sup> However, he died before the program was finished.<sup>203</sup>

<sup>192</sup> MAD 1/172 = J. G. Westenholz 1997, 400 f. W. Sommerfeld (private communication) points out that there is no real evidence that Lugalanne had anything to do with the Great Rebellion. MAD 1/172, he says, is too "unverdaulich" to allow any conclusions beyond that Lugalanne and Iphur-kishi are mentioned together. To me, that is also quite enough.

<sup>193</sup> J. G. Westenholz 1997, 244, 168:36, written *lugal-an-na*.

<sup>194</sup> Hallo, van Dijk 1968, 23 ff, lines 66-108. Did Lugal-anne suggest suicide, or was it a scathing comment on Enheduanna's patron goddess and her warlike propensities?

<sup>195</sup> Cf. *Ninmešarra* 143-153 (Hallo, van Dijk 1968, 34 f, cf. Wilcke 1976, 82 f), apparently a narrator's epilogue to the poem itself, composed in acute distress and agony (e.g., lines 136-142).

<sup>196</sup> RIME 2, 113 f. The transliteration and translation offered there is not quite accurate.

<sup>197</sup> RIME 2, 1.4.2003, 2004, 2007, 2009, 2013, 2014, 2020 (all by officials); RIME 2, 1.4.53 (seal of Yuken-ulmaš, son of "divine Naramsin, Akkade's god").

<sup>198</sup> At least in texts from Isin: BIN VIII 162:5, 164:2; MAD IV 14:6, 11. Many more instances of oaths by "the King" (*mu lugal*) are known, see EITS I, p. 244 ff for examples. Some of these may date from before Naramsin and certainly before the Great Rebellion; others may refer to Sharkalisharri.

<sup>199</sup> Truth to tell, only the name of one individual is extant, DINGIR-na-ra-am-dEN.ZU-i<sub>3</sub>-li<sub>2</sub>, "Divine Naramsin is my God"; for references see Foster 1982a, 342.

<sup>200</sup> RIME 2, 1.4.10, lines 10-12.

<sup>201</sup> At least Sin's temple at Ur, RIME 2, 1.4.17.

<sup>202</sup> And also the city wall of Nippur. See Hilprecht 1903, 388-396, 449-452, 474; McCown, Haines 1967, 25 f (Sargonic Ekur); Fisher 1905, 30 ff (city wall). Much information on these matters still lies unused in the archives of the old Pennsylvania Expedition.

<sup>203</sup> See Westenholz, FS Oelsner, forthcoming, for more details.

### 2.5.5. The memory of Naramsin

While Sargon's fame in later times was almost wholly favorable,<sup>204</sup> Naramsin's was distinctly mixed. In "Siege of Apishal",<sup>205</sup> he is the untainted hero in battle. In "The General Insurrection",<sup>206</sup> and even more in "The Cuthean Legend",<sup>207</sup> he appears as haughty and cock-sure of himself, even disobeying the gods,<sup>208</sup> and thus he brought immense misfortune on his people and only barely staved off total catastrophe. The Sumerian composition "Curse on Akkade", attested already some 60 years after Naramsin himself,<sup>209</sup> presents him as a barbarian arch-scoundrel who desecrated and demolished Enlil's temple, provoking Enlil to erase Akkade from the map. But also his enemies were presented as ungrateful for what Sargon had done for them, while Naramsin is pure magnanimity (see fn. 183 above). No doubt these mixed reviews go back to very different opinions about the king in his own time. While some admired his valor in warfare, and while almost all were awed by his victory in the Great Revolt, others saw his conduct, especially toward the gods, as dangerous hubris and arrogance. He probably was quite overbearing, and the Great Rebellion must reflect widespread disenchantment;<sup>210</sup> but there is no evidence that his officials ever betrayed him, as some of them betrayed his son Sharkalisharri.

### 2.6. SHARKALISHARRI AND THE FALL OF AKKADE

Naramsin's son Sharkalisharri had served at Nippur in some unknown administrative capacity while his father was still alive.<sup>211</sup> After his accession to the throne, he appears to have

<sup>204</sup> Even Sumerian tradition remembered Sargon favorably. In "Curse on Akkade", his rule is described as a Golden Age, albeit for Akkade only. Whether the "Sumerian Sargon Legend" is also favorable remains to be seen; at least I suspect that the fragmentary section about Lugalzagesi's wife may put Sargon in a somewhat dubious light. The one and only clearly negative statement about Sargon is found in the "Weidner Chronicle" (see Al-Rawi 1990), a very tendentious and schematic work (here, "fabrication" may indeed be the appropriate term), which says that Sargon sinned against Marduk in taking soil from Esagil and building himself a "new Babylon" in Akkade. For this, he was punished with insomnia.

<sup>205</sup> J. G. Westenholz 1997, 173 ff, Text 12. That conquest of Apishal was often recalled in the omen literature (see Glassner 1983); but we have no Sargonic documentation for it as yet. Foster's identification of Apishal in an Old Babylonian copy of an inscription by Naramsin (Foster 1990) has been disproved by collation.

<sup>206</sup> J. G. Westenholz 1997, Texts 16-19 (OB versions).

<sup>207</sup> J. G. Westenholz 1997, Text 22, with earlier versions in Texts 20 and 21.

<sup>208</sup> J. G. Westenholz 1997, Text 22:83: *luddi ša ilimma yāti lušbat*, "I don't care what the god says; I will take charge of myself!"

<sup>209</sup> Cooper 1983, p. 54 ff; Attinger 1984, 99 ff; see also Wilcke 1993, 33 ff. A further Ur III fragment of the text was published by Alster 1993, 1 ff and 7, NBC 11119.

<sup>210</sup> Probably much less in the North than in the South. Iphur-kishi was easily disposed of and may not have enjoyed much popular support, unlike Amargirid. Still, the northern rebels were there.

<sup>211</sup> *OSP // 16* is dated to "the year when Naramsin was victorious at [...]at and Abullat and personally(?) felled cedars in Mt. Lebanon(?)" and mentions Sharkalisharri, "the King's son", as the responsible official. Thus we learn that Sharkalisharri, "King of all kings" was not a throne name as sometimes proposed (compare Sargon's name, p. 34 above). For the contents of *OSP // 16*, see the remarks by Foster 1989, 358 f.

devoted most of his resources to the completion of the ambitious temple building program begun by his father. In that task, he showed himself as a devoted son.<sup>212</sup> But he also soon recanted on the more arrogant excesses of his father: he was not "King of the Four Corners" but more modestly "King of Akkade", nor did he claim divinity for himself.<sup>213</sup>

Sharkalisharri has left us relatively few original inscriptions; and the Old Babylonian scholars, who copied the inscriptions of his four predecessors so studiously, for some reason took little interest in Sharkalisharri. Even so, it is clear that trouble began during his reign.

### 2.6.1. The decline and fall of the Akkadian Empire

Many year-names from Sharkalisharri's reign,<sup>214</sup> especially its later part, show clearly that the Akkadian Empire was falling apart fast. Sharkalisharri won battles, surely, but they were fought ominously close to the heartland of the Empire; and his enemies were foreigners, even barbarians – Amorites, Gutians, and Elamites – who somehow had penetrated deep into the Empire. That would hardly have been possible unless the governors of the outlying provinces had already defected.<sup>215</sup> The Gutians had already for some time raided Southern Mesopotamia for cattle and had to be defeated more than once.<sup>216</sup> The defections probably snowballed: once the process began, it quickly gained momentum. Lagash declared itself independent;<sup>217</sup> and Akkade was reduced to a mere city-state.<sup>218</sup> The Akkadian noblemen,

<sup>212</sup> A. Westenholz, *FS Oelsner*, forthcoming, and *OSP II*, p. 28 f.

<sup>213</sup> But apparently his servants were free to accord him divine status on their seals, as some of them did, see *RIME 2*, p. 198 ff. Lugalgiš of Adab even called him "heroic god of Akkade" (*ibid.* p. 201, 2005). Presumably their seal cylinders would have been made immediately upon Sharkalisharri's accession.

<sup>214</sup> See *RIME 2*, p. 182 ff. Delete Frayne's year-dates (r) = NBC 10097, see Foster 1996b, and (s) = HSS X 40: collation shows that Frayne's "alternative reading" is the only possible one.

<sup>215</sup> One such traitor could be Epirmubi, governor (*šakkanakkum*) of Elam. He appears with the title ENSI<sub>2</sub> *su-sim*.KI in an account of land (*MDP XIV* p. 5 = no. 17) that has prosopographical links to the rest of the Susa archive (see *MDP XIV* p. 130, Ur-<sup>d</sup>Utu). In a seal inscription (*RIME 2*, p. 306), he styles himself GIR<sub>3</sub>.NITA *ma-ti* NIM.KI, without the mention of any overlord. His servants even call him *dannum*, "the Mighty", stressing his autonomous status (*RIME 2*, p. 306 f). Ititi of Assur (*RIME 2*, p. 238 f) was probably another; he attacked and plundered the nearby town of Gasur, surely an unfriendly act to the Empire. Admittedly, quite different interpretations of these facts are entirely possible.

<sup>216</sup> Two year-names of Sharkalisharri mention Gutian defeats (*RIME 2*, p. 183, (k) and (n)); and the famous "Gutian Letter" (Kienast, Volk 1995, p. 89, Gir 19) testifies to Gutian raids for cattle in the Lagash region during Sharkalisharri's reign.

<sup>217</sup> Exactly when that happened is still uncertain. The many year-names of Sharkalisharri known from Lagash tablets indicate that it must have been late in his reign, if not after his death. Lugal-ušumgal, who had served as ensi under Naramsin and Sharkalisharri for many years, probably remained loyal to the end, though a year-name from his time has been taken as a possible sign of independence, see Glassner 1986, 44. His immediate(?) successor, Puzurmama, wrote the letter RTC 83 = Kienast, Volk 1995, 102, Gir 26 concerning the regulation of the boundary between Lagash and Ur; but to whom? Sharkalisharri, or Utuhegal of Uruk (cf. *RIME 2*, 13.6.1-3), or even Urnammu? In any case, at one point Puzurmama was a fully independent ruler (*lugal*) of Lagash and even revived Eannatum's epithets in his only known inscription, *RIME 2*, p. 271 f. See further Volk 1992, 22 ff. The chronology of the so-called Lagash II Dynasty has been studied several times recently, see Monaco 1990, 89 ff; Carroué 1994, 47 ff. According to these studies, Puzurmama can not have been contemporary with Utuhegal; but see Steinkeller 1988, 47 ff; Vallat 1997. Quintana 1997 argues that Gudea ruled during the end of Urnammu's reign and well into Shulgi's. The whole problem is too difficult for me.

<sup>218</sup> If Sharkalisharri's title DINGIR *ma-ti* URI.KI, "god of Warūm" (*RIME 2*, 205 f, 2012) is to be taken literally,

who had wielded power so gracefully, must have viewed the situation as a Flood-like disaster. Later tradition avers that they murdered their king;<sup>219</sup> and in this case, it does seem plausible. As often happens with the son of a forceful man, Sharkalisharri seems to have been well-meaning but weak and indecisive (was he a god or wasn't he?); and the noblemen, sensing the power vacuum on the throne, decided to take matters in their own hands. Sharkalisharri was succeeded by four kings, none of them of Sargon's blood, who ruled for a mere three years combined. No wonder the King List exclaims, "Who was king, who was not king?", a catchy phrase that became the by-word for the anarchy after Sharkalisharri. According to the King List, the first of these short-lived kings was Irgigi, probably the high official mentioned in three texts from Umma written when Akkade was yet at the height of its power.<sup>220</sup> Thus we dimly see the Akkadian noblemen fighting among themselves while the Empire went down History's bottomless drain. Apparently the Babylonians remembered it similarly: "If there are two holes on the right side of the liver: an omen of 'who was king, who was not king'. When the extispicy was made, while the king was sacrificing, an ox ate the flesh of an ox".<sup>221</sup>

The next two kings, Dudu and Shu-durul, had longer reigns, 36 years combined according to the King List. They may have managed to stage a modest come-back: their inscriptions testify to a small kingdom in Northern Babylonia, possibly including Apiak and Kish.<sup>222</sup> Dudu was even able to dedicate a vase to Enlil.<sup>223</sup> In the end, however, the Elamite king Kutik-inšušinak conquered Akkade, only to be booted out by Urnammu.<sup>224</sup>

You may now object that I have reconstructed the fall of Akkade as some sort of psychological soap opera, where the hypothetical weak personality of a single individual becomes a decisive factor of history. You would be right, of course, and surely, more respectable "structural" factors played their part,<sup>225</sup> but even so, why not? Russian history up to 1917 certainly offers suggestive parallels. And the very structure of the Akkadian Empire indicates

he ruled over no more than the Akkade Region and presumably also the Diyala. But more evidence is needed.

<sup>219</sup> YOS X 46 v 32-34 (Old Babylonian liver omen): "If a weapon to the right is turned around, blunted and . . . and is entangled in filaments, it is an omen of Sharkalisharri whom his servants killed with their seals". For references to similar statements about Rimush and Manishtusu, see Hirsch 1963, 13 and 16.

<sup>220</sup> MCS IX 252 = Kienast, Volk 1995, 134 f, Um 5; Serota 15 and 16 (unpublished, from Umma, cf. Foster 1982b, 109 f; 1982a, 333). For the identification of *ir-gi<sub>4</sub>-gi<sub>4</sub>* of these texts with the King List's *ir-gi<sub>4</sub>-gi<sub>4</sub>*, see Wilcke 1987, 91. The name is quite uncommon, no other instances are known to me. It should probably be parsed as *yirqīqi*, hypocoristic for \**yirqi*-DN, "DN sheltered".

<sup>221</sup> TCL 6, 1 rev. 23. Cf. Nougayrol 1944, 15 f, no. 56, who adds the significant observation that oxen are naturally herbivores. An uncanny portent indeed!

<sup>222</sup> See RIME 2, p. 210 ff. The clay bulla 1.10.2001 from Adab hardly proves that Dudu controlled that city; it could have been sent from anywhere.

<sup>223</sup> PBS V 39 = RIME 2, 1.10.1. Frayne's attribution to Dudu of Goetze 1968, 57, 6N-T 264 = RIME 2, 1.10.2, which records a victory over Girsu and the dedication of the spoils to Inanna of Nippur, seems highly doubtful to me on a photograph of the inscription, though Goetze's attribution to Rimush is also excluded.

<sup>224</sup> See Glassner 1988 and 1994; Michalowski 1989, 2 f; Vallat 1997; Quintana 1997. On Akkade's later history, see McEwan 1982, 5 ff. But I doubt that Akkade was ever destroyed so completely as "The Curse on Akkade" claims it was.

<sup>225</sup> Echoing Michalowski's reflections 1989, 1..

that the king's highest officials were bound to their master mainly by personal loyalty. Evidently, Naramsin commanded their respect, he could rely on their loyalty in times of danger; Sharkalisharri could not. Also, as I have tried to show elsewhere (1993, 157 ff), these Akkadian noblemen saw their fellow human beings as individual personalities, with a clear grasp of their strengths and weaknesses. As far as they knew, Ishtar, Akkade's tutelary deity, held undisputed sway over the entire world, and their king was her depute. They expected power and leadership to emanate from the king's person. As long as he delivered, as Naramsin certainly did, they served him faithfully; but if he failed, the entire structure would soon fall apart.

I do not wish to discount the barbarians entirely. The Gutians could undeniably occupy parts of Babylonia, some of their kings were even recognized by Enlil as *lugal*. Under the repeated Akkadian onslaughts, the barbarians had grown fiercer and better organized, and they surely had some scores to settle. Most likely the author of "Curse on Akkade" had somewhat the same idea: "Inanna left Akkade, giving her prowess in war to the enemy".<sup>226</sup> Still, I believe that the internal disintegration paved their way.

Once again, that is my reconstruction. Others have suggested different reasons for the downfall. Most earlier Assyriologists saw the barbarians as the direct cause.<sup>227</sup> In this, they merely paraphrased the "rational" parts of the native tradition and only omitted its fairy-tale and theological "embellishments". More recently, Glassner discounted the barbarians as a prime cause and suggested that the very concentration of power and wealth in the king's hands brought about its own ruin, arousing the envy and cupidity of his officials.<sup>228</sup> Harvey Weiss and co-workers suggested that a major drought in the Habur Area robbed the Empire of a substantial part of its resources and, at the same time, sent a flood-wave of destitute people to Southern Mesopotamia. The influx strained the Empire's civic structure to the breaking point.<sup>229</sup> This idea has been severely criticized by Harvey Weiss' fellow archeologists<sup>230</sup> and can scarcely be upheld in its present extravagant form, and other explanations for the slow and partial (not wholesale!) abandonment<sup>231</sup> of settlements in the Habur Area during the last three centuries of the Third Millennium may be suggested. The whole problem hangs together with the largely unexplored history of the Hurrians and the nomadic Amorites<sup>232</sup> during those three centuries.<sup>233</sup>

<sup>226</sup> Cooper 1983, lines 60-65, see Attinger 1984, 101 and 112.

<sup>227</sup> E.g., Speiser 1952, 97 ff; Grégoire 1962, 30, Kramer 1963, 62 and 66. Hallo, Simpson 1971, 66 presents a modified form of the idea.

<sup>228</sup> Glassner 1986, 41 and 54; see also A. Westenholz 1992, 44 f.

<sup>229</sup> Weiss, Courty 1993, 141 ff; Weiss, *Science* 261 (1993), 995 ff; cf. also Ann Gibbon's digest *ibid.* 985 with the catchy title "How the Akkadian Empire Was Hung Out to Dry."

<sup>230</sup> See most recently D. Matthews 1997, 53 f.

<sup>231</sup> See Lyonnet 1996, 363 ff, esp. 370 f, for the preliminary results of a most thorough survey (14 tons of potsherds taken home!) For a survey of the vicinity of Tell Brak, see Eidem, Warburton 1996.

<sup>232</sup> Were all "Amorites" nomadic? We cannot automatically take each and every mention of MAR.TU in Early Dynastic or Sargonic sources as references to nomadic Amorites; the term may mean simply "Westerners" without specification to their mode of life, or language, or whatever. Some of them were undoubtedly nomads, at least part-time.

<sup>233</sup> On Hurrians, see Wilhelm 1982, 9 ff; Chavalas 1992, 7-12 (but cf. the acidic remarks by Charpin,

If we turn to the native tradition for help, we are disappointed. True, the later Babylonians were no less fascinated by Akkade's downfall than we are; but the widely divergent reasons they offered<sup>234</sup> indicate that their "explanatory models" were no better than ours. Some pointed to Naramsin's hubris provoking the anger of the gods. The Ur III author of "The Curse on Akkade" developed this theme a bit further: he described how Naramsin vandalized Ekur, and how Inanna abandoned Akkade, giving her prowess in war to the enemy; and in the end, he glorified Inanna for Akkade's destruction! Inanna, alias Ishtar, was Akkade's own goddess and the goddess of war, so praising her for Akkade's destruction must have had the effect of saying, "by war Akkade subdued the world, and by war Akkade was destroyed" – whosoever kills by the sword shall perish by the sword. Others ascribed the downfall to barbarian invasions during Sharkalisharri's reign; others again to insurrections against Sharkalisharri. To most, the fall of Akkade, and the very similar fall of Ur under Ibbisin, became paradigmatic events<sup>235</sup> often recalled in the omen literature. Whatever had been the reasons for these catastrophes, they might happen again, one had to look out for the signs. To the Babylonians, as much as to us, these cataclysmic events were thick enigmas. Enlil, Lord of History, whose intricate design no one can follow,<sup>236</sup> would be the only one to know the answer.

Similar though these two disasters in many ways were, there are two important differences in the Sumerian literature about them. While the descriptions of the siege and conquest of Ur by the Elamites<sup>237</sup> are every bit as heart-wrenching and compassionate as the Biblical lamentations over Jerusalem, it is difficult not to sense the gloating in "Curse on Akkade". And while the tragedy of Ur's destruction is mitigated by the joy and good fortune that came when the gods returned and became reconciled with the land, there is no such happy ending to "Curse on Akkade" – or rather, Akkade's downfall *is* the happy ending. The Sumerians had the last laugh on the Akkadians!

One result of the sudden collapse of the Akkadian Empire was some sort of national awakening among its erstwhile neighbors and foreign subjects. In Elam, a native script was briefly used for official monuments and votive gifts, alongside with Akkadian cuneiform.<sup>238</sup> In Upper Mesopotamia, some of the local Hurrian princes styled themselves *endan*, a Hurrian title, on their seal cylinders.<sup>239</sup> One of these *endan*, Tiš-adal of Urkiš, even commissioned the first Hurrian inscriptions (see below). Erridu-wizir of Gutium was not the least ashamed of being a Gutian.<sup>240</sup> The best known instance by far of the national revival in the wake of the Akkadian Empire is the so-called Sumerian renaissance; but that was not an isolated phenomenon.

1996, 232); on Amorites, see Zarins 1989, 29 ff, esp. 41-45; Anbar 1991, 109 ff; Sommerfeld, in *FS Oelsner*, forthcoming.

<sup>234</sup> For an excellent overview, see Glassner 1986, Chapter III.

<sup>235</sup> In the "Weidner Chronicle" (Al-Rawi 1990), rev. 20, Akkade's fall is clearly used as a warning example to teach the Kassite and Assyrian masters of the land not to oppress the citizens of Babylon.

<sup>236</sup> Thus, paraphrasing the "Great Hymn to Enlil", Reisman 1970, 41 ff, lines 131-142 (transl. Jacobsen 1987, 109); cf. also Jacobsen 1976, 86 ff.

<sup>237</sup> See Michalowski 1989 ("Lament over the Destruction of Sumer and Ur"), and Jacobsen 1976, 86 ff.

<sup>238</sup> T. Potts 1994, 75 f and 122, taking this as a sign of a patriotic revival under Kutik-inšušinak.

<sup>239</sup> See Buccellati, Kelly-Buccellati 1996 for seals from Urkesh.

<sup>240</sup> *RIME* 2, p. 220 ff, nos. 1-3: "Erridu-wizir the Mighty, king of Gutium and the Four Corners".



### 3. SOCIETY

Mesopotamian culture is often described as an urban culture, despite the fact that most people lived in villages and small towns, and that almost all owed their daily bread to agriculture. The Mesopotamians themselves undoubtedly saw the matter similarly: the countryside served the city's needs.<sup>241</sup> The gods had their main residences in cities, there the main cultic festivals were celebrated. Power and leadership to organize everything that went on in the land emanated from the king and his urban elite, or from the urban temple administration. All the flowers of culture beyond the basic needs of day-to-day existence – crafts and arts, music, learning, worship of the gods, foreign relations and the luxury that came with them – blossomed in the cities. A "native statement" to that effect is afforded by the *Gilgamesh Epic*: the harlot persuades Enkidu, the wild man from the steppe, to leave his easy life among the shepherds and accompany her to the city: "Enkidu – you don't know what life is! Come, let me take you to Uruk, to Eanna, Ishtar's holy abode; to where people are dressed in royal finery, where there is joy every day, where music is played day and night, where Gilgamesh rules men like a mighty bull".<sup>242</sup>

Even so, agriculture and husbandry loomed large also in urban culture. Mesopotamian written literature, especially the Sumerian, is replete with images drawn from country life. The administrative elites were well acquainted with the facts of rural economy; a "Farmer's Almanac"<sup>243</sup> and the lexical texts enumerating all sorts of grains and domestic animals belonged to their school curricula. The great temples, focal points of urban culture, were also great landowners. Except for the production of textiles, Mesopotamia had no industry to speak of, so the agricultural basis for their entire culture was not so easily forgotten.

These generalities (or platitudes, if you wish), equally true a thousand years before the *Gilgamesh Epic* was written as a thousand years after, may serve as the background for a more specific description of Sargonic society.

First, there are some differences between the Sumerian South and the Akkadian North. In the South, the cities were larger and far richer, and the subordination of the countryside to the city appears to have been carried further there than in the North. The city of Nippur, as described in documents ranging from just before Sargon to Sharkalisharri's time, may serve as an example.<sup>244</sup>

Nippur was divided into two semi-independent units: Ekur, Enlil's temple; and the city Nippur proper, whose chief temple was Ešumeša, Ninurta's abode. Ekur was governed by Enlil's temple administrator (*sanga*), Nippur by its *ensi*. Both of these units had parallel economies and administrations.<sup>245</sup> That of Ekur is better known, as neither the *ensi*'s archives in Nippur

<sup>241</sup> See Postgate 1994, 157 ff.

<sup>242</sup> Thus paraphrasing SB Gilg. I 207-234. The Old Babylonian version (OB II 53-64) conveys the same idea.

<sup>243</sup> Edited most recently by Civil 1994.

<sup>244</sup> For some of the written documentation, see *OSP I-II* and *ECTJ*. The remainder in Philadelphia, mostly Ekur records, will be published as soon as I can. Cf. Gibson 1993 for a general description of Nippur, in part based on the archeological evidence.

<sup>245</sup> As neatly shown by CBS 8417 iii 9-18: 1 PA.URU, 1 *ga-eš*, 1 PA.USAN *en-lil*, 1 PA.USAN *nin-urta*,

nor those of Ešumeša have yet been found, except for the Onion Office<sup>246</sup> and some stray tablets.

### 3.1. EKUR

Ekur owned large tracts of land which were utilized in various ways. Most of it was no doubt used for growing barley, the Mesopotamian staple. The temple also owned herds of sheep and pigs. The manager of all the temple's assets was the temple administrator (*sanga*).<sup>247</sup> In Sargonic times, perhaps also earlier, Enlil's temple administrator was appointed by the *lugal*, or was at least considered his servant.<sup>248</sup> The records of Naramsin's and Sharkalisharri's ambitious rebuilding of Ekur bear witness that, while the king provided skilled craftsmen from all over his kingdom for the project, the *sanga* had to feed them dried fish, barley, and salt.<sup>249</sup>

Ekur employed thousands of laborers<sup>250</sup> and remunerated them with monthly rations of unprocessed barley, and less frequently raw wool. This "salary" had no direct relation to the work performed, as even infants received barley rations.<sup>251</sup> The principle was rather that, as long as you worked for the temple, you could reckon with provisions to keep you and your dependents alive – nothing more. Large numbers of men were presumably employed in growing barley (unspecified), or dates (listed with their orchards). Hundreds of women were employed in herding pigs (*geme<sub>2</sub>-šah*), as weavers (*uš-bar*), or in grinding barley (*geme<sub>2</sub>-ara<sub>3</sub>*). The temple also provided a fairly large number of "old women" (*um-ma*, probably widows, not all very old as many of them have minor children<sup>252</sup>) and orphans (*dumu-nu-siki*) with a livelihood. We see here in outline the temple acting as a social safety net.<sup>253</sup>

1 *sanga* eš<sub>3</sub> <sup>d</sup>en-lil<sub>2</sub>, 1 *sanga* eš<sub>3</sub> <sup>d</sup>nin-urta, 1 *sa<sub>12</sub>-du<sub>5</sub>* AN, 1 *dam-gar<sub>3</sub>-gal* <sup>d</sup>en-lil<sub>2</sub>, 1 *dam-gar<sub>3</sub>-[gal* <sup>d</sup>nin-urta], followed by a break.

<sup>246</sup> OSP II, p. 87 ff.

<sup>247</sup> Only in later times is *sanga* a "priestly" title (see CAD *šangū*). In the third millennium, his duties were purely administrative.

<sup>248</sup> See OSP II, nos. 40 and 41.

<sup>249</sup> See OSP II, p. 25 f.

<sup>250</sup> The two summary accounts of total monthly expenses, ECTJ 148 and 189, mention totals of about 500 *lidga* of barley. If all this was distributed as rations, as most of it clearly was, and if we use 1 *bariga* as an acceptable mean monthly ration, the amount would satisfy 2000 workers. Throughout his writings, Gelb considered these people "semifree serfs", constituting a separate class, and deprived of a full family life. For this I see no evidence.

<sup>251</sup> For the details of the Nippur ration system, I must refer to my forthcoming publication of the texts themselves, OSP III, irritating though I know this is. A general survey of the Mesopotamian ration system was given by Gelb 1965, cf. Waetzoldt 1987. Oil rations, known from other texts, do not feature in the Nippur ration lists.

<sup>252</sup> So, for instance, ECTJ 34 iii-iv. The ordinary term for "widow", *nu-ma-kuš*, does not occur in the Nippur ration lists. (For the reading *nu-ma-kuš*, see Cavigneaux, Al-Rawi 1993, 111).

<sup>253</sup> One particular aspect of that safety net known from later sources – that you could deposit unwanted babies at the temple door (see Gelb 1972) – was only practiced on a very limited scale in Sargonic times. Ekur had just one *arua*, as such children "donated" to the temple were called, since *arua* alone sufficed to identify that individual (CBS 7954 vii', cf. also OSP I p. 91, *lugal-ur-mu*).

Nonetheless, the temple's workforce was not overly reliable. The monthly ration ledgers occasionally noted that workers, male as well as female, had "fled" (*zah<sub>3</sub>*), presumably to seek better employment elsewhere, or to join the outlaws on the steppe.<sup>254</sup> In general, it appears that the menial laborers at the great institutions were no more faithful to their employers than the basket carriers at an excavation were in the last century. No religious elation was felt in sweating for Enlil, it seems.

The organization of that workforce was strictly hierarchical. Gangs of menial workers (*lu<sub>2</sub>* for men,<sup>255</sup> *geme<sub>2</sub>* for women) were headed by foremen (*ugula*), who in turn were responsible to work directors (*nu-banda<sub>3</sub>*). The resemblance to military organization is immediately apparent.<sup>256</sup> There is no trace in this hierarchy of family structures (family relations are seldom noted, and then mostly to distinguish namesakes) or professional associations. The only exception was that foreigners usually were lumped together. This no doubt made communication easier between the work directors and the foreign workers through their foremen. In the ration lists of Naramsin's time, the foreigners were mainly Subareans (on these, see further below, p. 95 f); but in *ECTJ* 31, of late ED III date, Akkadians were similarly treated.

Rations were also distributed to people of higher rank within the temple administration. The foremen (*ugula*) often, but not always, received more than the menial workers they supervised. The directors (*nu-banda<sub>3</sub>*) usually got 2 *bariga* of barley, as did some of the scribes. Even higher allotments, up to five *bariga*, were given to agricultural specialists (*engar-aša<sub>5</sub>*, *gu<sub>4</sub>-engar*, both of somewhat uncertain meaning). We also exceptionally find cultic personnel (*gala*) and even "elders" (*abba<sub>2</sub>*) or the "en-priestess' man" (*lu<sub>2</sub>-en*) entered on the lists,<sup>257</sup> or fishermen from URUxUD.KI, a city not far to the East of Nippur.<sup>258</sup> But the higher echelons of the temple hierarchy presumably lived from prebend lands allotted to them.

### 3.2. THE CITY

The ensi of Nippur was the administrative head of the rest of the city, including Ninurta's temple Ešumeša as well as other lesser temples. In his capacity as city governor, the ensi

<sup>254</sup> Cf. Adams 1972, brilliantly illuminating the extreme mobility of the rural population as a necessary means for survival in a harsh and unpredictable climate: "The key to Mesopotamian conditions was that all population boundaries had to be both flexible and rapidly permeable. Legal and administrative procedures within the city could accommodate only slowly and approximately to that reality" (p. 8).

<sup>255</sup> The term *gurus*, which Gelb took to be the standard word for "grown male of the semi-free class receiving rations" (1965, 230, 238 f), occurs only once (N 442 ii-iii) in the Nippur texts.

<sup>256</sup> This fact that has caused some confusion in the translation of the titles. For instance, *nu-banda<sub>3</sub>* (Akkadian *laputtum*) is usually translated "lieutenant" (so CAD).

<sup>257</sup> Both of these are found in N 196+ rev. ii'. An *aša<sub>5</sub>-ki-duru<sub>5</sub>* ... *šuku abba<sub>2</sub>-ne*, "meadow ... prebend land of the elders" is mentioned in N 599, see Steinkeller 1981, 122 fn. 30; but it is uncertain what kind of elders are involved here.

<sup>258</sup> ŠU.HA URUxUD.KI-me, CBS 8800 ii, along with "regular" (*sag-dub*) fishermen. This city (reading perhaps *uru<sub>3</sub>.KI*) was a travel station for a delegation from Marhaši, according to *OSP* II 123. Its frequent mention in Nippur texts (see *RGTC* I 187) probably implies that it was not too far away.

hardly acted alone; he may have presided over a body of City Elders (*abba<sub>2</sub>-uru*),<sup>259</sup> of whom we know virtually nothing. The ensi's staff included a steward (*ugula-e<sub>2</sub>*), a town crier (*nimgir-uru*), a court bailiff, a land surveyor, and a number of scribes (less than ten) under a Chief Scribe.<sup>260</sup> Off duty, the ensi was a private citizen like any other.<sup>261</sup> Like Enlil's *sanga*, the ensi employed a large number of workers, paid in rations.<sup>262</sup> The ensi could conscript workmen from the entire city state (except, of course, Ekur and its possessions) for public work projects, such as dredging major canals<sup>263</sup> and presumably military service. The official in charge of gathering the conscripts (*ga<sub>5</sub>-la<sub>2</sub>*) was generally feared and hated, if later evidence can be trusted.<sup>264</sup> The ensi also functioned as judge, both for the citizens of Nippur and for those of its satellite city Isin.<sup>265</sup>

The villages that dotted the countryside around Nippur often had names like "House of PN".<sup>266</sup> They were presumably, at least in origin, the estates of wealthy landowners. The owners themselves usually lived in the city, leaving the management of their estates to tenants.<sup>267</sup> Many of Enlil's sheep flocks were tended in villages.

A large part of Nippur's urban population were private citizens in the sense that they were not dependent on any of the major institutions for their livelihood. They could own land within an area denoted as "Citizens' Land" (*aša<sub>5</sub> dumu-uru-ke<sub>4</sub>-ne*).<sup>268</sup> They were typically traders or craftsmen, and both blood ties and professional associations (guilds, perhaps) are in evidence.<sup>269</sup> The crafts and private trading firms were organized more along family lines than the strict hierarchy of the temple personnel.<sup>270</sup> The great institutions could avail themselves of the craftsman's skills; he was then paid an amount of silver agreed upon in advance, not rations.<sup>271</sup>

Not every resident at Nippur was a citizen; but we know next to nothing on how citizenship was defined and what it implied. To judge from Old Babylonian evidence, the liability to be conscripted by the local authorities for work on public projects or military service may well

<sup>259</sup> Admittedly, I cannot find a single City Elder in Sargonic Nippur sources. For occurrences in texts from other places, see PSD A/2, p. 131 f; A. Westenholz 1984a, 21 and fn. 16.

<sup>260</sup> See *OSP II* p. 93.

<sup>261</sup> See *OSP II*, p. 93; cf. A. Westenholz 1984a, 20 (Lagash evidence). The Old Assyrian king had a similar status, see Larsen 1974, 294 f.

<sup>262</sup> *OSP I* 23 is an obvious example, but there are not many more.

<sup>263</sup> Thus *ECTJ* 24 i-ii (Early Sargonic). The purposes with the other conscriptions in that text are lost in breaks in the document.

<sup>264</sup> In Akkadian, the word became *gallūm*, an evil demon. Similar unfavorable comments on officialdom by the people may be echoed in the meanings of *rābišum* and in the writing of *šillatu*, "slander", "trouble with authorities" as INIM.E<sub>2</sub>.GAL, literally "word in the palace".

<sup>265</sup> *OSP II* 49 (Nippur); *BIN VIII* 29 and 157 (Isin).

<sup>266</sup> See *OSP I*, p. 110 ff. Some of these villages are named after people with Akkadian names, such as *e<sub>2</sub>-aš<sub>2</sub>-da-ma-il*, testifying to the early Akkadian penetration of the countryside in the South.

<sup>267</sup> Only one eponym of a village is known in person: Diğirge-abe was a high official in Sargon's time (see *OSP I*, p. 80), while his estate is mentioned in *OSP II* 16, dated to Naramsin.

<sup>268</sup> See *OSP II*, p. 61.

<sup>269</sup> See *OSP II*, p. 59 f.

<sup>270</sup> I know of no Sargonic evidence for this. Cf. Postgate 1994, 78 and 229, on Old Babylonian conditions.

<sup>271</sup> *ECTJ* 151; without mention of payment, 153, 181; *OSP I* 97.

have been the most important part; and happy the man who had "protektzia" from a powerful official. Resident aliens were representatives from other cities<sup>272</sup> or of the Akkadian royal government.<sup>273</sup> They could be granted land,<sup>274</sup> though the terms are unknown.

This sketchy picture of Nippur under Akkadian rule differs from that of other Sumerian city-states in one respect only: the almost total segregation of Ekur from the rest of the city. There is some evidence to suggest that Enlil's temple was the sanctuary, not of Nippur but of the entire Kiengi League. It was a Sumerian Vatican.<sup>275</sup> Otherwise, the evidence from Lagash<sup>276</sup> or Umma<sup>277</sup> tells much the same story.

The cities in North Babylonia and the Diyala Region were smaller, typically 20-40 hectares. They have also received much less attention from the excavators than the great Southern centers. Their internal structure is little understood; and some, notably Gasur, appear to have been managed directly by the king,<sup>278</sup> much like the Sultan's "private domains" a century ago. Their ensis, though much less visible in the records than their Southern colleagues, were often of royal blood.<sup>279</sup> The temple sector appears to have played a much smaller part than in the South. For instance, Ea's temple at Kish employed a mere 23 female workers, and 14 men.<sup>280</sup> The private sector may have been correspondingly larger; many private archives have been found in Sippar,<sup>281</sup> Kish,<sup>282</sup> and the Diyala Region.<sup>283</sup>

Eshnunna forms something of an exception to these statements. A large building – the "Northern Palace" – excavated by Chicago in the 1930's, was riddled with holes of illicit diggings made shortly before. As a result, much of what must have been a fantastic Sargonic

<sup>272</sup> They appear most clearly in the "beer texts" from Sargon's time, *OSP* I 53-60, 153-154, and *ECTJ* 32, 35, 38, 40, 206. Otherwise, it is often difficult to distinguish resident aliens from temporary visitors.

<sup>273</sup> See *OSP* II 16 (Sharkalisharri), 134 and 135 (Ištup-irra).

<sup>274</sup> *ECTJ* 67; *OSP* I 120.

<sup>275</sup> See *OSP* II, p. 29.

<sup>276</sup> At Lagash, the ensi's archive was found, in contrast to Nippur. See Foster 1982d, 11 ff; A. Westenholz 1984a, 18 ff, for surveys of its contents.

<sup>277</sup> See Foster 1982b for a detailed analysis. The reviews of that book (Steinkeller 1987; A. Westenholz 1984b) should be consulted.

<sup>278</sup> See A. Westenholz 1984a, 80, for some evidence and references. Further EŠ<sub>2</sub>, GAR<sub>3</sub>, LUGAL, *HSS* X 64:3, 132:17; a "king's slave" receives 2 gur of emmer in *HSS* X 32.

<sup>279</sup> At Mugdan (modern Umm-ej-Jir), Šu-migri, "the king's son", was ensi (Foster 1982e, 41, no. 1:6-8); at Tutub, the ensi was Nabi-ulmaš, son of Naramsin (*RIME* 2, p. 159 f, no. 54); at Marada, Lipit-ile, another son of Naramsin, was ensi (*RIME* 2, p. 112).

<sup>280</sup> So according to *MAD* V 56. Even if Ea's temple was not the largest to be found in Kish, the difference of about 50 times from Enlil's temple in Nippur is surely significant.

<sup>281</sup> Notably the "Quradum Archive": *CT* 50, nos. 71-74; Spar 1988, nos. 6 and 7.

<sup>282</sup> This is an inference based on the scattered findspots of the texts in *MAD* V (see also Gibson 1972, 122 f) rather than on the contents of the texts themselves. But this masks our complete ignorance of the distribution patterns of Sargonic cuneiform documents: which kinds of texts were stored in large institutional archives, and which would be found in private houses? There does not seem to be any sharp boundaries.

<sup>283</sup> *MAD* I 166-195 were found in various private houses at Eshnunna, though some of these texts are clearly official documents (so notably 168 = *ELTS* 42), others are school texts, others again letters. Whether Gelb, *OAIC* nos. 3, 8-12, 14, 37, 49, and 52 were the private archive of a certain Kenunu, as claimed by Foster 1977, 32 and fns. 10-12, is difficult to decide, as the distinction between "private" and "official" business evidently was quite blurred sometimes. See A. Westenholz 1984a, 25 fn. 31.

archive has been dispersed over the globe via the antiquities market.<sup>284</sup> The fragments left for Chicago to excavate<sup>285</sup> are labelled, each and every one of them, "E 15, dump of robberhole". The texts reveal a centralised administration covering a wide range of topics: agriculture, rations issued to workers, investments of large amounts of barley (trade ventures?), even private letters. The "palace" was also the depository of tablets recording the sale of land (*ELTS* nos. 42-44). The character of this institution, called simply *bētum* "the house" in the texts,<sup>286</sup> is not clear, as there are no obvious links to higher levels of authority. Not even an *ensi* is mentioned. The "palace" itself has unusually many rooms paved with brick floors and provided with drains leading into a gorgeous sewer, so it has been suggested that the building was a cloth factory, complete with installations for dyeing.<sup>287</sup> The tablets do not support this interpretation, they suggest a multi-purpose administrative center; but weaving does appear to have been one of its going concerns.

Another noteworthy Northern feature are the family names<sup>288</sup> and long genealogies<sup>289</sup> of the landowners and other members of the elite; the word "nobility" readily comes to mind. Up to five generations are recorded. Hardly anything like this is known from the South, nor is it found in Pre-Sargonic texts from the North. It would seem to have been introduced by the immigrants from Akkade; the Akkade elite were no doubt proud of their ancestry. But the noblest of all Akkadians – the kings – never bothered to mention even their fathers.

A few aspects of Sargonic society require specific discussion. They are: the army, slavery, foodstuffs, and women.

### 3.3. THE ARMY

If Lugalzagesi fielded an army like Eannatum's against Sargon,<sup>290</sup> it is no wonder that he was soundly beaten. An Eannatum-style phalanx would be sitting ducks for the Akkadian slingers and archers, despite their shields. Bows and arrows do seem to have been a shocking innovation to the Sumerians.<sup>291</sup>

Akkadian weaponry (we know nothing about the Sargonic Sumerian arsenal) was indeed a tremendous improvement on the Early Dynastic equipment. The Akkadian warriors were

<sup>284</sup> See the survey in Steinkeller 1982b, 365 f. As Steinkeller says, they are not all from Eshnunna.

<sup>285</sup> Published in transliteration in Gelb, *MAD I*, nos. 1-165. Many joins have been made since that edition; for some of these, see *ELTS* nos. 43 and 44.

<sup>286</sup> *MAD I* 155:2, 163 x 26; *ELTS* 44h.

<sup>287</sup> Margueron 1982, 120 ff; Hendrickson 1982, 24 ff (on the faulty dating of the "Main Northern Palace" to the "Protoimperial" period, see Gibson 1982, 533 ff; 1995, 1); Postgate 1994, 115.

<sup>288</sup> They are of the type  $PN_1 \text{ } \bar{s}u \text{ } PN_2$ , where  $PN_2$  is usually inflected for case, unlike most personal names. Examples are: *a-ma-an-aš-dar*  $SAL.U_2.HUB_2$  *ša-at za-bi-ri<sub>2</sub>-im* (*RIME* 2, p. 175, 2017); *da-bu*  $DUMU.SAL$  *bil<sub>2</sub>-zum ši sa-ma-nim* (Martos 1991, no. 5 iii 8-10).

<sup>289</sup> See Gelb 1979, 30 ff.

<sup>290</sup> Contemporary records from Zabala suggest that he did: *BIN VIII* 32 and 108 (32 is the voucher for 108 ii 2); Powell 1978, nos. 19, 21 and 22, see *ibid.* p. 17 f. They mention only knives (*urudu-šum*) and spears (*giš-gid<sub>2</sub>-da*), hundreds of which were given to "the workforce" (*eren<sub>2</sub>*).

<sup>291</sup> Korfmann 1972, 218 ff.

armed with slings, bows and arrows, broad-bladed battle-axes with long handles, and spears (figs. 1 and 5). Their light equipment, noted by Postgate,<sup>292</sup> would make them highly mobile. We should probably imagine them as swarming around Lugalzagesi's phalanxes, shooting at them and cutting them down at every opportunity.<sup>293</sup>

The slingers are not directly attested in the surviving records, written or pictorial. But clay sling bullets of roughly Sargonic date have been found at Nippur,<sup>294</sup> Gasur,<sup>295</sup> Tell el-Hawa,<sup>296</sup> Tell Brak,<sup>297</sup> and probably other places, in such numbers that their use in warfare must have been common. Slings and slingers probably got scant coverage in the ancient press<sup>298</sup> because the weapons were cheap, and the slingers were of humble status<sup>299</sup> – any shepherd boy had a sling. They were nonetheless quite effective, as the story of David and Goliath bears witness.

Though the Akkadian composite bow<sup>300</sup> probably could not compete with an English longbow, the size of the arrow shown on the Naramsin victory stele (fig. 5) shows that the bow was easily strong enough to pierce a leather cuirass. To my knowledge, the arrowheads of Sargonic date that have been recovered<sup>301</sup> have yet to be weighed; but from their appearance, I judge that they would weigh 4-6 grams or even more, corresponding to a bow strength of 65-80 pounds, and an arrow length of well over 70 centimeters,<sup>302</sup> in good agreement with the Naramsin victory stele. It is uncertain how many Akkadian rank-and-file soldiers carried

<sup>292</sup> Postgate 1994, 246.

<sup>293</sup> Cf. Korfmann 1972, 11 f, on a similar debacle suffered by the heavily armed Greeks against the Persian slingers and archers.

<sup>294</sup> Reported in Haynes' unpublished diary of the IV Exp., 1899-1900 (Univ. Mus. Archives, Iraq/Nippur, Legrain inv. no. 278) as follows: *Feb. 24, 1899*: "A number of unbaked clay balls from [Mound] X [i.e., along the outer face of the ED III-Sargonic southern city wall in the West Mounds] – were they weights or balls in lieu of stone for slingers?" *Feb. 8, 1900*: "34 Balls of sun dried clay from the excavations tracing city wall N.E. of the Temple Area [Mound XI]. Were these used in place of stones to throw in their slings by the slinger soldiers in time of the early kings? They were found about the pre Ur Gur walls – and perhaps are as early as Sargon. In Hill X many of these balls, about as large as the human hand will completely enclose, have been found but always in connection with archaic remains." Hilprecht, VIII Report (archives of the Hilprecht-Sammlung), *April 21, 1900*, concerning excavations in Mound XI: "We have in our Museum a number of baked balls generally regarded as 'play marbles'. From the large masses of them found all along the outside wall with arrow-heads, I know now that they represent war material, remains of early sieges of the city. The balls were thrown in slings, as the Romans later slung their lead balls. This is important for Pre-Sargonic warfare". Cf. Hilprecht 1903, 485 f. It would be interesting to know more about the arrowheads.

<sup>295</sup> R. Starr 1939, p. 21, 362 f, 379, and pl. 39 AA (unbaked, biconical), cf. Korfmann 1972, 177.

<sup>296</sup> W. Ball 1990, 15: "several hundred".

<sup>297</sup> Oates 1989, 201: in the SS building, some 2000 sling bullets of unbaked clay were found, most likely used as fill.

<sup>298</sup> Some of the Sumerian Ur III and Isin-Larsa royal hymns are an exception. For these, as well as on unravelling of the philological problems in the ancient terminology, see Eichler 1983.

<sup>299</sup> See Korfmann 1972, 12, on the low status of slingers in Classical sources. Only Sennacherib seems to have given them their proper due, see Salonen 1965, 198.

<sup>300</sup> On the origin of the composite bow, see Korfmann 1972, 217.

<sup>301</sup> Cros 1910, 117 (Lagash); Woolley, *UE II/1*, p. 304 f; *UE II/2*, pl. 227 (Ur). The great variation in their shape indicates several different types of arrows, presumably for different purposes.

<sup>302</sup> Using the values given in Korfmann 1972, 30 and 35.



Fig. 5 Naramsin's famous stele commemorating his victory over the Lullubeans. Sandstone, about two meters high. It was taken by Šutruk-nahhunte from Sippar to Susa in the twelfth century B.C.; but its original location may well have been Eulmash, Ishtar's temple in Akkade (see fn. 138). The victory took place in a forested mountain area near a towering peak named "Sidur[...], the mountain of Lullubum" in the badly damaged inscription.



bows,<sup>303</sup> but they may have been more common than the few illustrations imply. A "general of the archers" (GIR<sub>3</sub>.NITA LU<sub>2</sub>.GIŠ.TI) is mentioned along with a "general of the spearmen" (GIR<sub>3</sub>.NITA LU<sub>2</sub>.GIŠ.GID<sub>2</sub>.DA) in Manishtusu's Obelisk.<sup>304</sup> An unpublished text in Chicago lists *mašdaria*-deliveries of bows, quivers, and arrows from various individuals, mostly with Akkadian names, and the ensi of Adab.<sup>305</sup> The armory text from Susa, MDP XIV 86, gives further instances, even if the silver on the bows and even the arrows shows that these weapons were status symbols as much as practical instruments of war.<sup>306</sup> Still, a bow was surely not in everyman's possession: the wood had to be imported, and both bows and arrows were labor-intensive products.<sup>307</sup>

The organization of the army is largely unknown,<sup>308</sup> except for the officers' titles.<sup>309</sup> Both Sargon and Naramsin refer to "the Nine Regiments of Akkade" under as many "captains";<sup>310</sup> and it is tempting to equate these regiments with the "5400 troops who eat their daily bread" before Sargon<sup>311</sup> – each regiment would then consist of the nice round number of 600 men. Perhaps some of the "captains" can be seen on Naramsin's victory stele (fig. 5), each carrying a distinct emblem. This may have been a regular standing army; but that can only have been the core of the Akkadian military force. The rest must have been volunteers eager for loot, or conscripted peasants.

### 3.4. SLAVERY

Slaves formed an insignificant minority of the population; they were of no importance whatsoever to the economy as a whole. Many contracts record the purchase of a slave or two,<sup>312</sup> and an elaborate ritual accompanied the transfer of ownership.<sup>313</sup> All slaves known

<sup>303</sup> At Ebla, just before Sargon's time, bows and arrows were much less important than javelins. An arrowhead was made of tin-bronze and weighed about 2 grams, see Waetzoldt 1990, 6 f. Korfmann 1972, 214: "Der Bogen gehört, wie wir meinen, im 4. Jt. v. u. Zt. in Südwestasien zum Besitz der Mächtigen, nicht als Machtinstrument, mit dem er andere Völker unterwirft – dies beginnt erst mit den Akkadern – sondern als "göttliches Attribut".

<sup>304</sup> ELTS 40, A xii 6 and 14. Both of them are among the 49 citizens of Akkade who served as Manishtusu's witnesses.

<sup>305</sup> A 2736, of unrecorded provenience, Naramsin-Shorkalisharri period. The deliveries add up to 23 bows (giš-ba-na), 6+x quivers (e<sub>2</sub>-mar-uru<sub>5</sub>), and 403 arrows (kak, literally "points").

<sup>306</sup> Similarly, the gold and silver applied to hatchets and spears at Ebla (see Waetzoldt 1990, 1) mark them as "Prunkwaffen". Parallels from Europe easily spring to mind.

<sup>307</sup> Cf. Korfmann 1972, 18 f.

<sup>308</sup> Cf. Foster 1993, 26 f. I see no evidence that the ensi was ever a military officer.

<sup>309</sup> These are best known from Naramsin's data on his enemies. According to RIME 2, p. 104 ff, below the rebel king was a "general" (GIR<sub>3</sub>.NITA = šakkanakkum), then "captains" (NU.BANDA<sub>3</sub>-u<sub>3</sub> = laputtāu), both "officers" (rabiānu), then "troops" (GURUŠ.GURUŠ = ummānum), the rank-and-file soldiers.

<sup>310</sup> Sargon: RIME 2, p. 16, lines 6-8; Naramsin: HS 1954+ ii 24-25, reading 10 LA<sub>2</sub> 1 NU.BANDA<sub>3</sub>-e a-ga-de<sub>3</sub>.KI, "the Nine Captains of Akkade" (collated by W. Sommerfeld, cf. RIME 2, p. 91).

<sup>311</sup> RIME 2, p. 29.

<sup>312</sup> See Edzard 1968, nos. 40-58a, 78a; Krecher 1973, nos. 14-19, 23, 25; cf. Krecher 1973, p. 192 f; Gelb 1979, 72.

<sup>313</sup> Edzard 1970, particularly 10 f.

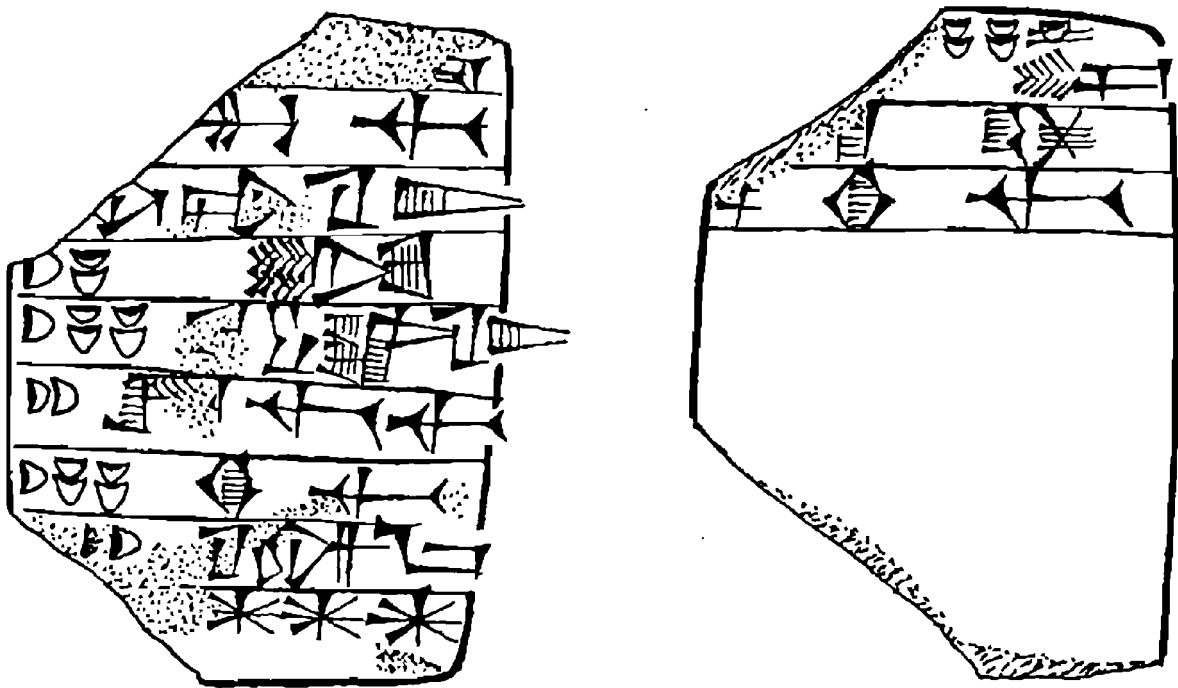


Fig. 6 Unbaked clay tablet mentioning Elamites. About one-third of the tablet is missing. Liverpool City Museum 51-63-28, copied natural size. Previously published by T. Fish, *MCS IV* (1954), p. 14 no. 4. The text records deliveries(?) of one to three *gur* of barley from each. Among the names, the following can be read (lines 3' ff): *te-duk-si-ir*, *in-zu*, *ba-ru-uk-si-ir*, *it-ti-ti*, *ki-ti*, *si-im-ma*.

to us by name have Mesopotamian names – foreigners appear mainly in the ration lists<sup>314</sup> – so, barring an Ellis Island style renaming of foreigners, most Sargonic slaves were native Mesopotamians who had fallen on hard times. One text, *MVN III* 102, records the sale of a woman into slavery by her father and brother. The maximum term of three years for debt slavery prescribed by Codex Hammurabi §117 cannot have applied in the Sargonic period, where as much as six years are attested.<sup>315</sup> Slaves were owned by the higher middle class who could afford that luxury, and they could be rented out for a fee by their former creditors<sup>316</sup> who themselves may have had no use for the slaves. They still had to be fed and would thus be an additional burden rather than a repayment of the original debt. Instead, the creditor sought to recover his outstanding debt by renting them out. As in later times, slaves could immediately be recognized by their characteristic hairdo.<sup>317</sup>

<sup>314</sup> A possible exception to this is Fish, *MCS IV*, p. 14 no. 4, a fragmentary list of barley allotted to (?) persons, apparently all with Elamite names. As the copy by Fish is somewhat defective, a new copy is given here as fig. 6. Whatever these people may have been, they were neither slaves nor menial workers on rations. However, the text is of unrecorded origin, so it may have been filched from the excavations at Susa, cf. Finkel 1996, 202 and fn. 34.

<sup>315</sup> *CT* 50, 71 = Kienast, Volk 1995, 151 f, Si 1.

<sup>316</sup> *CT* 50, 71, just cited.

<sup>317</sup> This is not directly attested in our sources but is implied by Naramsin's account of the Great Revolt, *RIME* 2, p. 105, i 21 – ii 5. This passage, sadly broken, describes Naramsin's accusation of Iphur-kishi before Shamash; and the phrase *u<sub>3</sub> bi<sub>2</sub>-bi<sub>2</sub>-in-na-at-zu-nu u-gal-li-ib*, "and he shaved off their hair-locks" almost certainly describes in figurative language what Sargon had done for the Kishites.

### 3.5. Foodstuffs

This is not the place for an *Alimenta Accadaeorum*, which I wish I could write.<sup>318</sup> The point is rather that certain kinds of food have social significance.

Dependents on temples or palaces were given unprocessed barley, wool and sometimes oil, as already mentioned. Visiting dignitaries to the same institution, as well as its own higher officials and professionals, were treated to baked bread and beer.<sup>319</sup> Soldiers, and craftsmen working on public projects such as the rebuilding of Enlil's temple, were given barley, dried fish and salt.<sup>320</sup>

### 3.6. Women

The queen owned land and other assets in her own name,<sup>321</sup> and her major-domo was one of the most powerful men in the Sargonic kingdom. The queen, as well as any ordinary woman who could afford it, could set up a votive inscription of her own,<sup>322</sup> independently of her husband. Letters to women<sup>323</sup> from men suggest that the men treated them with the same courtesy as they treated each other – which doesn't say much. Women could be witnesses along with men in legal transactions.<sup>324</sup> Women could become scribes, but very few are known.<sup>325</sup> Women could engage in business more or less independently of their husbands, as in the celebrated case of Ama-e<sub>2</sub> at Umma.<sup>326</sup> An Akkadian text of unknown origin records the sale by two women of a single room; all the witnesses are women too.<sup>327</sup> All this suggests that women did not have to lead secluded lives. From the queen down to ordinary citizenry, women, whether married or unmarried, Sumerian or Akkadian,<sup>328</sup> were free to participate in public life on a par with men and mingling freely with men.

One indication of the extent of women's participation in public life is provided by the seal cylinders. Even though some seal cylinders may have functioned more as personal jewellery

<sup>318</sup> See Ellison 1983, 1984a, 1984b.

<sup>319</sup> Amply documented at Umma, see Foster 1982b, 111 f; see also Postgate 1994, 145 ff.

<sup>320</sup> See *OSP II*, p. 25 f (artisans, Nippur); *ITT II/2*, p. 35, 4631 (AGA<sub>3</sub>.US<sub>2</sub> LUGAL, Lagash). *ITT I* 1086 records enormous quantities of salt and two kinds of fish sent from Lagash to Akkade.

<sup>321</sup> *MAD V* 67 i 1-3, see Foster 1982e, 37 (land). The Queen's administrative staff, from major-domo down to clerks (cf. *BIN VIII* pl. 160, seal impression B = Buchanan 1981, no. 452, where the Queen appears as *rubātum*) would only make sense if she had assets to be administered.

<sup>322</sup> *RIME 2*, p. 157 ff, 51 and 52 (daughters of Naramsin); 54 (granddaughter); p. 297 f, 2001 (*sanga's* daughter at Durum). Further, an unpublished vase of soft, porous white limestone, was dedicated by Ili-abi, Nerigal's SAL.DINGIR.MAH, daughter of Kurub-erra, the upholsterer (Oriental Institute, Chicago, A 7115).

<sup>323</sup> Kienast, Volk 1995, 145 (Ki 4), 153 (Di 1), 170 ff (Eš 1, 2, 5).

<sup>324</sup> Martos 1991, 151 no. 5 iii 8-13, probably from Eshnunna.

<sup>325</sup> The only instance known to me is *nin-UN-i<sub>2</sub>*, N 235 rev. i' (ration list from Ekur). There may be others; but female scribes were hardly common.

<sup>326</sup> Foster 1982b, 52 ff.

<sup>327</sup> Steinkeller 1982b, no. 1. As he suggests (p. 367 f), the setting of this unique document may have been a *gagūm* or a group of female professionals called SAL.BALAG.DI = \**sārihtum*, see further below.

<sup>328</sup> But is it entirely by coincidence that most instances are from Eshnunna?

than as an administrative tool,<sup>329</sup> it would be foolhardy to deny altogether that the possession of a seal indicates some measure of public significance and independent standing. On that basis it appears that only few women felt the need to have a seal cylinder of their own. Taking Edzard 1969 as a representative sample, out of some 210 seals, only seven (10: 14, 39, 40; 11: 2, 15; 16: 7, 8) can be assigned to female owners with some confidence. Granting that some female names without further identification may be hard to recognize as such, we may raise the number to ten and conclude that roughly 5 percent of the seals belonged to women.<sup>330</sup>

The investigation has so far asked the question: could women do the things men did, and on an equal basis? – our current definition of the emancipated woman. The answer is: yes, but few did. The rest are mostly invisible in our sources. We must therefore look for specifically female functions that would not normally appear in the records.

One immediately springs to mind: the domestic sphere. But though the hand that rocks the cradle may rule the world, this is not very helpful, as we know nothing about that sphere beyond what kitchen utensils and spindle whorls we can dig up today. Even so, I have no doubt that most women under Sargon's rule spent their waking hours as housewives. Grinding barley for flour and baking bread in the courtyard oven, going to the river for water balancing the pot on her head, washing clothes in the same river, chatting with neighbors, cooking food over the dung fire, spinning and weaving, nursing her baby, quarrelling with her teenage daughter over jewellery,<sup>331</sup> taking care of the sick, wailing for the dead, looking around for a suitable wife for her son,<sup>332</sup> preparing for her daughter's wedding, looking scornfully at the neighborhood brothel (*e<sub>2</sub>-eš<sub>2</sub>-dam* in Sumerian), and, in old age, giving sage counsel<sup>333</sup> while her daughter-in-law took care of the rest<sup>334</sup> – such things must have taken most of the time of the vast majority of Sargonic women; but of all this we have next to no evidence and have to imagine it all. The only clue is that somebody had to do all these chores, and most men were occupied with their own work. We have no idea where ordinary people went shopping for their daily needs (what currency was used?), though at least city households must have had access to some kind of *sūq*.<sup>335</sup> Nor do we know whether Sargonic women were supposed to take care of a domestic cult – we don't even know whether such

<sup>329</sup> Sax et al. 1993, 77: "A significant proportion of the seals are sufficiently large to suggest that they would have been of limited practical value in sealing and would perhaps have served more effectively as status symbols worn, for instance, as jewellery". But this overlooks the fact that most ancient impressions show only a fraction of the entire scene, except of course the "flat bullae" which are test rollings. Large seals could therefore have been practical as well as ornamental. Even so, the idea deserves consideration.

<sup>330</sup> But see below on female musicians and wetnurses having their own seals.

<sup>331</sup> Thus recklessly extrapolating from the Old Babylonian letter *YOS II* (= *Stal*, *AbB IX*) 61.

<sup>332</sup> Even more recklessly extrapolating from recent Palestinian customs, see Littmann 1902, p. 13 (Arabic) = p. 94 f (German). However, their similarity in other respects to Old Babylonian practice is so striking that I have taken the liberty.

<sup>333</sup> So according to "The Curse on Akkade", line 34.

<sup>334</sup> See Gelb 1979, 76. The unpublished text IM 58820 mentioned there would be = *OIP* 97, 83 no. 13; but that is hardly the one Gelb had in mind.

<sup>335</sup> The Old Babylonian evidence on this problem was described by Renger 1984, 76-81.

cults existed – such as their Old Assyrian sisters did.<sup>336</sup> Even marriage, relatively well illustrated in later sources, is almost absent from Sargonic documentation.<sup>337</sup> The norm was undoubtedly that a man had only one wife.<sup>338</sup>

We do know a little about the possessions of at least wealthier private households, both from texts and from excavated remains;<sup>339</sup> and on such evidence we may list some female belongings. Unsurprisingly, they consist mostly of jewellery, perfume containers and furniture.<sup>340</sup> And we do know something of typically female vocations. A unique seal cylinder (fig. 7), claimed to represent a woman dream interpreter,<sup>341</sup> may in fact illustrate the midwife at work.<sup>342</sup> Other female occupations include looking after the swine (*geme<sub>2</sub>-šah* in Sumerian) – Enlil's temple employed about 200 of those in Naramsin's time – and weavers. Prostitution is of course another female vocation, of which nothing beyond its existence is known; even the prostitute's reputation is uncertain.<sup>343</sup> More prestigious occupations were those of musicians and singers,<sup>344</sup> also wetnurses were much appreciated. One wetnurse, Takunai, had her own seal, one of the very best quality in lapislazuli at that (fig. 8b). Her elaborate hairdo, similar both to that of her mistress and to Aman-ashtar's (fig. 8c), suggests that she was of noble birth. Surely not all wetnurses enjoyed such high esteem.<sup>345</sup> Some high female official titles are known which we cannot yet identify with any specific tasks, such as *abarakkatum* (fig. 8b) or *SAL.SILA<sub>3</sub>.ŠU.DU<sub>8</sub>*.<sup>346</sup> Even so, this only confirms the general picture: women could participate in public life but they seldom did.

<sup>336</sup> Of course, the Old Assyrian situation was not typical. While the husband was in Anatolia, the wife stayed home and may have had to take over some of his responsibilities.

<sup>337</sup> The only pertinent documents known to me are *MAD I*, nos. 129 (see Milano 1987) and 169.

<sup>338</sup> Gelb 1979, 60 ff.

<sup>339</sup> See A. Westenholz 1984a, 26 f.

<sup>340</sup> Cf. *OSP II* 48 iii 11-14, an inheritance document from Nippur where both the husband's and the wife's movable properties are listed separately. The evidence from burials is much more equivocal, see Pollock 1983, 153 ff (Early Dynastic), 199 ff (Sargonic).

<sup>341</sup> Asher-Greve 1987. But what is the scorpion doing under the dreamer's bed?

<sup>342</sup> As suggested to me by my wife, Ulla Koch-Westenholz. The scorpion under the supine woman's bed may provide the clue: for whatever reason, the scorpion was *lšhara*'s symbol, the goddess of marital sex. The result of that was of course childbirth. In *Atrahasis*, OB I 303 f, this nexus is made quite explicit.

<sup>343</sup> The personal name *ur-eš<sub>2</sub>-dam*, not altogether uncommon, gives food for thought – *eš<sub>2</sub>-dam*, Akkadian *aštammu*, means "brothel"! A prostitute (*SAL.KAR.AK*) may be listed just like any other professional in *MAD I* 276:6.

<sup>344</sup> Written *SAL.BALAG.DI* in Akkadian contexts, see Steinkeller 1982b, 367 f. If this is to be read *sārihtum*, as implied by CAD *sārihu*, its meaning cannot possibly have been "lamentation singer" only. All occurrences point to a very high status. To Steinkeller's examples, add *RIME* 2, p. 159 f, 54: Naramsin's granddaughter was one. The E<sub>2</sub> *SAL.BALAG.DI* at Eshnunna (see now Martas 1991, no. 5 ii 3') was presumably a music conservatory. The fact that Aman-ashtar, who is shown playing the lyre for her mistress Tutanapsum, had a most exquisite seal (fig. 8c), is another example of the musicians' high social standing. See further A. Westenholz 1977a, 109 f.

<sup>345</sup> A children's nurse (*um-me-da*) at the court of Tupkish, king of Urkesh just after the Sargonic period enjoyed a similarly high status, see Buccellati, Kelly-Buccellati 1996, 21 ff.

<sup>346</sup> *UCP IX*, 83 ili 7-9: "At that time, Ummimi was 'female cupbearer'".

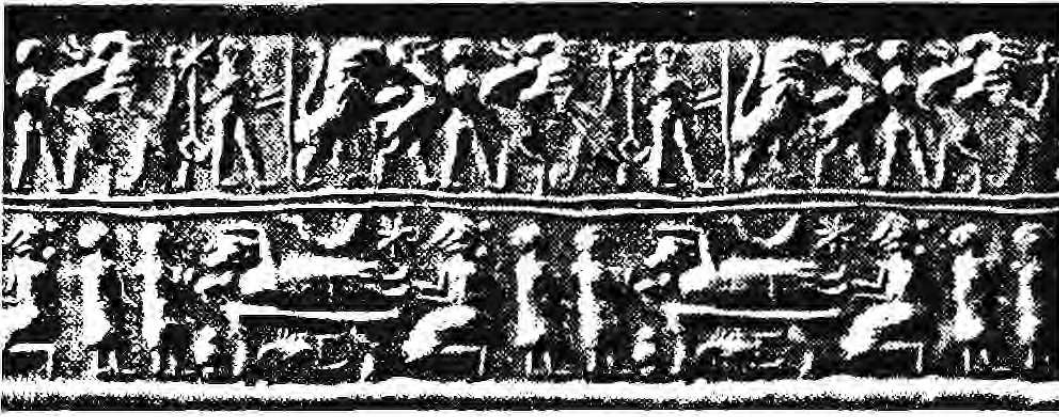
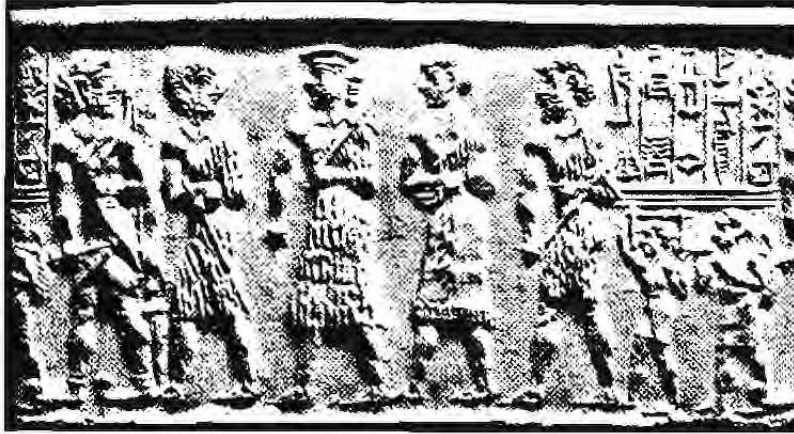


Fig. 7 Seal cylinder in two registers. The upper register shows a fight between more or less fabulous creatures; the lower register may show a midwife at work (see p. 72).



a



b



c

Fig. 8 Three personalized seals (see p. 88). *a* is inscribed *u-bil-aš-dar* / ŠEŠ LUGAL / KAL-ki / DUB.SAR / IR<sub>3</sub>-zu, "Yubil-ashtar, the king's brother: Kalki, scribe, his servant". *b* is inscribed: *tim-mu-zi* / SAL.AG-RIG // *da-gu-na* / AMA.GA.KU<sub>2</sub> / DUMU.SAL-ti-sa, "Timmuzi, the *aborakkatum*: Takunai, her daughter's wetnurse". *c* is inscribed: *tu-da-na-ap-šum* / EN-na-at <sup>d</sup>EN.III<sub>2</sub> / *a-ma-an-aš-dar* SAL.U<sub>2</sub>.HUB<sub>2</sub> / *ša-at za-bi-ri<sub>2</sub>-im* / GEME<sub>2</sub>-za, "Tutanapsum, the *en*-priestess of Enlil: Aman-ashtar, the ..., of the Saberum family, her maidservant". Tutanapsum was Naramsin's daughter, see A. Westenholz, Oelsner 1983.

#### 4. LITERATURE

I shall not bore you with a detailed course on Old Akkadian writing and grammar. But it may be worth pointing out that in the Old Akkadian period, cuneiform writing was perfected to a degree hitherto unknown. If you compare Sargonic orthography to what preceded it, you see immediately the enormous difference. Early Dynastic Sumerian writing was still basically logographic, only supplemented by just enough syllabic indication of the grammatical elements for understanding.<sup>347</sup> Early Dynastic Akkadian texts were written almost wholly in logograms.<sup>348</sup> In contrast to these predecessors, the Old Akkadian scribes created a supple instrument, well suited to express the language as it was actually spoken,<sup>349</sup> yet retaining the succinct economy of the logographic system. It even became possible to write texts in Elamite and Hurrian!<sup>350</sup>

Even though the Old Akkadian writing system was far more complicated than its Old Babylonian counterpart, literacy appears to have been much more common than we are wont to think, especially in the North. The many private archives (see above) bear this out. Writing was also used for messages that formerly had been delivered orally. We call such written messages letters.

We have only the most pitiful scraps of an Old Akkadian written literature that must have existed once.<sup>351</sup> Incantations appear to have formed a substantial part of what was written down. But, as in contemporary Sumerian literature, what was written down was surely quite insignificant compared to the rich oral tradition; and often it is difficult to see why what little we have was committed to writing. To judge from the scanty remains, Old Akkadian mythological literature must have been full of drama and fury.

<sup>347</sup> Late ED orthography at Lagash and Umma certainly went beyond the barest necessities in its indications of the grammatical elements; but even there omissions are commonplace. The contemporary and later scribes at Nippur were still way behind their Lagash colleagues.

<sup>348</sup> So notably the Shamash hymn(?) IAS 326+342 and its Ebla duplicate ARET 5, 6, see W. G. Lambert 1989, 1 ff; 1992, 41 ff; Krebernik 1992, 63 ff; but many more instances could be cited, such as ELTS nos. 16, 17, 28, 34-37; IAS 508. The situation at Ebla, just before Sargon (on the chronology, see Astour 1992; D. Matthews 1997, 35 f) was only slightly better, and at least in the administrative texts, even syllabically written words always appear in the same form: the queen is always *ma-lik-tum*, regardless of context.

<sup>349</sup> Of course, Old Akkadian writing was far from phonetically perfect; for instance, *g*, *k*, and *q* were barely, if at all, distinguished in writing. But the regular distinction between open and closed syllables, even employing the Akkadian-derived values *id* of A<sub>2</sub> and *iz* of GIŠ, and the use of A<sub>2</sub> for /*ha*/, or GI<sub>4</sub> for /*qi*/, do seem to be Sargonic improvements on the Early Dynastic "Semitic" orthography.

<sup>350</sup> Two Sargonic Elamite texts written in cuneiform are known so far: M. Lambert 1974, 4, probably an incantation, and MDP XI 1 ff, the treaty between Naramsin and an unknown Elamite king (see p. 92 ff). The earliest Hurrian texts, the inadequately published inscriptions of Tish-adol of Urkesh (see Parrot, Nougayrol 1948, 1 ff; Muscarella 1988, 93 ff; cf. Collon 1987, 40), are probably a trifle later than Sargonic. Gelb, OAIC no. 40 is most likely an incantation in some unknown tongue.

<sup>351</sup> Gelb, MAD V, no. 8; A. Westenholz 1977a, 95 ff, nos. 5(?), 7, 9, 10, 13; OSP I, no. 7; Biggs 1989, 33 ff. Yiskundagan's letter to Puzur-ashtar (Thureau-Dangin, RA 23, p. 25 = Kienast, Volk 1995, p. 53 ff) imitates some contemporary incantation, as already Thureau-Dangin noted.

Sumerian literature of the Sargonic period is scarcely better represented than the Akkadian. We have some incantations, mostly unpublished.<sup>352</sup> There is no sign yet of the rich Sumerian literature in written form of Ur III and later times.<sup>353</sup>

If we concentrate on what we do have, apart from the incidental writing-down of incantations, hymns, etc., we are left with royal inscriptions – and with those at least, we have no doubts on why they were written. The intended audience was, at least formally, the god to whom the inscription was dedicated, though doubtless others were also meant to benefit from their contents. But their literary form is worth some discussion. They are not heroic epics, though it is safe to assume that epics glorifying Sargon's and Naramsin's heroic deeds were performed as court poetry in Akkade. But they are consistently phrased in the third person, as if some royal press agent were reporting objectively on what the king had done. In all this, they do not differ from earlier Sumerian inscriptions. But most of the major Sargonic narrative inscriptions are much more detailed; above all, they offer far more information on the king's enemies. Sargon's and Rimush's monuments were decorated with reliefs depicting his defeated enemies, identified by captions.<sup>354</sup> The texts themselves teem with exact data on enemy leaders, including their officers with name, rank and location. Rimush and Naramsin may even carefully note the numbers of dead or captured enemies.<sup>355</sup> Naramsin's account of the Great Rebellion told in detail of the enemies' preparations and movements – when complete, this must have been the closest we can hope to get to an evenhanded account of a contemporary historical event. The only major question not answered in that text is why the rebellion happened.

This is a real innovation. There is nothing comparable in the extant corpus of Early Dynastic Sumerian royal inscriptions. A far greater proportion of those are concerned with temple-building and cultic matters; and the rulers describe themselves in epithets linking them to their divine overlords to an extent unknown in the Akkadian material. The closest parallels are Eannatum's "Stele of Vultures", sadly mutilated, and Entemena's account of the feud with Umma; but even in these texts, the gods take a more active part than in the Akkadian texts. True, Naramsin frequently says that, "by Ishtar-annunitum's verdict", he was victorious; but he is the only one to do so, and even that does not imply an active participation by the goddess. The pictorial representations bear this contrast out. While on Eannatum's "Stele of Vultures", Ningirsu is the real hero, on Naramsin's victory stele (fig. 5), the gods are only

<sup>352</sup> *MDP XIV*, no. 91 (Susa); *MAD I* 333, unpublished; *YOS XI*, no. 73 (Nippur), and many unpublished Nippur texts in Jena (see the remarks by Falkenstein 1966, 186 fn. 9; *Haupttypen*, p. 2 fn. 1 and p. 8); CBS 8797, to appear in *OSP III*. Some of these texts may be early Ur III. Cf. Michalowski 1992, 305 ff.

<sup>353</sup> Of course, absence of evidence is not evidence of absence, and appearances may deceive. Enheduanna's works, for instance, hardly arose in a vacuum; but it may be disputed whether they were committed to writing from the very beginning. Shulgi claims to have taken steps to preserve the ancient literature from oblivion ("Shulgi B", unp. ms. Haayer, lines 272-280); but his wording is ambiguous, *tigi* and *zamzam* probably refer to oral performances rather than to written tablets. But it does seem certain that Shulgi had the texts written down both in Ur and Nippur (ibid. lines 308-310); and literary texts from Shulgi's time were found in the Inanna Temple at Nippur in 1956. After 40 years in Assyriology's pantry (or wandering in its desert?), they still await publication.

<sup>354</sup> Buccellati 1993, 58 ff.

<sup>355</sup> *RIME* 2, Rīmuš passim; Nārām-Sīn nos. 2, 3, and 6 (Great Revolt).



present as onlookers in the shape of disembodied emblems. Naramsin himself is the undisputed center of attention.<sup>356</sup>

All this must reflect a real difference between Sumerian and Akkadian views of history and Man's part in it. To the Sumerians, the gods, notably Enlil, were the real agents behind the events; they gave their orders, and the human protagonists were merely tools and therefore not very interesting. Moreover, these events were seen as ever-recurring repetitions of patterns that had been laid down by the gods from the beginning. The Akkadians, once again, saw the world in terms of unique individuals and unique events; their enemies were interesting in their own right.<sup>357</sup> The Akkadian king had been commissioned by Enlil or Ishtar to rule the world;<sup>358</sup> how he carried that out was left for him to decide.

In this neat dichotomy, Sargon's talented daughter Enheduanna<sup>359</sup> makes trouble. The literary works attributed to her<sup>360</sup> include an edition of the ancient "Temple Hymns", already known in a Fara period version; *in-nin-ša<sub>3</sub>-gur<sub>4</sub>-ra*, a hymn in Ishtar's honor;<sup>361</sup> *nin-me-huš-a*, a hymn glorifying Inanna's victory over Ebiḫ;<sup>362</sup> and *nin-me-šar<sub>2</sub>-ra*,<sup>363</sup> which contains an impressive glorification of Inanna as the ruler of the world, and Enheduanna's passionate prayer for retribution for the wrongs committed against herself. All these works are written in the most exquisite Sumerian and express the typical Sumerian view of the gods as directing human affairs. Yet, their Akkadian spirit is so evident that Enheduanna has often been seen as the mouthpiece of Naramsin's religious policies. As already said, I think this is most improbable; but there is no denying that her compositions are highly personal in a most un-Sumerian fashion, and that she extolled Inanna far more than the god she actually served, Nanna of Ur. She is in fact the first real author, in the modern sense of that word, known to world history.<sup>364</sup> Her works are only known to us in Old Babylonian copies; and naturally doubts have been raised whether these represent her *ipsissima verba*.<sup>365</sup> It is of course possible that some alterations have occurred, as they have to other works in the long process of scribal transmission; yet their substance is without a doubt authentically her own. The very

<sup>356</sup> For a detailed comparison between Early Dynastic and Sargonic royal inscriptions, see Franke 1995; and for a similarly detailed comparison of royal art, see Bänder 1995.

<sup>357</sup> Nissen's observations on the individualizing character of Akkadian art (1986, 194 f; 1993, 104 f) are most pertinent here. For further documentation and suggestions about the differences in world view between Sumerians and Akkadians in the Sargonic period, see A. Westenholz 1993.

<sup>358</sup> Naramsin explicitly says so, characteristically only of Ishtar: *in sipri 'aštar annunītim*, "commissioned by the Warlike Ishtar" (*RIME* 2, Narām-Sîn 3, rev. ii 16-19, iii 23-26, iv 33-36).

<sup>359</sup> On Enheduanna in general, see J. G. Westenholz 1989.

<sup>360</sup> See J. G. Westenholz 1989, 540 and cf. Attinger 1993, 31 ff for an updated list of manuscripts and publications.

<sup>361</sup> Edited Sjöberg 1975; see Wilcke 1993, 45 fn. 72. According to Civil 1980, 229, B, Enheduanna's authorship is highly unlikely. The text is rather of Larsa-period origin.

<sup>362</sup> See Limet 1971; Attinger 1993, 39 f, InEb, for manuscripts of this evidently popular text.

<sup>363</sup> Edited in Hallo, van Dijk 1968. A new edition by Annette Zgoll, München, will appear shortly in *AOAT* 246.

<sup>364</sup> *Ninmešarra*, lines 138-140: "With pangs and groans I gave birth to this song for you, my exalted queen; what I said to you at night, may the singer repeat to you in broad daylight!", might have been how any author in the last century would have described his creative process.

<sup>365</sup> W. G. Lambert 1970, 384, suggesting a "Sumerian ghost-writer" – why?

fact that the Old Babylonian copyists so consistently mention her authorship is eloquent testimony to her unique literary distinction; no other author is so named, except in copies of royal inscriptions.

Enheduanna, then, is a blend of Sumerian and Akkadian tradition. More than most others of these turbulent times, she must have experienced the tensions between the two cultural traditions and made her own synthesis; but her situation was hardly unique.

Since Inanna was Akkade's tutelary deity, it has become fashionable in some quarters to see the myths and hymns about Inanna, including Enheduanna's works, as political pamphlets for or against Akkade. Claus Wilcke is no doubt the most outspoken advocate for that idea,<sup>366</sup> but others have followed him.<sup>367</sup> In my opinion, this is a very risky proposition. Interpreting Mesopotamian literary works in that manner easily degenerates into reading them as some sort of *Schlüsselromane*, sometimes even doing violence to their overt contents.<sup>368</sup> In effect, this approach reduces the gods to mere figureheads of political entities; and I suspect that we have here the expression of one of our own ideological blinkers that I mentioned before: we find it difficult to accept that the gods were the movers and shakers of history. I do not deny that the gods, whatever else they were, were also the divine patrons of their home cities; nor do I deny that human history had a divine dimension too. But to the Mesopotamians, the gods were first and last *gods*, with all that this entailed. They were eternal, they had awesome powers and just as awesome failings; yet they were entitled to unqualified praise and glorification. Especially Inanna had an alarming record: she was impulsive, she unwisely got herself into trouble and had to be rescued, she was easily offended and vengeful, and she craved for more than her fair share of power. But all the unsavory stories about her did not diminish her glory one bit; even Enlil had some blots on his name. The gods' human servants, mere mortals, were in no position to pass judgement. On this background, a text that presents Inanna in an unflattering light, as for instance "Inanna and Shukaletuda" certainly does, cannot be taken automatically as the expression of an anti-Akkadian stance. Finally, texts about Inanna were composed also long before Sargon was even born.<sup>369</sup>

Once again: I do not deny categorically that politics may play its part. The borderline between myth, politics, and ideology is indeed difficult to draw in "Inanna and Ebih" and the Sargonic cylinder seals illustrating the same theme. But most of the stories about Inanna are real myths, poetic and symbolic descriptions of the world. The gods and their characters, fair or foul, were the key to understanding the world and Man's place in it. The hymns honoring Inanna are only what mortals owe to a great goddess. Even the most obviously

<sup>366</sup> Wilcke 1973 was apparently his first formulation; the most recent that I have seen is 1993.

<sup>367</sup> Notably Volk 1995.

<sup>368</sup> For instance, Wilcke (1993, 37 ff) takes the story "Enlil and Ninlil", how Enlil raped Ninlil and so engendered Nanna, the Moon-god of Ur, a crime for which he was banished from Nippur, as a legitimization of the Ur III dynasty. That indeed made Nanna Enlil's first-born; but wouldn't the Ur III propagandists have devised a less disreputable "legitimation" if that was the story's purpose? See also Cooper 1983, 9 + fn. 41, for a critique of Wilcke's manner of interpretation.

<sup>369</sup> SF 18 is "a collection of Inanna songs" (Civil 1983, 2).

political piece of literature, "The Curse on Akkade", is actually more concerned with Enlil and his wrath as the power unfolding in history, and only to a lesser degree with Naramsin as an arch-scoundrel.

## 5. RELIGION

Akkadian religion of Sargonic times presents us with a curious problem: it has hardly any Early Dynastic antecedents, yet the Akkadian names of the gods are clearly of ancient Semitic pedigree. We have plenty of Early Dynastic Akkadian theophoric personal names; and the religion they seem to reveal is basically ditheistic: there is one god and one goddess, named Il or Ilum, and Ashtar.<sup>370</sup> But Sargonic sources, both personal names and votive inscriptions, mention the same gods as known from later Babylonian sources, such as Adad, Ea, Dagan, Sin and Shamash, as well as a multitude of minor gods. Moreover, images on cylinder seals show some of these gods engaged in fierce combat with other gods.

In this, as in the study of dialect geography, the distinction between the Early Dynastic Akkadians and those of Sargonic times is obvious. If we stick to Sargonic personal names – because they may legitimately be compared to those of earlier times – the development can be clearly followed. Il or Ilum, and Ashtar, remain common; but already the theophoric names appearing in Manishtusu's Obelisk, which must have been given during Sargon's lifetime, display some innovations. In Pre-Sargonic times, Akkadian theophoric names invoking a specific god formed an insignificant minority against those composed with Ilum or Ashtar, about 1 to 10. In the Manishtusu Obelisk, and also in the texts of the Naramsin – Sharkalisharri period from Kish and Umm-ej-Jir, the ratio is about 4 to 5. Among the gods mentioned in the Sargonic names from Northern Babylonia, Ea and Sin occur commonly, while Ilaba, Zababa, Numušda, Dagan, Malik, Shamash, and Adad are found sporadically. The king, *sarrum*, also appears for the first time in the Sargonic names as a theophoric element.<sup>371</sup>

<sup>370</sup> As argued by me, against many of my colleagues, in A. Westenholz 1988, 103 f; but see below!

<sup>371</sup> These statistics are based on the following sources: A. Westenholz 1988, 110 ff (Early Dynastic, total corpus 305 names); *ELTS* no. 40 (Manishtusu's Obelisk, 292 names); and *MAD V* (texts from Kish and Umm-ej-Jir of the later Sargonic period, i.e., omitting nos. 25-27, 38, 43 [Early Sargonic or older], and 105-113 [from Southern Babylonia], 341 + 111 names). The Kish and Umm-ej-Jir texts were chosen because they come from the same area as the Manishtusu Obelisk. I counted names with Ilum (written *il*, *i<sub>3</sub>-lum*, and DINGIR) or Ashtar in one group, and names with specific gods in one group. I omitted altogether names of uncertain reading or interpretation, names composed with Mama (probably another name for Ashtar, see below) and DINGIR.KA (too uncertain for my taste), as well as all names with suffixed forms of *ilum*, hypocoristic names and obviously Sumerian names. The following are the results:

Ilum/Ashtar: ED 129; MO 42; Kish + Umm-ej-Jir 45.

Spec. gods: ED 11 or 12; MO 34; Kish + Umm-ej-Jir 37.

As a statistical exercise, this is no doubt very crude. I have only counted names within each corpus, not individuals (for instance, ten people are named Rabi-Il in the Manishtusu Obelisk); I did not factor in male vs. female names, nor have I paid attention to where the individual people lived, often stated in the texts. A more fine-grained analysis would be interesting but deserves a book of its own.

The evidence from the Diyala region<sup>372</sup> is puzzling. The ratio of "specific-gods"-names to "Illum/Ashtar"-names is about 7 to 10, slightly lower than in Babylonia. But regional differences stand out sharply within the Diyala material itself. We have 25 names composed with Sin, of which 22 are from Tutub, three from Awal – not a single name from Eshnunna invokes that god. On the other hand, Ashtar is honored only twice in the onomasticon from Tutub, but 25 times in Eshnunna (five times at Awal, which seems normal). Likewise, names composed with Mama or Nanai are significantly more frequent at Eshnunna – presumably Mama or Nanai were taken to be simply other names for Ashtar, as Ishkhara certainly was. Ea occurs once at Tutub, three times at Eshnunna, and not at all at Awal – a poor showing compared to that of Babylonia proper.<sup>373</sup> But the most striking feature is Ea's prominent position already in the Manishtusu Obelisk, while he is entirely absent in the Early Dynastic material. Names with DINGIR or *sarrum* are evenly distributed everywhere.

The significance of all this is uncertain. One possible explanation of the sharp contrast between the Pre-Sargonic versus the Sargonic onomastic evidence is that it only reflects a change in name-giving fashions, not in the underlying religion. In other words, the common assumption, that *ilum* denotes "a specific but unnamed god" in the personal names, might after all be correct. Such a position would be supported by the only two Early Dynastic Akkadian religious texts that we have, as a number of the gods known from the Sargonic personal names are present already in these early texts.<sup>374</sup> On the other hand, a similar break may be seen between the Sargonic and the Old Babylonian Akkadian literary traditions.<sup>375</sup> Di Vito, in his study of the third-millennium onomasticon, made the astute observation that the literal meaning of the names was unimportant.<sup>376</sup> But the uneven distribution in the Diyala material cannot be accidental. That Sin is so amply attested at Tutub can be explained by the fact that Sin had a major temple there. Also in the few texts from Sargonic Sippar,<sup>377</sup> Shamash and Aya appear more frequently than elsewhere. On the other hand, neither Zababa nor Tišpak were particularly popular in the names, even in their respective home towns, Kish and Eshnunna, respectively.

<sup>372</sup> Based on *MAD I* and *AIHA*, from the three sites of Eshnunna (= Tell Asmar), Tutub (= Khafajeh), and Awal (= Tell Suleima). Eshnunna is represented with a corpus of 579 names, Tutub with 258, and Awal with 238 names, give or take a few. For the unreliable statistics, see the preceding footnote.

<sup>373</sup> *MO*, 12 instances; Kish + Umm-el-Jir, 14 instances.

<sup>374</sup> *IAS* 326+342 (with Ebla duplicate *ARET* 5, 6, hymn to Shamash of Sippar), and *ARET* 5, 7 (hymn to Nissaba). They mention a number of Akkadian deities, such as Shamash, Sin, Ea, and Nissaba, with more or less their known attributes and functions. That Nissaba was also an "Akkadian" goddess is attested by Sargonic personal names from Diyala, North Babylonia, and Susa, all compactly "Akkadian" regions, see *MAD I*, p. 230 (Eshnunna and Tutub); *AIHA* no. 1 ii 16 (Awal); *MAD V* 17:12 (Kish); *CT I*, 1a:10 (Sippar); *MDP XIV* 78:2 (Susa), and doubtless others.

<sup>375</sup> Steinkeller 1992, 247, 254 f, 266, 267 ff.

<sup>376</sup> Di Vito 1993, 270, also 15, 93 fn. 71, 272 f.

<sup>377</sup> *CT I*, nos. 1-3; *CT 44*, no. 48; *CT 50*, nos. 71-74, 78, 79, 81; Spar 1988, nos. 6 and 7; *ELTS* nos. 48 and 49. Two further texts, allegedly from Sippar, can be shown to have originated elsewhere: *ELTS* 41 (from North Tigris? see fn. 76 above); and *CT 50*, no. 80 (BM 134139) belongs to the collection 1967-6-27 (*CT 50*, nos. 51, 68, 80, 83, 177, 178, 182), all of evident Lagash origin.

The conclusion of all this is that Akkadian theophoric names already in Sargonic times reflect the local official pantheon, as they do in later times, unlike what was the case earlier. Ashtar begins to appear as an individual goddess. In the Early Dynastic Akkadian names, she is described as a mother; in the Sargonic names, she also appears as a lion and a warrior, and presumably as Venus too. Shamash is sometimes manifestly a goddess. Yet it seems clear that personal names cannot be taken as trustworthy evidence of religious beliefs, except in a very broad sense.

Much discussion has been devoted to "the personal god", mostly based on the personal names.<sup>378</sup> I will not deny that such a concept may have existed, as it undoubtedly did in Old Babylonian and Old Assyrian; but the personal names have no bearing on this problem,<sup>379</sup> and there is hardly any Sargonic evidence for it otherwise, beyond a few private votive inscriptions (see below).

The seal cylinders – like the names, a plentiful Sargonic artifact – are presumably the most direct evidence of the religious ideas of the time. But while their "social stratification" – which scenes were associated with what social rank – has made some slight progress,<sup>380</sup> the interpretation of their imagery has hardly moved beyond the baby stage.<sup>381</sup> Their pictorial scenes show identifiable images of Shamash, the Warlike Ishtar, Ninhursag, Sin, and Ea, as well as a number of other gods not so easily identified today.<sup>382</sup> On some seals, cultic events are depicted; others show the gods riding chariots or sailing boats. Very many scenes are patently narrative (fig. 9). A rich and dramatic mythology is illustrated on the seals: gods and fabulous animals fight each other; a captive bird-man is led before Ea; Shamash sails his boat or flings open the great gate of the East, attended by other gods; bulls carry winged temple doors; Ninurta fights a seven-headed monster; and so on and on. The trouble is that we are almost totally ignorant of this mythology.<sup>383</sup> The so-called "Etana" seals<sup>384</sup> might serve as a school example of the manifold difficulties in interpreting the seal cylinders' imagery.

At first sight, the "Etana" seals (fig. 10) are straightforward enough. They show a man riding on the back of an eagle soaring from the ground. There can be little doubt that we have here a story closely related to the myth of Etana, known to us from Old Babylonian and later texts, about how Etana was carried to heaven by an eagle.<sup>385</sup> However, the differences between the cylinders and the later text are equally manifest – and why was that particular scene anyway so popular? That all seals associate the "man on the eagle" with a sheepfold, complete with shepherds, sheep and goats, and dairy products, accords well with the

<sup>378</sup> Most recently and exhaustively Di Vito 1993.

<sup>379</sup> A. Westenholz 1996a, 218 ff.

<sup>380</sup> Zettler 1977, cf. Rathje 1977 for the ED III period. Much remains to be done.

<sup>381</sup> Cf. Bernbeck 1996, 167 f ("vorikonographisch").

<sup>382</sup> See W. G. Lambert 1997, 4 ff.

<sup>383</sup> See the discussion by Porada 1980, 9 f.

<sup>384</sup> See Steinkeller 1992, 248 ff; Bernbeck 1996, 159 ff, both with plentiful references to earlier literature; Hrouda 1996, 157 ff. None of these three authors seems to be aware of the others' contributions!

<sup>385</sup> Kinnier-Wilson 1985; Horowitz 1990; Alster 1989.



a



b



c

Fig. 9 Three Sargonic mythological scenes. *a* shows a captured bird-man led before Eo; *b* a huge bird of prey about to be slain by an impressive array of gods; *c* shows a god(?) hunting animals, including a wild horse, in the mountains, in unrelated(?) combination with an abbreviated "Etana" scene.



Fig. 10 An "Etana" seal.

Sumerian King List's description of Etana as a shepherd,<sup>386</sup> even if this is not mentioned in the myth – there he is simply the king of Kish. But neither the two dogs invariably shown barking at his feet, nor the other shepherds amazed at "Etana's" flight to heaven, are known from the story as we have it – indeed, they are quite out of place. Also, the story carefully describes Etana as clinging to the eagle's breast, while the cylinders show him riding on its back. Further, the social stratification of the "Etana" seals places them fairly low in the social hierarchy.<sup>387</sup> How to explain all this?

Steinkeller concluded that the Sargonic version of the story differed substantially from the one known to us. In particular, he suggested that Etana's flight to heaven was involuntary, and that the wonderful descriptions of the land as seen from the air was the core of the Sargonic story. The search for the plant of birth, and the fable of the pact between the snake and the eagle, shamefully broken by the latter, find no reflection in the Sargonic seals and must be due to "later redactions".<sup>388</sup> But he didn't explain why the "Etana" motif was so frequently reproduced on seal cylinders. Bernbeck went much further: he saw the "Etana" seals, which he connected with the "winged temple" motif, as reproducing a popular cultic performance – hence the fairly low social standing of the seal cylinders illustrating it – which nevertheless was instigated and financed by the Akkadian kings, seemingly unlawful heirs of the royal mantle, just as Etana the shepherd once had been. This would explain, he said, the sudden appearance of the frequent illustrations in the seal cylinders of the Sargonic period.<sup>389</sup>

Hrouda noted that the motif "man on the eagle" never occurs by itself; it may even be omitted, leaving only the bucolic setting, hence it was not central to the story. Like the "snake god" motif, the "man on the eagle" may even be a foreign import.<sup>390</sup>

Whatever the merit of these widely divergent interpretations, at least they reveal how far we are yet from truly understanding the seal cylinders' rich imagery. The scene chosen for a cylinder seal may have reflected its owner's station in society. We should not forget that many cylinder seals of the time were not inscribed; therefore the scene alone must have carried significant information. But neither should we forget that many, if not most of them were mass-produced beforehand, leaving an empty space for the name and the title of the customer to be engraved upon selection.<sup>391</sup> Within these limits, there was surely considerable scope for individual preferences and purses.

The seal cylinders are clearly a very complex phenomenon. Some are tailor-made for their customers (see below), no doubt the most expensive, favored by the court. Others may be compared to Roman coins (fig. 11) with their occasional depictions of mythological scenes

<sup>386</sup> The Sumerian King List (Jacobsen 1939, 80 f.), ii 16-19, says: "Etana, a shepherd who went up to heaven [his means of transportation is not indicated], who consolidated all lands [meaning?], ruled 1560 years" (during the first dynasty of Kish after the Flood).

<sup>387</sup> So according to Bernbeck 1996, 200.

<sup>388</sup> Steinkeller 1992, 254 f.

<sup>389</sup> Bernbeck 1996, 201 ff. Bernbeck's argumentation often appears somewhat tenuous to me.

<sup>390</sup> Hrouda 1996, 159 f.

<sup>391</sup> See Zettler 1977, 34. There are several examples of seals with empty frames for inscriptions they never received, e.g., Boehmer 1965, figs. 174 and 187.



Fig. 11 A Roman coin (*siliqua*) commemorating the victory of Constantine the Great over the Franks in 313 A.D., double natural size. The obverse shows the emperor's portrait; the reverse shows a mourning woman beside an unidentified something (one expects a legionary); below her is written *francia*, along the edge *gaudium romanarum*, "the Romans' joy". Whether the woman's dress or hairdo are particularly Frankish is difficult to tell. Cf. fig. 3.

and frequent allegorical representations of contemporary events. The scenes depicting gods, often including Ishtar, subduing a mountain god (fig. 3), may reasonably be taken as the ideological expression of the Akkadian Empire keeping barbarians in check. But unlike Roman coins, the production of cylinder seals was evidently not the exclusive privilege of any central authority. Others again are faithful reflections of what were truly popular scenes at the time, like the later Old Babylonian terracotta reliefs, many of which likewise illustrate stories known and unknown to us through texts.

The Sargonic myths about gods fighting each other, so often featured on the seals, may have echoes in later Akkadian myths, such as "The Theogony of Dunnum" and *Enuma elish*.<sup>392</sup> But without a doubt, the myths and stories of Sargonic times changed profoundly during the five centuries or more that separate them from our earliest texts.

As with the personal names, most features of Sargonic cylinder seals are innovations. The majority are found on cylinders of the Naramsin-Sharkalisharri period; but individualized representations of gods are found already under Sargon. Again, the significance of this suggestive fact is uncertain.

Apart from personal names and cylinder seals, we have only a few votive inscriptions, and the data of the royal inscriptions. Private Akkadian votive inscriptions are few in number indeed; I know only three. One, a mace head from Kish, is dedicated to Ea;<sup>393</sup> the second, a small limestone jar of unknown origin, to Nergal;<sup>394</sup> and the third, a bronze cup perhaps

<sup>392</sup> See also Livingstone 1986, 151 ff; van Dijk 1970, 176 f; cf. Nissen 1993, 103 f.

<sup>393</sup> Gibson 1972b, 293. According to a letter from Moorey (March 8, 1976), Gibson's description is faulty. The mace-head he transliterates as "Kb. 1853" is numbered K.765 = Ashm. 1937.650 and was found at Tell Ingharra at Kish.

<sup>394</sup> Oriental Institute Chicago, A 7115, unpublished, quoted above, fn. 322.



from Sippar, to a god whose name is unreadable in the publication.<sup>395</sup> At least the third, dedicated to "his god", may testify to the concept of a "personal god" among the general population, otherwise difficult to detect. The royal inscriptions are somewhat more informative but hardly less confusing.<sup>396</sup> They seem to reflect endeavors to harmonize the Sumerian and Akkadian religious traditions.

The sum total of all this confusing evidence is that massive changes took place during the transition from Early Dynastic to Sargonic times. The changes involve primarily the representation of the gods, where the Sargonic material – seal cylinders as well as the onomasticon – reveals a far greater interest in the gods' individual characters; and second, the figure of the king assumes a divine aura of his own. But the reasons for these changes remain obscure. Surely Akkade's rise to world dominion promoted Ishtar's rise as well; surely the kings of Akkade were awe-inspiring beyond compare. But that cannot be the whole story. The elite of Akkadian society, originating on Mesopotamia's periphery, brought a new tradition with them, and they clearly sought to harmonize their own gods with those of the Sumerian pantheon, greatly accelerating the process of Sumerian-Akkadian syncretism that had begun already earlier.<sup>397</sup> However, not all of the Sumerian deities were readily amenable to syncretistic identification. Enlil and Ninurta were never equated with any Akkadian gods, yet they play a prominent part in Old Babylonian Akkadian mythology. In other cases, the hurdles in the *interpretatio Accadica* can be detected in the orthography. The Akkadian Il(um), presumably a high, universal deity, was similar in some respects to the Sumerian sky-god An; and indeed, from ED IIIb on, Il's name could be written with the sign AN. But An was intimately linked to Uruk, so down to Manishtusu's time, Il's name was mostly written syllabically. Only by Naramsin's time did the writing AN become standard (see *MAD III* p. 27 ff). On the other hand, Sumerian Utu, Enki, Inanna and Nanna were identified with Shamash, Ea, Ishtar and Sin from very early times. The topic deserves a closer study.

The impact of all these innovations on popular Akkadian religion is difficult to measure; but the fact that the king appears everywhere in Sargonic Akkadian personal names with semi-divine status indicates that it was quite significant.

<sup>395</sup> Parrot 1955, pl. xvi no. 3. It reads: *da-ba-la* / DUB.SAR / DUMU *bu<sub>3</sub>-da-lum* / *a-na i<sub>3</sub>-li<sub>2</sub>-su* / <sup>d</sup>X.EREN.XX / A.MU.RU. A Sippar origin is implied by the bowl found with it, *ibid.* no. 2 = *RIME* 2, p. 157, no. 51 (line 6 reads SAL.DINGIR.RA, not EN-na-a).

<sup>396</sup> See Roberts 1972, 145 ff; A. Westenholz 1996a, 219. All the royal votive inscriptions can be found in *RIME* 2.

<sup>397</sup> See Roberts 1972, 152 ff.

I shall not discuss Sargonic art in great detail here, partly because Wäfler and Attinger don't want me to, partly because I know nothing worthwhile about it, and partly because much has been written on the subject already. All agree that Sargonic art is unique, much superior to what came before or after. I will only make a few qualifying observations on that commonplace theme.

One is that "Sargonic art" is essentially royal art. The distinctive Sargonic features are found mostly in monuments set up by the kings, and in some seal cylinders belonging to the Akkadian elite. The great majority of seal cylinders, not to mention terracotta reliefs and figurines,<sup>398</sup> show nothing distinctive in their execution. However, even ordinary seal cylinders do display some innovations in their repertoire, such as the combats between gods, or the individualization of gods.

Most of the distinctive features make their appearance with abrupt suddenness under Sargon, and many disappeared just as suddenly after Akkade's fall. Early Dynastic statuary had used locally available, relatively soft calcareous minerals almost exclusively. But already Sargon had his monuments carved in dark, hard, igneous stones, mostly gabbro-olivines imported from Oman. The most striking feature of Sargonic art, at least to my eye, is its vividness and movement, coupled with a hitherto unknown technical perfection. These features are already in evidence in statues of Manishtusu (fig. 12), and the contrast to the statues of Gudea (fig. 13) is instructive. Both statues are made of gabbro stone, both show the same technical mastery of the hard material. But with merely some softly modelled folds in Manishtusu's robe, the statue seems to be moving slightly, it avoids stiffness without losing any of its monumental calm. Nothing like that appears in Gudea's statue.

In a most perceptive and thoughtful article, Irene Winter (1989) demonstrated that the features of the Gudea statues – wide-open eyes, full-muscled arm, clasped hands, broad chest, royal turban – are not just mechanical trappings of an artistic tradition but conscious expressions of what qualities the ideal ruler should possess, features that can be matched one for one in the inscriptions of Gudea himself, as well as his contemporaries. If she is right – and I am convinced she is – then the conspicuous immobility of Gudea's statues must convey some message too. But then, so must also the movement in Manishtusu's statue. Whatever the significance of this fact,<sup>399</sup> a similar contrast between Sargonic and Ur III art is found again and again on seal cylinders: while the hallmark of Sargonic glyptic imagery was the dramatic combats between gods or fabulous creatures, that of Ur III was the stately presentation scene.

Another noteworthy feature of Sargonic art is its vivid and detailed naturalism. Lions and

<sup>398</sup> To be honest, I have no idea what Sargonic terracotta art looks like. I suppose that this is one of the areas where the Sargonic "artifactual assemblage is still ill-defined" (Gibson, McMahon 1995, 1).

<sup>399</sup> For a suggestion, see A. Westenholz 1993, esp. p. 160 ff.



Fig. 12 Manishtusu.

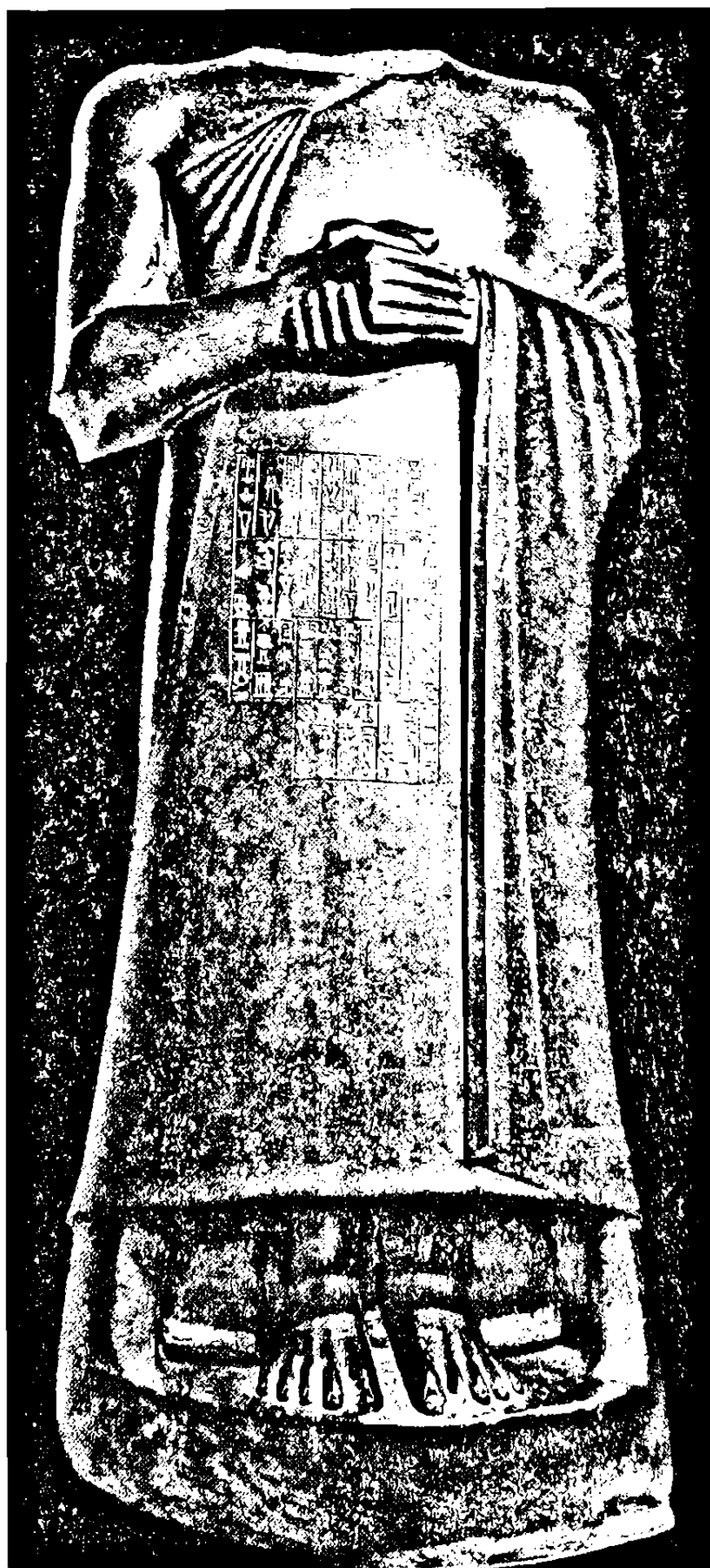


Fig. 13 Gudea.

water-buffaloes are carefully rendered as seen in real life,<sup>400</sup> even in compositions that are obviously symbolic, far removed from the workaday world.

Yet another innovation in Akkadian art is the individual seals, tailor-made for their owners, of which three are shown here (fig. 8). One belonged to Kalki, a scribe in the service of Yubil-ashtar, the king's brother; the second to Takunai, a wetnurse, though hardly an ordinary one; and the third to Aman-ashtar, a female musician serving Naramsin's daughter Tutanapsum, Enlil's *en*-priestess. In Kalki's seal, we see a procession of dignitaries. The scribe, tablet in hand, follows directly behind Yubil-ashtar, recognizable as a member of the royal family by his hair-knot and the "conical cap". One civilian and two military officials complete the procession, followed only by servants carrying a stool and a cluster of fruits. In Takunai's seal, the inscription reads, "Timmuzi, *abarakkatum*: Takunai, the wetnurse of her daughter". We see Timmuzi being introduced by a goddess before Ninhursag, goddess of motherhood, while Takunai respectfully follows her mistress. The third seal, whose modern record is a series of disgraceful losses,<sup>401</sup> shows the princess sitting in the *gigunû*, the temple garden, while Aman-ashtar plays the lyre before her. These specimens might serve to illustrate another characteristic of Sargonic art that was described by Nissen as "its individualization".<sup>402</sup> No two figures on the Naramsin stele (fig. 5), or on the seal cylinders, are exactly identical. Gods are often shown with identifying attributes. Even human beings other than kings are worthy of interest as individuals: it is difficult not to see some kind of portraiture in fig. 14. Without a doubt, the most famous work of art from the Sargonic period is Naramsin's victory stele excavated at Susa (fig. 5). Rarely do we see a similar mastery of composition in the entire Mesopotamian repertoire; and it illustrates well the accomplished combination of naturalistic and symbolic representation. The scene depicted here is almost the victory of order over chaos: behind the king, order reigns; before him is despair, confusion and wild disorder. One enemy warrior holds a broken spear, its point hanging down – an eloquent image of shattered resistance. The scene is not at all naturalistic, despite the careful rendition of the human body; it is loaded with allegory. The whole drama of order's victory over chaos is condensed in the point right before the king's toe. All that does not in the least prevent the artist from rendering in loving detail the enemies' hairdo or dress; ethnographic details like these were interesting to the audience back home (see also fig. 15), as they were in Assyria some 1500 years later.<sup>403</sup> Once again, we see that the enemies are interesting in their own right.

<sup>400</sup> See Boehmer 1975, 7. Note his remarks (p. 7 f): "War beispielsweise der Wisent den Sumerern ein mythisches Wesen mit menschlichem Gesicht ... so trat während der Akkade-Zeit unter Naramsuen ein Wandel dieser Auffassung ein: der Wisent wurde jetzt naturnah als reales Tier wiedergegeben auf den Rollsiegeln. Sofort nach dem Ende des akkadischen Reiches aber wird mit der hervortretenden sumerischen Restauration der Wisent wieder menschengesichtig dargestellt".

<sup>401</sup> The original cylinder, once in the possession of C. J. Ball (see C. J. Ball 1899, 153), cannot now be located; the rolling that served as the basis for Ball's photograph, as well as the negative and the original print of that photograph, are all lost. I owe this information to the kindness of W. G. Lambert, letter of May 18, 1976. Ball's photograph is reproduced in A. Westenholz, Oelsner 1983, 214, and in Collon 1987, no. 530.

<sup>402</sup> Nissen 1986, 194 f; 1993, 104 f.

<sup>403</sup> Reade 1979, 334 f. The literature of the British Empire in its halcyon days offers some obvious parallels.



Fig. 14 A Sargonic Babylonian. Head of a vative statue in alabaster. It was apparently considered proper to approach a god with your head uncovered.



Fig. 15 Two fragments of the "Nasiriya Stele", probably of early Naramsin date and presumably celebrating a victory over Cilicians (see Mellink 1963). Fragment *a* shows prisoners in neck-stock; note the detailed rendering of their hairdo. Fragment *b* shows an Akkadian officer holding a battle-axe. The two fragments are not shown here on exactly the same scale.

## 7. THE NEIGHBORS

Mesopotamia was surrounded by peoples of very different modes of life, most of them intermittently if not permanently hostile. If Sumerians and Akkadians sometimes found harsh words for each other, that was nothing compared to the vitriolic scorn and abuse heaped on Gutians, Elamites and Amorites, particularly in Sumerian writings. Much of this Mesopotamian resentment was certainly due to barbarian raids and similar unpleasant contacts, some no doubt to envy aroused by the mineral riches of the East – all the wrong peoples had all the right things.

The following is a digest of what is known about Mesopotamia's neighbors in Sargonic times, in counter-clockwise order from the Southeast.

### 7.1. ELAM

This most important neighbor by far was also the most enduring enemy. Clashes with Elam are mentioned as early as Eannatum of Lagash (about 2470 B.C.);<sup>404</sup> and Elam was destroyed for good only by Assurbanipal almost two millennia later. Compared to Babylonia, barely Denmark's size, Elam was much larger. But because much of that vast territory was barren plateau or mountain land, and because of the confederate structure of the Elamite state,<sup>405</sup> Elam and Babylonia were roughly on a par, at least militarily (the strength of Elam's economy is largely unknown). Throughout nearly all of their recorded history, the two countries kept a sullen truce interrupted now and then by open war; each watched the other for signs of weakness. During most of the third millennium and well into the second, there is almost no evidence of trade between Elam and Babylonia. Elam was part of a far-flung Iranian trade network which included Bactria and Turkmenia but stopped at Elam's western borders. The only goods imported from Elam into Mesopotamia came there as booty of war.<sup>406</sup>

<sup>404</sup> On the relations between Elam and Babylonia in Early Dynastic times, see Selz 1991.

<sup>405</sup> This view of Elam as a "confederacy" was argued by Hinz, most recently 1971, 647 f; contrariwise Stolper in Carter, Stolper 1984, 12. Given our present lack of real knowledge, this disagreement may have more to do with semantics than reality. There is no question that the Sargonic kings saw Elam as an assemblage of separate provinces fighting against them in concert. Rimush similarly saw the "cities of Sumer" as a foe united against him; but that hardly made Sumer a confederacy in the modern political sense. Sumer was above all a cultic league of politically independent city-states sharing a common language and culture – and enemy! What Elam may have been in peacetime, nobody knows; but the little we know does seem to hint at some sort of confederate structure under one leading dynasty: both Sargon and Rimush are keenly aware of the provinces' relative autonomy; yet Naramsin concluded a treaty with a king of Awan, requiring the latter to be an enemy to Naramsin's enemies. In view of Elam's geography, I think Hinz makes better sense.

<sup>406</sup> T. Potts 1994, 172 ff, 277 ff. This may be an exaggerated statement: textual evidence from late ED suggests that the border, at least between Susiana and Babylonia, was not absolutely sealed, see Selz 1991, 37 ff. In the Sargonic period, Susiana was a province of the Empire, so the few Sargonic sources cited *ibid.* 42 f. describe relations within the Empire.

The Elamite state was a peculiar confederation of provinces under their own leaders. Some of these were younger brothers of the king. The capital moved from province to province according to which dynasty held kingship. In Sargonic times, the capital was Awan, still not securely located.<sup>407</sup> Rimush presumably took advantage of this loose structure when he "tore Parahšum's foundation from the land of Elam, and thus he came to rule Elam",<sup>408</sup> i.e., severing the ties between Susiana and Parahšum, he became the master of Susiana.

## 7.2. EXCURSUS: IS PARAHŠUM ONE AND THE SAME AS MARHAŠI?

The answer in the scholarly literature is a unanimous Yes.<sup>409</sup> Steinkeller's careful investigation of the problem (1982a) took it so for granted that he translated both without distinction as Marhaši. There are no phonological obstacles to the equation; and it receives further support from the fact that nowhere are the two mentioned together in contrast, and that first-millennium lexical texts translate "Sumerian" *mar-ha-ši* as *parašû*. But in other respects, it appears a bit problematic. The two regions differ markedly, both in their location and their relations with Mesopotamia. Marhaši was a distant land, the origin of exotic products.<sup>410</sup> It maintained friendly relations with Akkade, and Sharkalisharri (or perhaps his son) married a Marhašite princess. Parahšum, on the other hand, lay close to the Susiana, already Sargon met Parahšian forces there in battle. Rimush fought two battles in Elam, one between Awan and Susa, the other inside Parahšum, both involving Parahšians. Parahšians appear among the Akkadian occupiers at Susa, along with Amorites and perhaps Lullubeans<sup>411</sup> – in short, small contingents of barbarian troops from the Empire's fringes. For these reasons, I submit that Parahšum may be more or less the modern province Fars (still retaining its ancient name!), while Marhaši may be sought to the West of Baluchistan, between Tepe Yahya and Bampur.<sup>412</sup> The lexical equation *marhaši* = *parašû*<sup>413</sup> would then be one more instance of the Mesopotamians' confused geography with regard to ancient place names; another is the well known reinterpretation of Makan and Meluhha as Egypt and Ethiopia. The two chlorite vessels and other booty that Rimush brought home as souvenirs from Parahšum<sup>414</sup> have little value as evidence for an Eastern location of Parahšum: they need not have been manufactured there.<sup>415</sup>

<sup>407</sup> See Vallat 1993, cxii ff, arguing for a location on the Western Iranian plateau: "Le pays d'Awan pourrait comprendre les actuelles provinces du Luristan, de Kermanshāh, du Kurdistan, de Hamadan et s'étendre à l'est jusqu'à Sialk et probablement assez loin vers le nord".

<sup>408</sup> *RIME* 2, p. 52 ff, nos. 6:56-65, 7:25-34, 8:22-27. The form *i-be-al* (i.e., *yiba''al*) is present tense, used to indicate subsequent action (the preterite would have been written \**ib-al*).

<sup>409</sup> Most recently Vallat 1993, cxiii ff; T. Potts 1994, 27 ff and 102. Earlier literature is listed in Steinkeller 1982a, 238 f.

<sup>410</sup> See Steinkeller 1982a, 247 ff. The Marhašites even donated a leopard from Meluhha to Ibbisin, the last king of the Ur III dynasty.

<sup>411</sup> *MDP* XIV, nos. 18 and 23. On the Lullubeans, see fn. 436 below.

<sup>412</sup> Cf. Vallat 1993, cxiii ff, locating Marhaši in Baluchistan.

<sup>413</sup> But note that the mineral *marhašu* preserved the original name even in late Akkadian.

<sup>414</sup> Steinkeller 1982a, 254.

<sup>415</sup> See T. Potts 1994, 231 and 255.



As seen from Mesopotamia, however, the most important Elamite province was Susiana with its capital Susa – so much more important indeed that "Elam" often simply meant Susiana. Unlike the rest of highland Elam, Susiana was an alluvial plain, an eastern extension of Babylonia. It was watered by two rivers, Kerkeh and Karūn (the ancient Uai) which in antiquity emptied into the Gulf. In the late fourth millennium, Susiana may have been incorporated in the shadowy "Uruk Empire"; at least the material culture at Susa is virtually indistinguishable from that of contemporary Uruk.<sup>416</sup> Later Sumerian tradition told of distant Eastern rulers bringing raw materials and artisans, and of cedar forests on the foothills supplying timber to Uruk, doubtless a wistful memory of those glorious times.<sup>417</sup> In the third millennium and later, Susiana was an Elamite province, implacably hostile to Mesopotamia unless subdued by force.

After his victory over Lugalzagesi, Sargon raided several towns in Susiana and Parahšum, including Susa itself; but apparently he did not venture far beyond that, nor did he make any outright conquests.<sup>418</sup> Rimush and Manishtusu battled extensively in the highlands, despite concerted Elamite defense, and brought home much loot; but the only evidence that Susa was now under Akkadian control is the absence of any stone vessels from Susa among Rimush's many war trophies from Elam,<sup>419</sup> and a recycled ED II statue inscribed for Manishtusu by Ashpum and dedicated to the Susa goddess Narunde.<sup>420</sup> However, with Naramsin and Sharkalisharri there is no room for doubt: Susa was under Akkadian occupation. Many tablets dating to their time were found "à divers niveaux, sur divers points de l'acropole de Suse ... de 1898 à 1910"<sup>421</sup> (context not recorded). One of these tablets is an exquisitely written treaty in Old Elamite<sup>422</sup> (fig. 16) between Naramsin and an Elamite king whose name is lost in a break; but Hitā of Awan is a good guess. It is unclear what that text was doing in Susa; it may have been deposited in Inšušinak's temple to safeguard that the treaty's terms were kept. If so, other copies of the treaty must have existed, at least one in Awan. The superb writing and the careful spelling of the Elamite<sup>423</sup> mark the tablet as a product of the royal chancellery at Akkade, and no doubt an Akkadian version is waiting to be excavated there. Our knowledge of Old Elamite is nothing to boast of, so the translation of the text is fraught with question marks; but the terms appear to be similar to the Hittite treaties between kings of equal status – or *almost* equal.

<sup>416</sup> See T. Potts 1994, 53 f. The only difference appears to be the peculiar long horns that adorned ziggurats in Susiana. Similar horns were seen there by Assurbanipal but are unknown in Mesopotamia in any period.

<sup>417</sup> See S. Cohen 1973; Hansman 1976. But cf. Heimpel 1987, 66 fn. 165.

<sup>418</sup> *RIME* 2, p. 22 ff, Sargon 8.

<sup>419</sup> T. Potts 1994, 233.

<sup>420</sup> *RIME* 2, p. 81 f, 2001. According to *ibid.*, p. 304, Ašpum was "governor of Elam".

<sup>421</sup> V. Scheil, *MDP XIV* (1913), p. 61.

<sup>422</sup> *MDP XI*, 1 ff. See Hinz 1967, 66 ff and Kammenhuber 1976, 172 ff for attempts at translation.

<sup>423</sup> The scribe who wrote the text exploited to the utmost the potential of syllabic cuneiform writing to render precisely the Elamite, using such exotic values as *ru<sub>14</sub>* (URU-A), *e<sub>11</sub>*, and *gu<sub>2</sub>* (passim); *ur<sub>2</sub>* (iv 20), and *de<sub>2</sub>* (x 19 and 22). Unfortunately, these niceties are entirely lost on us today.



Fig. 16 Obverse of the treaty in Elamite between Naramsin and a king of Awan.

The other Sargonic texts found at Susa are the records of the Akkadian occupying militia and other settlers from Babylonia. These latter appear to have been private merchants prospecting the new market that the Akkadian conquest had opened for them.<sup>424</sup> The settlers numbered around a thousand, including women and children.<sup>425</sup> Evidently, they intended to stay there and found their position quite secure. The occupiers kept themselves apart from the locals: while hundreds of Akkadian names are recorded in the texts, only a handful of Elamite names are found. The official responsible to the king was entitled "viceroy of the Elam Region" (GIR<sub>3</sub>.NITA *ma-ti* NIM.KI) which presumably translates into Susiana. In other contexts, he is referred to as ensi of Susa.<sup>426</sup> Two of these viceroys are known by name: Ilishmani, who was also a scribe (cf. p. 51 above), and Epirmubi, the one who defected from Sharkalisharri.

<sup>424</sup> See Foster 1993c.

<sup>425</sup> Foster 1987, 55.

<sup>426</sup> M. Lambert 1979.

### 7.3. GUTIUM<sup>427</sup>

The Gutians (presumably *gutium* in Old Akkadian) were mountaineers somewhere in the Zagros. The exact location of their homeland is disputed, and archeology has so far failed to identify a Gutian material culture.<sup>428</sup> They appear for the first time in sources from Sharkalisharri's time, mainly in Central Babylonia (Adab and Umma), which therefore perhaps was closest to the Gutian homeland. Apparently they settled there in sufficient numbers to make it worthwhile for the local administration to employ a professional interpreter of Gutian.<sup>429</sup> Though peaceful relations certainly existed between Gutium and Babylonia,<sup>430</sup> the Gutians also spread terror far and wide by their raids. Sharkalisharri defeated them at least twice<sup>431</sup> and even captured their king Sarlak, but all to no avail. When the Akkadian Empire collapsed, the Gutians occupied Central Babylonia, where many of them lived already before; and as well known, they did not endear themselves to the natives.

### 7.4. LULLUBUM

These mountaineers lived in the Zagros around Suleimaniya; a mountain peak named Sidur[...] was known as "the mountain of Lullubum".<sup>432</sup> They have become immortalized in the magnificent stele that Naramsin set up in Akkade<sup>433</sup> after his victory over them (fig. 5). Two texts from Gasur<sup>434</sup> record more peaceful relations. Lullubians are attested in the company of Simurrians at Lagash, though what they were doing there is not clear.<sup>435</sup> They may further appear in records from Umma and Susa, along with Gutians and Amorites, if the term LUL may be taken as an abbreviation.<sup>436</sup>

<sup>427</sup> On Gutians, see W.W. Hallo, *RIA* 3 (1957-1971), 708-720 s.v. Gutium; Glassner 1986, 46 ff; A. Westenholz 1992, 43 f.

<sup>428</sup> T. Potts 1994, 25 f.

<sup>429</sup> *OIP* XIV 83, recording the disbursement of beer to an *eme-bal gu-ti-um*.

<sup>430</sup> See Glassner 1986, 47.

<sup>431</sup> *RIME* 2, p. 183, year-names k and n.

<sup>432</sup> *RIME* 2, p. 144, 31 i 1'-4', reading *a-na / si-dur-x x / sa-tu-i<sub>3</sub> / lu-lu-bi-im*. [K], '(they assembled against him) at Sidur[...], the mountain of Lullubum', in analogy with the description of Mt. Basar (= Jebel Bišri) as "the mountain of Amurru" (see below). Mt. Sidur[...] would then be the towering mountain peak shown on the victory stela.

<sup>433</sup> See fn. 138 above.

<sup>434</sup> *HSS* X 99, recording barley exported in return for livestock, and 176.

<sup>435</sup> *RTC* 249, with a quasi-duplicate *MVN* X 92. These texts are taken to date from Sargonic times because of the use of the Akkade *gur*.

<sup>436</sup> As suggested by Foster 1982b, 113, where references to Umma texts (beer-and-bread) are also found. For Susa, see *MDP* XIV 18:11-13 (LUL, Amorites and Parahšians). Steinkeller 1987, 194: 'The suggestion that LUL may be an ethnic term, denoting the Lullubi-people, is nothing but a wild guess, based neither on fact nor on logic,' is perhaps unduly harsh. But Walter Sommerfeld, noting that such abbreviations are otherwise unknown, and that Lullubum is nowhere else written with LUL, is inclined to consider Foster's proposal "eine Schnapsidee". He may well be right; but the large number of singers (reading *nar*) that would result also looks a bit odd.

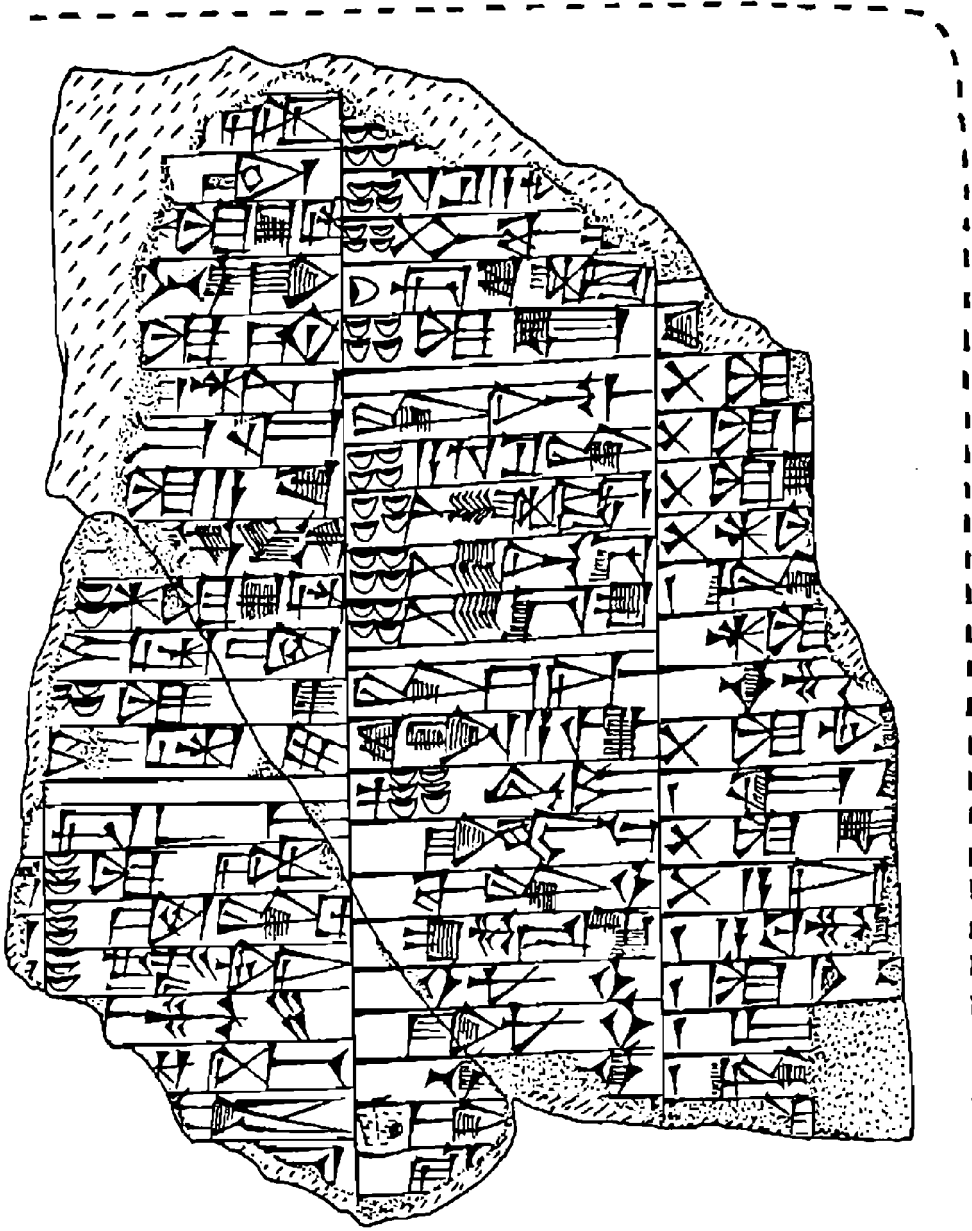


Fig. 17 Obverse of an unbaked clay tablet fragment from Ekur in Nippur mentioning Subareans. University Museum, Philadelphia, CBS 8418, copied natural size.

### 7.5. Subareans

The scattered data on these people do not yet add up to any coherent picture. Many Subareans are attested in Sargonic sources. The ration lists from Nippur of Naramsin's time provide some interesting information. In those texts, groups of Subarean workers are often listed. Most of the time the scribes didn't bother to list them individually but summarily noted, "five Subareans: x barley", or the like. One text, CBS 8418, is an exception. On the obverse (fig. 17) it enumerates *a-hu-si-lu<sub>2</sub>* (or *a-u<sub>5</sub>-lu<sub>2</sub>*), *gi-il-KAL*, *zi-gu-da*, and *zi-da-um* as "old Subareans"; further *ga-LUL-ma*, *wa-lu<sub>2</sub>-ut*, *um-mu-du-la*, *ut-nu-ut*, *ga-nu-ut*, and some further broken names as "Subareans". The language of these names is evidently foreign but not

Hurrian.<sup>437</sup> The geographical name Subartu referred to the entire Upper Mesopotamia, including the Transtigris; but the only indigenous languages known from that region are Hurrian and some variety of Akkadian. But an Old Babylonian text in an unknown language is entitled "incantation in the tongue of Subartu".<sup>438</sup> A nice puzzle.

Their presence in Babylonia is another problem. They may have been deported from their homeland by Naramsin during his many campaigns in Upper Mesopotamia and distributed in small groups among the Babylonian cities. Once there, scattered and far away from home, they were unlikely to cause much trouble.

## 7.6. HURRIANS

In Sargonic sources, the Hurrians appear on the northern periphery of Upper Mesopotamia and, curiously, at Nippur. True, the marble tablet *BE 1 11*, often cited as evidence for a Hurrian presence at Nippur, was almost certainly not written in Nippur.<sup>439</sup> But *OSP 147*, an Early Sargonic list of three contingents of troops(?) that presumably was written in Nippur, mentions two unmistakably Hurrian names<sup>440</sup> among many Akkadian ones.

Apart from this quirk, the Hurrians only appear as local rulers in Upper Mesopotamia defeated by Naramsin. They may have established themselves there as masters over the indigenous, mainly Akkadian-speaking population, much as the Indo-Aryans later did in the same area over the Hurrians. In any case, these Sargonic Hurrian rulers were the first taste of the massive Hurrian migrations that were to follow. When the Akkadian Empire collapsed, a number of Hurrian statelets sprang up, their rulers affecting some of the trappings of Akkadian or Ur III kingship. They also produced the first Hurrian inscriptions.

## 7.7. AMORITES

These people, who like the Hurrians had a great future in store, are very difficult to identify in our sources, chiefly because the designation *\*amurrium* (always written *MAR.TU*, sometimes

<sup>437</sup> A name of the same type is *si-lu-ga-ru<sub>4</sub>* (URU<sub>4</sub>A)-*ut*, *ELTS 40 A ix 12* (Manishtusu's Obelisk).

<sup>438</sup> van Dijk, *YOS XI*, 65. Many more Old Babylonian incantations in various unidentified languages were published in the same volume and in van Dijk, *VS 17*, see *ibid.* p. 8 f. van Dijk describes all of them as Hurrian.

<sup>439</sup> Cf. Gelb 1959; Astour 1987, 17. Wilhelm 1982, 11 and 1988, 45, attributed its origin to the northern Transtigris. The text itself is an account of garments in Old Akkadian with strong Hurrian linguistic admixtures. Why it was written on stone is a mystery. It was filched from the excavations at Nippur in 1889 by some workman along with twelve clay tablets and a Naramsin brickstamp, see Peters 1897, I 276 (it is there mentioned as "a stone astronomical tablet"), see also H. Hilprecht, *BE 1/1* (1893), p. 48 (Gelb, followed by Astour, misunderstood Hilprecht's information entirely). In all likelihood, it was therefore found in a first-millennium house in Tablet Hill and joins the number of museum pieces from that context, both from Nippur (*PBS XV 70* and *2 N-T 227*, a *lugalzagesi* fragment) and elsewhere (*ELTS 28*).

<sup>440</sup> *a-ri-NIN* and *u<sub>2</sub>-na-ap-še<sub>3</sub>-na*, v 2-3.

with phonetic complement) may simply mean "westerner". In Sumerian sources, of Ur III and even later date, they are described as uncultured nomads, a description which may well have been valid in Sargonic times too. Mt. Basar, the modern Jebel Bishri, was known as "the mountain of Amurru",<sup>441</sup> just as Mt. Sidur[...] was "the mountain of Lullubum". Amorites were defeated by Sharkalisharri at that mountain;<sup>442</sup> and presumably this marks their first attempt to penetrate into Babylonia – about two centuries later, they had better luck. Their Northwest Semitic language is known,<sup>443</sup> albeit in the barest outline; but no clearly Amorite linguistic phenomena can be detected in Sargonic sources. The Amorites were apparently of no great importance. Small groups of Amorites are found at Umma and Susa.<sup>444</sup>

## 7.8. THE GULF

This was Mesopotamia's lifeline since Early Dynastic times; through the Gulf came all its imports of copper, tin, lapis lazuli, and a host of other exotic products. Copper was mined in the Oman Peninsula (ancient Makan) since early in the third millennium, and most of it was no doubt exported to Babylonia. The Gulf was also the connection to the Indus civilization (ancient Meluhha), and through Marhaši (near Baluchistan?) to the sources of lapis lazuli. The maritime trade via the Gulf was at one and the same time the safest route to bypass hostile Elam and the cheapest way to transport tonnage.<sup>445</sup> This might in part account for the impressive wealth of the Sumerian South through most of the third millennium. Perhaps Sargon tried to offset that advantage of the South by having ships from the Gulf go directly to Akkade, as already said (p. 39 above).

Sargonic relations with the Gulf were, predictably, mostly peaceful. It is a mystery to me why Manishtusu attacked the 32 cities in the Oman – "control of the trade route" was scarcely the reason, as no conquests were made. Naramsin's campaign in the same area after the Great Rebellion may have more to do with politics; perhaps Makan had sided with the rebels in the hope of lucrative goodwill in the future, though there is evidence neither for nor against this idea.

The evidence for the inhabitants of the Gulf is scanty indeed. Flourishing cultures existed there, as proven by excavations;<sup>446</sup> but they remained strangely beyond the Babylonians' ken. The overall impression is that the Babylonians, inveterate landlubbers as they mostly were, rarely ventured beyond Tilmun and Makan. Tilmun, i.e., the modern Bahrein, Failaka and the East Arabian littoral, had lucrative relations with the Indus civilizations; and some imports from there must have reached Mesopotamia already in ED III via Tilmun. However,

<sup>441</sup> So the Naramsin inscription HS 1954+ ii 17-19, iii 5-7; also Gudea, St.B vi 5.

<sup>442</sup> *RI/ME* 2, p. 183, year-name I.

<sup>443</sup> See most recently Knudsen 1991.

<sup>444</sup> Foster 1982b, p. 113 (Umma, beer-and-bread texts); *MDP* XIV 18:12.

<sup>445</sup> T. Potts 1994, 36 and 280. See also above, p. 90.

<sup>446</sup> See D. Potts 1990, 193-191.

with the rise of Sargon's dynasty, things also changed in the Gulf, mostly for the better. Meluhheans might sail their goods directly to the southern ports or even Akkade itself; but all indications are that also the inhabitants of the Gulf benefited from the increased trade.<sup>447</sup> Eastern influence on local Gulf culture is evident, both in pottery<sup>448</sup> and stamp seals. The influence from Meluhha on Tilmun culture was strong enough to produce a hybrid stamp seal type.<sup>449</sup> It was round, unlike the square Indus prototypes, but displays similar imagery and inscriptions in Indus characters. Interestingly, these inscriptions are in a language different from that of real Indus seals.<sup>450</sup> Several of these "Persian Gulf seals" have also been found in Babylonia, mainly at Ur; but again, their date is uncertain. They may well be Ur III.

## 8. FOREIGN RELATIONS

The foreign relations of the Akkadian Empire may be subsumed under three headings: war, trade, and diplomacy.

### 8.1. WAR

As already said, dominion based on military power is a prominent feature of the Akkadian Empire. Akkade's prowess in war has often been noted, usually in loaded terms like "military imperialism"; and later generations drew at least that one lesson from Akkade's downfall that military force is of no use against nomads.<sup>451</sup> Several reasons for the warlike character of the Akkadian Empire have been suggested. One would be that the aggressive wars of conquest were waged to secure access to raw materials or to control trade routes – one of the two most common mantras in modern histories of ancient societies.<sup>452</sup> The only critical examination of that concept known to me is T. Potts 1994, 282 ff. He quotes some instances of its application and says (p. 282):

In support of these claims it may be observed that there is a demonstrable correlation between the orientation of military and cultural expansion on the one hand, and the range and sources of raw materials consumed in Sumer on the other. The unprecedented variety of stones and metals exploited in the Late Uruk period clearly

<sup>447</sup> D. Potts 1990, I 190 f.

<sup>448</sup> D. Potts 1990, I 102 ff.

<sup>449</sup> D. Potts 1990, I 159 ff. 162 f is a list of such seals "published to date", including those found in Babylonia.

<sup>450</sup> See Parpola et al. 1977, 156 ff.

<sup>451</sup> "The Cuthean Legend" (J. G. Westenholz 1997, no. 22) plays out four major themes (see A. Westenholz 1992, 47), two of which are, "turn the other cheek; revenge belongs to the Lord", and "don't ever use force against nomads! Respond to their wickedness with kindness, to their kindness with rich gifts and honors. Always go beyond what they demand."

<sup>452</sup> The other is "City X was strategically located on the network of trade routes" – a classical chicken-or-egg conundrum.

relates to the cultural, and probably political, expansion which can be traced through lowland colonies in Syria, Anatolia and Iran. One such stone, used extensively for seals in the Late Uruk period, is serpentine, long exploited for the same purpose in Syro-Anatolia. The incidence of serpentine seals decreases dramatically in the Jemdet Nasr period and does not rise significantly until the Akkadian dynasty, likewise a time of Mesopotamian penetration in the north-west [cf. also p. 185]. Similarly, the dramatic increase in the use of hard dark stones for sculpture, especially royal statuary, by the Akkadians is matched by the escalation of military activity under the Sargonids in the Gulf (Magan, coastal Iran). Both Maništusu and Naram-Sin record mining stones after successful military operations in these regions.

Closer inspection of these arguments reveals that "military expansion" had little, if any, impact on foreign trade. Whatever the "Uruk Empire" may have been, there is nothing to suggest that the colonies were backed by military force. Defending such outposts, hundreds of kilometers away from home against a hostile local population would have turned the whole undertaking into an economic disaster; and we should probably see the "Uruk" colonies as an early instance of the Old Assyrian arrangement of mutual agreement to mutual benefit. There is no real Akkadian military activity in the Gulf worth mentioning. Only two campaigns are recorded (see above), which is nothing compared to the sustained wars with Elam, for instance; the statues were war trophies, not marketable goods; and the Gulf trade was as brisk before these campaigns as afterwards. And whatever Naramsin's reason for conquering Subartu may have been – it took him some ten years – it was surely not just to obtain more serpentine for the seal cutters to work on.<sup>453</sup> There is no other evidence that the conquest of Upper Mesopotamia brought any increase of foreign imports. The only material reason I can think of would be that Upper Mesopotamia, with its fairly dependable agricultural output, might save Lower Mesopotamia from its recurrent bouts with crop failure and famine through bureaucratic Imperial reallocation of resources.<sup>454</sup>

Another motive for Akkadian military ventures that is often suggested is loot and plunder.<sup>455</sup> T. Potts surveyed the Iranian war booty brought home, stressing that these were the only real imports from Iran, and remarked (1994, 286):

This is not to deny the economic importance of booty. On the contrary, in a society where the wealth of the state and temple households consisted largely of hoarded

<sup>453</sup> It is only fair to add that Potts never said that, only that the increased numbers of seal cylinders made of serpentine could reasonably be linked to Naramsin's conquest. Still, that cannot possibly have been the motive for the conquest, nor its main consequence.

<sup>454</sup> Since this suggestion may raise some eyebrows (it certainly raised Geoff Emberling's), two facts may be recalled: that the rainfall zone in Upper Mesopotamia extended further South than it does now; and that the irrigation agriculture of Southern Mesopotamia is not as reliable as has been described. Salinization is an ever-present blight, and entire fields might be swept away by uncontrollable floodings. The productivity per unit of area in the Lagash region seems to have fallen drastically from late ED III to Sargonic times, see Maekawa 1974, 8 f (contrast p. 4 f). – Whatever the merit of these reflections, I do not offer the idea as more than a suggestion.

<sup>455</sup> E.g., Glassner 1986, 23 ff and passim, cf. A. Westenholz 1992, 41 ff.



supplies of precious materials, additions to these reserves from foreign campaigns would have been events of major economic significance.

This I believe is seriously out of focus. You cannot eat gold and lapis lazuli; objects dedicated to gods are not liquid assets. The real wealth of state and temple "households" lay in their possessions of arable land and livestock, as amply documented in their records. Also, Potts apparently forgot to consider the king's expenses in obtaining the booty. True, they are nowhere recorded; but the cost to the royal purse of equipping and maintaining the army, and perhaps compensating the families of those who fell, was surely considerable. In short, plunder cannot have been the main motive for Akkadian militarism. I doubt that even the most efficient ancient plundering machine – the Neo-Assyrian army – turned much of an *economic* profit. The political dividends are a different matter.

Thus, the kings of Akkade did not go to war for economic reasons. However, as also T. Potts observed, pacifism was not a viable option either.<sup>456</sup> Most of the wars were really defensive, rooted in a long-standing Mesopotamian fear of enemy incursions, a fear for which they had ample reason. The Akkadian Empire was caught on the horns of a dilemma: either you fight the barbarians, teaching them Ishtar's art in the process, or you allow them to raid you; and the Akkadian kings clearly preferred the former option. The Ur III kings tried to resolve that dilemma by diplomatic means, using their daughters as pawns in that game;<sup>457</sup> but they succeeded no better.

## 8.2. TRADE

Happily, I don't have to discuss this topic in detail, for which I'm anyway not qualified. Mesopotamia's trade relations in the third millennium have been competently described in detail, and with uncommon good sense, in Timothy Potts' recent book *Mesopotamia and the East* (T. Potts 1994). The trade through the Gulf has been studied several times, see Heimpel 1987. Almost all of Mesopotamia's vital imports – copper, tin, silver, timber, precious stones – came via the Persian Gulf ever since ED III; transportation by boat was far cheaper than overland trade per unit of tonnage, as already said. Huge amounts of copper and bronze were consumed in Mesopotamia;<sup>458</sup> metals do seem to have been much more abundant in the Sargonic period than before.<sup>459</sup>

Goods from the Indus civilization, the ancient Meluhha, may have reached Mesopotamia already in Early Dynastic times via Tilmun. But with Sargon, direct traffic on Meluhha was

<sup>456</sup> T. Potts 1994, 284; A. Westenholz 1992, 43.

<sup>457</sup> See Stolper, in Carter, Stolper 1984, 16 ff.

<sup>458</sup> Up to 4000 tons of copper was produced in Oman in the "later third millennium", most of it no doubt exported to Mesopotamia (T. Potts 1994, 145 ff). As a sample of its consumption there, see *OSP II* p. 24 and 26, and nos. 26-32, all concerning Sharkalisharri's reconstruction of Ekur.

<sup>459</sup> Cf., e.g., Delougaz et al. 1967, 218 ff (private houses, Eshnunna); Banks 1912, 308 ff (houses and graves, Adab); McCown, Haines 1967, p. 96, 3N 362, 386, 387 (gold beads from TB, level XI 1); p. 113, 3N 268 (bronze adze from the same level, all Nippur). Similar wealth does not seem to occur in ED III contexts; but I claim no competence in the matter.

opened; and much evidence survives of contacts with Meluhha. "Indus-type" stamp seals with designs of concentric squares have been found as far North as Tepe Gawra and Eshnunna.<sup>460</sup> More diagnostic Indus seals or seal impressions have been reported from Kish, Umma and Lagash, though the evidence for their date or context is vague in the extreme.<sup>461</sup> Meluhheans are mentioned in four or five Sargonic texts,<sup>462</sup> always with Sumerian names; and an interpreter of Meluhhean was a professional having a seal of his own, see Boehmer 1965, fig. 557. One lasting result of this direct contact was the introduction of the sesame plant.<sup>463</sup>

Taken together, the evidence proves that relations with Meluhha were both peaceful and important; but their exact nature still eludes us. The fact that all "Meluhheans" bore Sumerian names was interpreted by Parpola as the result of acculturation: Meluhheans who settled in Mesopotamia took Mesopotamian names. While this is quite possible, other explanations are equally possible. In addition to the ones offered by Edzard,<sup>464</sup> a *lu<sub>2</sub> me-luh-ha* may well be a local Mesopotamian dealing with Meluhheans, or trading with them in Tilmun, or whatever. At least, commerce with real Meluhheans was intensive enough to require full-time interpreters.

Two questions in connection with all these plentiful imports remain unanswered: how was the trade organized, and what was exported in return? It is safe to assume that the import of large amounts of metals was undertaken by the Sargonic state as such; but it is also certain that wealthy landowners invested their surplus of agricultural products in trade ventures of their own. The exports are likely to have been of the "invisible" sort,<sup>465</sup> mainly barley, oil, beer, and textiles. However, of all this we have next to no evidence. There is no sign of the Ur III mammoth cloth factories, employing some 30,000 weavers or more, which must have produced for export.<sup>466</sup> In comparison, Enlil's temple had about 435 weavers;<sup>467</sup> at Eshnunna,

<sup>460</sup> During Caspers 1973, 274, fig. 85. However, their geometric designs warn against rash conclusions. Even if matching pieces may have been found at Harappa and Mohenjo-Daro, that hardly proves that the type originated there. The "Akkadian houses", given as the findspot of the Eshnunna piece, have recently been dated to Ur III, see Gibson 1982, 533 f.

<sup>461</sup> During Caspers 1973, 253, fig. 84. See Parpola et al. 1977, 132 fn. 14, for their archeological contexts and datings.

<sup>462</sup> *ITT* 11426; *ITT* IV 8015 = *MVN* VII 411 (Lagash; photographs of both in Parpola et al. 1977, pl. 2); *BIN* VIII 298 (Umma?); *CT* 50, 76 (Lagash?), cf. also D. Potts 1990, 165 f, fns. 64 and 65.

<sup>463</sup> See Postgate 1994, 171. The reason sesame was not introduced before Sargon may be that the trade had been conducted via intermediaries in the Gulf who had no use for sesame.

<sup>464</sup> In Parpola et al. 1977, 164 f.

<sup>465</sup> See Heimpel 1987, 64 ff. Barley was also exported to Lullubum (*HSS* X, 99 and 176, see H. Klengel, *RIA* 7 [1987-1990], 164-168 s.v. Lullu(bum)), and, one may surmise, to Makan, to supplement the dwindling output from the oases there. D. Potts 1990, 178, mentions "an increasingly arid climate" in late third-millennium Eastern Arabia; but the basis for that statement is unknown to me. Cf. *ibid.* 131 f.

<sup>466</sup> See Waetzoldt 1972, p. 91-108. In the Lagash province, the aggregate number of people working in such factories was 15,000 or more (p. 99); a similar number were employed at Ur (p. 106).

<sup>467</sup> So according to the figures given in *ECTJ* 148:3-5, converting the total rations of 108.3.1 *lidga* to numbers of people, assuming a mean rate of one *bariga* per person (1 *lidga* = 4 *bariga*). This may well be too much, weavers were usually given less than that, so the number of weavers may have been slightly higher.

some 500 may have been found.<sup>468</sup> This looks more like local manufacture for the domestic market; but of course the discovery of Akkade may radically change the picture.

The domestic trade has been described by Foster<sup>469</sup> but much remains to be done. Even so, the retail market that must have existed to account for the distribution of imported goods evident in the archeological record is veiled in darkness.

### 8.3. DIPLOMACY

As long as the royal archives remain buried in Akkade, anything we may say on Sargonic diplomacy must be woefully premature. Just think of how little we would know about the Old Babylonian diplomatic game without the Mari archives. We do have some tantalizing indications. Records from Nippur attest to a diplomatic mission from Marhaši, possibly in connection with a marriage between "the king's son" (i.e., Sharkalisharri?) and a princess from Marhaši.<sup>470</sup> The accidental find in Susa of a treaty between Naramsin and a king of Awan (see above) indicates that others must exist – that one tablet was surely neither the first nor the only one of its kind. Amargirid, the rebel king of Uruk, repeatedly sent letters to the local leaders in Upper Mesopotamia, trying in vain to enlist their support for his cause. Similar diplomatic messages must have been received in Akkade by the hundreds. Of course, not all such messages need to have been in written form. But the envoy would have to carry proof, both of his own status as an authorized messenger and of the authenticity of the message itself – otherwise total chaos would result. The simplest solution to that problem would be a tablet in a sealed envelope; but that would only have been possible with parties able to communicate in cuneiform writing. Meluhheans probably found other solutions.

The water buffaloes so beloved by the Sargonic seal cutters<sup>471</sup> must have come to Babylonia as diplomatic gifts from Meluhha. "The Curse on Akkade", line 21 f, avers that also monkeys and even "mighty elephants" (*am-si-mah*) were numerous at Akkade in Sargon's time. How the poor creatures were transported there baffles my imagination; at any rate, they did not long survive.

From these scanty indications, it would seem, unsurprisingly, that diplomacy was used for two purposes: to avoid war between potential enemies, and to cement mutually beneficial relations between friends. It is perhaps significant that the evidence for the latter sort centers on the overseas relations.

<sup>468</sup> According to the large ration list *MAD 1163* x 24, 585 women were given rations there; but they may not all have been weavers.

<sup>469</sup> Foster 1977, cf. A. Westenholz 1984a, 25 ff.

<sup>470</sup> See *OSP II*, p. 97, also Westbrook 1994, 44 and fn. 26.

<sup>471</sup> See Boehmer 1975. K. Butz, *OLA V* (1979), 354 fn. 258, argues that the animals depicted in the Sargonic seals are the wild form, not the domesticated water-buffalo.

## 9. SUMMARY AND CONCLUSION

So what makes the Sargonic period so exciting? First and foremost, that the later Babylonians clearly thought so. It was the Akkadian "heroic age", a fantastic era celebrated in countless legends and fairy tales. Sargon and Gilgamesh loomed equally large in Old Babylonian epics; Naramsin was uniquely fascinating as one who, for good and evil, transgressed the boundary between gods and men. But unlike other heroic ages – the Sumerian in Late Uruk and ED I times, the Greek in the Mycenaean period, the British Celtic in the fifth century A.D., or the Germanic in the Migration period – this Akkadian heroic age is fairly well documented in contemporary sources. If anything, we have lost some of the sagas. They were merely folk tales, worthy of the attention of learned scribes only if transformed into philosophical tracts.

To us, unimpressed by fantastic sagas or ancient scholarly speculations,<sup>472</sup> the Sargonic period has a certain interest in its claim to have established "the first empire in history", a claim that may or may not prove to be correct. But besides that, the history of the Sargonic period provides us with a spectacular instance of two cultures in a conflict that was eventually resolved by their complete fusion. Similar cases are of course known elsewhere: the Early Old Babylonian period, with its meeting of Amorite and native Babylonian traditions; or Merovingian France, with its meeting of Frankish and Roman traditions. Each of these have their similarities to, and differences from, the Sargonic case. Above all, it seems to me, the Sargonic case is unusual in that the two cultural strands, Sumerian and Akkadian, were of approximately equal weight. Parallels such as these may shed much light on each other, as long as they are seen as more or less imperfect analogues, not as the effects of some universally valid law.

Some would no doubt say, quite rightly, that the Sargonic period is worth investigating for the same reason that Mount Everest is worth scaling: simply because it is there. Yet, Sargon's bold genius, Naramsin's ruthless ambition, Enheduanna's agony, or the drama and suspense in the Great Rebellion against Naramsin, all of which impressed their contemporaries so much, cannot fail to impress us too. To the Babylonians, the world of gods and humans appeared to merge into one as never before or after. To us, deprived of gods as we are, the history of the Sargonic period still holds an inexplicable charm. Like our ancient Babylonian colleagues, we keep trying to explain that history to ourselves.

<sup>472</sup> It is curious indeed that we use phrases like "learned speculation", "secondary theological systematization", or "scholarly editing" so freely to impugn ancient evidence. In our vocabulary, "scholarly" ranks with "artificial" in branding a text as unreliable and unrealistic. Where did we learn so to distrust the scholarly outlook, if not from ourselves?

## 10. LIST OF FIGURES

- Fig. 1: Strommenger 1962, fig. 117.
- Fig. 2: *ELTS II*, pl. 68.
- Fig. 3: Boehmer 1965, fig. 304.
- Fig. 4: Buchanan 1981, no. 429.
- Fig. 5: Strommenger 1962, fig. 122.
- Fig. 6: Liverpool City Museum 51-63-28, author's copy.
- Fig. 7: Asher-Greve 1987, p. 28 fig. 1.
- Fig. 8: a: author's photograph. b: J. Nougayrol, *Syria* 37 (1960), 209 ff. c: Collon 1987, fig. 530.
- Fig. 9: a: Boehmer 1965, fig. 510. b and c: Buchanan 1966, nos. 328 and 332.
- Fig. 10: C. W. Muscarella (ed.), *Ladders to Heaven [...]*, Toronto 1981, fig. 42.
- Fig. 11: National Museum, Copenhagen, inventory number not given.
- Fig. 12: A. Parrot, *Sumer* (1960), p. 178 fig. 214.
- Fig. 13: Parrot, *Sumer*, p. 207 fig. 256.
- Fig. 14: Strommenger 1962, fig. 120.
- Fig. 15: a: Strommenger 1962, fig. 118. b: McKeon 1970, p. 227 fig. 1.
- Fig. 16: *MDP XI*, pl. 1.
- Fig. 17: University Museum, Philadelphia, CBS 8418, author's copy.

## 11. REFERENCES

- ADAMS, R. MCC.  
 1972 The Mesopotamian Social Landscape: A View from the Frontier, in: C. B. Moore (ed.), *Reconstructing Complex Societies. An Archaeological Colloquium, Supplement to the BASOR No. 20*, 1-22.  
 1981 *Heartland of Cities: Surveys of Ancient Settlement and Land Use on the Central Floodplain of the Euphrates*, Chicago 1981.
- AFANASIEVA, V. K.  
 1987 Das sumerische Sargon-Epos. Versuch einer Interpretation, *AoF* 14, 237-246.
- ALSTER, B.  
 1972 *Dumuzi's Dream. Aspects of Oral Poetry in a Sumerian Myth, Mesopotamia 1*, Copenhagen.  
 1985 *WO* 16, 159-162 (review of Cooper 1983).  
 1987 A Note on the Uriah Letter in the Sumerian Sargon Legend, *ZA* 77, 169-173.  
 1989 The Textual History of the Legend of Etana, *JAOs* 109, 81-86.  
 1993 Some Ur 3 Literary Texts and Other Sumerian Texts in Yale and Philadelphia, *ASJ* 15, 1-10.
- ANBAR, M.  
 1991 *Les tribus amurrites de Mari, OBO 108*, Freiburg (Switzerland), Göttingen.
- ASHER-GREVE, J. M.  
 1987 The Oldest Female Oneiromancer, in: J.-M. Durand (ed.), *La Femme dans le Proche-Orient Antique*, *CRRAI* 33, Paris, 27-32.
- ASTOUR, M. C.  
 1987 Semites and Hurrians in Northern Transtigris, in: D. I. Owen, M.A. Morrison (eds.), *Studies on the Civilization and Culture of Nuzi and the Hurrians II*, Winona Lake, 3-68.  
 1992 The Date of the Destruction of Palace G at Ebla, in: M. W. Chavalas, J. L. Hayes (eds.), *New Horizons in the Study of Ancient Syria, BiMes* 25, Malibu, 23-39.
- ATTINGER, P.  
 1984 Remarques à propos de la "Malédiction d'Accad", *RA* 78, 99-121.  
 1993 *Éléments de linguistique sumérienne. La construction de du<sub>1</sub>/e/di "dire"*, *OBO Sonderband*, Freiburg (Switzerland), Göttingen.
- BALL, C. J.  
 1899 *Light from the East or The Witness of the Monuments [...]*, London.
- BALL, W.  
 1990 Tell al-Hawa and the Development of Urbanization in the Jazira, *Al-Rāfidān* XI, 1-28.
- BÄNDER, D.  
 1995 *Die Siegesstele des Naramsîn und ihre Stellung in Kunst- und Kulturgeschichte, Beiträge zur Kunstgeschichte* 103, Idstein.
- BANKS, E. J.  
 1912 *Bismya, or The Lost City of Adab*, New York, London.
- BERNBECK, R.  
 1996 Siegel, Mythen, Riten: Etana und die Ideologie der Akkad-Zeit, *BaM* 27, 159-213.
- BIGGS, R. D.  
 1989 An Old Akkadian Literary Text from Umm-al-Hafriyat, *FS Sjöberg, OPSNKF* 11, Philadelphia, 33-36.
- BOEHMER, R. M.  
 1965 *Die Entwicklung der Glyptik während der Akkad-Zeit, UAVA* 4, Berlin.  
 1967 Zur Datierung des Epirmupi, *ZA* 58, 302-310.  
 1975 Das Auftreten des Wasserbüffels in Mesopotamien in historischer Zeit und seine sumerische Bezeichnung, *ZA* 64, 1-19.

BOESE, J.

1974 Salim, "frère aîné du roi", *BaM* 7, 61-70.

BOTTÉRO, J.

1965 Das erste Semitische Großreich, in: E. Cassin et al. (eds.), *Fischer Weltgeschichte 2. Die Altorientalischen Reiche I: Vom Paläolithikum bis zur Mitte des 2. Jahrtausends*, Frankfurt a.M., Hamburg, 91-128.

1973 Le pouvoir royal et ses limitations d'après les textes divinatoires, in: FINET A. (ed.), *La voix de l'opposition en Mésopotamie. Colloque organisé par l'Institut des Hautes Etudes de Belgique 19 et 20 mars 1973*, Brussels, 119-164.

BRETSCHNEIDER, J. ET AL.

1993 Erster Vorbericht über die Ausgrabungen auf dem Tell Beydar/Nordsyrien, *UF* 25, 35-62.

BRIDGES, S. J.

1981 *The Mesag Archive: A Study of Sargonic Society and Economy*, Ph. D. Yale.

BRINKMAN, J. A.

1968 *A Political History of Post-Kassite Babylonia, 1158-722 B.C.*, *AnOr* 43, Rome.

BUCCELLATI, G.

1993 Through a Tablet Darkly. A Reconstruction of Old Akkadian Monuments Described in Old Babylonian Copies, *FS Hallo*, Bethesda, 58-71.

BUCCELLATI, G., KELLY-BUCCELLATI, M.

1996 The Royal Storehouse of Urkesh: The Glyptic Evidence from the Southwestern Wing, *AfO* 42/43, 1-32.

BUCHANAN, B.

1966 *Catalogue of Ancient Near Eastern Seals in the Ashmolean Museum I: Cylinder Seals*, Oxford.

1981 *Early Near Eastern Seals in the Yale Babylonian Collection*, New Haven, London.

CARROUÉ, F.

1994 La Situation Chronologique de Logaš II. Un Élément du Dossier, *ASJ* 16, 47-75.

CARTER, E., STOLPER, M. W.

1984 *Elam. Surveys of Political History and Archaeology*, University of California Publications: Near Eastern Studies, vol. 25, Berkeley.

CAVIGNEAUX, A., AL-RAWI, F. N. H.

1993 Gilgamesh et Taureau de Ciel (šul-mè-kam) (Textes de Tell Haddad IV), *RA* 87, 97-129.

CHARPIN, D.

1996 *AfO* 42/43, 232-233 (review of M. W. Chavalas, J. L. Hayes [eds.], *New Horizons in the Study of Ancient Syria*, *BiMes* 25, Malibu, 1992).

CHARVAT, P.

1978 The Growth of Iugalzagesi's Empire, *FS Matouš I*, Budapest, 43-49.

CHAVALAS, M. W.

1992 Ancient Syria: A Historical Sketch, in: M. W. Chavalas, J. L. Hayes (eds.), *New Horizons in the Study of Ancient Syria*, *BiMes* 25, Malibu, 1-21.

CIVIL, M.

1980 Les limites de l'information textuelle, in: *L'archéologie de l'Iraq du début de l'époque néolithique à 333 avant notre ère. Perspectives et limites de l'interprétation anthropologique des documents*, *Colloques internationaux du C.N.R.S.*, N° 580, Paris, 13-15 juin 1978, Paris, 225-232.

1983 Early Dynastic Spellings, *OrAnt* 22, 1-5.

1994 *The Farmer's Instructions: A Sumerian Agricultural Manual*, *AulaOr-S* 5, Sabadell.

COHEN, S.

1973 *Enmerkar and the Lord of Aratta*, Ph. D. University of Pennsylvania.

COLLON, D.

1987 *First Impressions. Cylinder Seals in the Ancient Near East*, London.

- COLBOW, G.  
 1991 *Die krieglerische lštar. Zu den Erscheinungsformen bewaffneter Gottheiten zwischen der Mitte des 3. und der Mitte des 2. Jahrtausends*, MVS VIII, Munich, Vienna.
- COOPER, J. S.  
 1973 Sumerian and Akkadian in Sumer and Akkad, *OrNS* 42, 239-246.  
 1980 Apodotic Death and the Historicity of "Historical" Omens, in: B. Alster (ed.), *Death in Mesopotamia*, CRRAI 36, *Mesopotamia* 8, Copenhagen, 99-105.  
 1983 *The Curse of Agade*, Baltimore, London.  
 1991 *AfO* 38/39 (1991/92), 171-174 (review of Glassner 1986).  
 1992 Babbling On: Recovering Mesopotamian Orality [thus corrected by Cooper], in: M. E. Vogelzang, H. L. J. Vanstiphout (eds.), *Mesopotamian Epic Literature: Oral or Aural?*, Lewiston, 103-122.  
 1993 Paradigm and Propaganda: The Dynasty of Akkade in the 21<sup>st</sup> Century, in: M. Liverani (ed.), *Akkad, the First World Empire. Structure, Ideology, Traditions*, HANE/S – V, Padua, 11-23.
- COOPER, J. S., HEIMPEL, W.  
 1983 The Sumerian Sargon Legend, *JAOS* 103, 67-82.
- CROS, G.  
 1910 *Nouvelles fouilles de Tello, publiées avec le concours de: Léon Heuzey, Fcois Thureau-Dangin*, Paris.
- DELOUGAZ, P. ET AL.  
 1967 *Private Houses and Graves in the Diyala Region*, OIP 88, Chicago.
- DI VITO, R. A.  
 1993 *Studies in Third Millennium Sumerian and Akkadian Personal Names. The Designation and Conception of the Personal God*, StPohl SM 16, Rome.
- VAN DIJK, J. J. A.  
 1970 Les contacts ethniques dans la Mésopotamie et les syncrétismes de la religion sumérienne, in: S. S. Hartman (ed.), *Syncretism [...]*, *Scripta Instituti Donneriani Aboensis* III, Stockholm, 171-206.
- DURAND, J.-M., JOANNES, F.  
 1988 Contrat néo-babylonien d'Agadé, *N.A.B.U.* 1988/4: No 74.
- DURING CASPERS, E. C. L.  
 1973 De handelsbetrekkingen van de Indus-beschaving in de 'Perzische Golf' in het IIIe mill. v. Chr., *Phoenix* 19, 241-266.
- EIDEM, J., WARBURTON, D.  
 1996 In the Land of Nagar: A Survey around Tell Brak, *Iraq* 58, 51-64.
- EDZARD, D. O.  
 1968 *Sumerische Rechtsurkunden des III. Jahrtausends aus der Zeit vor der III. Dynastie von Ur*, ABAW NF Heft 67: *Veröffentlichungen der Kommission zur Erschließung von Keilschrifttexten, Serie A/4. Stück*, Munich.  
 1969 Die Inschriften der altakkadischen Rollsiegel, *AfO* 22, 12-20.  
 1970 Die *bukānum*-Formel der altbabylonischen Kaufverträge und ihre sumerische Entsprechung, *ZA* 60, 8-53.  
 1993 *RIA* 8/1-2, 93 s.v. Mes-kigala.
- EICHIER, B.  
 1983 Of Slings and Shields, Throw-sticks and Javelins, *JAOS* 103, 95-102.
- ELLISON, R.  
 1983 Some Thoughts on the Diet of Mesopotamia from c. 3000-600 B.C., *Iraq* 45, 146-150.  
 1984a Methods of Food Preparation in Mesopotamia (c. 3000-600 BC), *JESHO* 27, 89-98.  
 1984b The Uses of Pottery, *Iraq* 46, 63-68.
- FALKENSTEIN, A.  
 1966 *Die Inschriften Gudeas von Lagaš I: Einleitung*, *AnOr* 30, Rome.



FINKEL, I. L.

1996 Tablets for Lord Amherst, *Iraq* 58, 191-205.

FINKELSTEIN, J. J.

1957 The So-Called "Old Babylonian Kutha Legend", *JCS* 11, 83-88.

1963 Mesopotamian Historiography, *PAPS* 107, 461-472.

FISHER, C. S.

1905 *University of Pennsylvania, Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania, Excavations at Nippur, plans, details and photographs of the buildings, with numerous objects found in them during the excavations of 1889, 1890, 1893-1896, 1899-1900, with descriptive text*, Philadelphia.

FOSTER, B. R.

1977 Commercial Activity in Sargonic Mesopotamia, *Iraq* 39, 31-43.

1980 Notes on Sargonic Royal Progress, *JANES* 12, 29-42.

1982a Ethnicity and Onomastics in Sargonic Mesopotamia, *OrNS* 51, 297-354.

1982b *Umma in the Sargonic Period*, *Memoirs of the Connecticut Academy of Arts and Sciences* 20, Hamden.

1982c *Administration and Use of Institutional Land in Sargonic Sumer*, *Mesopotamia* 9, Copenhagen.

1982d Archives and Record-keeping in Sargonic Mesopotamia, *ZA* 72, 1-27.

1982e An Agricultural Archive from Sargonic Akkad, *ASJ* 4, 7-51.

1985 The Sargonic Victory Stele from Tellah, *Iraq* 47, 15-30.

1987 Notes on Women in Sargonic Society, in: J.-M. Durand (ed.), *La Femme dans le Proche-Orient Antique*, *CRRAI* 33, Paris, 53-61.

1989 *BiOr* 46, 357-362 (review of *OSP II*).

1990 Naram-Sin in Martu and Magan, *ARRIM* 8, 25-44.

1993a Management and Administration in the Sargonic Period, in: M. Liverani (ed.), *Akkad, the First World Empire. Structure, Ideology, Traditions*, *HANE/S – V*, Padua, 25-39.

1993b Select Bibliography of the Sargonic Period, in: M. Liverani (ed.), *Akkad, the First World Empire. Structure, Ideology, Traditions*, *HANE/S – V*, Padua, 171-182.

1993c "International" Trade at Sargonic Susa (Susa in the Sargonic Period III), *AoF* 20, 59-68.

1996 Phantom Year Names of Sharkalisharri, *N.A.B.U.* 1996/1: No 4.

FRAME, G. ET AL.

1989 *Cuneiform Texts in the Collections of McGill University, Montreal*, *ARRIM* 7.

FRANKE, S.

1995 *Königsinschriften und Königsideologie. Die Könige von Akkade zwischen Tradition und Neuerung*, *Altorientalistik I*, Münster, Hamburg.

FRANKFORT, H. ET AL.

1932 *Tell Asmar and Khafajeh. The First Season's Work in Eshnunna 1930/31*, *OIC* 13, Chicago.

FRAYNE, D. R.

1991 Historical Texts in Haifa: Notes on R. Kutscher's "Brockmon Tablets", *BiOr* 48, 378-409.

1992 *The Early Dynastic List of Geographical Names*, *AOS* 74, New Haven.

FUJII, H., LI, H.

1990 A Preliminary Survey in the Al-Adaim Area, *Al-Rāfidān* XI, 245-252 (in Japanese).

GELB, I. J.

1959 Hurrians at Nippur in the Sargonic Period, *FS Friedrich*, Heidelberg, 183-194.

1965 The Ancient Mesopotamian Ration System, *JNES* 24, 230-243.

1972 The Arua Institution, *RA* 66, 1-32.

1979 Household and Family in Early Mesopotamia, in: E. Lipiński (ed.), *State and Temple Economy in the Ancient Near East I*, *OLA* V, Leuven, 1-97.

- 1981 Ebla and the Kish Civilization, in: L. Cagni (ed.): *La lingua di Ebla*, Naples, 9-73.
- GEORGE, A. R.  
1992 *Babylonian Topographical Texts*, OLA 40, Leuven.
- GIBSON, MCG.  
1972a *The City and Area of Kish*, Miami.  
1972b Umm el-Jir, a Town in Akkad, *JNES* 31, 237-294.  
1980 *RIA* 5, 613-620 s.v. Kiš. B. Archäologisch.  
1981 Introduction, in: MCG. Gibson (ed.), *Uch Tepe I: Tell Razuk, Tell Ahmed al-Mughir, Tell Ajamat. Hamrin Report 10*, Copenhagen, 1-10.  
1982 A Re-evaluation of the Akkad Period in the Diyala Region on the Basis of Recent Excavations at Nippur and in the Hamrin, *AJA* 86, 531-538.  
1993 Nippur, Sacred City of Enlil, Supreme God of Sumer and Akkad, *Al-Rāfidān* 14, 1-18.
- GIBSON, MCG., MCMAHON, A.  
1995 Investigation of the Early Dynastic-Akkadian Transition: Report of the 18th and 19th Seasons of Excavation in Area WF, Nippur, *Iraq* 57, 1-39.
- GIBSON, MCG. ET AL.  
1981 Tell Razuk. Stratigraphy, Architecture, Finds, in: MCG. Gibson (ed.), *Uch Tepe I: Tell Razuk, Tell Ahmed al-Mughir, Tell Ajamat. Hamrin Report 10*, Copenhagen, 28-87.
- GIBSON, MCG. (ED.)  
1981 *Uch Tepe I: Tell Razuk, Tell Ahmed al-Mughir, Tell Ajamat. Hamrin Report 10*, Copenhagen.
- GLASSNER, J.-J.  
1983 Narām-Sîn poliorcète, les avatars d'une sentence divinatoire, *RA* 77, 3-10.  
1985 Sargon "roi du combat", *RA* 79, 115-126.  
1986 *La chute d'Akkadé. L'événement et sa mémoire*, BBVO 5, Berlin.  
1988 La chute d'Akkadé: addenda et corrigenda, *N.A.B.U.* 1988/3: No 51.  
1993 *Chroniques mésopotamiennes*, Paris.  
1994 La fin d'Akkadé: approche chronologique, *N.A.B.U.* 1994/1: No 9.  
1995 La gestion de la terre en Mésopotamie selon le témoignage des kudurrus anciens, *BiOr* 52, 5-24.
- GOETZE, A.  
1947 Historical Allusions in Old Babylonian Omen Texts, *JCS* 1, 253-265.  
1968 Akkad Dynasty Inscriptions from Nippur, *JAOS* 88, 54-59.
- GRAYSON, A. K.  
1975 *Assyrian and Babylonian Chronicles*, TCS V, Locust Valley, New York.
- GREEN, M. W.  
1982 Miscellaneous Early Texts from Uruk, *ZA* 72, 163-177.
- GRÉGOIRE, J. P.  
1962 *La province méridionale de l'état de Lagash*, Luxembourg.
- HALLO, W. W., VAN DIJK, J. J. A.  
1968 *The Exaltation of Inanna*, YNER 3, New Haven, London.
- HALLO, W. W., SIMPSON, W. K.  
1971 *The Ancient Near East: A History*, New York.
- HANSMAN, J.  
1976 Gilgamesh, Humbaba and the Land of the ERIN-Trees, *Iraq* 38, 23-35.
- HEIMPEL, W.  
1974 Sumerische und akkadische Personennamen in Sumer und Akkad, *Afo* 25 (1974-77), 171-174.  
1987 Das Untere Meer, *ZA* 77, 22-91.

HENDRICKSON, E. F.

1981 Non-Religious Residential Settlement Patterning in the Late Early Dynastic of the Diyala Region, *Mesopotamia* 16, Florence, 43-140.

1982 Functional Analysis of Elite Residences in the Late Early Dynastic of the Diyala Region, *Mesopotamia* 17, Florence, 5-33.

HILPRECHT, H. V.

1903 *Explorations in Bible Lands During the 19th Century*, Edinburgh.

HINZ, W.

1967 Elams Vertrag mit Narām-Sin von Akkade, *ZA* 58, 66-96.

1971 Persia c. 2400-1800 B.C., *CAH* (3. ed.) 1/2, 644-680.

HIRSCH, H.

1963 Die Inschriften der Könige von Agade, *AfO* 20, 1-82.

HOROWITZ, W.

1990 Two Notes on Etana's Flight to Heaven, *OrNS* 59, 511-517.

HROUDA, B.

1996 Zur Darstellung des Etana-Epos in der Glyptik, *FS Hirsch, WZKM* 86, 157-160.

ISMAIL, F. ET AL.

1996 *Subartu II. Administrative Documents from Tell Beydar (Seasons 1993-1995)*, Brepols.

JACOBSEN, TH.

1939 *The Sumerian King List*, *AS* 11, Chicago.

1957 Early Political Development in Mesopotamia, *ZA* 52, 91-140.

1976 *The Treasures of Darkness. A History of Mesopotamian Religion*, New Haven, London.

1979 Iphur-Kishi and His Times, *AfO* 26, 1-14.

1987 *The Harps That Once ... Sumerian Poetry in Translation*, New Haven, London.

JURSA, M.

1996 Akkad, das Eulmaš und Gubāru, *FS Hirsch, WZKM* 86, 197-211.

KAMMENHUBER, A.

1976 Historisch-geographische Nachrichten aus der althurrischen Überlieferung, dem Altelamischen und den Inschriften der Könige von Akkad für die Zeit vor dem Einfall der Gutäer (ca. 2200/2136), in: J. Harmatta, G. Komoróczy (eds.), *Wirtschaft und Gesellschaft im alten Vorderasien*, Budapest, 157-247.

KARG, N.

1984 *Untersuchungen zur älteren frühdynastischen Glyptik Babyloniens. Aspekte regionaler Entwicklungen in der ersten Hälfte des 3. Jahrtausends*, *BaF* 8, Mainz.

AL-KHAYYAT, A. A.

1984 A Study of a Number of Terracottas from Tell Muhammad, *Sumer* 43, 146-154 (Arabic section).

KIENAST, B., VOLK, K.

1995 *Die sumerischen und akkadischen Briefe des III. Jahrtausends aus der Zeit vor der III. Dynastie von Ur*, *FAOS* 19, Stuttgart.

KING, L. W.

1907 *Chronicles Concerning Early Babylonian Kings, I-II*, London.

KINNIER WILSON, J. V.

1985 *The Legend of Etana. A New Edition*, Warminster.

KLEIN, J.

1991 A New Nippur Duplicate of the Sumerian Kinglist in the Brockmon Collection, University of Haifa, *FS Civil, AulaOr* 9, 123-129.

KNUDSEN, E. E.

1991 Amorite Grammar. A Comparative Statement, in: A. S. Kaye (ed.), *Semitic Studies in Honor of Wolf Leslau [...]*, vol. 1, Wiesbaden, 866-885.

- KOCH-WESTENHOLZ, U.  
1995 *Mesopotamian Astrology. An Introduction to Babylonian and Assyrian Celestial Divination*, CNI Publications 19, Copenhagen.
- KORFMANN, M.  
1972 *Schleuder und Bogen in Südwestasien, von den frühesten Belegen bis zum Beginn der historischen Stadtstaaten*, *Antiquitas*, Reihe 3, Band 13, hrsg. von A. Alföldi et al.
- KRAMER, S. N.  
1963 *The Sumerians. Their History, Culture, and Character*, Chicago, London.
- KRAUS, F. R.  
1952 Zur Liste der älteren Könige von Babylonien, *ZA* 50, 29-60.  
1970 *Sumerer und Akkader. Ein Problem der altmesopotamischen Geschichte*, Amsterdam, London.
- KREBERNIK, M.  
1992 Mesopotamian Myths at Ebla: ARET 5, 6 and ARET 5, 7, in: P. Fronzaroli (ed.): *Literature and Literary Language at Ebla*, *QdS* 18, 63-149.
- KRECHER, J.  
1973 Neue sumerische Rechtsurkunden des 3. Jahrtausends, *ZA* 63, 145-271.
- KUTSCHER, R.  
1989 *The Brockmon Tablets at the University of Haifa: Royal Inscriptions*, Haifa.
- LAMBERT, M.  
1974 Deux textes élamites du III<sup>e</sup> millénaire, *RA* 68, 3-14.  
1979 Le prince de Suse Ilish-mani, et l'Elam de Naramsin à Ibisin, *JA* 267, 11-40.
- LAMBERT, W. G.  
1970 *BSOAS* 33/2, 383-385 (review of Hallo, van Dijk 1968).  
1981 Old Akkadian Ilaba = Ugaritic Ilib?, *UF* 13, 299-301.  
1989 Notes on a Work of the Most Ancient Semitic Literature, *JCS* 41, 1-33.  
1992 The Language of ARET V 6 and 7, in: P. Fronzaroli (ed.): *Literature and Literary Language at Ebla*, *QdS* 18, 41-62.  
1997 Sumerian Gods: Combining the Evidence of Texts and Art, in: I. L. Finkel, M. J. Geller (eds.), *Sumerian Gods and Their Representations*, *Cuneiform Monographs* 7, Groningen, 1-10.
- LARSEN, M. T.  
1974 The City and its Kings. On the Old Assyrian Notion of Kingship, in: P. Garelli (ed.), *Le palais et la royauté (Archéologie et Civilisation)*, *CRRAL* 19, Paris, 285-300.  
1976 *The Old Assyrian City-State and its Colonies*, *Mesopotamia* 4, Copenhagen.
- LEWIS, B.  
1980 *The Sargon Legend [...]*, *American Schools of Oriental Research Dissertation Series* 4, Cambridge (Mass.).
- LIMET, H.  
1971 Le poème épique 'Inanna et Ebih' [...], *OrNS* 40, 11-28 + pl. 1.
- LITTMANN, E.  
1902 *Neuarabische Volkspoesie, Abhandlungen der kgl. Gesellschaften der Wissenschaften zu Göttingen, phil.-hist. Klasse, Neue Folge Bd. V, Nr. 8*.
- LIVERANI, M.  
1993a Akkad: An Introduction, in: M. Liverani (ed.), *Akkad, the First World Empire. Structure, Ideology, Traditions*, *HANE/S – V*, Padua, 1-10.  
1993b Model and Actualization: The Kings of Akkad in the Historical Tradition, in: M. Liverani (ed.), *Akkad, the First World Empire. Structure, Ideology, Traditions*, *HANE/S – V*, Padua, 41-67.
- LIVINGSTONE, A.  
1986 *Mystical and Mythological Explanatory Works of Assyrian and Babylonian Scholars*, Oxford.

LYONNET, B.

1996 La prospection archéologique de la partie occidentale du Haut-Khabur (Syrie du Nord-Est): méthodes, résultats et questions autour de l'occupation aux III<sup>e</sup> et II<sup>e</sup> millénaires av. n. è, in: J.-M. Durand (ed.): *Amurru I. Mari, Ebla et les Hourrites, dix ans de travaux. Première partie, Actes du colloque international, Paris mai 1993*, Paris, 363-376.

MAEDA, T.

1981 "King of Kish" in Pre-Sargonic Sumer, *Orient* 17, 1-17.

MAEKAWA, K.

1974 Agricultural Production in Ancient Sumer, Chiefly from Lagash Materials, *Zinbun* 13, 1-60.

MARGUERON, J.

1982 *Recherches sur les palais mésopotamiens de l'âge du Bronze, I-II*, Paris.

MARTOS, M. M.

1991 Tablillas sargónicas del Museo de Montserrat, Barcelona, *FS Civil, AulaOr* 9, 137-154.

MATAB, A. ET AL.

1990 Excavations of Tell Muhammad, *Sumer* 46, 127-159 (Arabic section).

MATSUMOTO, K.

1991 Preliminary Report on the Excavations at Kish/Hursagkalamma, 1988-1989, *Al-Rāfidān* XII, 261-297.

MATTHEWS, D. M.

1997 *The Early Glyptic of Tell Brak. Cylinder Seals of Third-Millennium Syria*, OBO, Series Archaeologica 15, Freiburg (Switzerland), Göttingen.

MATTHEWS, D. M., EIDEM, J.

1993 Tell Brak and Nagar, *Iraq* 55, 201-207.

MATTHEWS, R. J.

1993 *Cities, Seals and Writing: Archaic Seal Impressions from Jemdet Nasr and Ur*, MSVO 2, Berlin.

MCCOWN, D. E., HAINES, R. C.

1967 *Nippur I. Temple of Enlil, Scribal Quarter, and Soundings*, OIP 78, Chicago.

MCEWAN, G. J. P.

1982 Agade after the Gutian Destruction: the Afterlife of a Mesopotamian City, *AfO Beih.* 19, *CRRAI* 28, 8-15.

McKEON, J. F. X.

1970 An Akkadian Victory Stele, *Boston Museum Bulletin* LXVIII No. 354, 226-243.

MELLINK, M.

1963 An Akkadian Illustration of a Campaign in Cilicia?, *Anatolia* 7, 101-115.

MICHALOWSKI, P.

1983 History as Charter. Some Observations on the Sumerian King List, *JAOS* 103, 237-248.

1986 The Earliest Hurrian Toponymy: A New Sargonic Inscription, *ZA* 76, 4-11.

1989 *The Lamentation over the Destruction of Sumer and Ur*, MC 1, Winona Lake.

1990 Presence at the Creation, *FS Moran*, Atlanta, 381-396.

1992 The Early Mesopotamian Incantation Tradition, in: P. Fronzaroli (ed.), *Literature and Literary Language at Ebla*, *QdS* 18, 305-326.

1993 Memory and Deed: The Historiography of the Political Expansion of the Akkad State, in: M. Liverani (ed.), *Akkad, the First World Empire. Structure, Ideology, Traditions*, HANE/S – V, Padua, 69-90.

MILANO, L.

1987 OAKk. BAN-*ha-tum* = *tirhatum* "bridal price", *OrNS* 56, 85-86.

MONACO, S. F.

1990 Two Notes on ASJ 10, 1988, *ASJ* 12, 89-109.

MOOREY, P. R. S.

1978 *Kish Excavations 1923-1933*, Oxford, New York.

## References

MUSCARELLA, O. W.

1988 Comments on the Urkish Lion Pugs, in: G. Buccellati, M. Kelly-Buccellati, *Mozan 1. The Soundings of the First Two Seasons*, *BiMes* 20, Malibu, 93-99.

AL-MUTAWALLY, N.

1991 Economical Texts from Išān Mazyad, in: *Mésopotamie et Elam, Actes de la XXXVIème Rencontre Assyriologique Internationale, Gand, 10-14 juillet 1989*, *MHEO* 1, Ghent, 45-46.

NEUMANN, H.

1987 Zum Problem des privaten Bodeneigentums in Mesopotamien (3. Jt. v. u. Z.), *Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte* 1987, 29-48.

1989 Umma und Nippur in altakkadischer Zeit, *OLZ* 84, 517-527.

1997 Assur in altakkadischer Zeit: Die Texte, in: H. Waetzoldt, H. Hauptmann (eds.), *Assyrien im Wandel der Zeiten. XXXIX Rencontre Assyriologique Internationale, Heidelberg 6.-10. Juli 1992*, *HSAO* 6, Heidelberg, 133-138.

NISSEN, H. J.

1986 'Sumerian' vs. 'Akkadian' Art: Art and Politics in Babylonia of the Mid-Third Millennium B.C., *FS Porada, BiMes* 21, Malibu, 189-196.

1993 Settlement Patterns and Material Culture of the Akkadian Period: Continuity and Discontinuity, in: M. Liverani (ed.), *Akkad, the First World Empire. Structure, Ideology, Traditions*, *HANE/S - V*, Padua, 91-106.

NOUGAYROL, J.

1944 Note sur la place des "présages historiques" dans l'extispicine babylonienne, *Ecole Pratique des Hautes Etudes, section des sciences religieuses, Annuaire 1944-1945*, Melun, 5-41.

OATES, D., OATES, J.

1989 Akkadian Buildings at Tell Brak, *Iraq* 51, 193-211.

1993 Excavations at Tell Brak 1992-93, *Iraq* 55, 155-199.

PARPOLA, S. ET AL.

1977 The Meluhha Village. Evidence of Acculturation of Harappan Traders in Late Third Millennium Mesopotamia?, *JESHO* 20, 129-165.

PARROT, A.

1955 Les fouilles de Mari. Dixième campagne (Automne 1954), *Syria* 32, 185-211.

PARROT, A., NOUGAYROL, J.

1948 Un document de fondation hurrite, *RA* 42, 1-20.

PETERS, J. P.

1897 *Nippur, or Explorations and Adventures on the Euphrates, I-II*, New York, London.

POLLOCK, S.

1983 *The Symbolism of Prestige: An Archaeological Example from the Royal Cemetery of Ur*. (University Microfilms International).

POMPONIO, F., VISICATO, G.

1994 *Early Dynastic Administrative Tablets of Šuruppak*, *Istituto Universitario Orientale di Napoli, Dipartimento di Studi Asiatici. Series Maior VI*, Naples.

PORADA, E.

1980 Introduction, in: E. Porada (ed.), *Ancient Art in Seals*, Princeton, 3-34.

POSTGATE, J. N.

1994 *Early Mesopotamia. Society and Economy at the Dawn of History* (revised edition), London, New York.

POTTS, D. T.

1990 *The Arabian Gulf in Antiquity, I-II*, Oxford.

POTTS, T. F.

1989 Foreign Stone Vessels of the Late Third Millennium B.C. from Southern Mesopotamia: their Origins and Mechanisms of Exchange, *Iraq* 51, 123-164.

- 1994 *Mesopotamia and the East. An Archaeological and Historical Study of Foreign Relations ca. 3400-2000 B.C.*, Oxford University Committee for Archaeology, Monograph 37, Cambridge.
- POWELL, M. A.
  - 1978 Texts from the Time of Lugalzagesi. Problems and Perspectives in Their Interpretation, *HUCA* 49, 1-58.
  - 1994 Elusive Eden: Private Property at the Dawn of History, *JCS* 46, 99-104.
  - 1996 The Sin of Lugalzages, *FS Hirsch, WZKM* 86, 307-314.
- QUINTANA, E.
  - 1997 Nuevas consideraciones sobre la cronología de Gudea, *N.A.B.U.* 1997/2: No 71.
- RASHID, F.
  - 1984 Akkad or Bab Aya, *Sumer* 43, 183-214 (Arabic section).
- AL-RAWI, F. N. H.
  - 1990 Tablets from the Sippar Library, I. The "Weidner Chronicle": A Supposititious Royal Letter Concerning a Vision, *Iraq* 52, 1-13.
- AL-RAWI, F. N. H., BLACK, J. A.
  - 1993 A Rediscovered Akkadian City, *Iraq* 55, 147-148.
- READE, J. E.
  - 1968 Tell Taya (1967): Summary Report, *Iraq* 30, 234-264.
  - 1971 Tell Taya (1968-69): Summary Report, *Iraq* 33, 87-100.
  - 1973 Tell Taya (1972-73): Summary Report, *Iraq* 35, 155-187.
  - 1979 Ideology and Propaganda in Assyrian Art, in: M. T. Larsen (ed.), *Power and Propaganda. A Symposium on Ancient Empires, Mesopotamia 7*, Copenhagen, 329-343.
  - 1997 Tell Taya, in: E. M. Meyers (ed.), *The Oxford Encyclopedia of Archaeology in the Near East V*, New York, Oxford, 158-160.
- REISMAN, D. D.
  - 1970 Two Neo-Sumerian Royal Hymns, Ph. D. University of Pennsylvania (degree date 1969).
- RENGER, J.
  - 1967 Götternamen in der altbabylonischen Zeit, *HSAO* (I), 137-171.
  - 1984 Patterns of Non-Institutional Trade and Non-Commercial Exchange in Ancient Mesopotamia at the Beginning of the Second Millennium B.C., in: A. Archi (ed.), *Circulation of Goods in Non-Palatial Context in the Ancient Near East* [...], Rome, 31-123.
- ROAF, M.
  - 1982 The Hamrin Sites, in: J. Curtis (ed.), *Fifty Years of Mesopotamian Discovery*, London, 40-47.
- ROBERTS, J. J. M.
  - 1972 *The Earliest Semitic Pantheon. A Study of the Semitic Deities Attested in Mesopotamia before Ur III*, Baltimore, London.
- SALONEN, E.
  - 1965 *Die Waffen der alten Mesopotamier. Eine lexikalische und kulturgeschichtliche Untersuchung*, StOr XXXIII, Helsinki.
- SAX, M. ET AL.
  - 1993 The Availability of Raw Materials for Near Eastern Cylinder Seals during the Akkadian, Post-Akkadian and Ur III Periods, *Iraq* 55, 77-90.
- SEIZ, G. J.
  - 1991 "Elam" und "Sumer" – Skizze einer Nachbarschaft nach inschriftlichen Quellen der vorsargonischen Zeit, in: *Mésopotamie et Elam, Actes de la XXXVIème Rencontre Assyriologique Internationale, Gand, 10-14 juillet 1989, MHEO I*, Ghent, 27-43.
  - 1992 Enlil und Nippur nach präargonischen Quellen, in: M. deJong Ellis (ed.), *Nippur at the Centennial, CRRAI 35, OPSNKF 14*, Philadelphia, 189-225.

- SEVER, H.  
1990 Yeni Kültepe Tabletlerinde Geşen (*Kima awāt naruā'im*) Tâbiri ve Değerlendirilmesi, *Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih Coğrafya Fakültesi Dergisi* 34, 251-263.
- SJÖBERG, Å. W.  
1975 in-nin-ša-gur<sub>4</sub>-ra. A Hymn to the Goddess Inanna by the en-Priestess Enheduanna, *ZA* 65, 161-253.
- SJÖBERG, Å.W., BERGMANN S.J., E.  
1969 *The Collection of the Sumerian Temple Hymns* and G.B. Gragg, *The Keš Temple Hymn, TCS III*, Locust Valley, New York.
- SPAR, I.  
1988 *Cuneiform Texts in the Metropolitan Museum of Art I: Tablets, Cones, and Bricks of the Third and Second Millennia B.C.*, New York.
- SPEISER, E. A.  
1952 Some Factors in the Collapse of Akkad, *JAOS* 72, 97-101.
- STARR, I.  
1977 Notes on some Published and Unpublished Historical Omens, *JCS* 29, 157-166.  
1986 The Place of the Historical Omens in the System of Apodoses, *BiOr* 43, 628-642.
- STARR, R. F. S.  
1939 *Nuzi, I-II*. [Vol. II appeared already in 1937], Cambridge (Mass.).
- STEINER, G.  
1992 Nippur und die sumerische Königsliste, in: M. deJong Ellis (ed.), *Nippur at the Centennial, CRRAI* 35, *OPSNKF* 14, Philadelphia, 261-279.
- STEINKELLER, P.  
1980 On the Reading and Location of the Toponyms URxU.KI and A.HA.KI, *JCS* 32, 23-33.  
1981 The Renting of Fields in Early Mesopotamia and the Development of the Concept of "Interest" in Sumerian, *JESHO* 24, 113-145.  
1982a The Question of Marḫaši: A Contribution to the Historical Geography of Iran in the Third Millennium B.C., *ZA* 72, 237-265.  
1982b Two Sargonic Sale Documents concerning Women, *OrNS* 51, 355-368.  
1987 *WZKM* 77, 182-195 (review of Foster 1982b).  
1988 The Date of Gudea and His Dynasty, *JCS* 40, 47-53.  
1992 Early Semitic Literature and Third Millennium Seals with Mythological Motifs, in: P. Fronzaroli (ed.), *Literature and Literary Language at Ebla, QdS* 18, 243-283.  
1993 Early Political Development in Mesopotamia and the Origins of the Sargonic Empire, in: M. Liverani (ed.), *Akkad, the First World Empire. Structure, Ideology, Traditions, HANE/S – V*, Padua, 107-129.  
1995 A Rediscovered Akkadian City?, *ASJ* 17, 275-281.
- STEINKELLER, P., POSTGATE, J. N.  
1992 *Third-Millennium Legal and Administrative Texts in the Iraq Museum, Baghdad, MC* 4, Winona Lake.
- STOL, M.  
1979 *On Trees, Mountains and Millstones in the Ancient Near East*, Leiden.
- STROMMINGER, E.  
1962 *Fünf Jahrtausende Mesopotamien. Die Kunst von den Anfängen um 5000 v. Chr. bis zu Alexander dem Großen*, Munich.
- TAMMUZ, O.  
1996 The Location of Lagaba, *RA* 90, 19-25.
- TINNEY, ST.  
1995 A New Look at Naram-Sin and the "Great Rebellion", *JCS* 47, 1-14.
- VAILLAT, F.  
1993 *Les noms géographiques des sources suso-élamites, RGTC* 11, Wiesbaden.



- 1997 La date du règne de Gudea, *N.A.B.U.* 1997/1: No 37.
- VINCENTE, C.-A.  
1995 The Tall Leilān Recension of the Sumerian King List, *ZA* 85, 234-270.
- VOLK, K.  
1992 Puzur-Mama und die Reise des Königs, *ZA* 82, 22-29.  
1995 *Inanna und Šukaletuda. Zur historisch-politischen Deutung eines sumerischen Literaturwerkes*, *Santag* 3, Wiesbaden.
- WAETZOLDT, H.  
1972 *Untersuchungen zur neusumerischen Textilindustrie*, Rome.  
1987 Compensation of Craft Workers and Officials in the Ur III Period, in: M. A. Powell (ed.), *Labor in the Ancient Near East*, *AOS* 68, New Haven, 117-141.  
1990 Zur Bewaffnung des Heeres von Ebla, *OrAnt* 29, 1-38.
- WALKER, C. B. F.  
1981 The Second Tablet of *tupšenna piteṃa*, an Old Babylonian Naram-Sin Legend?, *JCS* 33, 191-195.
- WALL-ROMANA, CH.  
1990 An Areal Location of Agade, *JNES* 49, 205-245.
- WEISS, H.  
1975 Kish, Akkad and Agade, *JAOS* 95, 434-453.
- WEISS, H., COURTNEY, M.-A.  
1993 The Genesis and Collapse of the Akkadian Empire: The Accidental Refraction of Historical Law, in: M. Liverani (ed.), *Akkad, the First World Empire. Structure, Ideology, Traditions*, *HANE/S – V*, Padua, 131-155.
- WESTBROOK, R.  
1994 The Old Babylonian Term *naptarum*, *JCS* 46, 41-46.
- WESTENHOLZ, A.  
1974 Early Nippur Year Dates and the Sumerian King List, *JCS* 26, 154-156.  
1977a Old Akkadian School Texts. Some Goals of Sargonic Scribal Education, *AfO* 25, 95-110.  
1977b Diplomatic and Commercial Aspects of Temple Offerings [...], *Iraq* 39, 19-21.  
1978 Some Notes on the Orthography and Grammar of the Recently Published Texts from Mari, *BiOr* 35, 160-169.  
1979 The Old Akkadian Empire in Contemporary Opinion, in: M. T. Larsen (ed.), *Power and Propaganda. A Symposium on Ancient Empires, Mesopotamia 7*, Copenhagen, 107-123.  
1984a The Sargonic Period, in: A. Archi (ed.), *Circulation of Goods in Non-Palatial Context in the Ancient Near East*, Rome, 17-30.  
1984b *AfO* 31, 76-81 (review of Foster 1982b).  
1988 Personal Names in Ebla and in Pre-Sargonic Babylonia, in: A. Archi (ed.), *Eblaite Personal Names and Semitic Name-Giving*, *ARES* 1, Rome, 99-117.  
1992 *OLZ* 87, 39-48 (review of Glassner 1986).  
1993 The World View of Sargonic Officials. Differences in Mentality Between Sumerians and Akkadians, in: M. Liverani (ed.), *Akkad, the First World Empire. Structure, Ideology, Traditions*, *HANE/S – V*, Padua, 157-169.  
1996a *AfO* 42/43, 217-222 (review of Di Vito 1993).  
1996b *BiOr* 53, 116-123 (review of D. R. Frayne, *RIME* 2).
- WESTENHOLZ, A., OELSNER, J.  
1983 Zu den Weihplattenfragmenten der Hilprecht-Sammlung, *AoF* 10, 209-216.
- WESTENHOLZ, J. G.  
1983 Heroes of Akkad, *JAOS* 103, 327-336.

## References

- 1989 Enheduanna, En-Priestess, Hen of Nanna, Spouse of Nanna, *FS Sjöberg, OPSNKF 11*, Philadelphia, 539-556.
  - 1992 Oral Traditions and Written Texts in the Cycle of Akkade, in: M. E. Vogelzang, H. L. J. Vanstiphout (eds.), *Mesopotamian Epic Literature: Oral or Aural?*, Lewiston, 123-154.
  - 1997 *Legends of the Kings of Akkade*, MC 7, Winona Lake.
- WHITING, R. M.
- 1987 *Old Babylonian Letters from Tell Asmar*, AS 22, Chicago.
- WILCKE, C.
- 1973 Politische Opposition nach sumerischen Quellen: Der Konflikt zwischen Königtum und Ratsversammlung. Literaturwerke als politische Tendenzschriften, in: FINET A. (ed.), *La voix de l'opposition en Mésopotamie. Colloque organisé par l'Institut des Hautes Etudes de Belgique 19 et 20 mars 1973*, Brussels, 37-65.
  - 1974 Zum Königtum in der Ur III-Zeit, in: P. Garelli (ed.), *Le palais et la royauté (Archéologie et Civilisation)*, CRRAl 19, Paris, 177-232.
  - 1976 Nin-me-šār-ra – Probleme der Interpretation, *WZKM 68*, 79-92.
  - 1987 Die Inschriftenfunde der 7. und 8. Kampagnen (1983 und 1984), in: B. Hrouda, *Isin – Išān Bahriyāt III. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1983-1984*, Munich, 83-120.
  - 1989 Genealogical and Geographical Thought in the Sumerian King List, *FS Sjöberg, OPSNKF 11*, Philadelphia, 557-571.
  - 1993 Politik im Spiegel der Literatur, Literatur als Mittel der Politik im älteren Babylonien, in: K. Raaflaub (ed.), *Anfänge politischen Denkens in der Antike. Die nahöstlichen Kulturen und die Griechen, Schriften des Historischen Kollegs, Kolloquien 24*, Munich, 29-75.
  - 1996 Neue Rechtsurkunden der Altsumerischen Zeit *ZA 86*, 1-67.
- WILHELM, G.
- 1982 *Grundzüge der Geschichte und Kultur der Hurriter*, Darmstadt.
  - 1988 Gedanken zur Frühgeschichte der Hurriter und zum hurritisch-urartäischen Sprachvergleich, in V. Haas (ed.), *Hurriter und Hurritisch, Xenia 21*, Constance, 43-67.
- WINTER, I. J.
- 1987 Women in Public: The Disk of Enheduanna, the Beginning of the Office of En-Priestess, and the Weight of Visual Evidence, in: J.-M. Durand (ed.), *La Femme dans le Proche-Orient Antique*, CRRAl 33, Paris, 189-201.
  - 1989 The Body of the Able Ruler: Toward an Understanding of the Statues of Gudea, *FS Sjöberg, OPSNKF 11*, Philadelphia, 573-583.
- YANG, Z.
- 1988 The Excavation of Adab, *JAC 3*, 1-21.
  - 1989 *Sargonic Inscriptions from Adab, The Institute for the History of Ancient Civilizations, Periodic Publications on Ancient Civilizations 1*, Changchun.
- ZARINS, J.
- 1989 Jebel Bishri and the Amorite Homeland: The PPNB Phase, *FS van Loon*, Rotterdam, Brookfield, 29-51.
- ZETTLER, R. L.
- 1977 The Sargonic Royal Seal: A Consideration of Sealing in Mesopotamia, in: McG. Gibson, R. D. Biggs (eds.), *Seals and Sealing in the Ancient Near East, BiMes 6*, Malibu, 33-39 and 155-156.



TEIL 2

WALTHER SALLABERGER

UR III-ZEIT



WALTHER SALLABERGER

## UR III-ZEIT

### VORWORT

Die vorliegende Darstellung der Urkunden und Geschichte der Dritten Dynastie von Ur beruht weitgehend auf der Vorlesung "Das Reich von Ur III", die ich im Dezember 1992 aufgrund der freundlichen und ehrenvollen Einladung durch Prof. Dr. Markus Wäfler und Dr. Pascal Attinger am Institut für Vorderasiatische Archäologie der Universität Bern halten durfte. Das Ziel war damals, in einem Überblick einerseits Grundzüge der Geschichte von Ur III darzustellen, andererseits die Arbeit mit den Urkunden zu erläutern. Im Mai 1993 folgte ein zweiter, darauf aufbauender Kurs, in dem wir ausgewählte Urkunden zu den in der Vorlesung behandelten Themen lasen.

Die schriftliche Fassung folgt in der Auswahl des Stoffes und in der Darstellung eng der Vorlesung, doch erforderte die andere, ursprünglich ja nicht vorgesehene Form eine vollständige Überarbeitung, bei der nun neuere Forschungen zu berücksichtigen waren und manchmal einige Ergebnisse des Textlektürekurses eingefügt werden konnten.

Das Ziel ist auf jeden Fall dasselbe geblieben: es soll versucht werden, dem Nicht-Spezialisten einen Einstieg in dieses von Spezialisten beherrschte Gebiet zu erleichtern, Charakteristisches der Überlieferung vorzuführen und wichtige aktuelle Arbeitsgebiete, Fragestellungen und Ergebnisse der Forschung darzustellen. Dabei sollte im Gegensatz zu den verbreiteten (kultur)historischen Beschreibungen das Augenmerk in erster Linie auf die Texte selbst gerichtet werden, also auf diejenigen Quellen, auf denen unser Wissen um die hier angesprochenen Phänomene fast ausschließlich beruht.

Dabei verstehe ich diese "Annäherung" an das Thema Ur III-Urkunden ausdrücklich als eine Einführung, die sich als erster Führer zu den Texten und in die Forschung versteht, daneben aber auch zum Studium dieser Texte anregen möchte. Die Gliederung trägt ihrer Herkunft aus einer Vorlesung und dem Charakter einer Einführung Rechnung: zunächst werden Grundlagen ausführlicher behandelt, später kann man manchmal mehr ins Detail gehen. Durchge-

hend und schon im historischen Abriß wird versucht, die Texte selbst zu Wort kommen zu lassen, die Überlieferungslage darzustellen und dann einige Schlußfolgerungen anzuführen. Der Textaufbau von charakteristischen Urkunden und Möglichkeiten der Interpretation werden anhand einzelner Beispiele vorgeführt, um so immer die Verbindung zwischen dem Einzeltext und der historischen Interpretation aufzuzeigen. Es geht also immer um die inhaltliche Analyse der Texte; Fragen der Schrift, der Grammatik und des Lexikons werden daher praktisch nicht berührt, wohl aber Grundlagen des Urkundenformulars.

Wenn ich mich auch bemühte, charakteristische Texte und rege diskutierte Themen herauszugreifen und andererseits inhaltlich die einzelnen Abschnitte miteinander zu verknüpfen, so muß doch immer eine Auswahl getroffen werden, und die wird letztlich subjektiv bleiben. Eine heikle Frage betrifft schließlich die Anmerkungen: denn wo liegt hier die Grenze, ab der man Aussagen begründen muß, wieviele Hinweise bietet man an? Vieles wird der Leser daher zunächst vergeblich suchen, doch mögen die Hinweise zur Forschungsgeschichte im Text und die Auswahlbibliographie (Appendix 1, S. 337-350) die weitere Suche erleichtern.

Vorliegende Arbeit beruht auf den Forschungen von Wissenschaftlern, deren Methoden und Ergebnisse ich hier referiere: Ihnen gilt an erster Stelle meine Dankbarkeit und Anerkennung. Danken möchte ich weiterhin Markus Wäfler und Pascal Attinger für die Einladung nach Bern, für ihr Bemühen um eine schriftliche Fassung und ihnen und Daniel Dall'Agnolo für die Gestaltung des Manuskripts.

Pascal Attinger und Remco de Maaijer lasen eine Manuskriptfassung und ihre Anmerkungen und Korrekturen halfen, Fehler und Ungenauigkeiten auszuräumen (wobei ich selbstverständlich für den endgültigen Text die Verantwortung übernehme). Beiden sei für ihre Mühe und die Großzügigkeit, mit der sie mich an ihrem Wissen teilhaben ließen, herzlich gedankt. Remco de Maaijer brachte zudem seine eigenen Sammlungen ein, so daß wir nun eine vollständigere Bibliographie zu Ur III-Urkunden (Appendix 2) vorlegen können. Ohne die liebevolle Hilfe meiner Frau Monika und ohne die Freude, die Sophie und Bea Magdalena uns schenken, hätte diese Arbeit kaum so entstehen können.

Leipzig, August 1997

## 1. DAS REICH DER DRITTEN DYNASTIE VON UR

### 1.1. GRUNDLAGEN

#### 1.1.1. Der Begriff "Ur III"

Die Sumerische Königsliste<sup>1</sup> führt in langer, in Urzeiten beginnender Reihe diejenigen Herrscher Babyloniens an, die als alleinige Könige über das Land Sumer regiert hätten. Neben dem jeweiligen Namen finden sich Angaben zur Filiation sowie die Regierungszeit. Das Königtum wechselt zwischen verschiedenen Orten Mesopotamiens, weshalb die aus einem Ort stammenden Könige in der Liste jeweils – wir sagen: zu "Dynastien" – zusammengefaßt werden.

Dreimal ist die südbabylonische Stadt Ur Sitz des Einen Königtums: Ur I beginnt mit dem auch aus zeitgenössischen Zeugnissen bekannten Herrscher Mesanepada, wo er als Sohn Meskalamdugs und Vater A'anepadas bezeugt ist. Die zweite Dynastie von Ur beginnt mit Herrschern namens Nanne und Mes-ki'aĝ-Nanna, weitere Namen sind nicht erhalten. Die dritte Dynastie aus Ur, kurz "Ur III", umfaßt die fünf Könige Ur-Namma, Šulgi, Amar-Suena, Šu-Suen und Ibbi-Suen,<sup>2</sup> jeweils folgt ein Sohn auf seinen Vater. Der Begriff der "Ur III-Zeit" beruht also auf der Tradition der Sumerischen Königsliste. Nach ihrem Zeugnis regieren die fünf Könige insgesamt 109 Jahre:

Ur-Namma (UN)	18 Jahre	(auch Ur-Nammu; in älterer Literatur: Ur-engur)
Šulgi (Š)	48 Jahre	(in älterer Literatur: Dungi)
Amar-Suena (AS)	9 Jahre	(in älterer Literatur: Bur-Sîn)
Šu-Suen (ŠS)	9 Jahre	(in älterer Literatur: Gimil-Sîn)
Ibbi-Suen (IS)	25 Jahre <sup>3</sup>	

Zweierlei fällt bei den Königsnamen auf: 1. Die beiden letzten Könige tragen akkadische, nicht sumerische Namen, so wie auch viele andere Mitglieder der königlichen Familie. 2. Drei Königsnamen sind mit dem Namen des Mondgottes Suen als theophorem Element

<sup>1</sup> Editio princeps: TH. JACOBSEN, *The Sumerian Kinglist*, AS 11 (Chicago 1939); letzte Übersetzung und Diskussion mit älterer Lit.: J.-J. GLASSNER, *Chroniques mésopotamiennes* (Paris 1993) 70-87, 113-117, 137-142; neuester Textvertreter: C.-A. VINCENTE, "The Tall Leilan recension of the Sumerian King List", ZA 85 (1995) 234-270.

<sup>2</sup> Zur Lesung der Personennamen: zu Namma statt Nammu s. M. CMI, *OrNS* 54 (1985) 27 Anm. 1 (oder Nan(n)ama o. ä., vgl. G. CONN, *EVO* 16 [1993] 37, 39); zum Namen Suen (oder Su'en) statt späterem Sîn im 3. Jt. s. H. WAETZOLDT, *N.A.B.U.* 1990/95 (dazu altassyrische Belege von V. DONBAZ, *N.A.B.U.* 1993/5; – T. GOM, *N.A.B.U.* 1993/7, geht an der Frage vorbei). – Auslaut der Namen im Sumerischen: Ur-Nammu-k und Amar-Suena-k mit Wiederherstellung des Genitiv-k; Šulgi-r; Šu-Suen und Ibbi-Suen werden mit -na (Gen.) fortgeführt.

<sup>3</sup> 23<sup>2</sup> Jahre in der Version aus Tall Leilan iv 12; s. C.-A. VINCENTE, ZA 85 (1995) 243, 266.



gebildet. Hierzu ist zunächst auf die bedeutende Rolle hinzuweisen, die Suen im gleichzeitigen Onomastikon spielt, die sicherlich auch auf der Beziehung des Mondgottes zu Frauen, zu Schwangerschaft und Geburt beruht. Doch dürfte unterstützend hinzukommen, daß der Sitz der Dynastie, die Stadt Ur, Hauptkultort des Mondgottes Nanna/Suen ist, dem Mondgott der königliche Erbe also in zweifacher Hinsicht anbefohlen ist.

Die III. Dynastie von Ur wird von der I. Dynastie von Isin abgelöst: in der Königsliste heißt es in der üblichen stereotypen Formulierung "Ur wurde mit der Waffe geschlagen, sein Königtum nach Isin gebracht".

Nach der weit verbreiteten mittleren Chronologie wird die Dritte Dynastie von Ur von 2111 bis 2003 angesetzt. Bekanntlich steht die absolute Datierung vor dem 15. Jahrhundert noch nicht fest, doch ist die relative Chronologie von der Ur III-Zeit bis ans Ende der altbabylonischen Zeit über ein halbes Jahrtausend durch Datenlisten, Urkunden usw. und dadurch mögliche Synchronismen weitgehend gesichert.

In der Archäologie benützt man üblicherweise die historische Gliederung, kaum je wird man die Ur III-Zeit als ausgehende Frühe Bronzezeit IVB bezeichnet finden.

In sprachlicher Hinsicht ist die Periodisierung konventionell: die wenigen Zeugnisse des Akkadischen wurden im allgemeinen dem "Altakkadischen", nun einem "archaischen Altbabylonisch" zugerechnet;<sup>4</sup> das Sumerische Gudeas und der Ur III-Zeit wird als "neusumerisch" (nS) im Gegensatz zum "Altsumerischen" (aS) präargonischer Zeit bezeichnet, das Sumerische der sargonischen Zeit wird zwischen aS und nS aufgeteilt (die Grenze ist etwa Narām-Suen), als eigene Stufe gezählt oder dem Altsumerischen zugerechnet.<sup>5</sup>

### 1.1.2. Ein Überblick über die Hinterlassenschaft der Ur III-Zeit

#### 1.1.2.1. Archäologische Zeugnisse

Wie sich im historischen Abriß S. 131 ff. zeigen wird, wurden im Jahrhundert der Dritten Dynastie von Ur zahlreiche Großbauten aufgeführt, der königliche Hof als wichtigster Auftraggeber muß auch die bildenden Künste entsprechend gefördert haben. Die lange Zeit des Friedens innerhalb Babyloniens ermöglichte eine konstante Instandhaltung des Bewässerungssystems, die Grundlage für die Landwirtschaft in diesem Gebiet, in dem der Niederschlag nicht für Getreideanbau ausreicht. Somit wären also Voraussetzungen für eine reiche archäologische Überlieferung gegeben. Und die überlieferten Denkmäler zeigen die Bedeutung dieser Zeit in der Kreation oder Verbreitung neuer und für die kommenden Jahrhunderte prägender Formen (z.B. Ziqqurrat-Bauten Ur-Nammas; modelgeformte Terrakotten; Verbreitung der Einführungsszene in der Glyptik).

<sup>4</sup> Vgl. W. VON SODEN, GAG (Roma 1995) § 2.c \*.

<sup>5</sup> Die wichtigsten Vorschläge zur Periodisierung referiert W. H. PH. RÖMER, *Die Sumerologie*, AOAT 238 (Kevelaer, Neukirchen-Vluyn 1994) 38-47.

Wichtigere Fundorte mit bedeutenderen Bauwerken:

Eridu (Tell Abū Šahrēn):	Ziqqurra des Enki-Tempels
Ur (Tell el-Muqajjir):	Bezirk des Nanna-Tempels, Königsgrüfte, Palast Ehursag <sup>6</sup> Enkitempel (Reste); Hausarchitektur
Uruk (Warka):	Tempelbezirk Eanna
Ġirsu (Tellō)	
Adab (Bismaja)	
Nippur (Nuffar):	Stadtmauer, Tempelbezirk Ekur mit Ziqqurra, Inannatempel, Privathäuser und Verwaltungsgebäude <sup>7</sup>
Ešnunna (Tell Asmar):	Šu-Suen-Tempel mit Palast des Ituria
Mari (Tell Harīrī):	šakkanakkū-Periode teilweise gleichzeitig mit Ur III <sup>8</sup>
Assur (Qal‘at Šergāt):	lštar-Tempel E

Einschränkend muß jedoch festgestellt werden, daß es keine größere neuere Grabung gibt, die wesentliche Befunde der Ur III-Zeit erbracht hätte. Insbesondere vor dem Hintergrund der überreichen Dokumentation der Urkunden ergibt sich somit eine bedauerliche Diskrepanz im Umfang archäologischer und philologischer Überlieferung.

Die Fundorte konzentrieren sich nicht zufällig auf die babylonische Tiefebene mit ihren Randgebieten, während das offensichtlich nur dünn besiedelte Syrien – abgesehen von Mari oder nun auch Ebla<sup>9</sup> – nur wenig zur Archäologie der Ur III-Zeit beitragen kann, was insbesondere vor dem Hintergrund der dort durchgeführten intensiven Forschungen in jüngster Zeit zu sehen ist.<sup>10</sup>

#### 1.1.2.2. Philologische Zeugnisse

Unser Wissen um die Ur III-Zeit basiert zum größten Teil auf der Auswertung von schriftlichen Zeugnissen. Hierzu zählen zunächst die Quellen über die Ur III-Zeit, so die erwähnte Sumerische Königsliste, deren Textzeugen in altbabylonischer Zeit niedergeschrieben wurden, mag der Text selbst auch in der Ur III-Zeit oder noch unter Utu-heġal konzipiert worden sein.<sup>11</sup> Historiographische Texte reflektieren über die Ur III-Zeit, so die Tummal-Chronik, die wohl der Dynastie von Isin zu verdanken ist, und die in ihrer Betonung von Babylon dem späteren zweiten Jahrtausend entstammende Weidnerchronik.<sup>12</sup> Die mit den Ur III-Königen

<sup>6</sup> Vgl. L. WOOLLEY, *The Buildings of the Third Dynasty, Ur Excavations 6* (London, Philadelphia 1974).

<sup>7</sup> Vgl. z. B. ZETTLER, *Inanna Temple*, 5-20; ders. "Nippur under the third Dynasty of Ur: Area TB", *FS Civil, AulaOr 9* (Sabadell 1991) 251-281.

<sup>8</sup> J.-M. DURAND, "La situation historique des Šakkanakku", *M.A.R.I.* 4 (1981) 147-172.

<sup>9</sup> Vgl. z.B. P. MATTHIAE, in: P. MATTHIAE et al. (ed.), *Ebla. Alle origini della civiltà urbana* (Milano 1995) 90f.

<sup>10</sup> Vgl. z.B. H. WEISS, "Subir versus Sumer: formazione secondaria e collasso dello stato nelle pianure del Khabur", in: O. ROUAULT (ed.), *L'Euphrate e il tempo [...]* (Milano 1993) 40-50, hier 47 ff.

<sup>11</sup> Dazu zuletzt C. WILCKE, "Genealogical and geographical thought in the Sumerian King List", *FS Sjöberg, OPSNKF 11* (Philadelphia 1989) 557-571; J.-J. GLASSNER, *Chroniques mésopotamiennes* (Paris 1993) 113-117.

<sup>12</sup> GLASSNER *op. cit.* mit Verweis auf Ersteditionen.

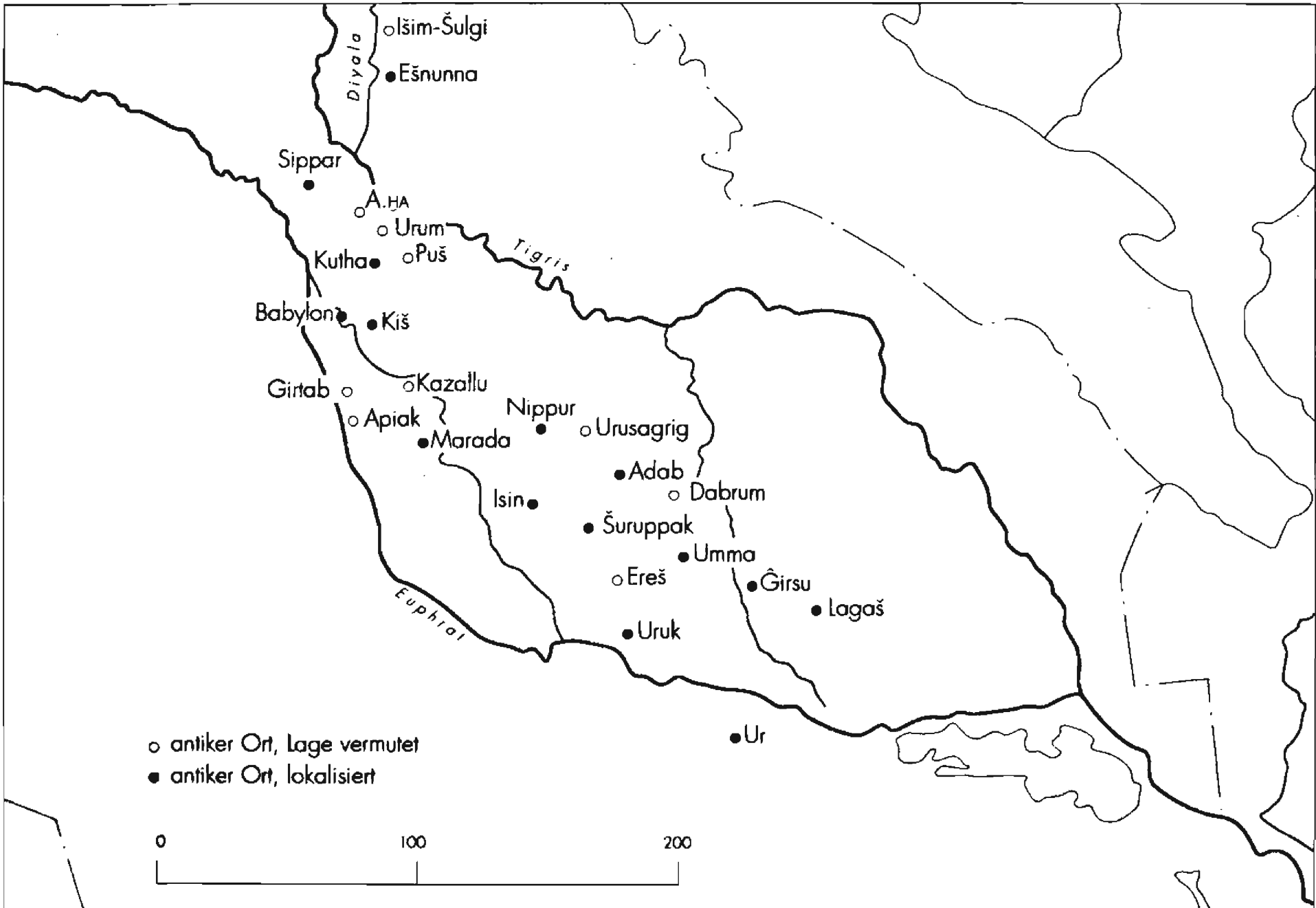


Abb. 1: Orte der mesopotamischen Tiefebene zur Ur III-Zeit (nach P. STEINKELER, SAOC 46 (1991) 18).

verbundenen Charakterisierungen finden ihren Niederschlag auch in sogenannten historischen Omina.<sup>13</sup>

Selbstzeugnisse der Könige von Ur III liegen in ihren Inschriften vor:<sup>14</sup> Bau- und Weihinschriften, die ein Spektrum von der Königstitulatur oder vom einfachen Ziegelstempel bis hin zu umfangreichen literarischen Texten umfassen, wobei letztere ausnahmsweise auch in altbabylonischen Kopien überliefert sein können.<sup>15</sup> Insbesondere einige Königshymnen auf Ur-Namma oder Šulgi waren ursprünglich auf Stelen oder vergleichbaren Bildwerken niedergeschrieben.<sup>16</sup> Zu den zeitgenössischen Königsinschriften gehören weiterhin beschriebene Gewichtssteine, königliche Erlässe wie der Codex Ur-Namma oder der Katastertext Ur-Nammas, sowie Jahresdaten, also formelhafte, verbindlich festgelegte Charakterisierungen eines wichtigen Ereignisses, nach dem das folgende Jahr benannt wird (vgl. dazu unten S. 140 f.).

Dem Hof der III. Dynastie von Ur entstammen etwa 40 Königshymnen:<sup>17</sup> einerseits Götterlieder mit Bitte für den Herrscher oder ein Bericht vom Handeln der Götter zugunsten des Herrschers, andererseits Preislieder auf den König oder epische Berichte (auch in der 1. Person), die zum Teil aus Anlaß eines wichtigen politischen oder kultischen Ereignisses entstanden sind, somit dieselben historischen Begebenheiten wie Datenformeln oder Bau- und Weihinschriften überliefern können.<sup>18</sup> So wie diese Hymnen in Kopien der altbabylonischen Schreiberschulen überliefert sind, so auch Teile der königlichen Korrespondenz, die offensichtlich im Unterricht als historische Quellen diente, wobei hier die Grenzen zwischen Abschrift, Imitation oder Fiktion noch in jedem einzelnen Fall diskutiert werden müssen.<sup>19</sup> Wenn wir auch einzelne literarische sumerische Texte auf die Ur III-Zeit zurückführen können,<sup>20</sup> so bleibt doch bedauerlicherweise der Umfang der Literatur dieser Zeit unbekannt. Da der Großteil der Abschriften sumerischer Texte aus der (späteren) altbabylonischen Zeit stammt, ältere Literatur zudem nur bruchstückhaft bekannt ist, können wir deshalb auch kaum

<sup>13</sup> Vgl. C. WILCKE, "Die sumerische Königsliste und erzählte Vergangenheit", in: J. VON UNGERN-STERNBERG, H. RENAU (ed.), *Vergangenheit in mündlicher Überlieferung, Colloquium Rauricum 1* (Stuttgart 1988), 113-140, hier: 123-128 mit Lit., v.a. I. STARR, "The place of historical omens in the system of apodoses", *BiOr* 43 (1986) 628-642; R. D. BIGGS, *N.A.B.U.* 1996/108; [id.], *FS Astour* (Winona Lake 1997) 169-178].

<sup>14</sup> D. R. FRAYNE, *The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Early Periods Vol. 3/2: Ur III Period (2112-2004 BC)* (Toronto 1997); H. STEIBLE, *Die neusumerischen Bau- und Weihinschriften, FAOS 9* (Stuttgart 1991).

<sup>15</sup> Beachte insbesondere die in altbabylonischer Kopie innerhalb einer Inschriftensammlung Šu-Suens (Šu-Suen 20A) überlieferte Statueninschrift, von deren Original sich ein größeres Bruchstück erhalten hat: M. CIVIL, "Appendix 1. The Šu-Suen inscription 6N-351", *FS Sjöberg, OPSNKF 11* (Philadelphia 1989) 60-62.

<sup>16</sup> E. FLÜCKIGER-HAWKER, *N.A.B.U.* 1996/119 (mit früherer Literatur).

<sup>17</sup> Vgl. etwa die Übersicht bei KLEIN, *Three Šulgi Hymns*, 21-49, 226 f.; ergänzend (neben Bearbeitungen insbesondere durch J. Klein): D. R. FRAYNE, "A new Šulgi text in the Royal Ontario Museum", *ARRIM 1* (1983) 6-9; J. KLEIN, "A self-laudatory Šulgi hymn fragment from Nippur", *FS Hallo* (Bethesda 1993) 124-131.

<sup>18</sup> Vgl. D. R. FRAYNE, *The Historical Correlations of the Sumerian Royal Hymns (2400-1900 B.C.)* (Ph. D. Yale University 1981).

<sup>19</sup> P. MICHALOWSKI, *RIA 6* (1980-83) 51-59 s.v. Königsbriefe; vgl. H. NEUMANN, "Ein Brief an König Šulgi in einer späten Abschrift", *AoF 19* (1992) 29-39; jeweils mit weiterer Literatur.

<sup>20</sup> Etwa das Streitgespräch zwischen Holz und Rohr (ġi š-gi), das vor Šulgi stattfindet.

Sicheres über mögliche Umgestaltungen bekannter älterer Stoffe oder Neuschöpfungen aussagen. Die einstweilen sicher dem Fundzufall zuzuschreibende Armut an originalen literarischen Texten der Zeit<sup>21</sup> wirkt umso bedauerlicher, da gerne die Entstehung eines guten Teiles der sumerischen Literatur der Ur III-Zeit zugeschrieben wird.<sup>22</sup>

Entsprechend wüßten wir auch gerne mehr über die lexikalischen Listen zur Ur III-Zeit, die wesentlichen Texte des Schulunterrichts und der Tradition des Wissens. Einige wenige Fragmente belegen das Weiterleben fröhdynastischer oder älterer Listen (z. B. Early Dynastic Lu A, Early Dynastic Bird List<sup>23</sup>). Sollte die bleibende Neugestaltung der gesamten Listenliteratur erst in altbabylonischer Zeit stattgefunden haben?<sup>24</sup> Hier vermögen erst neue Textfunde, wohl auch schon die Publikation der Zeugnisse aus dem Inanna-Tempel von Nippur, mehr Klarheit zu schaffen.

Unter den Texten aus der religiösen Praxis können wir auf Rituale, einen Text aus Ur und noch unveröffentlichte Rituale<sup>2</sup> aus dem Inanna-Tempel von Nippur, sowie eine Reihe von Ur III-zeitlichen Beschwörungen verweisen.<sup>25</sup>

Geradezu kennzeichnend für die textliche Überlieferung der Ur III-Zeit ist jedoch die große Menge an Gebrauchstexten, Briefen, Rechts- und insbesondere Verwaltungsurkunden: derzeit sind knapp 40.000 Urkunden veröffentlicht.<sup>26</sup> Die meisten Texte datieren in die drei, vier Jahrzehnte vom letzten Drittel der Regierungszeit Šulgis bis in die ersten Jahre Ibbi-Suens. Der Wert dieser Urkunden als historische Quelle für die Ur III-Zeit kann nicht hoch genug eingeschätzt werden, stammen sie doch einerseits aus dieser Zeit selbst und dienen sie andererseits nicht der königlichen Selbstdarstellung. Die einzigartige Bedeutung der Ur III-Urkunden liegt außer in ihrer Menge in der Tatsache begründet, daß eine ungeheure

<sup>21</sup> Vgl. z. B. W. W. HALLO, "On the antiquity of Sumerian literature", *JAOs* 83 (1963) 167-176 (Ur III-Katalog von Königshymnen); M. CIVIL, *OrNS* 54 (1985) 33-36 (Ur-Namma-Hymne); P. MICHALOWSKI, *OrNS* 54 (1985) 217 Anm. 3 (literarische Texte aus Ur III: Lugalbanda-Hurum, Tempelhymnen, Fluch über Akkade); A. SJÖBERG, "A hymn to Inanna and her self-praise", *JCS* 40 (1988) 165-186 (Zylinder; Datierung paläographisch); B. ALSTER, "Some Ur 3 literary texts and other Sumerian texts in Yale and Philadelphia", *ASJ* 15 (1993) 1-10.

<sup>22</sup> Vgl. z. B. C. WILCKE, "Politik im Spiegel der Literatur, Literatur als Mittel der Politik im älteren Babylonien", in: K. RAUFLAUB (ed.), *Anfänge politischen Denkens in der Antike [...], Schriften des Historischen Kollegs, Kolloquien* 24 (München 1993) 29-75.

<sup>23</sup> M. CIVIL et al., "Early Dynastic LU A", *MSL* 12 (Roma 1969) 4-12; E. ARCARI, *La lista di professioni 'Early Dynastic LU A', Supplemento n. 32 agli Annali* – vol. 42 (1982), fasc. 3 (Napoli 1982). – M. CIVIL, "Appendix B", in: G. PETTINATO, *MEE* 3 (Napoli 1981) 275-277.

<sup>24</sup> Vgl. etwa M. CIVIL, "The early history of HAR-ra: the Ebla link", in: L. CAGNI (ed.), *Ebla 1975-1985* (Napoli 1987) 131-158, hier 139 f.

<sup>25</sup> *UET* 3, 57+9, 1177 (J. KRECHER, *OrNS* 48 [1977] 431); zu den Ritualen aus dem Inanna-Tempel von Nippur vgl. ZETTER, *Inanna Temple*, 101, und dazu W. SALLABERGER, *ZA* 84 (1994) 140; zu den Beschwörungen vgl. P. MICHALOWSKI, "The early Mesopotamian incantation tradition", in: P. FRONZAROLI (ed.), *Literature and Literary Language at Ebla, QdS* 18 (Firenze 1992) 305-326, mit Katalog S. 323 f.; G. CUNNINGHAM, "Deliver me from Evil". *Mesopotamian Incantations 2500-1500 BC, StPohl SM* 17 (Roma 1997) 65 ff. Die Ur III-Beschwörungen aus Nippur in Jena kopierte J. J. A. VAN DIJK, ihre Publikation in *TMH* wird derzeit von J. Oelsner vorbereitet.

<sup>26</sup> Die Gesamtzahl läßt sich nicht einfach durch Addition der Zahlen bei SIGRIST, GOMI, *Catalogue*, und unten Anhang I erreichen, da doch recht viele Texte, ja ganze Sammlungen, zwei- oder gar mehrmals veröffentlicht sind.

Vielfalt von Themen abgedeckt wird, von Viehzucht, Ackerbau und Arbeitskräften bis zu Handwerk, Handel oder Boten. Einem Überblick über diese Verwaltungsurkunden ist in erster Linie die vorliegende Arbeit gewidmet, gilt es doch hier in besonderem Maße, den Einzeltext in den Archivkontext einzuordnen.

### 1.1.2.3. Sumerisch als Urkundensprache im Süden

Die allermeisten Urkunden, insbesondere aus den großen Archiven von Puzriš-Dagān, Umma, Ġirsu, Ur und Nippur (Inanna-Tempel, Dusbāra), sind wie die meisten anderen Texte aus Südmesopotamien zu dieser Zeit in Sumerisch geschrieben. Dabei müssen wir uns vor Augen halten, daß in der vorangehenden sargonischen Zeit auch im Süden des Landes (Umma, Ġirsu) akkadische Texte geschrieben wurden und sich in Briefen und Urkunden eine Zweisprachigkeit abzeichnet.<sup>27</sup> Diese gegenüber der prä-sargonischen Zeit neue Verwendung des Akkadischen in Ġirsu oder Umma ist sicherlich auf das Prestige der Sprache unter den Königen von Akkade und wohl noch mehr auf den Einsatz von nordbabylonischen, akkadisch sprechenden hohen Beamten im Süden zurückzuführen. Fällt diese politische Förderung des Akkadischen weg, so kann in der Ur III-Zeit im Süden verstärkt wieder das Sumerische in den Vordergrund treten. Im Norden, etwa nördlich von Nippur, wird (wie wohl schon immer) akkadisch geschrieben (Si.A-a-, Tūram-ilī-Archiv, Išān Mīzyad, Ešnunna), doch fehlen hier größere publizierte Textfunde.

Allerdings läßt sich der Eindruck schwer "beweisen", daß Sumerisch als lebende Sprache allgemein gebraucht wird, auch wenn sich ein starker Einfluß des Akkadischen insbesondere im Lexikon feststellen läßt. Die konventionelle Schriftsprache in staatlichen Verwaltungsarchiven müßte ja nicht die Muttersprache der Schreiber sein;<sup>28</sup> und die Personennamen der Schreibenden können wenig über ihre Sprachzugehörigkeit aussagen, wie alleine die Namen der königlichen Familie zeigen. Der Zeitpunkt scheint jedoch gekommen, daß nach der Hervorhebung des Sumerischen in Ur III (Begriff der "Neusumerischen Renaissance" ab den 20er Jahren)<sup>29</sup> und der Gegenreaktion seit den 70er Jahren, die die Rolle des Akkadischen betonte (z. B. J. S. COOPER, P. MICHALOWSKI), sich nun eine bilanzierende Evaluation durchsetzen kann.

<sup>27</sup> Vgl. zur Zweisprachigkeit in der Akkadzeit die Zusammenfassung der Beobachtungen von K. Volk bei W. SALLABERGER, "Zur frühen mesopotamischen Briefliteratur", *OLZ* 91 (1996) 397.

<sup>28</sup> Aufbauend auf den Forschungen anderer, besonders J. S. COOPER, "Sumerians and Akkadians in Sumer and Akkad", *OrNS* 42 (1973) 239-246 (s. dazu W. HEIMPEL, "Sumerische und akkadische Personennamen in Sumer und Akkad", *AfO* 25 [1974-77] 171-174), überlegt P. MICHALOWSKI, "Charisma and control [...]", in: MCG. GIBSON, R. D. BIGGS (ed.), *The Organization of Power [...]*, *SAOC* 46 (Chicago 1991) 49 ff., ob nicht das Sumerische als tote und Schriftsprache die zweite Sprache der Schreiber sei. Allerdings kann er dafür keine überzeugenden Argumente bringen, denn der Verweis auf Schreiberschulen Šulgis und ethnographische Parallelen allein reicht wohl nicht aus. Er übersieht nämlich, daß das Akkadische in sargonischer Zeit nur unter besonderen politischen Bedingungen in den Süden importiert wurde, und beurteilt das Akkadische vom historischen Ergebnis her gesehen als die dominantere Sprache; entsprechend kann ich den Schlüssen Michalowskis nicht immer folgen.

<sup>29</sup> A. BECKER, "Neusumerische Renaissance? Wissenschaftsgeschichtliche Untersuchungen zur Philologie und Archäologie", *BaM* 16 (1985) 229-316.

Zugunsten einer nicht nur weiten Verbreitung, sondern einer Dominanz des Sumerischen als erster Sprache im südlichen Babylonien läßt sich folgendes anführen: Die besonderen, nicht standardisierten Zusatzbemerkungen in den Verwaltungsurkunden, die von gängigen Formeln abweichenden sumerischen Briefe oder die Urkunden aus kleineren Archiven von Nippur mit ihren zahlreichen "syllabischen" Schreibungen zeigen einen flexiblen Umgang bei der Umsetzung des Sumerischen in Schriftsprache, ohne daß sich in diesen Fällen verstärkt grammatikalische Abweichungen oder Akkadismen feststellen ließen. Nördlich von Nippur ist jedoch immer Akkadisch die wichtigste Sprache; und gerade die wenigen Zeugnisse dieses Gebietes zeigen, daß in Ur III-Urkunden eben nicht nur eine Sprache als Schriftsprache gebraucht wurde.

Die Diskussion über das Verhältnis zwischen geschriebener und gesprochener Sprache, über Umfang und Form einer Zweisprachigkeit Sumerisch-Akkadisch und über das jeweilige Prestige der beiden Sprachen wird jedoch noch weiterhin geführt werden müssen.

Die Ausbildung der Schreiber, die in ihren Verwaltungsabteilungen die Urkunden niederschrieben, erfolgte an einem anderen Ort: denn zusammen mit den Ur III-Urkunden aus Puzriš-Dagān, Ur, Umma oder Ġirsu wurden praktisch keine Schultafeln gefunden und gelangten nicht zusammen mit Verwaltungstexten in den Kunsthandel. H. Waetzoldt<sup>30</sup> zitiert Beispiele für Ur III-Urkunden, die seiner Meinung nach Schultexte seien. Doch sollte es sich dabei auch um Übungstexte handeln, so fehlt doch in der Dokumentation derjenige Teil der Ausbildung, der vor der praktischen Ausbildung zum Verwaltungsschreiber in einem bestimmten Wirtschaftszweig nötig war. Und da häufig der Sohn den Beruf des Vaters übernimmt, wird er auch von ihm diese praxisorientierte Schulung erhalten haben.<sup>31</sup>

Man erwartet für die Grundausbildung ebenso wie in altbabylonischer Zeit Personennamen- oder Zeichenlisten und Vokabulare, später dann literarische Texte. Es mag für die staatlichen Schreiber durchaus vom König eingerichtete zentrale Schulen gegeben haben, denn König Šulgi rühmt sich, er habe Schulen in Ur und Nippur etabliert (Šulgi B 308 ff.); entsprechende Einrichtungen könnten wir uns auch auf der Ebene der Provinz vorstellen. Im Rahmen ihrer Schulausbildung wurde den angehenden Schreibern über die Handfertigkeit des Schreibens hinaus das tradierte und dabei ständig umgeformte Wissen vermittelt.

Fast nur aus Fundzusammenhängen, die für die Ur III-Zeit sehr selten sind, kennen wir Übungstexte. An erster Stelle steht wohl der Befund des Inanna-Tempels von Nippur, der neben Verwaltungsurkunden auch Schülertafeln erbrachte:<sup>32</sup> der Schreiber wurde hier am Ort seines späteren Einsatzes ausgebildet. Ebenfalls aus Nippur, Haus J in Area TB, stammt ein kleines landwirtschaftliches Archiv, in dessen Zusammenhang runde Übungstafeln gefunden wurden mit Schreibübungen, Personennamen, Sprichwörtern und Exzerpt einer lexikalischen

<sup>30</sup> H. WAETZOLDT, *JAOS* 111 (1991) 640; vgl. auch LAFONT, YILDIZ, *TCT* 2, 2817.

<sup>31</sup> H. WAETZOLDT, "Der Schreiber als Lehrer in Mesopotamien", in: J. G. VON HOHENZOLLERN (ed.), *Schreiber, Magister, Lehrer, Schriftenreihe zum Bayerischen Schulmuseum Ichenhausen* 8 (Bad Heilbrunn 1989) 41 f.

<sup>32</sup> Vgl. ZETTLER, *Inanna Temple*, 72, 73, 81.

akrographischen Liste (Proto-Izi).<sup>33</sup> Schließlich weist das Archiv eines Igibuni in Susa zwei Schultexte auf.<sup>34</sup> Der institutionelle Rahmen aller dieser Archive unterscheidet sich jedoch von dem der großen Ur III-Archive.

Der Titel *dub-sar*, "Schreiber", zeigt den erfolgreichen Abschluß einer Schulbildung an; nach Ausweis ihrer Siegelinschriften führten diesen Titel Beamte der unterschiedlichsten Wirtschaftszweige, so daß Schreiben und Lesen auf ihrer Ebene Voraussetzung war.<sup>35</sup> Doch müssen wir dabei bedenken, daß die "Beamten" der Urkunden oft auch diejenigen sind oder waren, die die entsprechende manuelle Arbeit selbst durchführen.<sup>36</sup>

## 1.2. POLITISCHE GESCHICHTE ALS HERRSCHERGESCHICHTE

Im folgenden Überblick zur politischen Geschichte werden bewußt in erster Linie diejenigen Ereignisse angeführt, die der König als überlieferenswert erachtete und sie daher in Jahresdaten und anderen Königsinschriften niederlegte. Die Darstellung anhand der Jahresdaten von Šulgi bis Ibši-Suen soll Umfang und Art dieser zentralen Quellen zur politischen Geschichte vorführen, insbesondere damit auch die erwartbaren Möglichkeiten moderner Geschichtsschreibung aufzeigen. Zu ausgewählten, für die Epoche mir als charakteristisch erachteten Themenkreisen werden ergänzend Daten aus anderen Texten, insbesondere Urkunden, herangezogen. Vorrangiges Ziel bleibt es, die zeitgenössischen Schriftquellen vorzustellen, weniger eine historische Interpretation und Synthese zu liefern. Für solche historischen Darstellungen sei auf die gängigen Werke verwiesen.<sup>37</sup>

<sup>33</sup> R. L. ZETTLER, "Nippur under the third Dynasty of Ur: Area TB", *FS Civil, AulaOr* 9 (Sabadell 1991) 251-281, hier 258 mit Verweis auf die Publikation der Texte bei R. S. FALKOWITZ, "Round Old Babylonian school tablets from Nippur", *AfO* 29/30 (1983/84) 41 f., sowie weitere Texte im Katalog ZETTLERS S. 263 ff. Zu einem Ur III-Schultext vgl. auch B. ALSTER, *ASJ* 15 (1993) 4.

<sup>34</sup> L. DE MEYER, "Les archives d'Igibuni", *FS Steve* (Paris 1986) 76 Anm. 3, nennt unter den Tafeln dieses Ur III-Archives aus Susa (ŠS 4-IS 1) eine Personennamenliste und eine linsenförmige Schülertafel.

<sup>35</sup> Die Belege für Personen mit dem Titel *dub-sar* sammelte H. WAETZOLDT, *Das Schreiberwesen in Mesopotamien* [...], (unp. Habil.schrift Heidelberg 1973). Es gibt fast keine Frauen mit dem Titel *dub-sar*: H. WAETZOLDT, *Aof* 15 (1988) 31<sup>+3</sup>, kann zwei Schreiberinnen in einem Text anführen.

<sup>36</sup> P. STEINKELLER, *AOS* 68 (New Haven 1987) 100, über Ur-emaš, Sohn Ur-TAR.LUHS: "As the graduate of a scribal school, he bore the title 'scribe' (*dub-sar*), but he was classified as a 'soldier/worker' (*erin<sub>2</sub>*). Moreover, he had been employed as a manual worker at the beginning of his association with the forest sector but assumed managerial functions in his later years."

<sup>37</sup> D. O. EDZARD, "Das Reich der III. Dynastie von Ur und seine Nachfolgestaaten", in: E. CASSIN et al. (ed.), *Die Altorientalischen Reiche I. Fischer Weltgeschichte* 2 (Frankfurt a. M., Hamburg 1965) 129-164; C. J. GADD, "Babylonia, c. 2120-1800 B.C.", in: I. E. S. EDWARDS et al. (ed.), *The Cambridge Ancient History* I part 2, (Cambridge 1971) 595-643; W. W. HALLO, "The Neo-Sumerian renaissance: Ur III", in: W. W. HALLO, W. K. SWAMPSON, *The Ancient Near East. A History* (New York 1971) 77-84; A. KUHRT, *The Ancient Near East c. 3000-300 B.C.* (London, New York 1995) 56-73; N. POSTGATE, *Early Mesopotamia* [...] (London, New York 1992) *passim*; P. STEINKELLER, "Mesopotamia in the third millennium B.C.", in: D. N. FREEDMAN et al. (ed.), *The Anchor Bible Dictionary* IV (New York 1992) 724-732.



## 1.2.1. Ur-Namma

### 1.2.1.1. Aufstieg zur Macht

Der erste König der Dynastie, Ur-Namma, ist wohl der Bruder Utu-ḫegāls von Uruk ("Uruk V").<sup>38</sup> Dieser Utu-ḫegāl besiegt den Gutäerkönig Tirigan in der Gegend von Umma und beendet damit die seit dem Ende der Dynastie von Akkad andauernde Vorherrschaft der Gutäer in Mesopotamien. Ur-Namma ist zunächst General (šagina) Utuḫegāls in Ur (Utu-ḫegāl 6, teils ergänzt); in seinen überlieferten eigenen Inschriften bezeichnet er sich dann immer als "König von Ur". Die Herkunft der Dynastie aus Uruk spielt eine wichtige Rolle in der königlichen Ideologie: denn neben dem religiösen Zentrum Nippur<sup>39</sup> und der Hauptstadt Ur gilt Uruk die besondere kultische Aufmerksamkeit der Könige von Ur III: Sie sehen sich als Sohn von Ninsun, als Bruder des Gilgameš und als Gemahl Inannas.<sup>40</sup>

Der Aufstieg Ur-Nammās und sein Weg zur Herrschaft über Mesopotamien liegen noch immer im Dunkeln. Bisher ist es nämlich noch nicht gelungen, die Daten der folgenden Orte überzeugend miteinander zu verknüpfen: in Uruk herrscht, wie gesagt, die Dynastie Utu-ḫegāls, des Oberherrn Ur-Nammās vor dessen Unabhängigkeit; in Ġirsu die sogenannte Lagaš II-Dynastie Gudeas; in Umma die letzten von Gutäerkönigen abhängigen Ensis Nammahni und Lugal-ana-tum.<sup>41</sup>

Die Verflechtungen der Dynastien miteinander sind vielfältig, die in Königsinschriften und Jahresdaten überlieferten Ereignisse müssen in wenigen Jahrzehnten untergebracht werden. An urkundlichem Quellenmaterial stehen für diese Zeit einzig Urkunden aus Ġirsu zur Verfügung. Hier begegnen Jahresnamen von Lagaš II, Uruk V und Ur III, letztere beginnend mit sieben(?) Jahren Ur-Nammās,<sup>42</sup> wohl seinen letzten. Da nämlich keine Datenliste Ur-Nammās vorliegt, läßt sich die Reihenfolge der in Urkunden bezeugten Jahresdaten noch nicht sicher bestimmen.

<sup>38</sup> So jedenfalls C. WILCKE, in: P. GARELLI (ed.), *Le palais et la royauté (Archéologie et civilisation)*, CRRAI 19 (Paris 1974) 192 f. Anm. 67, aufgrund seiner Ergänzung von UET 1 30 (= Utu-ḫegāl 6). Die Bezeichnung der Königsinschriften folgt in dieser Arbeit der auf der traditionellen Zählung aufbauenden Edition von H. STEIBLE, *FAOS* 9/2 (Stuttgart 1991).

<sup>39</sup> Vgl. dazu W. SALLABERGER, "Nippur als religiöses Zentrum Mesopotamiens im historischen Wandel", in: G. WILHELM (ed.), *Die orientalische Stadt: Kontinuität, Wandel, Bruch [...]*, CDOG 1 (Saarbrücken 1997) 147-168.

<sup>40</sup> Dazu C. WILCKE, *FS Sjöberg*, OPSNKF 11 (Philadelphia 1989) 563 ff.

<sup>41</sup> Die wichtigste Literatur der letzten zehn Jahre: T. MAEDA, "Two rulers by the name Ur-Ningirsu in Pre-Ur-III Lagash", *ASJ* 10 (1988) 19-35; P. STEINKELLER, "The date of Gudea and his dynasty", *JCS* 40 (1988) 47-53; S. F. MONCAO, "Two notes on ASJ 10, 1988", *ASJ* 12 (1990) 89-105; B. LAFONT, [Rez. zu H. STEIBLE, *FAOS* 9], *BiOr* 50 (1993) 675-681; T. MAEDA, "Monaco's 'notes' on Pre-Ur-III Lagash", *ASJ* 15 (1993) 294-297; F. CARROUE, "La Situation Chronologique de Lagaš II. Un Élément du Dossier", *ASJ* 16 (1994) 47-75; F. CARROUE, "Lagaš II et Nippur", *ASJ* 17 (1995) 41-74; F. VALLAT, "La date du règne de Gudea", *N.A.B.U.* 1997/37; D. R. FRAYNE, *RIME* 3/2 (Toronto 1997) 5-7; angekündigt ist auch eine Studie von H. RENNER (s. C. FISCHER, "Gudea zwischen Tradition und Moderne", *BaM* 27 [1996] 215 Anm. 1). Einen wesentlichen Fortschritt der hier nur angeschnittenen Fragen darf man sich von R. DE MAAIJER, *The Economic and Political Role of the Monarchy During the Third Dynasty of Ur* (Ph. D. Leiden, In Vorb.) erhoffen.

<sup>42</sup> SIGRIST, GOMI, *Catalogue*, 99.

Zum Verhältnis Ġirsu-Uruk ist zu beachten, daß in Urkunden der Lagaš II-Herrscher ein lugal "König" genannt ist, bei dem es sich um den von Uruk handeln dürfte.<sup>43</sup> Der Herrscher von Ur wird noch als ensi<sub>2</sub> bezeichnet,<sup>44</sup> und Utu-heġal betont, er habe das vom "Mann von Ur", also Ur-Namma(?), beanspruchte Gebiet an Lagaš zurückgegeben (Utu-heġal 1-3). Gudeas Vorgänger Ur-Bawu von Lagaš kann noch seine Tochter als En-Priesterin Nannas in Ur einsetzen, ein politischer Akt, der, zumindest seit Sargons Tochter Enheduanna dieses Amt innehatte, den Anspruch überregionaler Herrschaft untermauert (Ur-Bawu 11-12); aus Ur stammt auch eine Urkunde mit einem Gudea-Datum (UET 3, 291). Auffallenderweise werden schließlich bis ins Jahr Š 30 hinein in einem Archiv der Hauptstadt Ur Urkunden nach dem Kalender von Ġirsu datiert (vgl. zum Kalender S. 234 ff.).

Da Gudea in seinen Zeugnissen nicht über militärische oder politische Taten berichtet, fällt seine Einordnung überaus schwer. P. STEINKELLER (s. Anm. 41) konnte durch eine prosopographische Analyse von Urkunden zeigen, daß er nämlich nicht sehr weit von Šulgis frühen Jahren entfernt sein darf.

Ohne auf die anderen Herrscher der Gudea-Dynastie einzugehen, sei nur ein wichtiges und oft zitiertes Ereignis erwähnt: im Prolog seiner Gesetzessammlung spricht Ur-Namma von Nam-ġa-ni, Ensi von Lagaš. Man setzte diesen mit dem aus seinen Inschriften und einem Datum (RTC 187) bekannten Nammahni von Lagaš gleich, doch argumentierte jüngst S. F. MONACO (s. Anm. 41), Namġani des Codex Ur-Namma und Nammahni, Ensi von Lagaš, seien zwei verschiedene Herrscher und letzterer mit dem gleichnamigen Ensi von Umma identisch. Hierfür könnte sprechen, daß Nammahni eine Tochter der Dynastie von Lagaš heiratete (Nammahni 7), er somit nicht der lokalen regierenden Familie angehörte, und daß sein Name später in den Inschriften teilweise getilgt wurde.<sup>45</sup>

Hierzu läßt sich noch folgende Beobachtung anfügen: die Ensis von Umma, Nammahni und Lugal-annatum, führen in ihren Inschriften die jeweiligen Gutäer-Herrscher Jarlagan bzw. Si'um als lugal "König" an.<sup>46</sup> Hier zeigt sich eine Verbindung Umma – Guti, die sich deutlich von der Gruppe Ġirsu/Lagaš – Uruk – Ur abhebt: die Grenze zwischen größeren politischen Einheiten lief also kurz vor Ur III zwischen Umma und Ġirsu.

Bei der bisherigen Diskussion zur Abfolge der Ereignisse berücksichtigten wir außer den Unsicherheiten bezüglich der Dauer der Regierungszeiten noch nicht, daß 1. ein Ort mehrmals zwischen konkurrierenden Herrschern gewechselt haben könnte und daß wir 2. in besonderem Maße mit Koalitionen und abhängigen Herrschern rechnen müssen, wie wir dies etwa aus der frühaltbabylonischen Zeit aus Nordbabylonien kennen. Hierfür kann man z. B. auf Urkunden wie RTC 261 und 263 verweisen, die einen Ur-abba als Ensi von Lagaš anführen, aber auf Ur-Namma datieren; in RTC 264 folgen auf das nach dem Amtsantritt Ur-abbas benannte Jahr wohl zwei Ur-Namma-Daten.<sup>47</sup>

<sup>43</sup> F. CARROUÉ, AS/16 (1994) 47-75.

<sup>44</sup> *Ibid.* 51 f.

<sup>45</sup> STEIBLE, FAOS 9/1, S. 384.

<sup>46</sup> I. J. GELB, B. KIENAST, FAOS 7 (Stuttgart 1990), 296 Gutium 2-3.

<sup>47</sup> Nur ein Datum ist vollständig erhalten: vgl. H. WAETZOLDT, N.A.B.U. 1990/6; P. STEINKELLER, JCS 40 (1988) 52 mit Anm. 18. Das Jahr "Ur-ab-ba ensi<sub>2</sub>" wird bei SIGRIST, GOMI, *Catalogue*, 319, übrigens als Ur-Namma-Jahresdatum geführt.

P. STEINKELLER (s. Anm. 41) weist schließlich darauf hin, daß das einzige außenpolitische bei Gudea überlieferte Ereignis die Niederlage von Elam und Anšan ist. Ebenso berichtet Ur-Namma von Kämpfen gegen Elam unter dessen Herrscher Kutik-Inšušinak (Puzur-Inšušinak), der Gebiete im Diyāla-Gebiet, im Hamrin und bis zum Tigris innehatte.<sup>48</sup> Auch gegen die schon von Utu-ḫeḡal besiegten Gutäer muß Ur-Namma sich noch durchsetzen.<sup>49</sup> Erst mit diesen Erfolgen umfaßt das Reich Ur-Nammas das als "Sumer und Akkad" bezeichnete Gebiet der mesopotamischen Tiefebene. Es ist gut möglich, daß er mit diesen Erfolgen dann den Titel "König von Sumer und Akkad" (lugal ki-en-gi ki-uri) annahm (zur Titulatur der Ur III-Könige s. die Übersicht S. 180).

Neben dem im einzelnen nicht nachzuvollziehenden Aufstieg vom General Utu-ḫeḡals in Ur zum alleinigen Herrscher Sumers, neben dem militärischen Sieg im Osten, Nordosten und Norden, bleibt noch eine außenpolitisch entscheidende Tat zur Sicherung der Nordwestseite zu erwähnen: die Heirat der Tochter des Herrschers von Mari Apilkin mit Ur-Nammas Sohn Šulgi. In Mari bleibt während der gesamten Ur III-Zeit die dortige *šakkanakkū*-Dynastie unabhängig; und wir erfahren nichts über kriegerische Auseinandersetzungen mit Mari während dieses Zeitraumes.

#### 1.2.1.2. Die innenpolitische Ordnung

Nach dem Sieg über Elam und die Gutäer waren Ur-Namma Gebiete in einem Bogen von Umma über das Osttigrisland, Diyāla bis Nordbabylonien zugefallen. Ur-Namma spricht davon, er habe diesem Land die Freiheit von Anšan gegeben.<sup>50</sup> Zeugnis für die administrative Neugliederung dieses Gebietes gibt der in aB Abschriften und Ur III-Steinfragmenten überlieferte sogenannte Katastertext Ur-Nammas.<sup>51</sup>

Orte im Codex Ur-Namma 125 ff.: Umma, Marad, Ġirikal, Kazallu, Uṣarum

Orte im Katastertext: Kiritab, Apiak, (Uṣarum), [Urum?], Marad

Dem ging vielleicht eine entsprechende provinzielle Gliederung von Sumer voraus: den Kanal Nanna-gugal ließ Ur-Namma als "Grenzkanal" Ningirsus, also des Gebietes von Ġirsu, graben.

Ur-Namma widmete sich intensiv dem Ausbau des Kanalnetzes, insbesondere im Umkreis der Hauptstadt Ur, das nicht nur der Bewässerung und dem Warenaustausch zu Schiff diente, sondern in einem Fall der Trockenlegung eines 12,7 km<sup>2</sup> großen Sumpfgebietes (Ur-Namma 27). Dieses Bemühen Ur-Nammas bezeugen die Inschriften zu verschiedenen

<sup>48</sup> C. WILCKE, "Die Inschriftenfunde der 7. und 8. Kampagnen (1983 und 1984)", in: B. HROUDA, *Isin – Išān Bahriyāt III. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1983-1984* (München 1988) 110 f.

<sup>49</sup> M. CML, *OrNS* 54 (1985) 28 f.; vgl. W. W. HALLO, *RIA* 3 (1957-71) 708-720 s.v. Gutium, hier 714 f.

<sup>50</sup> CU 125-134 (Edition C. WILCKE, s. Anm. 56); vgl. zu den Orten P. STEINKELLER, *SAOC* 46 (Chicago 1991) 15 f. Anm. 1. Die übliche Korrektur von Umma (GIS.KUŠU<sub>2</sub><sup>ki</sup>) zu Akšak' (UD.KUŠU<sub>2</sub><sup>ki</sup>) erscheint mir nicht zwingend, beachtet man die Verbindung von Umma mit den Guti-Herrschern zu der Zeit vor/am Anfang von Ur III, als auf der anderen Seite Uruk, Ur und Ġirsu/Lagaš enger zusammengehörten.

<sup>51</sup> F. R. KRAUS, "Provinzen des neusumerischen Reiches von Ur", *ZA* 51 (1955) 45-75; vgl. FRAYNE, *RIME* 3/2, 16, 50 (mit Lit.).

Kanalbauten sowie seine Jahresnamen, und in den Liedern auf Ur-Namma, die sein Wirken zusammenfassen, "Krönung des Ur-Namma" bzw. "Ur-Nammas Tod", werden diese Arbeiten gewürdigt.<sup>52</sup> die Schicksalsentscheidung der Göttin Inanna für den toten König gründet seinen Nachruhm insbesondere auf seine Ordnung des Bewässerungssystems, womit er die Grundlage für Landwirtschaft und Wohlergehen des Landes geschaffen hat. Diese Kanalbauten (vgl. Abb. 2, 9) waren innerhalb der Ur III-Zeit von dauerhaftem Bestand, da keiner der Nachfolger mehr entsprechende Arbeiten in diesem Umfang in seinen Inschriften verewigte.

Kanalbauten Ur-Nammas:

a) nach Bauinschriften Ur-Nammas (Zählung STEIBLE, *FAOS* 9/2):

i<sub>7</sub>-U r i<sub>5</sub><sup>ki</sup>- m a (22): Speiseopferkanal für Enlil (i<sub>7</sub>-n i d b a -k a -n i)

Fundort: Ur, Diqdiqqah

l t u r u n g a l (EN.EREN<sub>2</sub>.NUN)<sup>53</sup> (23): Speiseopferkanal für Enlil

Fundort: Ur, Eridu

EN.UR<sub>3</sub>.GAL (= l t u r u n g a l ?) (*RIME* 3/2, 1.1.27): Kanal für Inanna

Fundort: al-Mada'in (Badtibira)

i<sub>7</sub>-n u n (24): zentraler Bewässerungskanal

Fundort: Ur, Diqdiqqah

a - b a - d N a n n a - g i n<sub>7</sub> (Deich) (27): Entwässerungsmaßnahme

Fundort: Ur

d N a n n a - g u<sub>2</sub> - g a l (28, 29): Grenzkanal zwischen Ur und Ĝirsu

Fundorte: Tellō (28); Ur (Ur-Namma-Stele, 29)

b) nach Jahresdaten (nach SIGRIST, GOMI, *Catalogue*, 320; Zuweisung konventionell):

UN "15": A - d N i n - t u - K a n a l

UN "16": Ĝ i š - š u b - b a - K a n a l

In den Rahmen der Neugliederung der Wasserwege gehört die Rückführung des Handels mit dem Persischen Golf, mit Magan (= Omān), nach Ur.<sup>54</sup> Und das wohl erste Jahresdatum Ur-Nammas, das in Ĝirsu-Texten bezeugt ist,<sup>55</sup> damit am Anfang seiner Herrschaft über Mesopotamien einzuordnen ist, berichtet, der König "habe Wege von unten nach oben in Ordnung gebracht" (Ur - d N a m m a l u g a l - e s i g - t a i g i - n i m - š e<sub>3</sub> ĝ i r i<sub>3</sub> s i b i<sub>2</sub> - s a<sub>2</sub> - a).

<sup>52</sup> C. WILCKE, "Eine Schicksalsentscheidung für den toten Urnammu", in: A. FINET (ed.), *Actes de la XVIIe Rencontre Assyriologique Internationale* [...] (Ham-sur-Heure 1970) 81-92, hier 91 f. Zur Deutung der Bauszene auf der Ur-Namma-Stele im Zusammenhang mit Kanalanlagen A. BECKER, *BaM* 16 (1985) 290 ff.

<sup>53</sup> Vgl. F. CARROUE, "Études de Géographie et de Topographie Sumériennes III: L'lturungal et le Sud Sumérien", *ASJ* 15 (1993) 11-69, hier 15 ff.

<sup>54</sup> Ur-Namma 26, 47, Codex Ur-Namma 79 ff.; vgl. ausführlicher D. T. POTTS, *The Arabian Gulf in Antiquity* Vol. I (Oxford 1990) 143-149.

<sup>55</sup> Vgl. H. WAETZOLDT, *N.A.B.U.* 1990/6.

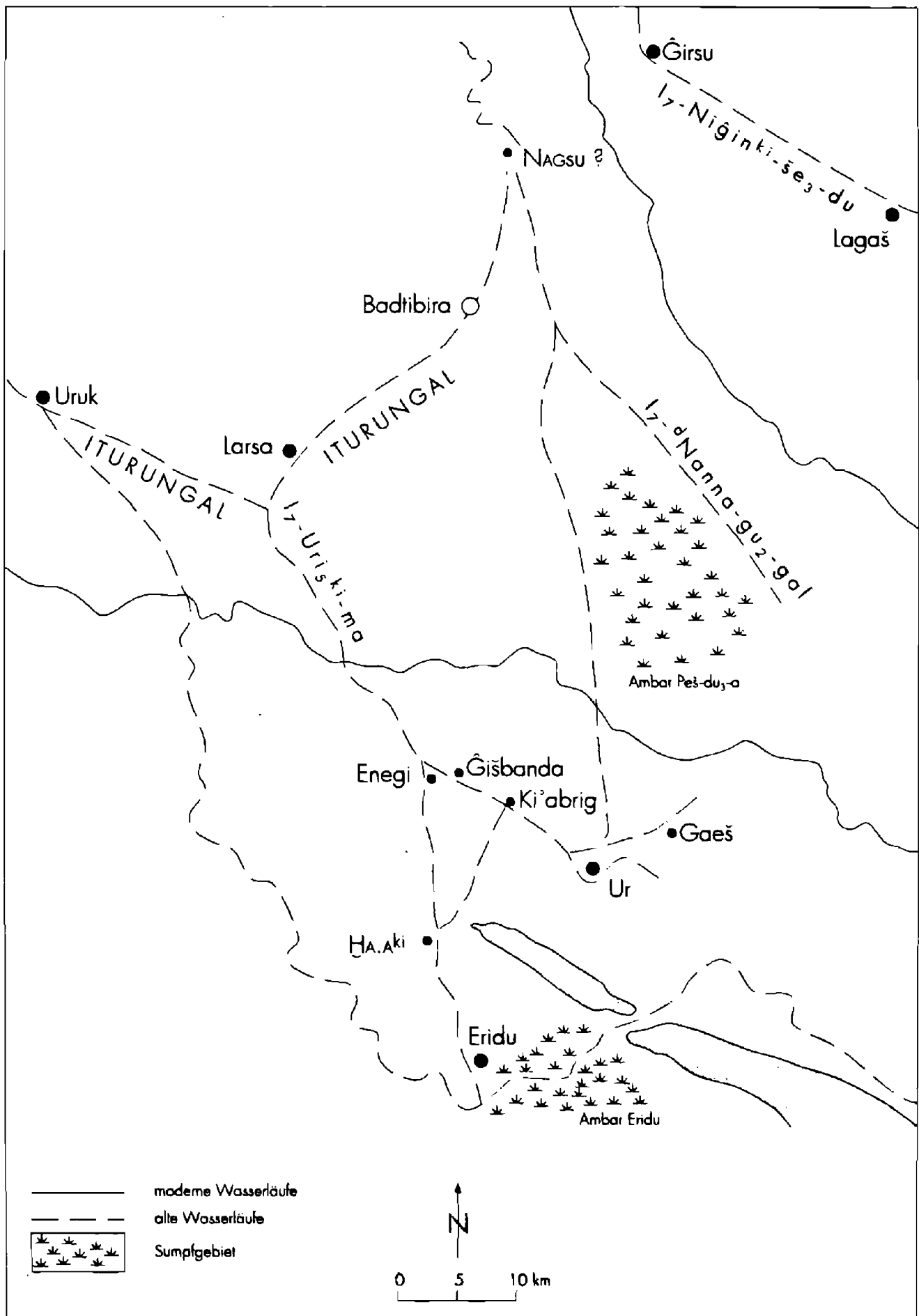


Abb. 2: Eine Rekonstruktion des Kanalsystems im Süden Sumers nach F. CARROUE, AS/15 (1993) 63.

Ur-Namma schafft schließlich eine gültige Rechtsordnung, die in seinem "Codex Ur-Namma" niedergelegt ist, die älteste bekannte altorientalische Gesetzessammlung.<sup>56</sup> Hier berichtet er auch von seinen Taten für die Bevölkerung, außer dem Schutz der Schwachen, der Witwen und Waisen insbesondere von der Beseitigung von Aufsehern bei Schiffern und Hirten und von der Einführung eines Maßsystems.

#### 1.2.1.3. Ur-Namma als Bauherr

Weniger die Jahresdaten, als vielmehr eine Reihe von Bauinschriften<sup>57</sup> bezeugen die intensive Bautätigkeit Ur-Nammas. Aufgrund der Titulatur (vgl. S. 180) können wir diese Bauten in zwei Phasen einteilen, eine frühere, in der Ur-Namma alleine den Titel "König von Ur" (lugal Uri<sub>5</sub><sup>ki</sup>-ma) führt, und eine nach der Eroberung der gesamten Alluvialebene anzusetzende, da er sich nun zusätzlich "König von Sumer und Akkad" (lugal ki-en-gi ki-uri) nennt.<sup>58</sup>

Beispielhaft für andere Herrscher sollen diese Inschriften angeführt werden, um so einen Eindruck von dem enormen Aufwand zu vermitteln, den man allein den Bauten der Götter angedeihen ließ. Die Pflege der Götterkulte äußert sich auch in den Weihgeschenken, die im Tempel aufgestellt wurden, die häufig wohl mit Stiftungen regelmäßiger Zuteilungen verbunden waren. Schon die Bauten Ur-Nammas, sowohl seine Kanäle als auch seine Kultbauten mit den vier ersten Ziqqurraten in Ur, Eridu, Uruk und Nippur, erforderten eine solide wirtschaftliche Grundlage und eine ausgeklügelte Organisation, denkt man z. B. an die Beschaffung des Baumaterials oder an die Rekrutierung, Unterbringung und Versorgung der Arbeitskräfte. Eine solche Organisation wird man für Großprojekte zu allen Zeiten voraussetzen müssen; bei Ur-Namma ist eigens darauf hinzuweisen, vergißt man doch gerne diese großartigen Unternehmungen und unterschätzt damit leicht die Rolle dieses Herrschers gerade in administrativer Hinsicht: aus seiner Regierungszeit ist nämlich im Gegensatz zur späteren Zeit der Dynastie nur eine verschwindend geringe Anzahl von Urkunden überliefert.

##### a. Frühe Bauten

Die ersten Bauunternehmen Ur-Nammas erfolgten erwartungsgemäß in seiner Hauptstadt Ur und deren nächster Umgebung.

Ur: In der Hauptstadt Ur ist das zunächst das Heiligtum des Hauptgottes Nanna (Ur-Namma 1) mit seiner Ziqqurra, wo die charakteristische Form dieses mächtigsten mesopotamischen Architekturdenkmals gefunden wurde. Auch die "Mauer von Ur"

<sup>56</sup> M. T. ROTH, *Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor* (Atlanta 1995) 13-22 (mit Lit.); zur Zuweisung des Textes an Ur-Namma (man hatte auch an eine Verfasserschaft Šulgis gedacht – dazu zuletzt P. STEINKELLER, SAOC 46 [Chicago 21991] 17) vgl. C. WILCKE, "Der Kodex Urnamma (CU)" (in Vorb. für eine Jacobsen-Gedenkschrift) und die dort zitierte Literatur sowie M. J. GELLER, ZA 81 (1991) 145 f.

<sup>57</sup> Die Textzitate folgen STEIBLE, FAOS 9/2, doch konnte ich schon eine Manuskriptfassung von FRAYNE, RIME 3/2 benutzen [inzwischen erschienen, Toronto 1997].

<sup>58</sup> Vgl. W. W. HALLO, *Early Mesopotamian Royal Titles* [...], AOS 43 (New Haven 1957) 77-83.

( $\text{bad}_3 \text{ Uri}_5^{\text{ki}}\text{-(ma)}$ ), von deren Bau für Nanna Ur-Namma berichtet (Ur-Namma 9, Jahr UN "11") meint wohl nicht die Stadtmauer, sondern die Umfassungsmauer des Temenos, da die entsprechenden Ziegel meist aus dem Gebiet des Ehursag stammen.<sup>59</sup>

Der eigentliche engere Bezirk des Nanna-Heiligtums, die Ziqqurra mit der umgebenden Tempelerrasse, trägt den Namen Etemenniguru ( $\text{e}_2\text{-temen-ni}_2\text{-guru}_3$ , "Haus: das Fundament trägt Schauder"). Tonnägel mit der entsprechenden Inschrift (Ur-Namma 25) fanden sich in der Nordwestmauer der Heiligtums, die beschrifteten Schäfte vermauert und mit den Köpfen außerhalb der Lehmziegel; sie waren für den Betrachter aber durch die vorgeblendete, bei der Ausgrabung schon nicht mehr erhaltene Schale aus gebrannten Ziegeln verborgen.<sup>60</sup> Die Arbeit an diesem gewaltigen Bau zog sich über eine längere Zeit hin, und in einer späteren Bauphase, in der die Räume im Nordwesten der Ziqqurra nun parallel zu diesem Bauwerk angelegt wurden, also auf die vorhandene Ziqqurra Bezug nehmen,<sup>61</sup> weisen Ziegel schon die neue Titulatur Ur-Nammas auf (Ur-Namma 10).

Ur-Namma setzt seine Tochter En-nirgal-anna als En-Priesterin Nannas (vgl. S. 150) ein, sie löst damit wohl die Tochter Ur-Bawus von Ġirsu in diesem politisch einflussreichen Amt ab (Ur-Namma 35). Weiterhin werden dieses Amt durchgehend bis in altbabylonische Zeit Töchter des Königs einnehmen, eine Tradition, die noch im ersten Jahrtausend Nabonid aufnehmen wird. Die Nachfolgerinnen En-nirgal-annas zur Ur III-Zeit sind: En-NIRZI-anna (Jahr Š 15/17), En-uburzi-anna (Š 43), En-mahgal-anna (AS 4), En-nirsi-anna (IS 10).

Weitere frühe Bauten Ur-Nammas in Ur gelten An, dem Gott von Uruk, dem er in Ur einen "Erhabenen Garten" ( $\text{ĝi}_4^{\text{ki}}\text{iri}_6\text{-mah}$ ) anlegt (Ur-Namma 5), und der Göttin Ninsagepada (Ur-Namma 6).

Eridu: Im nahen, etwa 20 km südwestlich von Ur gelegenen Eridu (Tell Abū Šahrēn) läßt Ur-Namma seine zweite Ziqqurra im Heiligtum für Enki beginnen (Ur-Namma 4), wobei sich auch hierfür spätere Inschriften finden (Ur-Namma 12, 46).

KI.KALK<sup>ki</sup>: Eine Bauinschrift für Ninsun schließlich stammt aus dem etwa 15 km südwestlich von Ur gelegenen Rajiba, das D. R. FRAYNE<sup>62</sup> mit dem Ninsun-Kultort KI.KALK<sup>ki</sup> identifiziert (Ur-Namma 2). Die Bedeutung dieser Göttin in der Ur III-Zeit, die sich in der Verehrung in zahlreichen Kultorten und in Opfern gerade im Umkreis der königlichen Familie äußert, liegt in der Herkunft der Dynastie begründet: Ninsun ist Mutter des mythischen Königs von Uruk Gilgameš; und der König von Ur III stammt aus

<sup>59</sup> FRAYNE argumentiert in *RIME* 3/2 bei Jahr IS 6 [S. 363], daß die in diesem Datum überlieferte Mauer diejenige des Heiligtums sei und verweist [S. 25 f.] auf den vergleichbaren Befund in Isin: die "Mauer von Isin" des Išme-Daġān meint auch die Temenosmauer. Die Fundstellen der Ur-Namma-Ziegel (s. den Katalog bei FRAYNE, *RIME* 3/2) läßt mich entsprechendes für Ur-Namma annehmen [s. nun *RIME* 3/2, S. 25 f.].

<sup>60</sup> L. WOOLLEY, *Ur Excavations* 5 [...] (Oxford 1939) pl. 15a.

<sup>61</sup> Die erste Stützmauer mit den Inschriften Ur-Namma 9 und 25 orientiert sich noch an der frühdynastischen Ziqqurra: s. WOOLLEY a. O. 31.

<sup>62</sup> *RIME* 3/2 zum Text [S. 28].

der königlichen Familie von Uruk, er ist Bruder des Gilgameš und damit auch Sohn der Göttin Ninsun. Ninsun und Lugalbanda werden so in die Familie des Königs einbezogen.<sup>63</sup>

### b. Die späteren Bauten

Außer am Nannatempel von Ur und in Eridu gibt es Bauinschriften Ur-Nammas für zahlreiche weitere Kultbauten in seinem Reich, die nun seine neue Titulatur "König von Sumer und Akkad" aufweisen:

Ur: Ningals Gipar im Nanna-Zingel (Ur-Namma 19); Ninsun im Palastbereich (Ehursag) (Ur-Namma 15, vgl. Jahr "6"); Ninegal ("Herrin des Palastes") im Gipar (Ur-Namma 18); Inanna-Ninkununna (Ur-Namma 6, 17); Ningubalag (Jahr "17")

Uruk: Inanna-Tempel Eanna einschließlich der Anlage der Ziqqurrat (Ur-Namma 7, 13)

Nippur: Enlil-Tempel Ekur einschließlich wohl der Anlage der Ziqqurrat (Ur-Namma 3,<sup>64</sup> 16, Hymne Ur-Namma B<sup>65</sup>); Speicher<sup>2</sup> (e<sub>2</sub>-šū.tum) für Ninlil (Ur-Namma 21); "Mauer von Nippur" (Ur-Namma 37)<sup>66</sup>

Die Stadt Nippur spielt im frühen Mesopotamien insofern eine besondere Rolle, als sie als Stadt des höchsten Gottes Enlil auch besondere Aufmerksamkeit der Herrscher genoß. Dies führte dazu, daß ab sargonischer Zeit Enlils Sohn Ninurta die Funktion des Stadtgottes übernahm. Während der gesamten Ur III-Zeit zeigt sich in sämtlichen einschlägigen Quellen kultische Vorrangstellung von Nippur.<sup>67</sup> Alle Bauinschriften aus Nippur tragen Ur-Nammas neuen Titel "König von Sumer und Ur", den er sich offensichtlich nach seinen politischen und kriegesischen Erfolgen zulegte.

Larsa: Utu (Ur-Namma 11)

Keš: Ninġursaġ (Ur-Namma 35) (nach Text der Inschrift, Herkunft unbekannt)

Auch wenn man mögliche Zufälle der Überlieferung berücksichtigt, so zeigt diese Liste von Orten mit Kultbauten Ur-Nammas eindrucksvoll, daß dieser gezielt ein gewaltiges Bauprogramm in Angriff genommen hat, das einerseits den Ausbau der Kulte von Ur, andererseits in einem zweiten Schritt die Heiligtümer der großen Götter Sumers, nämlich derjenigen von Enlil, Enki, Nanna, Utu, Inanna und Ninġursaġ, umfaßt. Im Vergleich mit den anderen Ur III-Herrschern fällt das Fehlen kleinerer Kultorte besonders auf.

<sup>63</sup> Vgl. dazu C. WILCKE, *FS Sjöberg*, *OPSNKF* 11 (Philadelphia 1989) 566; SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 56 f. mit Anm. 235 (Literaturhinweise).

<sup>64</sup> Ein Ziegel mit dieser Inschrift wurde auch in Isin gefunden, allerdings in sekundärer Fundlage, sodaß die Bautätigkeit Ur-Nammas in Isin noch nicht nachgewiesen ist; vgl. W. SOMMERFELD, in: B. HROUDA (ed.), *Isin-lān Bahriyāt* IV [...] (München 1992) 150 f.; IB 1979.

<sup>65</sup> J. KLEIN, "Building and dedication hymns in Sumerian literature", *ASJ* 11 (1989) 27-67, hier 44-61.

<sup>66</sup> Vgl. oben S. 138 zur "Mauer von Ur", die wohl den Heiligen Bezirk Nannas umschließt. Wir dürfen daher nicht mehr voraussetzen, daß die "Mauer von Nippur" der Inschrift die Stadtmauer von Nippur sei, wie allgemein angenommen; zur Stadtmauer aus archäologischer Sicht s. ZETTLER, *Inanna Temple*, 8-11.

<sup>67</sup> W. SALLABERGER, "Nippur als religiöses Zentrum Mesopotamiens im historischen Wandel", in: G. WILHELM (ed.), *Die orientalische Stadt: Kontinuität, Wandel, Bruch* [...], *CDOG* 1 (Saarbrücken 1997) 147-168.



#### 1.2.1.4. Rückblick

Der literarische Text "Ur-Nammas Tod" thematisiert den Tod des ersten Ur III-Königs, die Klage um ihn und begründet seinen Nachruhm wegen seiner Kanalbauten durch den Spruch Inannas.<sup>68</sup> Ur-Namma hat mit seinem Aufstieg zum alleinigen Herrscher der Zentren Ur, Uruk und Girsu, mit seinem Sieg gegen die Gutäer und Elam und damit der Eroberung Ost- und Nordbabyloniens und durch seine Heiratspolitik gegenüber Mari das Fundament für das Reich von Ur III gelegt. In diesem Reich schafft er die Grundlagen für eine funktionierende Wirtschaft durch Kanalbauten, Entwässerung, den Hafen von Ur und Wegverbindungen, ordnet er durch seine Gesetze das Recht und gibt er mit seinen Kultbauten entscheidende Impulse für die Kultorganisation.

Vor diesem Hintergrund sind Neuerungen in mehreren Bereichen möglich, wovon in den Zeugnissen etwa folgende besonders deutlich sind: der Herrschaftsanspruch manifestiert sich in dem neuen, von Ur-Namma geschaffenen Titel "König von Sumer und Akkad"; in der Architektur tritt erstmals die Ziqqurra in ihrer "klassischen" dreistufigen Form auf;<sup>69</sup> in der Literatur verzeichnen wir die neue Gattung der Königshymne. Alle drei Neuerungen sollten sich bis in die altbabylonische Zeit hinein erhalten.

#### 1.2.2. Šulgi

##### 1.2.2.1. Geschichte anhand der Jahresdaten

Šulgi, der Sohn und Nachfolger Ur-Nammas, regiert 48 Jahre. Die Art der Datierung nach wichtigen Ereignissen erlaubt es, mit Hilfe der Jahresdaten ein Grundgerüst der königlichen Geschichte zu gewinnen. Dabei betrifft das erste Datum immer die Krönung, nach ihr wird das erste volle Königsjahr benannt. In den folgenden Jahren 2ff. kann ein Ereignis auch über ein Jahr hinweg namengebend sein, wobei man im zweiten Jahr von einem "Folge-Jahr" (mu us<sub>2</sub>-sa) spricht. Dieses kann allerdings während des Jahres von einem neuen Jahresdatum abgelöst werden, das auf ein Ereignis des laufenden Jahres Bezug nimmt.<sup>70</sup>

<sup>68</sup> Vgl. besonders C. WILCKE, "Eine Schicksalsentscheidung für den toten Urnammu", in: A. FINET (ed.), *Actes de la XVIIe Rencontre Assyriologique Internationale [...]* (Ham-sur-Heure 1970) 81-92; S. N. KRAMER, "The death of Ur-Nammu", in: M. MORI et al. (ed.), *Near Eastern Studies Dedicated to H.I.H. Prince Takahito Mikasa [...]*, BMECCJ 5 (Wiesbaden 1991) 193-214.

<sup>69</sup> Vgl. etwa E. HEINRICH, *Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien [...]* (Berlin 1982) 143 ff.

<sup>70</sup> Es gibt eine stellenweise ermüdende Diskussion, ob nur Ereignisse des Vorjahres gültig seien, wobei hier nur stellvertretend auf J. KLEIN, *ASJ* 11 (1989) 59 f. Anm. 35, verwiesen sei. Beide Formen der Benennung von Jahren, entweder nach einem Ereignis des Vorjahres oder Umbenennung eines us<sub>2</sub>-sa-Datums während des Jahres, wurden angewendet. Dies belegen insbesondere die Fälle, in denen die Ereignisse mit Hilfe von Urkunden genau datierbar sind (vgl. dazu nun FRAYNE, *RIME* 3/2 für Belege). Ein besonders deutlicher Fall ist das erste volle Königsjahr (mu NN lugal), das immer mit dem 1. i. beginnt, die Amtseinssetzung erfolgte im Lauf des vergangenen Jahres. Bei dichten Reihen von Jahresnamen läßt sich bei einer Umbenennung eines us<sub>2</sub>-sa-Datums sogar der Zeitpunkt bestimmen, zu dem der neue Jahresname eingeführt wurde (vgl. schon E. SOLLBERGER, *AfO* 17 [1954/56] 39): IS 5 verwendet bis zum 20. iv. (UET 3, 1529) das us<sub>2</sub>-sa-Datum (Berufung von En-am-gal-an-na), ab 25. iv. (UET 3, 120) ausschließlich (was in dieser Form der homogenen Überlieferungslage zuzuschreiben ist) das neue Datum (Heirat der Königstochter).

Šulgi ist der erste König der altorientalischen Geschichte, für den wir fortlaufend die Jahresdaten anordnen können. Wir kennen ihre Reihenfolge aus Datenlisten;<sup>71</sup> dazu treten insbesondere für die späten Jahre Tausende von Zeugnissen in Urkunden, die nun viel regelmäßiger als in vorangegangenen Epochen auf das Jahr datiert sind. Probleme der Chronologie bestehen noch um die Jahre 5 und 21.<sup>72</sup>

Die Basis jeder historischen Darstellung müssen die Jahresdaten sein, die darüber hinaus als wesentliche Aussagen der königlichen Selbstdarstellung zu sehen sind. Einen ersten Eindruck versucht die folgende Übersicht<sup>73</sup> zu vermitteln, wobei die Einteilung in "kultische, innen- und außenpolitische" Ereignisse selbstverständlich modern und durchaus angreifbar ist. Neben dem Datum wird nach der gängigen Zählung<sup>74</sup> diejenige Šulgi-Hymne angegeben, die auf dasselbe Ereignis Bezug nimmt (s. unten).

Jahr	Hymne	kultisch	innenpolitisch	außenpolitisch
1	?	Šulgi König	Šulgi König	Šulgi König
2		Enlil: Thron		
2 var.	<sup>75</sup>	Ninšubur: Küche		
3		Ninlil: Wagen		
4		Ninurta: Tempelfundament		
5			Dēr (BAD <sub>3</sub> .GAL.AN <sup>ki</sup> ) restauriert	
6	Vgl. A		Weg nach Nippur gerichtet	
7	A, V		Rundfahrt Ur-Nippur	

<sup>71</sup> BE1, 125; C. WILCKE, "Neue Quellen aus Isin zur Geschichte der Ur-III-Zeit und der I. Dynastie von Isin", *OrNS* 54 (1985) 299-318, hier 299-303 (IB 542a+b+).

<sup>72</sup> WILCKE a.O.

<sup>73</sup> Die Abfolge der Daten folgt der auf den Forschungen von  
F.R. KRAUS, "Zur Chronologie der Könige Ur-Nammu und Šulgi von Ur", *OrNS* 20 (1951) 385-398;  
E. SOULBERGER, "Sur la chronologie des rois d'Ur et quelques problèmes connexes", *AfO* 17 (1954-56) 10-48;  
H. WAETZOLDT, F. YILDIZ, "Die Jahresnamen für das 9. und das 36. Regierungsjahr Šulgi's", *OrAnt* 22 (1983) 7-12;  
C. WILCKE, *OrNS* 54 (1985) 299-303 (s. Anm. 71);  
H. WAETZOLDT, "Zu einigen Jahresdaten Urnammus", *N.A.B.U.* 1990/6

beruhenden Liste bei SIGRIST, GOMI, *Catalogue*, 320 ff., die allerdings für die Daten keine Varianten vermerkt sowie auf Belege und Verweise auf die Literatur verzichtet. Nach wie vor unverzichtbar ist daher N. SCHNEIDER, *Die Zeitbestimmungen der Wirtschaftsurkunden von Ur III*, *AnOr* 13 (Roma 1936), chronologische Liste S. 12 ff. – Zu Daten der Form mu n-kam us<sub>2</sub>, die sich nicht auf ein bestimmtes Ereignis beziehen und daher nicht eingeordnet werden können, s. zuletzt M. E. COHEN, *JAOs* 116 (1996) 149 (nach R. de Maaijers Mitteilung gehört diese Formel zu dem Jahr mu niĝ<sub>2</sub>-kaš<sub>7</sub> al-la-ka; Belege und Argumentation wird er in seiner Dissertation vorlegen).

<sup>74</sup> KLEIN, *Three Šulgi Hymns*, 36-43.

<sup>75</sup> FRAYNE, *Historical Correlations*, 140, weist diesem Jahr Šulgi M (SLTNi 76) zu; außer dem gleichen Gottesnamen gibt es dafür jedoch keinen Hinweis.

Jahr	Hymne	kultisch	innenpolitisch	außenpolitisch
8	R	Ninlil: Boot		
9		Nanna von Karzida in Tempel gebracht		
10	B		Palast Eḫursaĝ gebaut	
11		Ištarān von Dēr (BAD <sub>3</sub> .GAL.AN <sup>41</sup> ) in Tempel/Stadt gebracht		
12		Numušda von Kazallu in Tempel gebracht		
13			Königliches Kühlhaus (e <sub>2</sub> -ḫal-bi) gebaut	
14		Nanna von Nippur in Tempel gebracht		
15		En von Nanna, EN-NIRZI-anna (Orakel)		
16		Ninlil: Bett		
17		En von Nanna, EN-NIRZI-anna (Berufung)		
18				Königstochter wird Herrin von Marḫaši
19			BAD <sub>3</sub> <sup>76</sup> restauriert	
20			Einwohner von Ur als Speermänner verpflichtet	
20var.		Ninḫursaĝ von Nutur in Tempel gebracht		
21-22			Ninurta, Landherr Enlils, gibt Entscheidung: Šulgi ordnet die Felder (und) die Abrechnung der Versorgung der Tempel Enlils und Ninlils	
21-22 <sup>9</sup> var.			Abrechnung der "Hacke" <sup>76</sup>	
21-22 var.				Dēr (BAD <sub>3</sub> .AN <sup>41</sup> ) zerstört
23		Šulgi, mit großer Macht von Enlil beschenkt [...]] <sup>76</sup>	?	?
24-25				Karaḫar zerstört
25-26				Simurrum zerstört
26				Simurrum zum zweiten Male zerstört

<sup>76</sup> s. W. SALLABERGER, OLZ 89 (1994) 540, dazu noch TPTS 562 (nach FRAYNE, RIME 3/2 [S. 102]).

Jahr	Hymne	kultisch	innenpolitisch	außenpolitisch
27				Harši zerstört
28-29		En Enkis von Eridu (Berufung)		
30				Ensi von Anšan heiratet Königslochter
31				Karahar zum zweiten Male zerstört
32				Simurru zum dritten Male zerstört
33				Karahar zum dritten Male zerstört
34-35				Anšan zerstört
36		Nanna von Karzida (zum zweiten Male) in Tempel gebracht		
37-38			"Mauer des Landes" gebaut	
39-41			Puzriš-Dagān gebaut	
42				Šašrum zerstört
43		En von Nanna, En-uburzi-anna (Orakel)		
44				Simurru und Lullubum zum 9. Male zerstört
45				Urbilum, Simurru, Lullu- bum und Karahar an einem Tag geschlagen
46-47				Kimaš, Hurti und deren Länder an einem Tag zerstört
48				Harši, Kimaš, Hurti und deren Länder an einem Tag zerstört

Diejenigen Taten des Herrschers, die in knappster Form in Datenformeln niedergelegt sind, kennen wir manchmal auch aus anderen Quellen:

- In Bauinschriften dokumentiert der König die Weihung eines bestimmten Bauwerks an die Gottheit.
- Königshymnen, wozu auch hymnische Statuen- bzw. Steleninschriften zu rechnen sind, preisen die Tat des Königs, ihren Stellenwert in der Ordnung des Landes und den damit verbundenen Segen der Götter für das Land.
- Briefe aus der königlichen Korrespondenz, die in altbabylonischen Kopien überliefert sind, lassen sich manchmal mit Daten verbinden (hier: Š 37).
- Urkunden können als unabhängige Zeugnisse die Ereignisse bestätigen, z. B. Beute-lieferungen an die Staatskasse oder Dankesopfer nach einem Feldzug, Ausgaben für

die Feierlichkeiten bei der Einsetzung einer En-Priesterin. Hiermit lassen sich die namentgebenden Ereignisse manchmal sogar noch genauer datieren.

### *Jahresdaten und Königshymnen*

Die drei genannten Textsorten der königlichen Selbstdarstellung, Datenformeln, Bauinschriften und Königshymnen, gebrauchen dieselbe Begrifflichkeit.<sup>77</sup> So gelingt es in einigen Fällen, Hymnen bzw. Bauinschriften als historische Zeugnisse in die Königsgeschichte einzuordnen. Doch nur wenige Identifikationen können einer kritischen Prüfung standhalten, so etwa die Hymne Šulgi R zu Jahresdatum 8 mit der Weihung von Ninlils Boot. In diesem Falle wissen wir, daß auf die einmalige Weihung ein jährliches Fest im Tummalheiligtum folgte, und wollen wir über wiederholte Aufführungen der Hymne spekulieren, so muß sie wohl im Rahmen dieses Festes gesungen worden sein. Insbesondere die in der Hymne beschriebene Kultfahrt zu Schiff läßt sich in Urkunden als Teil des jährlichen Ritus beschreiben. Zudem weiht später Šulgis Enkel Šu-Suen ein Boot an Ninlil für dasselbe Fest, er erneuert also das zentrale Kultgerät eines bestehenden Ritus. Am Ende der Šulgi-Hymne steht der auf die kultische Fürsorge antwortende Segen Ninlils, lange Regierungszeit zusagend.<sup>78</sup>

Der Schluß dieser Hymne, der Segen des Königs durch die Gottheit und die dabei genannten königlichen Insignien wie Königskappe, Szepter und Thron, gibt also keinen Hinweis, daß das Ereignis an den Beginn der Regierungszeit gebunden sei. Die jährliche Wiederkunft im Fest zeigt vielmehr die regelmäßig wiederholte Erneuerung der Macht des Königs. So fällt es mir schwer, Hymnen, die sich nicht sicher einem Jahr zuordnen lassen, an den Anfang der Regierungszeit Šulgis zu stellen, wenn sie die Verleihung der königlichen Insignien anführen. Für einen größeren Teil der Hymnen Šulgis bleibt somit meines Erachtens die zeitliche Einordnung ungewisser, als dies derzeit in der Forschung gesehen wird.<sup>79</sup>

### *Zu einer Gliederung der Regierungszeit Šulgis*

Die lange Regierungszeit Šulgis und die deutliche Verteilung von wichtigen Ereignissen – oder vielleicht: die wechselnden Gewichtungen der Ereignisse – verführen dazu, Tendenzen in der Entwicklung Šulgis aufzuzeigen.

Unbestreitbar und aus der oben gebotenen Übersicht klar ersichtlich ist die Verschiebung von kultischen zu militärischen Taten ab dem 20. Jahr. Zu einfach wäre es wohl, hier nur eine Änderung in der Politik anzunehmen, ohne auch nach den Kriterien für die Auswahl von Ereignissen zu fragen, nach denen Jahre benannt werden (vgl. dazu unten S. 164 bei Amar-Suena). Die wiederholten Feldzüge in dasselbe Gebiet zeigen z. B., daß es sich manchmal weniger um dauerhafte Eroberungen als um Beutezüge handelt. Sollte der König darauf am

<sup>77</sup> W. W. HALLO, in: A. FINET (ed.), *Actes de la XVIIe Rencontre Assyriologique Internationale* [...] (Ham-sur-Heure 1970) 121 [und öfter]; FRAYNE, *Historical Correlations*.

<sup>78</sup> Vgl. dazu SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 141 f.; Šulgi R: J. KLEIN, "Šulgi and Išmedagan: originality and dependence in Sumerian royal hymnology", *FS Artzi* (Ramat Gan 1990) 65-136, hier 80-136 "Šulgi and Ninlil's boat (ŠR): a hymn of building and dedication".

<sup>79</sup> Dies betrifft insbesondere Šulgi F, G, P, D und X, die gerne an den Anfang gestellt werden; vgl. dazu mit weiterer Literatur FRAYNE, *Historical Correlations*, 139 ff.; ders., *RIME* 3/2 [S. 91 ff.].

Anfang verzichtet haben? Oder führte Šulgi in den ersten zwei Jahrzehnten seiner Herrschaft keine Kriege?<sup>80</sup> Als Zeichen für eine vorübergehende Schwächung des Reiches könnte man den Befund für Dēr verstehen: Š 11 Installation des Kultes, aber Š 21 ist dann nach der Zerstörung des Ortes benannt; von einem kontinuierlichen Aufbau des Reiches kann da kaum die Rede sein, und auch der friedliche Schein der Jahresnamen trägt.<sup>81</sup>

Erstaunlich wirkt die geringe Zahl religiöser Taten in den späteren Jahren – hatte Šulgi die wichtigsten Aufgaben schon vorher erfüllt? Bauinschriften Šulgis, die ihn schon mit Gottesdeterminativ schreiben und somit nach Š 10/20 zu datieren sind, zeigen die Fortführung dieser Pflichten, wenngleich auffallenderweise keine einzige Bauinschrift für einen Kultbau den sumerischen Titel "König der vier Weltteile" (lugal an-ub-da-limmu<sub>2</sub>-ba) aufweist, den er etwa Š 26 angenommen hat.<sup>82</sup> Damit bestätigt sich insofern das Zeugnis der Jahresdaten, daß nämlich die kultischen Aktivitäten in die erste Hälfte der Regierungszeit konzentriert sind; erst nach deren Abschluß können die weniger angesehenen Kriegstaten (S. 164) in Jahresnamen verewigt werden.

Schließlich fällt die Konzentration von Königshymnen Šulgis auf den Beginn seiner Regierungszeit auf, die noch viel deutlicher ausfiel, hätte ich der *communis opinio* folgend die in Anm. 79 genannten Hymnen der Thronbesteigung zugeordnet. Bedenkt man, daß das noch neue Genre der Königshymne sicher das literarisch anspruchvollste Mittel königlicher Selbstdarstellung ist, so relativiert sich vielleicht ein wenig die allgemeine Überschätzung der zweiten Regierungshälfte Šulgis, die wohl vor allem auf der Vergöttlichung Šulgis (s. S. 152 ff.) und der explosionsartigen Zunahme von Urkunden beruht.

Innenpolitisch richtungsweisende Taten werden vom 6. bis zum 39./41. Jahr, also über 35 Jahre hinweg, in Jahresnamen festgehalten, die Urkunden offenbaren Reformen bis zum Ende seiner Regierungszeit (Š 44 Kalenderreform, Š 47 Felderbilanzen). Hier von einem planmäßigen Vorgehen und dabei einer weitgehenden Umwandlung bestehender Strukturen zu sprechen, stellt meines Erachtens eine zu stark vereinfachende Sichtweise dar.<sup>83</sup>

<sup>80</sup> Šulgi D, Šulgi als Krieger, der die Gutäer besiegt, an den Anfang der Regierungszeit zu setzen, wäre hier verlockend, so wie dies C. WILCKE, in: P. GARELLI (ed.), *Le palais et la royauté (Archéologie et civilisation)*, CRRAI 19 (Paris 1974) 197 Anm. 84, vorgeschlagen hat, denn der Sieg endet in der Verleihung der Königsherrschaft durch Enlil an Šulgi (das Argument des Gottesdeterminativs ist in Abschriften von Königshymnen nicht schlüssig, ebenso nicht der in Hymnen allgemein übliche Titel sipa zi ki-en-gi-ra, dazu KLEIN, *Three Šulgi Hymns*, 54 n. 128). Traditionell weiht der Herrscher seine Beute dem höchsten Gott Enlil in Nippur, und dafür darf er die Verleihung der Herrschaft erwarten. Doch muß das deshalb in die ersten Monate von Šulgis Regierungszeit gehören? Muß am Anfang der Herrschaft ein Feldzug stehen, um die Herrschaft zu erlangen (auch wenn Ur-Namma in der Schlacht gefallen sein soll)? Wie anders ist der Ton in Šulgi G, einer Hymne, die angeblich ebenfalls zur Krönung gehören soll, weil die Verleihung der Insignien zur Sprache kommt; dies ist jedoch m. E. darin begründet, daß sich die Hymne an den Götterkönig Enlil wendet, den Garanten königlicher Macht. Edition Šulgi G: J. KLEIN, "The coronation and consecration of Šulgi in the Ekur (Šulgi G)", *FS Tadmor* (Jerusalem 1991) 292-313.

<sup>81</sup> Deutet sich hier eine nötige Wiedergewinnung der Herrschaft über weiter vom Zentrum entfernte Gebiete an? Könnte man bei der Einordnung von Šulgi D (Šulgi als Rächer Sumers) nicht auch an diese Jahre denken? – Zum Ortsnamen BAD<sub>3</sub><sup>ki</sup> vgl. die Hinweise bei D. I. OWEN, *FS Lipiński*, OLA 65 (Leuven 1995) 213 Anm. 1 (beachte dabei, daß die Kopie des Owen'schen Textes nicht BAD<sub>3</sub><sup>ki</sup> sondern bad<sub>3</sub> zeigt!).

<sup>82</sup> Zur Titulatur s. unten S. 180, zur Bautätigkeit Šulgis S. 151 f.

<sup>83</sup> Folgenreich sind insbesondere P. STEINKELLERS diesbezügliche Aussagen zu den "Reformen Šulgis", *SAOC* 46 (Chicago 1991) 16 f. – dazu unten S. 148.

#### 1.2.2.2. Zu den Taten Šulgis innerhalb des Landes

Den von seinem Vater Ur-Namma begonnenen Ausbau des (s. S. 134 f.) Kanalsystems führt Šulgi fort. Dafür ist allerdings nur eine einzige Bauinschrift überliefert:

Šulgi 8: Stauwehr in Adab; [Šulgi 63 (aus Jahr Š 46 oder 47/48): Graben und Deich (Susa? Teil der Befestigung?)]

Bei einigen weiteren, allerdings offensichtlich nur kleinen Kanälen von begrenzter Bedeutung, verraten die Namen, daß sie in der Zeit Šulgis entstanden sein müssen: Šulgi-, Šulgi-hegal- ("Š. ist Überfluß"), Šulgi-ilī- ("Š. ist mein Gott") oder Šulgi-piriġ-Fluß ("Š. ist der Löwe").<sup>84</sup>

Den weiteren Ausbau des Wegesystems nach Ur-Namma nennen Jahr 6 und die Hymne Šulgi A. An den Straßen des Landes wurden Wegstationen eingerichtet (s. dazu S. 307).

Königliche Repräsentationsbauten sind der Bau des Palastes Eħursaġ in Ur (Datum Š 10, Bauinschrift Šulgi 5, Hymne Šulgi B) und das "Kühlhaus" (e<sub>2</sub>-ħal-bi), das sich wohl dem Palast anschließt.

Besonderes Interesse erweckten in der Forschung jedoch immer die ungewöhnlichen Formulierungen der Jahresdaten Š 20 und Š 21: Bedeutet das Verpflichten der Truppen (Š 20) die Einrichtung eines Berufsheeres – oder das Einberufen des letzten Aufgebotes?<sup>85</sup> Und wie ist Datum Š 21 zu verstehen, das von einer Reformierung des Tempellandes von Enlil und Ninlil zu sprechen scheint: werden damit alle Tempel dem König unterstellt, wie man dies allgemein annimmt? Worin besteht eigentlich in administrativer, wirtschaftlicher und rechtlicher Hinsicht der Unterschied zum vorigen Zustand? Eine Frage, die wir wohl aufgrund der dürftigen Urkundenlage nicht beantworten können; ein markanter Unterschied scheint sich jedoch für den Süden des Landes nicht anzudeuten.<sup>86</sup>

Deutliche Spuren in der Überlieferung hinterläßt einzig das Ereignis, das den Jahren Š 39-41 (und 42a) den Namen gibt: die Gründung von (Bīl)-Puzriš-Dagān. Aufbauend auf älteren, schon vorhandenen Strukturen gründet Šulgi ein Verwaltungszentrum, von dem insbesondere die Betreuung der staatlichen Viehbestände überliefert ist (s. dazu S. 260 ff.). Wenngleich das Zentrum Š 38 eingerichtet wurde, so wurde doch erst etwa Š 41 der Betrieb aufgenommen<sup>87</sup> und mit dem 1 i Š 43 begann eine umfassende Verwaltung des Viehs, die bis zum 30 xii IS 2 dauern sollte. Damit läßt sich auch ein wichtiger Teil des staatlichen Abgabewesens fassen, und die überlieferten Urkunden lassen vermuten, daß mit der Gründung von Puzriš-Dagān auch dessen Neuordnung einhergeht.

<sup>84</sup> D. O. EDZARD, G. FARBER, *RGTC* 2 (Wiesbaden 1974) 291 f.

<sup>85</sup> Für Berufsheer: P. STEINKELLER, *SAOC* 46 (Chicago 1991) 16:2; dagegen H. WAETZOLDT, *JAOS* 111 (1991) 638.

<sup>86</sup> WAETZOLDT a. O. Punkt 3 verweist auf Lagaš II. Auch im präargonischen Ġirsu sind *de facto* die Tempel dem Herrscher (Ensi) unterstellt.

<sup>87</sup> Š 40 enden die Belege für Ešaġdān: s. C. WICKE, "Ešaġ-da-na Nibru<sup>ki</sup>: an early administrative center of the Ur III empire", in: M. DEJONG ELLIS (ed.), *Nippur at the Centennial*, *CRRAI* 35, *OPSNKF* 14 (Philadelphia 1992) 311-324.

Der Beginn der Administration in Puzriš-Dagān (Drēhim) etwa Š 41 ist nicht das einzige Zeichen einer etwas stärker an das zentrale Regime gebundenen Verwaltung: im selben Jahr Š 41 legen nämlich die in Umma tätigen Beamten ihre Siegel ab, die dem lokalen Provinzherrn Ur-Lisi gewidmet sind, und nur wenige von ihnen dürfen weiterhin ein Siegel mit Widmung an König Šulgi führen. In den Rahmen dieser Neuorganisation dürfte eine Bilanzierung der Wirtschaft von Ġirsu gehören (Š 43), wie dies aufgrund der Überlieferung vieler entsprechender Urkunden (Schlüsselwort  $la_2-i_3$ , "Differenz") zu vermuten ist.<sup>88</sup>

Die Arbeit in der staatlichen Güteradministration erfordert eine genaue Dokumentation des Warenflusses. Deshalb erfolgt in diesem Rahmen sicherlich eine Regulierung der Urkundenformulare, und die Schreibergewohnheiten sind innerhalb einer Verwaltungseinheit stark vereinheitlicht. Das beste Zeugnis für die Uniformität von Schriftlichkeit innerhalb einer großen administrativen Einheit ist meines Erachtens die gezielte Einführung einer bestimmten Zeichenform ( $ku_4$ ) innerhalb kürzester Zeit im Vieharchiv von Drēhim im 3. Jahr von Šu-Suen. Daß aber Urkunden aus großen administrativen Schreibstuben strenger bestimmten Regeln folgen als Privaturkunden, liegt in der Natur der Sache. Die Größe der Verwaltung bedingt zudem eine größere Explizitheit der Urkunden als etwa in der vorhergehenden Lagaš II-Zeit, – eine Tatsache übrigens, die unser Verständnis erheblich erleichtert.

Unter den innenpolitischen Neuerungen Šulgis sind schließlich kleinere Änderungen beim Kalender (dazu S. 237) zu nennen. Die angebliche "Reform" des Maßsystems erweist sich allerdings als vielleicht eine konsequentere Anwendung des Akkad-Kor ( $gur$ ) zu 300 l, während besondere Kormaße noch aus der Regierungszeit Šulgis bekannt sind und auch später als solche bezeichnet werden.<sup>89</sup>

### *Zunahme der Menge überlieferter Urkunden*

Prägend für eine Bewertung Šulgis bleibt auf jeden Fall, daß in seinen späteren, insbesondere den allerletzten Jahren die Anzahl von Urkunden sprunghaft ansteigt, wohinter in diesem Fall eine organisatorische Neuerung stehen sollte (vgl. dazu S. 148).<sup>90</sup> Die Überlieferungsdichte der ersten etwa 25 Jahre entspricht etwa der der Zeit Ur-Nammas oder der (vielleicht ja zeitgleichen) Lagaš II-Dynastie. Wir müssen dabei allerdings berücksichtigen, daß den Erfordernissen dieser Zeit entsprechend vielleicht erst wenige Urkunden ein Jahresdatum tragen. Einen Eindruck soll die Darstellung Abb. 3, S. 149, vermitteln, die auf der Liste von datierten Tafeln in chronologischer Reihenfolge bei SIGRIST, GOMI, *Catalogue*, 99 ff. beruht, wobei für diesen Zweck mögliche Fehler meist unberücksichtigt bleiben mußten; Š 15, 25,

<sup>88</sup> H. WAETZOLDT, "Änderung von Siegellegenden als Reflex der 'großen Politik'", *FS Boehmer* (Mainz 1995) 659-663.

<sup>89</sup> Zur Reform: E. SOLBERGER, *AFO* 17 (1954/56), 18 mit Anm. 34: "... il [Šulgi] réforme le système des poids et mesures, notamment en instituant le *gur* royal." Zum *gur* lugal s. nun M. A. POWELL, *RIA* 7 (1987-90) 457-517 s.v. Maße und Gewichte, hier 498: "lugal, 'king's (measure)', seems to have been used only for the Akkad system. ... is not clearly attested before Šar-kali-šarri"; dort S. 497 f. zum Akkad-Hohlmaßsystem, S. 492 ff. zu den Hohlmaßen, und *passim* zu anderen Akkad/aB-Systemen. Zu abweichenden Maßen: T. GOMI, "A note on *gur*, a capacity unit of the Ur III period", *ZA* 83 (1993) 31-41; ders., "On various expressions for 'difference' in Neo-Sumerian texts", *FS Hirsch, WZKM* 86 (1996) 143-150.

<sup>90</sup> Vgl. M. CMI, *SAOC* 46 (Chicago 1991) 36 ff.



42 und 45 fehlen daher völlig, da wegen ähnlich lautender Datenformeln anderer Jahre die Zuordnung zu oft unsicher oder falsch ist, um die Daten ungeprüft übernehmen zu können. Schaltjahre wurden bei der Umsetzung in die graphische Darstellung nicht anders behandelt, nur für "Drēhim" wurde berücksichtigt, daß im Viehhof das Jahr Š 44 insgesamt 19 Monate dauert, Š 48 dann nur 7 Monate (s. S. 237): die Zahl der Urkunden wurde im ersten Fall mit  $\frac{3}{4}$ , im zweiten mit  $\frac{5}{3}$  multipliziert, um einen in etwa vergleichbaren Wert zu erhalten. Zugegebenermaßen ist eine Argumentation aufgrund des Umfanges der Überlieferung immer schwierig, doch da mit der Zunahme in der Menge eine neue Qualität in der Genauigkeit der Dokumentation einhergeht, sich zudem die Zunahme in den drei großen Fundorten Drēhim<sup>91</sup>, Umma und Ġirsu in ähnlicher Weise zeigt, sollten sich hierin Reformen der Verwaltung niederschlagen. Auf der anderen Seite sind alle Fragen der zeitlichen Verteilung von Belegen vor diesem Hintergrund zu sehen.

### *Šulgis Reformen?*

Unterziehen wir abschließend noch einmal den auf E. SOLLBERGER zurückgehenden Katalog von "Šulgis Reformen" von P. STEINKELLER einer kritischen Wertung, wobei allgemein auf die Argumente von H. WAETZOLDT verwiesen sei<sup>92</sup> (+ = gültig, ? = fraglich oder unbeweisbar):

- + 1. Vergöttlichung (nicht nach Š 20; s. dazu unten S. 152 ff.)
- ? 2. Stehendes Heer (Jahr Š 20)
- ? 3. Reorganisation des Systems der Tempelhaushalte (Jahr Š 21)
- ? 4. Einheitliche Verwaltung Nord- und Südbabyloniens
- + 5. Verteilungszentrum Puzriš-Dagān und ähnliche Einrichtungen; bala-Abgabe
- (6. Schaffung eines bürokratischen Apparates und Förderung der Schreiberausbildung – mit 5. verbunden)
- ? 7. Schreibreform
- (8. Neue Abrechnungsformen und Typen von Verwaltungsurkunden – mit 5. verbunden)
- ? 9. Reorganisation der Maße und Gewichte (s. Anm. 89)
- + 10. Einführung des sogenannten "Reichskalenders" der staatlichen Verwaltung (s. S. 235 ff.)

Andere Leistungen Šulgis wurden oben hervorgehoben, so daß trotz dieser vielleicht etwas weniger optimistischen Sicht des Reformers Šulgi abschließend festzuhalten ist, daß auf der Grundlage, die Ur-Namma gelegt hat, sein Sohn in den ihm vergönnten 48 Regierungsjahren das Reich im Inneren ausgebaut und durchorganisiert hat, so daß seine Nachfolger einen stabilen Apparat übernehmen konnten. Allein vor dem Hintergrund der vorangegangenen altorientalischen Geschichte kann diese Leistung in einem über den einzelnen Stadtstaat hinausgreifenden Reich nicht hoch genug eingeschätzt werden.

<sup>91</sup> Die Archive von Drēhim sind: Viehhof und dessen Vorläufer, Šulgisimtum-, Schuh- und Schatzarchiv; hier sind sicherlich noch weitere, zumeist auf den "Reichskalender" datierte Texte hinzugenommen.

<sup>92</sup> E. SOLLBERGER, *AFO* 17 (1954-56) 17 f.; P. STEINKELLER, *SAOC* 46 (Chicago 1991) 16 f.; H. WAETZOLDT, *JAOS* 111 (1991) 638. SOLLBERGER kennt 4 Reformen, die den Punkten 1., 2., 9. und 10. bei STEINKELLER entsprechen.

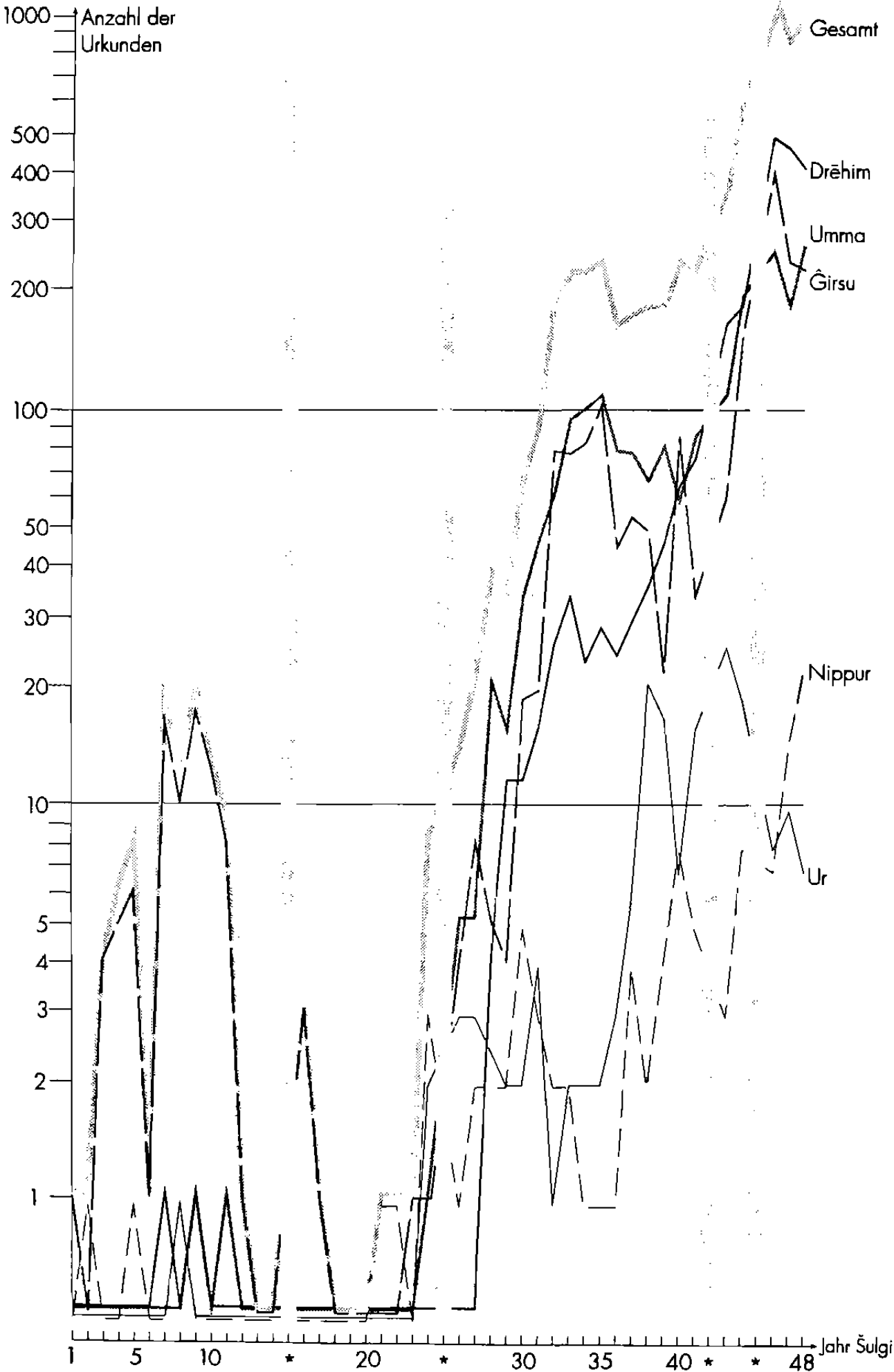


Abb. 3: Zunahme datierter Urkunden unter Šulgi:

### 1.2.2.3. Kultische Aufgaben

Die Sorge des Königs um die Kulte ist in den Jahresdaten insbesondere der frühen Jahre dokumentiert, etwa Stiftungen von Kultgegenständen an die großen Götter des Landes. Die Weihung des Bootes an Ninlil ist mit der Feier des Hauptfestes der Göttin verbunden, wie wir aus der auf denselben Anlaß zielenden Hymne Šulgi R wissen. Dieses Fest ist das jährlich im Herbst (Oktober/November) stattfindende Tummalfest, bei dem Ninlil mit ihrem Gatten Enlil aus Nippur zu Boot in das nahe ländliche Heiligtum Tummal fährt, nach einem Tag der Feier des ganzen Landes folgt die Rückkehr nach Nippur und die Erneuerung der günstigen Geschehnisse für das Land und den König. Möglicherweise hat Šulgi mit der Weihung des Bootes an Ninlil auch dieses Fest mit alljährlichen Zuweisungen bedacht, vielleicht sogar überhaupt den Rang dieses wohl wichtigsten staatlichen Festes der Ur III-Zeit festgelegt. Auf jeden Fall gehört zu einer solchen Weihung eines Kultgegenstandes wohl immer außer dessen Verfertigung und Weihung auch eine Stiftung zur fortlaufenden kultischen Pflege. Wie unter Ur-Namma (UN "8") werden unter Šulgi und seinen Nachfolgern die Orakelbestimmung der En-Priesterinnen, der obersten Priesterinnen der höchsten Götter des Landes, und deren Inthronisation<sup>93</sup> als wichtige Ereignisse erachtet, nach denen Jahre benannt werden können. In dieses Amt werden Königstöchter berufen, womit auch die politische Dimension dieses Amtes deutlich wird (vgl. oben S. 138). Die Wahl der En-Priesterinnen der folgenden Götter wird in der Ur III-Zeit in Jahresdaten verewigt:

Nanna von Ur und Karzida<sup>94</sup> (Š 15/17, 43, AS 4, IS 10 bzw. AS 9)

Inanna von Uruk<sup>95</sup> (UN "8", AS 5, IS 4)

Enki von Eridu (Š 28, AS 8, IS 11)

Ungewöhnlich ist die Formulierung, der König habe einen Gott "in seinen Tempel gebracht" (Verb *ku<sub>4</sub>*): Nanna in Karzida (Š 9 und 36), Ištarān in Dēr (Š 11), Numušda in Kazallu (Š 12), Nanna in Nippur (Š 14), Ninhursag in Nutur (Š 20). Wird damit auf den Bau neuer Tempel angespielt, da wir immerhin für den Bau des Ninhursag-Tempels von Nutur<sup>96</sup> auch die wohl zugehörige Bauinschrift (Šulgi 1a) kennen? Oder die Fertigstellung von Bauten und die Einweihung? Oder auch eine damit verbundene Neuorganisation des Kultes?

<sup>93</sup> Beispielhaft an der En-Priesterin Nannas von Karzida unter Amar-Suena läßt sich zeigen, wie Tod der Vorgängerin und Berufung der Nachfolgerin aufeinanderfolgen; dazu W. SALLABERGER, "Eine reiche Bestattung im neusumerischen Ur", *JCS* 47 (1995) 15-21. Die Zeugnisse für die Inthronisation von En-Priesterinnen in Ur III-Urkunden findet man nun bei FRAYNE, *RIME* 3/2 bei den entsprechenden Jahresdaten.

<sup>94</sup> Zu den En-Priesterinnen Nannas vgl. oben S. 138, zu denen von Karzida vgl. vorige Anm.

<sup>95</sup> Ur-Namma spricht – wie üblich – von seinem "Kind" (*dumu*), das in dieses Amt berufen wird, jedoch nicht explizit von seiner Tochter. Die Annahme, es von Inanna sei ein Mann, beruht auf dem angenommenen Systemzwang (männlicher En bei Göttin) und auf der (modernen) Vermischung mit dem alten politischen Titel *en* von Uruk/Sumer (vgl. nun P. STEINKELLER, "On rulers, priests and sacred marriage: tracing the evolution of early Sumerian kingship", in: K. WATANABE (ed.), *Priests and Officials in the Ancient Near East* (Heidelberg, in Druck); vgl. z. B. J. Renger, "Untersuchungen zum Priestertum in der altbabylonischen Zeit. 1. Teil", *ZA* 58 (1967) 110-188, hier 133 f.

<sup>96</sup> Nutur ist wahrscheinlich der antike Name von Tell al-'Ubaid; vermutet von SALLABERGER, *Kult. Kalender* I, 59 Anm. 246; nun begründet von FRAYNE, *RIME* 3/2.1.2 [S. 102] (*ad* Š 20b) und P. STEINKELLER, "A rediscovered Akkadian city", *ASJ* 17 (1995) 275-281.

Die Auswahl der Götter zeigt eine beinahe konsequente Fortführung der Kultpolitik Ur-Nammas: hatte dieser zuerst für die großen Götter des Landes gesorgt, so widmet sich Šulgi den Gebieten, die außerhalb des engeren Gesichtskreises des sumerischen Südens stehen (Kazallu in Nordbabylonien, Dēr östlich des Tigris), und fördert den Kult des Stadtgottes der Hauptstadt Ur, Nannas: in Karzida befindet sich sein akiti-Festhaus, zu dem er bei seinen Hauptfesten in einer Prozession zieht, und im religiösen Zentrum Nippur wird sein Kult etabliert oder zumindest verstärkt.

### *Der Bauherr Šulgi*

Wie bei Ur-Namma ergänzen die Bau- und Weihinschriften unser Wissen erheblich, ist doch Šulgis Bautätigkeit in der gesamten mesopotamischen Tiefebene, nun auch in "kleineren" Orten bezeugt. Ergänzend nehme ich hier auch die Weihungen Šulgis oder zugunsten Šulgis (in eckigen Klammern, [ ]) auf. In alphabetischer Reihenfolge der Orte sind dies die folgenden Inschriften in der Zählung bei STEIBLE, FAOS 9/2, wobei je nach der verwendeten sumerischen Titulatur (s. S. 180) drei Phasen unterschieden werden (a. vor und b. nach der Vergöttlichung, c. "König der vier Weltteile"):

Adab:	Stauwehr für Ninḫursaĝ (8 a), Weihung: [Diĝirmah (31 c)]
Eridu:	– (1a b)
Ešnunna:	Tišpak = Ninazu (3 a, 7 a)
Ĝirsu:	Nanše (13 a, 22 a), Ninĝirsu (15 b, 23 b), NinMAR.KI (21 b, 24 b); Weihungen: Igalim (69 b), [[...] (71 b/c)], [Lama (29 b/c)], [Lama-TARSIRSIRA (28 b)], [NINDARA (26 b)], [Ninĝirsu (32 a)]
Gudua:	Nergal (4a/b a)
Iagaš:	Ninĝirsu vom Bagara (68 b)
Nippur:	Damgalnuna (9 a), Inanna (20 a, 75 a)
Susa:	– (1a b), Inšušinak (6 a, 12 b); Weihungen (Beutestücke?): [Nin-iriamUDU (40 a, aus Ur?)], [Inanna (41 a, aus Uruk?)]
Tell al-Wilayah:	– (1b c)
Umma:	Weihung: [Šara (34 c)]
Ur:	– (1a b, 59 b/c), Nimintaba (1b c, 18 a), Ninnisig (16 a), Nin-Urima (17 a); Weihungen: – ([35 c], 55 b/c, [56 c], 57 b/c, [61 ?], [62 b], 65 a, 72 ?), Nanna (25 a), Ningal (43 c, in Susa gefunden), Ninsun (27 c), [Ninĝišzida (60 b/c)]
Uruk:	Inanna (11 a), Ninšubur (74 a, Bau oder Weihung?); Weihung: [Inanna (42 b)]
Lokalisierung unsicher:	
Bauten:	Enki (10 a), Id (14 a), Šullat und Ḫaniš (19 a), Ninansi'ana (67 b); Weihungen: Ĝeštinana (70 a), [Meslamta'ea (37 a, 38 c)], Nanše (39 a), Ninḫursaĝ ([33 b/c], 44 ?), Ninlil (45 b, 46 a).

Das Beachten der Titulatur ergibt eine grobe chronologische Gliederung der Inschriften: Weihungen verteilen sich relativ gleichmäßig über die gesamte Regierungszeit, doch zeigt

sich bei den Bauten eine deutliche Konzentration auf die ersten höchstens zwei Jahrzehnte vor der Vergöttlichung, eine überraschende Bestätigung der Tendenzen, wie sie die Jahresdaten aufzeigen (s. S. 145).

	a. vor Vergöttlichung (bis Š 10–20)	b/c. nach Vergöttlichung insgesamt	davon: b. "König von Sumer und Akkad" (Š 10–20 bis Š 25?)	c. "König der 4 Weltteile" (ab Š 26)
Bauten	17	13	10	2
Weihungen	5	7	3	2
Weihungen durch andere	4	12	3	5

#### 1.2.2.4. Die Vergöttlichung Šulgis

Als wichtigste Neuerung in religiöser Hinsicht ist sicherlich die "Vergöttlichung" Šulgis zu werten. Darunter versteht man, daß von einem bestimmten Zeitpunkt an der Name Šulgis immer in der Schrift mit einem Gottesdeterminativ versehen wird (<sup>d</sup>šul-gi), der König damit göttlichen Status beansprucht. Diese Sitte übernehmen die folgenden Ur III-Könige vom ersten Tag ihrer Regierung an und dann in der Folgezeit Könige bis in die altbabylonische Zeit hinein. Šulgi greift hier auf ältere Vorbilder zurück, bezeichnete sich doch erstmals Narām-Suen von Akkade regelmäßig als "göttlich".<sup>97</sup>

Erstmals wird Šulgi mit Gottesdeterminativ im Jahr Š 21 im Jahresdatum geschrieben,<sup>98</sup> das letzte Mal ohne Gottesdeterminativ meines Wissens in der Ziegelinschrift Šulgi 5 zum Bau des Palastes Ehursag, ein Ereignis, das dem 10. Jahr Šulgis den Namen gibt. Šulgis Vergöttlichung ist demnach zwischen Š 10 und 20 anzusetzen.<sup>99</sup>

Der Herrscher steht an der Spitze der Hierarchie, den Göttern gegenüber vertritt er sein Land und nimmt so eine Mittlerfunktion ein, die der einer Schutzgotttheit entspricht. Die Wurzeln für die Vergöttlichung<sup>100</sup> Šulgis lassen sich weiter zurückverfolgen, wie sie nachfolgend skizziert werden; die ständige Schreibung des Gottesdeterminativs ist damit ein letzter konsequenter Schritt innerhalb des schon bestehenden Konzepts des Herrschertums.

<sup>97</sup> Aspekte des Verhältnisses zwischen den Herrschern von Ur III und Akkade behandeln A. BECKER, "Neusumerische Renaissance? [...]", *BaM* 16 (1985) 229-316; J. S. COOPER, "Paradigm and propaganda. The dynasty of Akkade in the 21<sup>st</sup> century", in: M. LIVERANI (ed.), *Akkad. The First World Empire [...]* (Padova 1993) 11-23.

<sup>98</sup> A. GOETZE, "The chronology of Šulgi again", *Iraq* 22 (1960) 151-156, hier pl. XVIII: 5 NT 490.

<sup>99</sup> Die Kopien der Šulgi-Hymnen verfahren in der Setzung des Gottesdeterminativs zu inkonsequent, als daß man aus deren Befund Schlüsse ableiten wollte. Ebenso möchte ich der altbabylonischen Abschrift einer Datenliste, IB 542a+, C. WILCKE, *OrNS* 54 (1985) 299-303, keine Bedeutung in dieser Frage beimessen (dort <sup>d</sup>Šulgi für Jahr 5a).

<sup>100</sup> Vgl. C. WILCKE, in: P. GARELLI (ed.), *Le palais et la royauté (Archéologie et civilisation)*, *CRRAI* 19 (Paris 1974) 179 f. (mit Anmerkungen!); P. MICHALOWSKI, *SAOC* 46 (Chicago 1991) 54 f. – G. SELZ, "Eine Kultstatue der Herrscher gemahlin Saša: Ein Beitrag zum Problem der Vergöttlichung", *ASJ* 14 (1992) 245-268: er führt an, daß eine Statue Sasas, Gemahlin Irikaginas von Lagaš, Opferlieferungen erhält. Bedeutet jedoch die Versorgung der Statue, die stellvertretend für den Beter vor der Gottheit steht, gleichzeitig,

- Der Herrscher ist Kind, Geliebter, Bevorzugter, Erwählter, Beschenkter der Götter in Inschriften ab altsumerischer Zeit, steht damit den Göttern bis hin zur Einbindung in die Familie nahe.<sup>101</sup>
- Der Herrscher, so schon der nicht vergöttlichte Ur-Namma, ist "Schutzgott" des Landes,<sup>102</sup> er vertritt als Mittler sein Land vor der Gottheit. Diese Mittlerrolle äußert sich etwa in Weihinschriften der Lagaš II/Ur III-Zeit, in denen Untergebene, meist Mitglieder der höchsten Gesellschaftsschicht, einen Gegenstand einer Gottheit "für das Leben" des Königs, auch des vergöttlichten, weihen und damit für den König fürbitten und an der göttlichen Gabe teilhaben wollen.
- Die verstorbenen Stadtfürsten werden über ihren Tod hinaus nicht nur von ihrer Familie, sondern von ihrem gesamten Land verehrt, wie dies außerhalb der königlichen Dynastie von Ur III Opferlisten an die Ensis von Lagaš II belegen.<sup>103</sup> Diese allgemeine Verehrung kann zu einer Vergöttlichung des verstorbenen Stadtfürsten führen, den ich dann mit dem der Klassischen Altertumswissenschaft entnommenen Begriff "Lokalheros" bezeichnen möchte.<sup>104</sup>

Die Göttlichkeit des Herrschers äußert sich in folgenden Bereichen:

- Der Name wird ab einem bestimmten Zeitpunkt konsequent mit dem Gottesdeterminativ geschrieben, sogar noch sein "Totengeist" <sup>d</sup>gidim.<sup>105</sup> Dem vergöttlichten König entspricht der "Genius" (<sup>d</sup>lamma) des Königs, so daß wir vermuten dürfen, der Machträger, nicht die Person werde in göttlichen Rang erhoben.<sup>106</sup>
- Königsstatuen des lebenden Herrschers im gesamten Reich, auch zwei am selben Ort, werden regelmäßig, insbesondere zu den mit den Mondphasen verbundenen Monats-

daß es sich um Opfer handelt? Und ist schließlich dieser Fall relevant für die *Herrschervergöttlichung* oder allgemein für die numinose Machthaltigkeit von Statuen? Im letzteren Fall sei auf I. J. GELB, "Compound divine names in the Ur III period", *FS Reiner*, AOS 67 (New Haven 1987) 125-138, hingewiesen, der "zusammengesetzte Götternamen" der Ur III-Zeit als Bezeichnungen privater Beterstatuen ansieht und ihre Versorgung durch Felderabschnitte hervorhebt; dieser Meinung schließt sich W. SALLABERGER, *OLZ* 89 (1994) 543 f., an. [Vgl. nun auch G. SELZ, "The holy Drum, the Spear, and the Harp. Towards an understanding of the problem of deification in the third millennium Mesopotamia", in: I. L. FINKEL, M. J. GELLER (ed.), *Sumerian Gods and Their Representations*, CM 7 (Groningen 1997) 167-213.]

<sup>101</sup> Vgl. in diesem Sinne etwa auch Ur-Namma und Šulgi als Sohn von Ninsun und Lugalbanda, Bruder von Gilgames, Gemahl von Inanna. – Einen Überblick gewinnt man bei W. W. HALLO, *Early Mesopotamian Royal Titles [...]*, AOS 43 (New Haven 1957) 132-142.

<sup>102</sup> C. WILCKE, in: P. GARELLI (ed.), *Le palais et la royauté (Archéologie et civilisation)*, *CRRAI* 19, (Paris 1974), 179 mit Anm 36 ff.

<sup>103</sup> B. PERLOV, "The families of the ensi's Urbau and Gudea and their funerary cult", in: B. ALSTER (ed.), *Death in Mesopotamia (CRRAI 26)*, *Mesopotamia*<sup>C</sup> 8 (Copenhagen 1980) 77-81; T. MAEDA, "Two rulers by the name Ur-Ningirsu in Pre-Ur-III Lagash", *ASJ* 10 (1988) 19-35 (dazu *id.*, *ASJ* 15 [1993] 295-297); vgl. auch Namhani-Tempel in Girsu, benannt nach dem Lagaš II-Ensi Namhani: s. K. MAEKAWA, *Zinbun* 21 (1986) 97 f.

<sup>104</sup> SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 94.

<sup>105</sup> Vgl. zur Vergöttlichung grundlegend W. W. HALLO, *Early Mesopotamian Royal Titles [...]*, AOS 43 (New Haven 1957) 56 ff.; zu <sup>d</sup>gidim Šu-Suens (MVN10, 172) C. WILCKE, "König Šulgis Himmelfahrt", *FS Vajda* (München 1988) 245-255; zusammenfassend S. M. CHIODI, *Le concezioni dell' oltrelomba presso i Sumeri*, *Atti della Accademia Nazionale dei Lincei, Mem. Ser. IX*, IV/5 (Roma 1994) 382 ff.

<sup>106</sup> Vgl. SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 86, zu <sup>d</sup>Lamma-KN, sowie unten S. 182 zum sogenannten Kronprinz.

festen, mit Opfern bedacht. Auch nicht vergöttlichte Herrscher, etwa Ur-Namma von Ur oder Gudea von Lagaš, erhalten nach ihrem Tod ebenfalls regelmäßige Opfer zu denselben oder ähnlichen Terminen.<sup>107</sup>

- Dem vergöttlichten Herrscher widmet man Tempel mitsamt ihrem administrativen und kultischen Betrieb.<sup>108</sup> Eine Vorstellung von einem dem König geweihten Tempel vermittelt der Šu-Sîn-Tempel in Ešnunna, den der dortige Ensi Itūrija errichten ließ.<sup>109</sup> Auch hier lassen sich Vorbilder finden, kennen wir doch in Ġirsu ein nach dem Lagaš-Ensi benanntes e<sub>2</sub> Nam-ḫa-ni, das während der Regierungszeit Amar-Suenas auf diesen König als "e<sub>2</sub> dAmar-dSuen" umgewidmet wird.<sup>110</sup>
- Nach den Königsnamen Šulgi, Amar-Suena und Šu-Suen werden Feste benannt, die sich vielleicht durch das Verteilen von Gaben an das Volk und dessen Unterhaltung auszeichnen.
- Während die Feste selbst in den Quellen nur schlecht bezeugt sind, werden die nach ihnen benannten Monate (z. B. iti ezeṃ-dŠul-gi) in den meisten bekannten Lokalkalendern eingeführt (s. S. 234 ff.): Šulgifest-Monat ab Š 30 (überall außer Nippur), Amar-Suenafest-Monat ab AS 6 bis ŠS 2 in Umma; Šu-Suenfest-Monat ab ŠS 3 in Drēhim, ab IS 12 in Ur.
- Der Königsname kann als theophores Element in Personennamen erscheinen und stellt hiermit eindrucksvoll die Loyalität seines Namensträgers gegenüber dem Königshaus dar.<sup>111</sup> Besonders häufig begegnet Šulgi, auch in Personennamen unter seinen Nachfolgern. Als Beispiel für den Wechsel des Namens führe ich einen besonders eng mit dem Palast verbundenen Kultbeamten, den "Mundschenk" (sagi) lā-maḫār an, der sich ab dem Jahr ŠS 4 dann Šu-Suen-lā-maḫār nennt. Ebenso kann Heirat mit dem König zu einem Namenswechsel der Frau führen, wie die Namen der ersten Frau Šulgis, Tarām-Ur(i)am, "sie liebt Ur", aus Mari, und seiner letzten Königin, Šulgi-simti, "Šulgi ist meine geziemende Zierde", zeigen.

Nach Šulgi bezeichnen sich alle Könige der Dynastie jeweils vom ersten Tag der Herrschaft an als göttlich. Dies zeigt alleine schon das wesentliche Merkmal der Vergöttlichung der Ur III-Herrscher (und entsprechend vergleichbarer Konzepte insbesondere der nachfolgenden Isin-Zeit): es ist nicht die jeweilige Person, die Göttlichkeit beansprucht, sondern das Amt des Königs wird in göttlichen Rang erhoben und damit der Inhaber dieses Amtes.

<sup>107</sup> *Ibid.* 2, 190 ff., Index der Götternamen für weitere Hinweise.

<sup>108</sup> Einige Hinweise bei C. WILCKE, in: P. GARELLI (ed.), *Le palais et la royauté (Archéologie et civilisation)*, CRRAI 19 (Paris 1974) 190 f. Anm. 51; das e<sub>2</sub>-hur-saḡ, den Palast Šulgis, und das wohl in Ur (!) zu suchende e<sub>2</sub>-ḫal-bi, "Kühlhaus", möchte ich nicht zu den Kultbauten zählen.

<sup>109</sup> Vgl. z. B. E. HEINRICH, *Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien [...]* (Berlin 1982) 162 ff. mit Hinweisen auf Literatur und Abbildungen; Bauinschrift: STEIBLE, *FAOS* 9/2, Šūsuen 12.

<sup>110</sup> K. MAEKAWA, *Zinbun* 21 (1986) 97 f.

<sup>111</sup> Vgl. hierzu etwa P. MICHALOWSKI, *SAOC* 46 (Chicago 1991) 55 f.; ders., "Men from Mari", *FS Lipiński*, *OLA* 65 (Leuven 1995) 186 f.

*"Heilige Hochzeit" – Mythos oder Ritus?*

Weder unter den Ursachen noch unter den Merkmalen der Göttlichkeit des Königtums führte ich die sogenannte "Heilige Hochzeit" an,<sup>112</sup> eine in der Assyriologie übliche Bezeichnung einer Hochzeitsfeier – so eine allgemeine, im Einzelfall jedoch differenzierter formulierte und wohl doch schon veraltete Lehrmeinung – des Königs (als Dumuzi) mit der Göttin Inanna zum Neujahrstag, worauf die Göttin dem Herrscher das Gedeihen des Landes gewährt. Denn diese angeblich wichtigste Kulthandlung läßt sich in dieser Form in den gleichzeitigen Quellen nicht nachweisen und ist demnach weithin als Konstrukt moderner Betrachtung zu sehen. Dazu in der größtmöglichen Kürze nur soviel:

- Als Zeitpunkt ein zentrales Neujahrsfest anzunehmen, widerspricht dem Befund mit den unterschiedlichen im Ur III-Reich wirksamen Lokalkalendern.
- Der Segen des Landes durch die Gottheit und dessen Gedeihen ist Ziel eines jeden Festes, daher nicht spezifisch für eine "Heilige Hochzeit".
- Die Beziehung zwischen Inanna und Herrscher entspricht dem Konzept, daß dieser in die Götterwelt eingebunden wird (s. oben), wobei die jeweilige Beziehung durch das Wesen der Gottheit bestimmt ist; die Beziehung zur Göttin der Liebe wird daher eine Liebesbeziehung sein müssen.
- Die mythischen Konzepte des in die Götterwelt eingebundenen Herrschers werden in meist jährlichen Festen aktualisiert, ebenso also das Verhältnis des Herrschers zu den Göttinnen des Landes. Antike Texte, insbesondere literarische Texte (die Königshymnen) beschreiben meines Erachtens in erster Linie diese mythische Ebene, nicht das rituelle Procedere (– wobei diese künstliche moderne Zweiteilung hier der Darstellung des Problems dient). Die Interpretation der dominant mythischen Texte durch den Forscher als dominant rituelle Beschreibung bedeutet demnach eine wohl zu einseitige Lesart religiöser Texte aufgrund der Erwartung, sie bildeten eine nicht-transzendente, alltäglich erfahrbare Wirklichkeit ab.
- Das Thema der Hochzeit der Götter bei einem jährlichen Fest zeigt im Fall des Bawu-Festes von Ġirsu auch eine irdische Parallele in der im Festesjahr einmaligen(!) Verehrung des "Lokalheros" Gudea zusammen mit seiner Gemahlin,<sup>113</sup> entsprechend ließen sich auf einer weiteren Stufe der amtierende Ensi und seine Gemahlin (insbesondere als nin-diġir Bawus)<sup>114</sup> gegenüberstellen. Ebenso möchte ich auf staatlicher Ebene das besondere Nahverhältnis zwischen Königin und Inanna verstehen, was hier sicherlich neben das Verständnis des Königs als Dumuzi zu stellen ist.<sup>115</sup> Die Hochzeit eines Götterpaares als jährlicher Ritus muß im Königtum von Ur III (und nachfolgend) demnach das Herrscherpaar als irdische Hauptakteure betreffen.<sup>116</sup>

<sup>112</sup> Nur zwei neuere wichtige Arbeiten: J. S. COOPER, "Sacred marriage and popular cult in Early Mesopotamia", in: E. MATSUSHIMA (ed.), *Official Cult and Popular Religion in the Ancient Near East* (Heidelberg 1993) 81-96; G. LEICK, *Sex and Eroticism in Mesopotamian Literature* (London, New York 1994) 97-110.

<sup>113</sup> SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 288-291.

<sup>114</sup> K. MAEKAWA, "The governor's family and the 'temple households' in Ur III Ġirsu", in: K. R. VEENHOF (ed.), *Houses and Households in Ancient Mesopotamia*, *CRAI* 40 (Leiden 1996), 171-179, hier 172-175.

<sup>115</sup> SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 210 Anm. 990 mit Lit.

<sup>116</sup> Ebenso betrifft das wichtigste Fest von Nippur, das Tummalfest, das Götterpaar Enlil und Ninlil.



- Aufgrund des oben Gesagten dürfen wir nicht davon ausgehen, daß diese unterschiedlichsten Feste, die das Thema der Hochzeit von Göttern feiern oder auch nur das jeweilige Götterpaar eines Lokalpantheons in den Mittelpunkt stellen, einheitliche Riten aufzeigen. Bezüglich einer möglichen Hochzeitsfeier Inannas mit Dumuzi in Uruk ist festzuhalten, daß sie nur aus literarischen Texten bekannt ist, die rituelle Aktualisierung also völlig unbekannt bleiben muß.
- Die starke sexuelle Komponente dieses mythischen Verhältnisses bliebe einem mit diesem Mythologem verbundenen Ritus (im weitesten Sinne) auf jeden Fall zu eigen, auch wenn wir aufgrund der Quellenlage unsere Phantasie beinahe schrankenlos vom symbolischen Gehalt über die zeremonielle Andeutung bis zur fleischlichen Vereinigung schweifen lassen können (was ja auch zur Genüge und mit offensichtlichem Genuß geschehen ist).

Das mit der "Heiligen Hochzeit" verbundene Konzept stellt sich demnach weder als Bestandteil eines zentralen Festes dar, noch kann (abgesehen von der in der Natur der Sache liegenden sexuellen Ausrichtung) ein grundlegender Unterschied zu anderen Konzepten des Verhältnisses des Herrschers zu den großen Göttern des Landes gesehen werden. Inhaltlich würde sich also dieser Absatz erübrigen, ist er doch in der Einbindung des Herrschers in die Götterwelt impliziert; er zollt jedoch dem großen Interesse an diesem Thema Tribut.

#### 1.2.2.5. Außenpolitik: militärische Unternehmungen

Šulgi ist seit der Akkadzeit der erste Herrscher, der in seinen Jahresdaten auch außenpolitische Taten niederlegt, insbesondere die als Ergebnis seiner Feldzüge erfolgten "Zerstörungen" (Verb *hul*). Wir wiesen schon darauf hin (S. 144), daß diese "Zerstörungen" erst nach dem 20. Jahr einsetzen und bald zum bestimmenden Thema der Jahresdaten werden. Die rasche Abfolge von Feldzügen in dasselbe Gebiet zeigt, daß es sich nicht um Vernichtungskriege handeln kann, sondern Beutezüge, um Menschen, Tiere, Metalle und Steine zu erbeuten, wie dies zeitgenössische Quellen bestätigen. Als Abschluß des Feldzuges gegen Gutium, so beschreibt es der Verfasser der Hymne Šulgi D,<sup>117</sup> bringt Šulgi Lapislazuli, den er in Säcke packt, die "Habe des Landes", sowie Rinder und Esel als Beute heim und weihet dies Enlil und Ninlil in Nippur; dafür erhält der König den Segen des Gottes Enlil. Urkunden bestätigen einerseits die Praxis der Beutelieferungen (*nam-ra-(aš)-ak*) von Feldzügen nach Sumer, die von der Verwaltung penibel als "Eingang" verbucht werden,<sup>118</sup> andererseits Weihungen an die großen Götter nach siegreichem Feldzug.

*Zur Richtung der Feldzüge* (s. Karte Abb. 4, S. 157)

Die Feldzüge Šulgis führen wie die meisten seiner Nachfolger in die Bergländer im Osten und Nordosten der mesopotamischen Tiefebene.<sup>119</sup>

<sup>117</sup> KLEIN, *Three Šulgi Hymns*, 84 ff.: 348 ff.

<sup>118</sup> Vgl. die Auflistung bei T. MAEDA, "The defense zone during the rule of the Ur III dynasty", *AS/14* (1992) 157 f.

<sup>119</sup> Zusammenfassung bei T. POTTS, *Mesopotamia and the East* [...] (Cambridge 1994) 124-136.

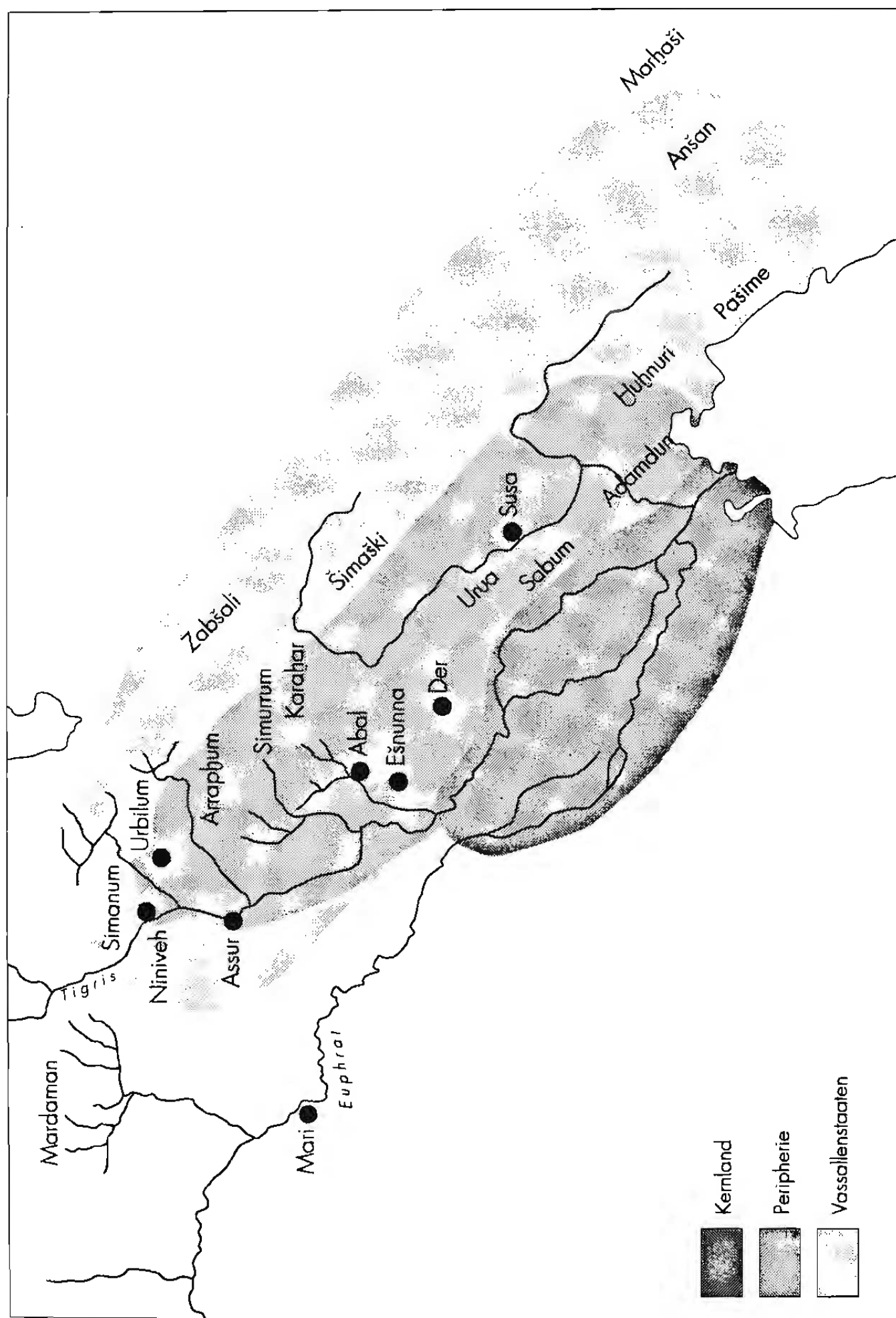


Abb. 4: Kernland und Peripherie des Ur III-Reiches (nach P. STEINKELLER, SAOC 46, Chicago <sup>2</sup>1991, 31).

Karaḫar, das assyrische Ḫarḫar, Simurru, wohl beide im Bereich der Zuflüsse des Diyāla gelegen, sind Ziele von Feldzügen von Š 23–Š 45; Simurru begegnet dann wieder als Kriegsziel im Datum IS 3, doch gehörte es zwischenzeitlich zum Reich von Ur III.<sup>120</sup> Etwas nördlich, von der Tiefebene gesehen in etwa derselben Richtung, liegen Ḫarši und Lullubum, Kimaš und Ḫurti, sowie Urbilum, das heutige Erbil, und Šašrum, altbabylonisches Šušarra und modernes Šemsāra. Urbilum und Šašrum sind später noch Ziele von Feldzügen Amar-Suenas, der danach die Jahre AS 2 bzw. AS 6 benennt.

Die Urkunden sprechen bei der Buchung von Beutelieferungen außer von denselben Orten wie in den Jahresdaten auch für die späten Jahre Šulgis häufig von Beute aus dem "Martu-/Amurriter-/Amoriter-Land" (kur mar-tu) bzw. aus "Šimaški" (LU<sub>2</sub>.SU<sup>k</sup>). Hier mag es sich zwar um andere Feldzüge handeln, die wir sonst nicht kennen, näher liegt es jedoch, insbesondere im Begriff "Martu-Land" eine Sammelbezeichnung dieser Kleinstaaten im Nordosten des Reiches von Ur III zu sehen.<sup>121</sup>

Im Osten führt Šulgi einen Feldzug gegen Anšan (modern Tall-e-Malyan), nur vier Jahre nachdem eine Königstochter dort durch Heirat zur Herrscherin geworden war (s. unten). Unbekannt bleibt uns jedoch, wie etwa Susa dem Reich von Ur III einverleibt wurde, ob hier schon Ur-Nammās militärische Erfolge für eine dauerhafte Unterwerfung gesorgt hatten. Šulgi jedenfalls führt in Susa schon vor seiner Vergöttlichung Bauten durch (s. oben); und allein der Gebrauch von Datenformeln der Ur III-Könige in Susa bis IS 3 zeigt dessen feste Integration in ihr Reich.

Die Nachfolger Šulgis unternehmen Feldzüge in etwa dieselben Gebiete, doch tauchen neben Urbilum (AS 2), Šašrum (AS 6) und Simurru (IS 3) auch neue Ziele auf: Huhuri im Osten, auf dem Wege nach Anšan im Zagros (AS 7),<sup>122</sup> Šimānum im Norden am oberen Tigris (ŠS 3) und Zabšali als wohl östlichstem Gebirgsland, das Ziel der Herrscher von Ur III wurde (ŠS 7).

In den Zeugnissen königlicher Selbstdarstellung, Hymnen, Statueninschriften oder Datenformeln, fungiert selbstverständlich immer der König als Heerführer. Als Lieferanten von Beutegut werden indes in den Urkunden meist Generäle (šaḡi na) vermerkt, die die entsprechenden Kriegszüge durchführten. Einer der bekanntesten ist Šu-Enlila, Sohn Šulgis, der einmal Geschenke aus dem in Puzriš-Dagān verwalteten königlichen Schuharchiv erhält, "als er Šimaški zerstört hat".<sup>123</sup>

Die in Jahresdaten und Urkunden überlieferten Feldzüge richten sich ausschließlich gegen die Gebirgsländer im Norden und Nordosten des Reiches. Bemerkenswert sind insbesondere

<sup>120</sup> Dies belegt das Siegel des Silluš-Dagān, des "Ensi von Simurru"; vgl. W. W. HALLO, "Simurru and the Hurrian frontier", *RHA* 36 (1978) 71-83; zur Person A. GOETZE, *JCS* 17 (1963) 13 f. [Vgl. nun D. R. FRAYNE, "On the location of Simurru", *FS Astour* (Winona Lake 1997) 243-269].

<sup>121</sup> Zur Lokalisierung der Martu ("Ostkanaanäer") zur Ur III-Zeit s. MICHALOWSKI, *Royal Correspondence*, 101-132, Chapter 4: "The geographical horizon of the Ur letters and the problem of the Mardu". Zum Umfang von Šimaški von Anšan bis ans Kaspische Meer vgl. P. STEINKELLER, "More on LU.SU.(A) = Šimaški", *N.A.B.U.* 1990/13; zu "Šimaški" vgl. M. CIVIL, *N.A.B.U.* 1996/41.

<sup>122</sup> J. DUCHENE, "La localisation de Huhur", *FS Stey* (Paris 1986) 65-74.

<sup>123</sup> *MVN* 13, 672 (2 i Š 47); zu Šu-Enlila s. meine Notiz bei J. BOESE, W. SALLABERGER, *AoF* 23 (1996) 37 f. mit Anm. 67.

die ruhige Lage im Südosten und im Nordwesten: Anšan wird nur einmal unter Šulgi bekriegt; noch für Ur-Namma war dies ein mächtiger und wichtiger Feind. Hier mag die Heirat der Königstochter eine feste Allianz begründet haben. Ebenso beruht die friedliche Nachbarschaft mit Mari und dessen Hinterland vermutlich auch auf der Heirat der Tochter Apil-kins von Mari mit Ur-Nammass Sohn, wohl Šulgi. Und im nördlichen Syrien muß zu dieser Zeit das Land nur relativ gering bevölkert gewesen sein, so daß hier keine lohnenden Kriegsziele zu suchen sind.

#### *Verteidigung gegenüber den Martu*

Die Ausdehnung des Machtbereichs und das ökonomisch motivierte Streben nach Beutegut bilden jedoch nur eine Seite der militärischen Unternehmungen. Auf der anderen Seite bedeuten die Kriege gegen die Gebiete im Nordosten und Norden auch Präventivschläge, vielleicht sogar häufiger, als dies die einseitigen Siegesmeldungen vermuten lassen, Verteidigungsunternehmen gegen die dort ansässigen Martu/Amurriter. Insbesondere aufgrund der Verödung Syriens dürften die hier ansässigen Völker einen starken Expansionsdrang entwickelt haben und damit zur größten außenpolitischen Gefahr für das Reich von Ur III geworden sein.

Dieser Bedrohung versuchte man nicht nur militärisch, sondern auch durch den Bau einer großen Maueranlage Herr zu werden. Nach diesem Bau sind das 37. bis 38. Jahr Šulgis benannt, am Ende von mehr als ein Jahrzehnt sich hinziehenden Feldzügen gegen Karahar, Simurru und andere. Šu-Suen erneuert diese Mauer in seinem 3. Jahr unter dem Namen *Murīq-Tidnim*, "die die Tidnum-(Leute) fernhält". Die Mauer Šulgis, benannt *ba d<sub>3</sub>-igi-hur-sa ĝ-ĝa<sub>2</sub>*, "Mauer: Blick auf das Gebirge", verbindet den Abgal-Kanal, den westlichen Euphratarm, mit Zimudar am Diyāla, schützt also die Alluvialebene an der engsten Stelle zwischen Euphrat und Tigris im Norden: so berichten es zumindest einige in altbabylonischen Abschriften erhaltene Briefe der königlichen Ur III-Korrespondenz. Archäologisch läßt sich die Mauer nicht nachweisen.<sup>124</sup>

#### 1.2.2.6. Heiratspolitik zur Ur III-Zeit

Beim außenpolitischen Überblick zeigte sich, daß friedvolle Nachbarschaft ihren deutlichsten Ausdruck in dynastischen Heiraten fand. Es mag dabei durchaus sein, daß mit der Heirat eine größere Abhängigkeit des jeweiligen Landes von Ur verbunden war, die einheimische Eliten zum Aufstand antreiben und Ur den Vorwand für einen Eroberungsfeldzug liefern mochte, um abschließend die Königstochter wieder mit ihrem Gemahl ins Amt einzusetzen. So überliefert es jedenfalls Šu-Suen für Šimānum und seinen dortigen Feldzug (Šu-Suen 20 B, s. dazu S. 169), und in Anšan folgte auf die Heirat wenige Jahre später Krieg, übrigens der einzige mit diesem Land nach Ur-Namma.

<sup>124</sup> Zum Befund: H. GASCHÉ, *RIA* 7 (1987-90) 594 s.v. Mauer. B. Archäologisch, § 2.1.; MICHALOWSKI, *Royal Correspondence*, *passim*.

Im großen und ganzen scheint jedoch die Heiratspolitik der Ur III-Könige durchaus erfolgreich gewesen zu sein. Sie begann unter Ur-Namma, ist unter Šulgi zumindest durch die Daten Š 18 und 30 bezeugt, und findet einen Abschluß unter Ibši-Suen (IS 5). Die Heirat einer Königstochter wird gleichsam als Tat des Königs für eine Datenformel beansprucht, so wie vergleichbar die Einsetzung von Königstöchter zu En-Priesterinnen.

Mit den aus Urkunden zu erschießenden dynastischen Heiraten können wir hierzu die folgenden sicheren Fälle zählen:<sup>125</sup>

Im Südosten:

- Die Šulgi-Tochter Liwwir-mittašu wird (durch Heirat) Herrin von Marḥaši (Datum Š 18). Damit wird dieses zentraliranische Land der östlichen Fars um Kerman, ein wichtiges Rohstoffgebiet insbesondere für Achat<sup>2</sup> (du<sub>8</sub>-ši-a), an das Reich gebunden, lange sind diplomatische Verbindungen bezeugt.<sup>126</sup>
- Eine Šulgi-Tochter heiratet den Ensi von Anšan, Tall-e-Malyan (Datum Š 30), wobei der Titel "Ensi" seit Šulgi der für einen ausländischen Herrscher übliche ist;<sup>127</sup> Iugal, "König", ist nur der von Ur. Trotz des wenig später folgenden Krieges (Datum Š 34-35) wird mit der Heirat erfolgreich ein Pakt mit einem Land geschlossen, das noch unter Ur-Namma Gebiete am Tigris gehalten hatte.
- Ein Šulgi-Tochter heiratet den Herrscher Šuddabani von Pašime an der nordöstlichen Küste des Persischen Golfes.<sup>128</sup>

Im Osten:

- Šulgi-simtum, Frau Šulgis und letzte regierende Königin, stammt wohl aus Ešnunna oder Umgebung; darauf weist die Herkunft ihrer persönlichen Göttinnen Bēlat-Šuhnir und Bēlat-Teraban. Damit hätte der König von Ur III dieses für seine gesamten militärischen Unternehmungen so wichtige Diyāla-Gebiet besonders eng an sein Königshaus gebunden. Vielleicht erklärt sich hieraus auch der Sonderstatus von Ešnunna im bala-System, dem sonst nur Städte des Kernlandes (allerdings auch Susa) angehören.<sup>129</sup>
- Tabūr-ḥattum ist zwischen AS 9 und ŠS 7 als Schwiegertochter (e<sub>2</sub>-gi<sub>4</sub>-a) des Ensi von Hamazi bezeugt, eines Landes zwischen Oberem Zab und Diyāla.<sup>130</sup>

<sup>125</sup> Die Aufzählung W. RÖLLIG, *RIA* 4 (1972-75) 283 s.v. Heirat, politische, kann für Ur III ergänzt werden; vgl. die Literatur zu dynastischen/diplomatischen Heiraten von Ur III bei SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 20 Anm. 66.

<sup>126</sup> P. STEINKELLER, "The question of Marḥaši [...]", *ZA* 72 (1982) 237-265; zu Boten von Libanukšobaš, dem Herrscher von Marḥaši, vgl. J. KLEIN, "Šeleppūtum a hitherto unknown Ur III princess", *ZA* 80 (1990) 20-39, hier 33-36.

<sup>127</sup> C. WILCKE, in: P. GARELLI (ed.), *Le palais et la royauté (Archéologie et civilisation)*, *CRRAI* 19 (Paris 1974) 178.

<sup>128</sup> P. STEINKELLER, *ZA* 72 (1982) 241 Anm. 16 (2 viii Š 48); dazu vielleicht noch SIGRIST, *Toronto* 1, 20 (OO vi Š 43 – Tagesangabe fehlt in der Transliteration, keine Kopie) mit der Einlieferung von Vieh durch die "Truppen" (eren<sub>2</sub>) von Pašime und als ni<sub>2</sub>-mi<sub>2</sub>-us<sub>2</sub>-sa, "Brautgabe".

<sup>129</sup> SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 19 f.; zur Stellung Ešunnas vgl. STEINKELLER, *SAOC* 46 (Chicago 21991) 19 mit Anm. 12.

<sup>130</sup> P. MICHALOWSKI, "The bride of Simanum", *JAOS* 95 (1975) 716-719.

- Die letzte dynastische Heirat von Ur III betrifft die der Prinzessin Tukin-hatti-migriša mit dem Ensi von Zabšali im nordwestlichen oder zentralen Iran (Datum IS 5).<sup>131</sup>

Im Nordwesten und Norden:

- Tarām-Ur(i)am, Tochter des Apil-kīn von Mari, wird Schwiegertochter Ur-Nammas von Ur wohl als Frau Šulgis und Mutter Amar-Suenas.<sup>132</sup>
- Kunši-mānum wird wahrscheinlich unter Šulgi in das nördlich von Ninive gelegene Šimānum in die dortige lokale Dynastie des Pušam mit seinen Söhnen Aribatal und Iphuha verheiratet. Unter Šu-Suen wird sie vertrieben, doch setzt der König sie nach einem (natürlich siegreichen) Straffeldzug wieder ein (Datum ŠS 3, Inschrift Šu-Suen 20 B).<sup>133</sup>
- Ti'amat-bāšī, Nebenfrau (Iukur) Šu-Suens (Achatperle Šu-Suen 22), stammt offensichtlich aus Ninive, sie bringt den Kult der hurritischen Ištar-Gestalt Ša(w)uška mit nach Sumer; sie dürfte eine Verwandte, vielleicht Schwester des Tiš-atal von Ninive sein.<sup>134</sup>

Die geographische Gliederung der diplomatischen Heiraten von Ur III zeigt somit ein geradezu komplementäres Bild zu den militärischen Unternehmungen. Die doppelte Strategie den Nachbarstaaten gegenüber wird damit deutlich: einerseits friedliche Verträge, die ihren Höhepunkt in Hochzeiten zwischen den Herrscherhäusern finden und durch diplomatischen Austausch<sup>135</sup> aufrecht gehalten werden, andererseits durch Kriegszüge und den Bau eines Verteidigungswalles. Wir gingen hier vom Reich von Ur III in seinem Verhältnis zu seinen Nachbarn als einer festen Einheit aus. Es steht jedoch außer Zweifel, daß dessen Grenzen durchaus Änderungen unterworfen waren, wie zudem die Binnengliederung durchaus nicht ganz homogen war: das "Kernland" in der Tiefebene wird von eingegliederten "Randgebieten" gegenüber Osten und Nordosten abgeschirmt.<sup>136</sup>

#### 1.2.2.7. Tod Šulgis und Rückblick

Das Jahr "Amar-Suena König" (AS 1) für das erste vollständige Regierungsjahr des Nachfolgers Šulgis gibt nur an, daß Šulgi im Laufe des Vorjahres verstorben ist und Amar-Suena

<sup>131</sup> STEINKELLER, ZA 72 (1982) 243 f.; vgl. M. W. STOLPER, ZA 72 (1982) 53.

<sup>132</sup> Zuletzt J. BOESE, W. SALLABERGER, "Apil-kīn von Mari und die Könige der III. Dynastie von Ur", *AoF* 23 (1996) 24-39. – Vielleicht ließen sich in Tarām-Ur(i)ams Gefolge Leute aus Mari in Sumer nieder: P. MICHALOWSKI, "Men from Mari", *FS Lipiński, OLA* 65 (Leuven 1995) insbesondere 187 f.

<sup>133</sup> P. MICHALOWSKI, "The bride of Simanum", *JAOs* 95 (1975) 716-719.

<sup>134</sup> C. WILCKE, "A note on Ti'amat-bāšī and the goddess Ša(w)uška of Niniveh", *DV* 5 (1988) 21-26, 225-227; Nachtrag *N.A.B.U.* 1990/36. – Zu D. COLLON, "The life and times of Teheš-atal", *RA* 84 (1990) 129 ff., s. die Klarstellung von J. Eidem in D. MATTHEWS/J. EIDEM, *Iraq* 55 (1993) 203.

<sup>135</sup> Vgl. die Belege für Gesandte z. B. bei T. MAEDA, *ASJ* 14 (1992) 143 ff.

<sup>136</sup> Der schon klassische Aufsatz hierzu ist P. STEINKELLER, "The administrative and economic organization of the Ur III state: the core and the periphery", in: MCG. GIBSON, R. D. BIGGS (ed.), *The Organization of Power. Aspects of Bureaucracy in the Ancient Near East*, *SAOC* 46 (Chicago 1991 [1987]) 15-33. Eine Revision versuchte T. MAEDA, "The defense zone during the rule of the Ur III dynasty", *ASJ* 14 (1992) 135-172, doch halten einzelne Schlüsse und damit auch Ergebnisse einer kritischen Prüfung nicht stand; der Raum für eine ausführlichere (und sicher ermüdende) Diskussion ist hier nicht gegeben; nützlich sind aber auf jeden Fall seine Beleglisten. – Zur Gliederung des Reiches s. unten S. 190 ff.

seine Nachfolge angetreten hat. Bei Šulgi können wir mit Hilfe von Urkunden praktisch auf den Tag genau seinen Tod festlegen.

Den wichtigsten Text veröffentlichte P. Michalowski:<sup>137</sup> auf den 2. xi Š 48 datiert der erste Beleg für das [ki/ġiš]-a-naġ Šulgis, dem ungewöhnlich große Opfer dargebracht werden. Das ki-a-naġ, "Ort des Wassertrinkens/tränkens", bezeichnet die Totenopferstätte, an der die in der staubigen Unterwelt weilenden durstigen Toten von ihren Hinterbliebenen mit Wasser versorgt werden. An diesen Totenopferstätten werden auch zyklische Riten durchgeführt, wobei insbesondere die am königlichen ki-a-naġ belegt sind. In dem genannten Text fehlt das erste Zeichen: es könnte hier (nach C. Wilcke, s. Anm. 138) auch zu ġiš-a-naġ ergänzt werden, womit offensichtlich eine provisorische Opferstätte bezeichnet wird.

Šulgi muß also knapp vor dem oder am 2. xi gestorben sein. Dies bestätigt eine Urkunde aus dem xi. Monat Š 48 (ohne Tag; *Birmingham 1*, 132), in der Arbeiterinnen für sieben Tage von der Arbeit befreit werden, "als Šulgi in den Himmel aufgestiegen ist". Als Toter wird der König also in der Erde begraben, doch besteht daneben die Vorstellung, der vergöttlichte König habe sich in den Himmel zu den Göttern erhoben; in der religiös-mythologischen Vorstellung werden hier die Grenzen des Raumes aufgehoben.<sup>138</sup>

Der Tod Šulgis gewinnt eine besondere Dramatik dadurch, daß seine Gemahlin, die Königin Šulgi-simtum, nur wenig später gestorben sein kann: Totenopfer für Šulgi finden, wie gesagt, das erste Mal am 2. xi Š 48 statt; Šulgi-simtum ist zwar noch am 3. xi Š 48 (*MVN 8*, 113) bezeugt, ihr ki-a-naġ dann aber kaum vier Monate später, am 28. iii AS 1, zusammen mit dem Geme-Ninlilas, einer weiteren Gemahlin (Iukur) Šulgis (*ZVO 25*, 134b). Da Šulgi-simtis Totenopferstätte jedoch sonst nicht mehr in Ur III-Urkunden bezeugt ist, dürfte es sich wohl um ein Opfer zur oder bald nach der Bestattung handeln. Ihre Tierbestände werden am 11. iv AS 1 (*PDT 2*, 1215) von ihrem letzten Beamten Šulgi-ili in den königlichen Viehhof von Puzriš-Dagān eingebracht.<sup>139</sup>

Sollte man in diesen Zeugnissen Hinweise auf ein gewaltsames Ende Šulgis sehen dürfen, bei dem auch die Frauen den Tod fanden? Die aufwendigen Totenopfer, Feiertage für die Bevölkerung, das wenn auch kurze Weiterleben Šulgi-simtums, die besondere Verehrung Šulgis durch seinen Nachfolger Amar-Suena – all dies spricht doch eher für eine geregelte Thronfolge als einen Staatsstreich des Sohnes, wenngleich sich natürlich viele Einzelheiten aufgrund der Quellenlage verschließen und sich unsere Vorstellungskraft an den überlieferten Daten entzünden mag.

Die lange Regierungszeit von 48 Jahren hebt Šulgi naturgemäß über alle anderen Herrscher von Ur III weit hinaus. Seine Vergöttlichung, die Gründung von Puzriš-Dagān und damit

<sup>137</sup> P. MICHALOWSKI, "The death of Šulgi", *OrNS 46* (1977) 220-225.

<sup>138</sup> M. YOSHIKAWA, *ASJ 9* (1987) 321; H. WAETZOLDT, [Rezension von *Birmingham 1*], *OLZ 83* (1988) 30; ausführlich hierzu: C. WILCKE, "König Šulgis Himmelfahrt", *FS Vajda* (München 1988) 245-255; vgl. noch (mit Lit.) S. M. CHIODI, *Le concezioni dell'oltretomba presso i Sumeri, Atti della Accademia Nazionale dei Lincei, Mem. Ser. IX, IV/5* (Roma 1994), 382 f.

<sup>139</sup> Zum Tod Šulgi-simtis s. SALLABERGER, *Kult. Kalender 1*, 18 f. Anm. 61; P. MICHALOWSKI, *OrNS 46* (1975) 220-225, ist durch neue Textveröffentlichungen überholt.

einhergehende administrative Neuerungen, die dem gewachsenen Umfang des Reiches Rechnung tragen, und nicht zuletzt die wohl im großen und ganzen erfolgreiche Außenpolitik stellen für die Folgezeit bedeutungsvolle Schritte dar. Etwa zwanzig zum Teil in kleinen Resten erhaltene Hymnen auf Šulgi weisen auf eine besondere Blüte der Literatur am Königshof hin. Sicherlich ist es erst der Konsolidierung und dem Ausbau des Reiches unter Šulgi zuzuschreiben, daß die Ur III-Zeit prägend auf die folgenden Jahrhunderte wirken konnte. Diese beeindruckenden Taten sollten jedoch nicht dazu verführen, Šulgi mehr Neuerungen zuschreiben zu wollen, als dies aufgrund der Quellenlage (vgl. die graphische Darstellung S. 149) nachgewiesen werden kann; in dieser Hinsicht wurde hier eine bewußt kritische Haltung eingenommen.

1.2.3. Amar-Suena

Amar-Suena, Sohn Šulgis, ist im Gegensatz zu seinem Nachfolger Šu-Suen vor seinem Regierungsantritt nicht in Urkunden bezeugt. Dies hat zu Spekulationen verführt, etwa daß Šulgi ihn in die Fremde gesandt habe, oder daß er – schon abgeschoben – sich durch einen Staatsstreich der Herrschaft bemächtigt hätte. Eine weitere Möglichkeit, falls wir nicht einfach die naheliegende Unzulänglichkeit der Quellen geltend machen wollen, wäre die Annahme einer Namensänderung zum Regierungsantritt, so wie entsprechend die königlichen Frauen einen neuen Namen bei der Heirat annehmen können (s. oben S. 154). Amar-Suena, "Kalb Suens", wäre ein passender Name für einen Herrscher von Ur und Nachkommen des allein aufgrund seiner langen Regierungszeit dominanten Šulgi.<sup>140</sup>

1.2.3.1. Die Jahresdaten

Amar-Suenas neun Regierungsjahre werden nach den folgenden Ereignissen benannt:

Jahr	kultisch	außenpolitisch
1	Amar-Suena König	Amar-Suena König
2		Urbilum zerstört
3	Thron Enlils gefertigt	
4	En von Nanna, En-mahgal-anna (Berufung)	
5	En von Inanna, En-unugal-anna (Berufung)	
6		Šašrum (zum zweiten Male) zerstört
7		Huḫnuri (/Bitum-rabium, Jabru und deren Länder) zerstört
8	En Enkis von Eridu (Berufung)	
9	En Nannas von Karzida (Berufung)	

<sup>140</sup> P. Attinger merkt an, daß Šul-gi.r wohl ebenfalls ein Thronname sei, und fügt hinzu: "Halbspaßend schlug ich Andrea [Becker] vor langer Zeit 'der Neasumerer' als Übersetzung vor."



Die für die Regierungszeit Amar-Suenas dichte Überlieferung von Urkunden insbesondere aus Puzriš-Dagān erlaubt es, zu den meisten in Jahresdaten verewigten Ereignissen auch entsprechende administrative Zeugnisse zu stellen, etwa Ausgaben zu den Einsetzungsriten der En-Priesterin oder Lieferungen von Beutegut aus erobertem Gebiet.<sup>141</sup> Darüber hinaus finden sich vergleichbare Zeugnisse für andere Jahre, ohne daß das folgende Jahr danach benannt worden wäre, da hierfür ein anderes, wichtigeres Ereignis zur Verfügung stand. Damit läßt sich recht gut auch die damalige Bewertung von politischen Taten des Königs rekonstruieren:

AS 2, 6 und 7 sind nach Kriegszügen benannt. Einen weiteren Kriegszug gegen Šašrum führte Amar-Suena in seinem 4. Jahr, wie Ausgaben für Dankesopfer bei Nanna und Enlil<sup>142</sup> und die Einlieferung von Vieh als Beute aus Šašru und Šuruthum<sup>143</sup> zeigen. Das 5. Jahr Amar-Suenas ist aber nicht nach dem Kriegszug, sondern nach der Berufung von En-unugal-anna in das En-Amt Inannas von Uruk benannt.

AS 4, 5, 8 und 9 verewigen jeweils die Amtseinführung einer En-Priesterin der großen Götter Sumers. Eine weitere fand im xii. Monat AS 2 statt, als die En-Priesterin Nannas von Karzida geweiht wurde,<sup>144</sup> doch wurde AS 3 nach einem wichtigeren Ereignis benannt, der Verfertigung des Thrones Enlils. Daß dies mehr als nur die Herstellung und Weihung dieses Kultgegenstandes bedeutet, zeigen die Urkunden zur Genüge: beginnend mit dem Jahr AS 4 erhält der Thron (<sup>d</sup>gu-za) Enlils in dessen Hauptheiligtum in Nippur von nun an regelmäßig Opfer,<sup>145</sup> die Weihung war also mit einer umfangreichen Stiftung verbunden.

Die damit deutliche Rangfolge der Bewertung, Kultgegenstand vor Berufung einer En, dies wieder vor kriegesischen Erfolgen, widerspricht übrigens völlig den Präferenzen einer neuzeitlichen machtpolitisch orientierten Geschichtsschreibung.

#### 1.2.3.2. Außenpolitik

Amar-Suena führt, wie S. 158 erwähnt, die Feldzüge im Nordosten des Reiches fort (Jahresdaten und Belege für Kriegsbeute in Urkunden<sup>146</sup>). In seine Zeit fallen auch die meisten Zeugnisse in Ausgabeurkunden von Puzriš-Dagān für ausländische Gesandte in Sumer.<sup>147</sup>

#### 1.2.3.3. Administrator und Bauherr

Amar-Suena erweist sich insbesondere zu Beginn seiner Regierung als wichtiger Reformator des Kalenders, da ab AS 1 die Kalender von Puzriš-Dagān, Nippur und Ur parallel laufen

<sup>141</sup> Vgl. die Zusammenstellung bei FRAYNE, *RIME* 3/2 sub Amar-Suena.

<sup>142</sup> RIEDEL, *RA* 10, 209, BM 103 435 (vii AS 4) bzw. *TrDr* 2 (viii AS 4).

<sup>143</sup> *TCL* 2, 5545 (29 viii AS 4); dazu gehört vielleicht die Übernahme von Sklaven als Kriegsbeute aus der Stadt Šariphum durch den Ensi von Umma im selben Monat viii AS 4: *YOS* 4, 67 // *RA* 15, 61 = *RA* 24, 45 // *ASJ* 7, 193 // FALES, *Prima dell' alfabeto* Nr. 33.

<sup>144</sup> *PDT* 2, 767; vgl. dazu W. SALLABERGER, *ZA* 82 (1992) 132, sowie zur En von Karzida ders., 'Eine reiche Bestattung im neusumerischen Ur', *JCS* 47 (1995) 15-21.

<sup>145</sup> SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 99 mit Anm. 429.

<sup>146</sup> Belege T. MAEDA, *ASJ* 14 (1992) 158.

<sup>147</sup> Belege MAEDA a.O. 143 ff.; SIGRIST, *Drehem*, 364 f.

(s. zum Kalender unten S. 234 ff.). Die Urkunden aus den Staatsarchiven, insbesondere dem Viehhof von Puzriš-Dagān, weisen auf ständige Neuerungen in der Verwaltung, so etwa im Jahre AS 3 die Einführung eines Ausgabebeamten oder Änderungen in der Terminologie und bei der Buchung um AS 7/8 (s. unten S. 266 f.). Hierin können sich vielleicht organisatorische Umstrukturierungen niederschlagen. Bemerkenswert ist schließlich die Einführung einer eigenen Truppe ebenfalls im Jahr AS 7, der *gar<sub>3</sub>-du* (*qardū*), die aber nicht über Amar-Suena hinaus Bestand hat.<sup>148</sup>

Als Bauherr ist Amar-Suena in ganz Sumer präsent, wie die Vielzahl der Fundorte von Ziegeln mit seiner Bauinschrift von Sippar im Norden bis nach Eridu im Süden zeigt.<sup>149</sup> Er verfolgte den Ausbau des Bewässerungssystems mit dem Bau des Amar-Suena-Kanals, der wohl den westlichen und den zentralen (Iturungal) Euphratarm verbindet.<sup>150</sup>

Amar-Suena läßt für den Bau der folgenden Bauten bzw. Denkmäler eigene Inschriften verfertigen (Inschriftenzählung nach STEIBLE, *FAOS* 9/2, 218 ff.; Titulatur a = nita kala-ga, b = lugal kala-ga ab AS 7):

Eridu: Abzu Enkis (5 b)

Nippur: Bauten für Enlil: Tempel Kur-ra-igi-ĝa<sub>2</sub> (R. L. ZETTLER, *BBVO* 11 [1992] 12 Anm. 22, Titulatur b), "Small Shrine" (9 a, 10 b); Namensinschrift von Ziqqurra (1 b)

Ur: Tempelbezirk Etemenniguru (19 [?]), Gipar Ningals (13 a), Torbau Dublamah (12 a), Gipar der En des Nanna von Karzida (8 –, 6 b, vgl. 11 b aus Uruk), Wachgebäude (ki en-nu-ĝa<sub>2</sub>, 4 b), Statue (3 b)

Uruk: Tempel für Inanna-Ninsir'anna (7 a), *argibillu*-Tür im Gipar von Eanna (14 b), vgl. 11 b.

Die Konzentration auf die großen sumerischen Kultzentren erinnert zwar an das Bauprogramm Ur-Nammas, mag jedoch zufällig sein: es wurden nur spezifische Inschriften, nicht die Fundorte von Amar-Suena-Inschriften insgesamt aufgenommen; die angeführten Orte wurden alle archäologisch untersucht.

#### 1.2.3.4. Verehrung Šulgis und Thronfolgeregelung

In kultischer Hinsicht sei an erster Stelle die besondere Verehrung hervorgehoben, die Amar-Suena seinem göttlichen Vorgänger Šulgi angedeihen läßt und die in dieser Form wohl noch keine Vorläufer im Alten Orient kennt. Šulgi wird – wie nie Ur-Namma unter Šulgi – sofort nach seinem Tod in die Reihe der Opferempfänger in Nippur aufgenommen, daneben finden an seinem "Thron", dem Symbol des verstorbenen Herrschers, ab dem 3. xi Š 48 (*MVN* 8, 113) Opfer statt.<sup>151</sup> Sicherlich sollte diese kultische Fürsorge auch die Legitimation Amar-Suenas als des um seinen Vorgänger bemühten rechtmäßigen Sohnes unterstützen.

<sup>148</sup> SIGRIST, *Drehem*, 286.

<sup>149</sup> Vgl. Amar-Suena 3 und 5 bei STEIBLE, *FAOS* 9/2; H.-J. NISSEN, in: R. MCC. ADAMS, H.-J. Nissen, *The Uruk Countryside* [...] (Chicago, London 1972) 217.

<sup>150</sup> C. WILCKE, *ZA* 62 (1972) 55-59; vgl. auch FRAYNE, *RIME* 3/2 1.3. zu Jahr AS 5 [S. 241 ff.].

<sup>151</sup> SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 28 f., 105.

Amar-Suena übernimmt das göttliche Königsamt von seinem Vater Šulgi, entsprechend trägt sein Name vom Beginn seiner Regierungszeit an das Gottesdeterminativ. In der kultischen Selbstdarstellung hält sich Amar-Suena anfangs zurück, erst im Jahre AS 6 führt er den Monat "Amar-Suena-Fest" und das entsprechende Fest im Lokalkalender von Umma ein; im selben Jahr wird sein Tempel in Umma gebaut und beginnen regelmäßige Opfer für Amar-Suena bei den Mondfeiertagen.<sup>152</sup> In Ġirsu ist als Zeugnis der Königsverehrung ein Amar-Suena-Tempel bezeugt. Dieser neue Anspruch Amar-Suenas äußert sich schließlich deutlich in der Änderung der sumerischen Titulatur (vgl. S. 180): statt *nita kala-ga*, "mächtiger Mann", heißt es nun *lugal kala-ga*, "mächtiger König". Diese neue Titulatur läßt sich erstmals im Jahre AS 7 in Siegellegenden nachweisen.<sup>153</sup>

Zeichnet sich somit im Selbstverständnis des Königs ein deutlicher Wandel im Jahre AS 6 ab, so bleibt es doch sehr fraglich, dem eine weitere Neuerung zuzuordnen: einzelne Abrollungen von Siegelinschriften mit Widmung an Šu-Suen, "König von Ur", werden auf einigen wenigen Tafeln mit Daten von AS 6 bis AS 8 abgerollt, man hat ihn deshalb als "Mitregent" bezeichnet.<sup>154</sup> Diese Praxis findet sich vor allem in der Provinz Umma, derselben Provinz, in der der Kult Amar-Suenas nach den überlieferten Quellen den höchsten Rang einnahm. Sollte Amar-Suena also die eigene Erhebung genützt haben, um seinen Sohn als Kronprinzen zu etablieren und damit eine dynastische Abfolge schon vor seinem Tod zu sichern? Die dem König Šu-Suen gewidmeten Siegelabrollungen auf Texten mit Amar-Suena-Daten sind jedoch zu vereinzelt, um hierauf historische Schlüsse bauen zu wollen. Denn wie sollte etwa die Weihung des Ensi von Umma Aja-kalla an Šu-Suen auf einer Urkunde des Jahres AS 8 zu verstehen sein, besaß er da doch noch ein anderes, Amar-Suena gewidmetes Siegel?<sup>155</sup> Und eine Bulle, der "früheste" Text (vi AS 6) mit einem Šu-Suen-Siegel, wird wohl doch eher den Inhalt des (Tafel-)Behälters datieren.<sup>156</sup> Bis schlüssigere Dokumente vorliegen, wird man in diesen wenigen Fällen also eher eine "Rückdatierung" annehmen oder – genauer gesagt – das Datum der Texte auf den Verwaltungsvorgang, nicht auf den Zeitpunkt der Niederschrift beziehen müssen. Die Annahme einer Koregentschaft kann daher meines Erachtens nicht aufrecht gehalten werden.

<sup>152</sup> SALLABERGER a. O. 86 mit weiteren Hinweisen.

<sup>153</sup> W. W. HALLO, *Early Mesopotamian Royal Titles [...]*, AOS 43 (New Haven 1957) 92 f., nennt erste Beispiele aus dem Jahr AS 8; zwei Texte aus AS 7 sind SIGRIST, *TENS* 234 (xi AS 7), *AUCT* 3, 269 (xii AS 7), beide mit dem Schreiber Ur-Bawu; unlesbar ist leider die Titulatur in *TRU* 67 (iv AS 7) nach B. LAFONT, *AS* 7 (1985) 169. Siegel mit Weihung an den König werden von Amtsträgern gebraucht, die direkt dem König unterstehen, vor allem also von den Beamten königlicher Betriebe; in Puzriš-Dagān wird aber erst ab AS 8 regelmäßig gesiegelt. Der Ensi von Umma Ur-Lisi verwendet die Titulatur *nita kala-ga*, bis AS 8 Aja-kalla mit der neuen Titulatur im Siegel sein Amt beginnt (HALLO a. O.).

<sup>154</sup> H. WAETZOLDT, "Thronfolger auch Mitregent?", *Mesopotamia* 5/6 (1970/71) 321-323; weiter dann F. POMPONIO, "Le sventure di Amar-Suena", *SEL* 7 (1990) 3-14, hier 6 f.; B. LAFONT, *RA* 88 (1994) 106 f.

<sup>155</sup> Nik 2, 346 nach der Kopie; ein anderer Text bei F. POMPONIO, *SEL* 7 (1990) 6, ist hier zu streichen: in *MVN* 14, 503 ist das entscheidende Zeichen ergänzt. Gilt dies auch für Nik 2, 346? Hirose 365 m. E. fehlerhaft und verlesen. Zu den Siegeln Aja-kallas s. G. BERGAMINI, "Neo-Sumerian 'vignettes'? A methodological approach", *Mesopotamia* 26 (1991) 101-118, hier 113-115.

<sup>156</sup> *PDT* 1, 392; WAETZOLDT a. O. 321. Vgl. nun auch: Waetzoldt *apud UTI* 3 ad Nr. 1845.

### 1.2.3.5. Tod Amar-Suenas und Nachwirkung

Amar-Suena stirbt früh in seinem neunten und letzten Regierungsjahr, ist doch der Kult bei seinem "Thron", wie er dem verstorbenen Herrscher zukommt, schon am 9. ii AS 9 bezeugt.<sup>157</sup>

Weder Königsinschriften noch Urkunden zeigen Amar-Suena als einen untätigen Herrscher oder seine Regierungszeit als Phase des Niederganges. Umso erstaunlicher ist das Bild, das die spätere Tradition von ihm zeichnet: in den Omensammlungen und der historischen Tradition gilt er als negativ zu bewertender Herrscher, der einen kuriosen Tod durch den Biß eines Schuhs oder durch den Hörnerstoß eines Stiers erleidet.<sup>158</sup> Und es sind über ihn außer einer merkwürdigen Komposition, nach der er acht Jahre lang vergeblich versucht, ein gutes Omen für den Bau des Enki-Tempel von Eridu zu erlangen, keine sumerischen Dichtungen in altbabylonischer Zeit überliefert.<sup>159</sup>

Der Verdacht liegt nahe, daß ein erster wichtiger Schritt zu dieser Bewertung Amar-Suenas Sohn und Nachfolger Šu-Suen zuzuschreiben ist, zeigt sich doch in dessen Reformen der Jahre ŠS 2-3 neben massiver Selbstdarstellung ein starkes Zurückdrängen des Andenkens an Amar-Suena: Auslassen Amar-Suenas in der Reihe der königlichen Opferempfänger: Šulgi, Suen, Šu-Suen in Nippur; Ende von Amar-Suena-Fest und -Monat in Umma; Rückbenennung des "Amar-Suena-Tempels" von Ġirsu in "Namḫani-Tempel".<sup>160</sup> Einer solchen Verbannung des Vorgängers, die auf Šu-Suen als einen ehrgeizig-frustrierten Neider schließen ließe, müßten auch die möglicherweise vorhandenen Hymnen auf Amar-Suena zum Opfer gefallen sein. Das negative Bild von Amar-Suena in der altbabylonischen sumerischen Tradition hat Šu-Suen sicherlich wesentlich geprägt, und sogar die heutige Geschichtsschreibung scheint sich davon nicht immer befreien zu können.

### 1.2.4. Šu-Suen

#### 1.2.4.1. Herkunft und Karriere vor der Thronbesteigung

Wenn hier, der Sumerischen Königsliste folgend, Šu-Suen mit gutem Grund als Sohn Amar-Suenas bezeichnet wird, so soll darüber nicht vergessen werden, daß man einige Zeit Šu-Suen für den Bruder Amar-Suenas gehalten hatte. Das deutlichste Zeugnis der genealogischen Verhältnisse bildet die Siegelinschrift des hohen Beamten Babati, das ihm, dem

<sup>157</sup> NESBIT, *SRD* 20; vgl. SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 147. – Hier ist nicht der Ort, ausführlich auf B. LAFONT, "l'avènement de Šu-Sîn", *RA* 88 (1994) 97-119, einzugehen. Es bleibt die merkwürdige unterschiedliche Datierung von Tafel und Hülle *ITT* 2/1 + *TCT* 1, 907, doch können seine anderen Argumente m. E. einer kritischen Prüfung kaum standhalten.

<sup>158</sup> F. POMPONIO, *SEL* 7 (1990) 12 f.; Weidner-Chronik: F. N. H. AL-RAWI, *Iraq* 52 (1990) 7/13:30 f.

<sup>159</sup> *UET* 8 32, 33; vgl. M. W. GREEN, *Eridu in Sumerian Literature* (Ph. D. Chicago 1975) 58-65; P. MICHALOWSKI, "Amar-Su'ena and the historical tradition", *GS Finkelstein* (Hamden 1977) 155-157; B. HRUŠKA, "Das Verhältnis zur Vergangenheit im alten Mesopotamien", *ArOr* 47 (1979) 4-14, hier 8-10.

<sup>160</sup> Vgl. SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 105, 86 f., 152; J. BOESE, W. SALLABERGER, *AoF* 23 (1996) 36 mit Anm. 58.

"Bruder seiner geliebten Mutter Abi-simti", der König Šu-Suen widmet;<sup>161</sup> Abi-simti ist Gemahlin Amar-Suenas.

Šu-Suen bekleidet während der Regierungszeit Amar-Suenas das Amt des "Generals" (ša gina) von Dūrum, wohl eines in der Nähe von Uruk gelegenen Ortes, in den Jahren AS 2 bis AS 9, ab i AS 1 erscheint er in Urkunden als "Königssohn" (dumu lugal).<sup>162</sup>

Man hatte vermutet, daß Šu-Suen schon unter seinem Großvater Šulgi das Amt eines ša gina von Uruk innegehabt habe; die entsprechende Siegelinschrift (BRM 3, 52) würde ihn als "Sohn" Šulgis bezeichnen. Um diese und andere Schwierigkeiten zu lösen, wurde nun vorgeschlagen, in dieser Inschrift Šu-<sup>d</sup>En-[lil<sub>2</sub>-(la<sub>2</sub>)] zu lesen und sie auf den bekannten General Šulgis (s. oben S. 158) zu beziehen.<sup>163</sup> Šu-Suen tritt damit als "Königssohn" erst unter Amar-Suena auf.

#### 1.2.4.2. Jahresdaten und Steleninschriften

Unmittelbare Selbstzeugnisse des Königs sind wiederum die Datenformeln und seine Inschriften, für Šu-Suen insbesondere die "Historical Collections" A und B. Daneben sind zu Ehren Šu-Suens Hymnen verfaßt worden, die die altbabylonischen Gelehrten überliefert haben.<sup>164</sup>

Jahr	kultisch	außenpolitisch
1	Šu-Suen König	Šu-Suen König
2	Boot Enkis verfertigt	
3		Šimānum zerstört
4-5		Martu-Mauer Muriq-Tidnim gebaut
6	Stele für Enlil und Ninlil errichtet	
7		Zabšali zerstört
8	Boot für Enlil und Ninlil verfertigt	
9	Šaratempel von Umma gebaut	

Außer in Urkundenbelegen sind die Ereignisse der meisten Jahresdaten ausführlich in zwei Inschriftensammlungen Šu-Suens festgehalten, den sogenannten "Historical Collections" A und B (STEIBLE, FAOS 9/2, 271: Šu-Suen "20A, B, C"). Es handelt sich dabei um altbabylonische Abschriften von Denkmälern des Königs, die aus Anlaß des jeweiligen Ereignisses errichtet wurden.

<sup>161</sup> R. M. WHITING, "Tiš-atāl of Niniveh and Babati, uncle of Šu-Sin", JCS 28 (1976) 173-182; weitere Literatur in der Edition von FRAYNE, RIME 3/2, S. 340 f.

<sup>162</sup> P. MICHALOWSKI, "Dūrum and Uruk during the Ur III period", Mesopotamia<sup>7</sup> 12 (1977) 83-96, hier 84-89.

<sup>163</sup> W. SALLABERGER bei J. BOESE, W. SALLABERGER, Aof 23 (1996) 36-38, zur Lesung von BRM 3, 52 und zu Herkunft und Karriere Šu-Suens mit Literaturhinweisen.

<sup>164</sup> Vgl. KLEIN, Three Šulgi Hymns, 226 f.

"Historical Collection A"<sup>165</sup> umfaßt drei Statuen-/Steleninschriften, deren erste beide in sumerischer bzw. akkadischer Fassung den Feldzug Šu-Suens gegen Zabšali (Datum ŠS 7), den östlichen Teil des Landes Šimaški,<sup>166</sup> schildern: den Sieg und die Zerstörung des Landes, sowie die Beute, Tiere und Strafgefangene, die nach Sumer deportiert werden. Die Männer arbeiten als Geblendete in den Gärten Enlils und Ninlils, die Frauen in den Webereien der Götter. Das erbeutete Metall weihet Šu-Suen den Göttern. In den Bergwerken von Zabšali setzt der König Deportierte aus dem Habūrg Gebiet und Mardaman ein. Die altbabylonische Abschrift beschreibt darüber hinaus die Darstellungen auf der Stele mit Šu-Suen als Triumphator über den unterlegenen feindlichen Anführern. Die dritte Statueninschrift betrifft die Umwidmung von Opfern aus dem Enlil- und Ninliltempel auf Šu-Suen; ein Stück des Originals dieser Inschrift wurde in Nippur gefunden.<sup>167</sup>

Die leider nur recht fragmentarisch erhaltene "Historical Collection B"<sup>168</sup> umfaßte einst Inschriften zu folgenden in Jahresdaten niedergelegten Ereignissen:

- den Aufstand des Landes Šimānum, die Amtsenthebung der Gemahlin des lokalen Herrschers Kunšī-mānum, einer Königstochter von Ur (vgl. oben S. 161), die Strafexpedition und den Sieg Šu-Suens, der Kunšī-mānum wieder einsetzt (ŠS 3)
- den Bau der Martu-Mauer(?) (ŠS 4/5; Text A Kol. v 24 ff. – sehr fragmentarisch)
- die Stele von Enlil und Ninlil (ŠS 6 – sehr fragmentarisch)
- das Boot Enlils und Ninlils, das beim Tummalfest eingesetzt wird; Inschrift wohl von einer Holzstatue auf dem Boot (ŠS 8)

Die Taten Šu-Suens fügen sich in das Programm der Könige seit Šulgi: Weihung von Kultgerät, auffallenderweise zweimal an Enlil und Ninlil (Stele bzw. Boot), und Bau des Šara-Tempels von Umma als religiös motivierte Taten, sowie Kriegszüge im Osten (Zabšali) und Norden (Šimānum): die erhaltene Beschreibung der Stelenabschriften zeigt ausnahmsweise, was hinter den knappen Formeln der "Zerstörung" eines Landes im einzelnen stehen kann. Als Defensivbauwerk gegen die Martu-Nomaden führt Šu-Suen die von Šulgi begonnene Mauer (Daten Š 37/38) fort; hierüber informieren zudem in altbabylonischer Zeit tradierte Briefe der königlichen Korrespondenz.

<sup>165</sup> BT 4 + HS 2009: D. O. EDZARD, "Neue Inschriften zur Geschichte von Ur III unter Šūsuen", *AfO* 19 (1959/60) 1-32 (= HS 2009); R. KUTSCHER, *The Brockmon Tablets* (Haifa 1989), 71-101 (= BT 4). Varianten sind statt an Enlil an Ninlil adressiert: zur ersten Statue: Å. W. SJÖBERG, "A commemorative inscription of king Šūsīn", *JCS* 24 (1972) 70-73; zur zweiten Statue: EDZARD, *AfO* 19, Tafel III; neueste Edition der Inschriften mit Literaturhinweisen bei FRAYNE, *RIME* 3/2 [S. 301 ff.].

<sup>166</sup> P. STEINKELLER, "More on LÜ.SU.(A) = Šimaški", *N.A.B.U.* 1990/13.

<sup>167</sup> M. CIVIL, "Appendix I. The Šu-Suen inscription 6N-351", *FS Sjöberg, OPSNKF* 11 (Philadelphia 1989) 60-62.

<sup>168</sup> M. CIVIL, "Šū-Sīns historical inscriptions: collection B", *JCS* 21 (1967) 24-38; weitere Literatur bei FRAYNE, *RIME* 3/2 [S. 295 ff.].

### 1.2.4.3. Selbstdarstellung und Reformen

Wie für keinen anderen Ur III-Herrscher zu bezeugen, läßt Šu-Suen zu seinem Regierungsantritt im ganzen Lande Königsstatuen errichten,<sup>169</sup> Zeichen der Omnipräsenz des Herrschers, einigendes Band des Reiches, Objekte der kultischen Verehrung. Dies findet eine Parallele im Bauprogramm zur Errichtung von Tempeln zur Verehrung Šu-Suens (s. sofort unten). Sollte die enge Bindung an Enlil in der Titulatur Šu-Suens (s. S. 180) diesen Anspruch begründen und darstellen?

Die gegen seinen Vorgänger Amar-Suena gerichteten Maßnahmen um das Jahr ŠS 2 wurden schon S. 167 erwähnt. Mit dem Ende des Amar-Suena-Festes und -Monats in Umma (bis ŠS 2) führt er ein Šu-Suen-Fest und einen entsprechenden Monat im Reichskalender von Puzriš-Dagān und anderen staatlichen Betrieben im Jahre ŠS 3 ein; zugleich wird dieser Reichskalender nun als Abschluß der seit Šulgi andauernden Reformen praktisch mit dem der Hauptstadt Ur identisch.

Ebenfalls im Jahr ŠS 3 muß das Abgabewesen neu geordnet worden sein: so wird die Terminologie geändert (mu-ku<sub>x</sub>(du) lugal statt zuvor mu-ku<sub>x</sub>(du); gu<sub>2</sub>-un ma-da statt zuvor gu<sub>2</sub>-un), insgesamt sind zudem viel weniger Urkunden über Einlieferungen erhalten. Die gesamte Administration von Vieh in Puzriš-Dagān scheint nach ŠS 3 wesentlich anders strukturiert zu sein, auch wenn hier detaillierte Einzeluntersuchungen noch fehlen.

Im Zuge der Neuerungen änderte man sogar die Schrift in der staatlichen Vieh-Verwaltung zumindest in einem Detail: bis ŠS 3 wird "ku<sub>4</sub>" mit dem Zeichen KWU 147 geschrieben, anschließend dann mit dem Zeichen KWU 636.<sup>170</sup>

### 1.2.4.4. Šu-Suen als Bauherr

Zum Vergleich mit den entsprechenden Aufstellungen bei den anderen Ur III-Königen biete ich eine Liste sämtlicher Bauinschriften Šu-Suens (Zählung wieder nach STEIBLE, FAOS 9/2):

Susa: – (1-2)  
 Tell al-Wilayah: – (24)  
 Umma: Šara (4. 8. 9, Weihungen 15. 16); vgl. Datum ŠS 9  
 Ur: Anunitum-Tempel (6), Nannas e<sub>2</sub>-mu-ri-a-na-ba-ak (7), "sein Haus" = Palast<sup>2</sup> (5)

Tempel für Šu-Suen:

Adab: durch Ensi Habaluke (3)  
 Ešnunna: durch Ensi Itūrija (12)  
 Ġirsu: durch Ensi Ir-Nanna, sukkal-mah (13 – vgl. S. 189 f.)  
 Ur: durch [...] -kal-la šagina (10)  
 Ur: durch lugal-magure, Wach-Hauptmann und Ensi von Ur (11)

<sup>169</sup> SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 105-107.

<sup>170</sup> P. J. WATSON, *Birmingham* 1, 79-95; K. HILARD, *AS/15* (1993) 195. Nach R. DE MAAIER (Rez. zu PSD A/I-II in AFO, im Druck) hierher wohl noch: a-bar<sub>2</sub> bis ŠS 3, anschließend a-gar<sub>3</sub>.

Der Unterschied zum Bauprogramm des Vorgängers Amar-Suena könnte kaum größer sein: Šu-Suen läßt nach den bekannten Quellen außer dem Šaratempel von Umma und Bauten in Ur keine Kultbauten errichten oder erneuern.

Hingegen werden nun Tempel für Šu-Suen von seinen Untergebenen errichtet und geweiht, ein auch in dieser Form und diesem Umfang einzigartiges Zeugnis der Königsvergöttlichung. Eine Vorstellung vom Aussehen erhält man durch den in Ešnunna (Tell Asmar) ausgegrabenen Šu-Suen-Tempel Itūrijas. Das Bauprogramm bestätigt somit die aus der Analyse der Urkunden gewonnene Einschätzung Šu-Suens, der in bisher unbekannter Weise den Kult des regierenden Königs propagiert und fördert.

#### 1.2.4.5. Tod Šu-Suens

Opfer für den Thron Šu-Suens beginnen am 4. x ŠS 9; in denselben Monat datiert eine Urkunde über Opfer bei der provisorischen hölzernen Opfervorrichtung giš-a-naĝ anstelle des üblichen ki-a-naĝ, "Wassertränkortes", für den göttlichen Totengeist (<sup>d</sup>gidim) Šu-Suens.<sup>171</sup> Doch schon in den ersten Tagen desselben Monats wird der Nachfolger Ibbi-Suen gekrönt (s. dazu unten). Šu-Suen wird, wie die anderen Ur III-Könige auch, am Regierungssitz der Dynastie in Ur und zwar im Bereich des Palastes begraben.<sup>172</sup>

Zufällig ist eine Sammeltafel von Ausgaben der königlichen Viehverwaltung von Puzriš-Dagān erhalten geblieben, die die Ausgaben von Tieren für die verschiedensten, knapp charakterisierten Anlässe eben dieses x. Monats ŠS 9 zusammenfaßt (SCHNEIDER, *AnOr* 7 = MOLINA, *MVN* 18, 108). Naturgemäß kommen bei solchen Sammeltafeln die unterschiedlichsten Ereignisse nebeneinander zu stehen: verbindendes Merkmal sind das Datum und die ausgebende Stelle; ob ein inhaltlicher Zusammenhang zwischen den genannten Ereignissen besteht, ist für den Beamten, der die Urkunde erstellt, völlig belanglos. Die meisten der in *AnOr* 7 = *MVN* 18, 108 angeführten Ereignisse können wir bestimmen: es handelt sich etwa um die Krönung Ibbi-Suens am Monatsanfang, das Hauptfest E<sub>2</sub>m-mah Nannas in Ur mit dessen zweitem Namen er<sub>2</sub>-su<sub>3</sub>-a, und ein in der zweiten Hälfte des x. Monats in Uruk gefeiertes jährliches Fest. Da wir so die meisten Einträge der Tafel gut bekannten zyklischen Festen zuweisen können oder sie durch die Notizen eindeutig bestimmbar sind (Krönung; Truppen zum Transport des königlichen Bootes), bleibt nichts mehr für die Rekonstruktion einer angeblichen monumentalen Trauerfeier für Šu-Suen übrig.<sup>173</sup>

<sup>171</sup> *MVN* 10, 172; vgl. C. WILCKE, "König Šulgis Himmelfahrt", *FS Vajda* (München 1988) 245-255.

<sup>172</sup> Vgl. zum Herrscherkult und Opfern bei deren Begräbnisstätten etwa J. BOESE, W. SALLABERGER, *Aof* 23 (1996) 30 f. mit Lit.

<sup>173</sup> So M. SIGRIST, "Le deuil pour Šū-Sin", *FS Sjöberg, OPSNKF* 11 (Philadelphia 1989) 499-505; die gesamte Interpretation Sigrists geht von der Voraussetzung (!) aus, es handele sich um eine einzige und einmalige Trauerfeier. Da die Grundlage der Interpretation jedoch nicht zu halten ist, ergeben sich zahlreiche Abweichungen im Verständnis der knappen Notizen zum Anlaß der Ausgaben zwischen der intuitiv diesen einzigen Text ausdeutenden Sichtweise Sigrists und der auf parallele Urkundenbelege gestützten Zuordnung bei SALLABERGER, *Kult. Kalender* (s. die Hinweise im Index T. 2, S. 206). Daß daneben der eine oder andere Eintrag sich auf Trauerfeiern zu Ehren Šu-Suens beziehen *könnte*, sei damit nicht bestritten; doch ist auch hier philologisch genaue und gründliche Interpretationsarbeit zu leisten.



### 1.2.5. Ibbi-Suen

Ibbi-Suen, der Sohn Šu-Suens, regiert nach Zeugnis der Königsliste 25 Jahre, 24 Jahresdaten sind überliefert.<sup>174</sup> Allerdings sind nur seine frühesten Jahre aus Zeugnissen außerhalb der Hauptstadt Ur bekannt, denn schon ab seinem 3. Regierungsjahr begann sich das Reich von Ur III aufzulösen. In diesem Überblick beschränken wir uns auf die frühen Jahre Ibbi-Suens und werden nach den Gründen für den Zusammenbruch des Reiches von Ur III fragen. Die Geschichte des Zerfalls und der Aufstieg Išbi-Erras zum König von Isin läßt sich anhand anderer Quellen, insbesondere der überlieferten Königskorrespondenz, besser schreiben.<sup>175</sup>

#### 1.2.5.1. Die Krönung Ibbi-Suens

Wohl sofort nach dem Tod Šu-Suens wurde Ibbi-Suen zu seinem Nachfolger gekrönt. Ausgaben von Opfertieren zu dieser Zeremonie sind in Urkunden aus den ersten Tagen des x. Monats ŠS 9 überliefert.<sup>176</sup>

Die Feierlichkeiten beginnen in Nippur, doch verbuchen die Urkunden vom 1. x ŠS 9 nur noch ein vergleichsweise kleines Opfer dort und die Abreise nach Uruk. Da die Ausgaben jedoch etwa ein bis zwei Tage vor dem Verbrauch abgebucht werden müssen, wird die Feierlichkeit wohl mit großem Aufwand am 1. x in Nippur begonnen haben: hier, im religiösen Zentrum des Landes, setzt der Götterherrscher Enlil den irdischen Herrscher in sein Amt ein. Die Urkunden begründen die Ausgaben von Vieh mit der Notiz "als Ibbi-Suen die Breitrandkappe/Krone empfangen hat" ( $u_4$   $d$ -bi<sub>2</sub>- $d$ EN.ZU aga<sub>3</sub> šu ba-an-ti-a). aga<sub>3</sub> bezeichnet demnach die wichtigste, namengebende Insignie des Königtums bei der Amtseinsetzung; in der ikonographischen Terminologie entspricht sie der von Königsdarstellungen wohl bekannten "Breitrandkappe", doch kann die Alternativübersetzung "Krone" besser die Assoziation mit "Krönung" und die Funktion als königliches Würdezeichen vermitteln; aga<sub>3</sub> steht in Ur III nur dem König und En-Priesterinnen zu.<sup>177</sup>

Die Krönung Ibbi-Suens beschränkt sich jedoch nicht auf Nippur, sondern der König muß die großen Kultorte des Landes aufsuchen: Inanna und die anderen Götter in Uruk, Nanna in Ur, und schließlich Ninḫursaĝ in Ntutur (Tell el-'Ubaid) am 7. oder 8. x ŠS 9 (Ausgabe vom 6. x ŠS 9). Von den Feierlichkeiten vermitteln uns die Urkunden nur einen winzig kleinen

<sup>174</sup> Grundlegend für die Abfolge der Jahresdaten ist: E. SOLBERGER, *RIA* 5 (1976-80) 1-8 s.v. Ibbi-Suen.

<sup>175</sup> Hierzu insbesondere: Th. JACOBSEN, "The reign of Ibbi-Suen", *JCS* 7 (1953) 36-47; C. WILCKE, "Drei Phasen des Niederganges des Reiches von Ur III", *ZA* 60 (1970) 54-69; MICHALOWSKI, *Royal Correspondence* (1976) 87 ff., E. SOLBERGER, *RIA* 5 (1976-80) 1-8 s.v. Ibbi-Suen. Zur Geschichte von Ešnunna am Ende von Ur III s. R. D. WHITING, *Old Babylonian Letters from Tell Asmar*, *AS* 22 (Chicago 1987) 23-26; vgl. auch die Zusammenfassung bei T. POTTS, *Mesopotamia and the East [...]* (Cambridge 1994) 133-136 mit Literatur.

<sup>176</sup> E. SOLBERGER, "Remarks on Ibbi-Suen's reign", *JCS* 7 (1953) 48-50 (MAH 19352, 1 x ŠS 9); *UDT* 100 (3 x ŠS 9); E. SOLBERGER, *JCS* 10 (1956) 28 Nr. 4 (6 x ŠS 9); sowie die entsprechenden Einträge in der Sammeltafel *AnOr* 7 = *MVN* 18, 108 (- x ŠS 9), soweit sie nicht zu monatlichen Festen gehören.

<sup>177</sup> J. M. ASHER-GREVE, "Reading the horned crown", *AFO* 42/43 (1995/96) 181-189, hier 184-186; W. SALLABERGER, *JCS* 47 (1995) 19.

Ausschnitt: sie verbuchen das für die begleitenden Opfer ausgegebene Vieh und vermerken die Opferempfänger. Dennoch gewinnen wir hier einen unmittelbaren Einblick in ein ganz zentrales Ereignis der Manifestation des Königtums. Vielleicht zeigt sich hier auch am deutlichsten die religiöse Grundlage des Königtums, das sich nämlich zwar an erster Stelle, aber nicht ausschließlich auf das religiöse Zentrum Nippur beruft, indem der Herkunftsort der Dynastie Uruk, der Regierungssitz Ur und mit Nipur ein Kultzentrum der näheren Umgebung einbezogen werden.

#### 1.2.5.2. Die Jahresdaten

Die Taten Ibbi-Suens nach Zeugnis der Jahresdaten seien hier der Vollständigkeit halber tabellarisch skizziert.

Jahr	kultisch	innenpolitisch	außenpolitisch
1	Ibbi-Suen König	Ibbi-Suen König	Ibbi-Suen König
2	En von Inanna (Orakel)		
3			Simurru zerstört
4	En von Inanna (Berufung)		
5			Königstochter Tukin-hatti-migriša heiratet Ensi von Zabšali
6-8		"Große Mauer" von Nippur und Ur	
9			Krieg gegen Huhuri
10	En Nannas, En-nirsi-anna (Orakel)		
11	En Enkis (Orakel)		
12-13	Thron Nannas		
14			Krieg gegen Susa und Adamdun
15	"Nanna zeigt strahlend sein liebendes Herz"		
16	Nunmeteanna für Nanna gefertigt		
17			südliche Martu unterwerfen sich
18-19	Speicher <sup>2</sup> für Ninlil und Inanna		
20	"Enlil bedeckt mit Glanz die Länder"		
21	Balaḡ Inannas gefertigt		
22		Ur und URUKUD im "Sturm" bewahrt	
23			"gewaltiger Affe" (= Elam? Išbi-Erri?) aus dem Bergland
24	(fragm.) ?	?	?

Die Konzentration auf die nähere Umgebung von Ur in den späten Jahren und die kaum verborgenen militärischen Schwierigkeiten dürften auch aus dieser knappen Übersicht hervorgehen. Einzig die ersten fünf Jahresnamen entsprechen in Inhalt und Formulierung dem bisherigen Befund.

Schwierig zu bewerten ist der Bau der "großen Mauer" (bad<sub>3</sub> gal) von Ur und Nippur: handelt es sich um Stadtmauern, wie allgemein angenommen, und sollte hier Ibbi-Suen, die kommenden Katastrophen ahnend, sich frühzeitig um angemessene Befestigung bemüht haben?<sup>178</sup> Oder bedeutet es nur eine Umfassung der Heiligtümer, da der Großteil der entsprechenden Inschriftennägel in Ur nahe der südlichen Temenosmauer gefunden wurde (Ibbi-Suen 1-2)?<sup>179</sup>

Hatte Ibbi-Suen noch im 3. Jahr in der in Daten üblichen Formulierung davon gesprochen, Simurru "zerstört" (ḫul) zu haben, so wird beim Krieg gegen Huhuri (IS 9) der Stil literarisch und vage ("... wie ein [...] ... im Netz gefangen"), womit ganz offensichtlich der militärische Mißerfolg rhetorisch ausgeglichen werden soll. Derselbe literarische Stil mit seinem speziellen Wortschatz (vgl. IS 15, 20), mit Vergleichen und Metaphern ("der gewaltige Affe") prägt größtenteils die Jahresnamen der restlichen anderthalb Jahrzehnte Ibbi-Suens. Auf ein Detail sei noch hingewiesen, das sogar in den doch sonst die Taten des Königs verherrlichenden Datenformeln die Schwäche Ibbi-Suens offenbart: in den Formeln für IS 17 und IS 23 steht der Königsname im Dativ, Ibbi-Suen muß reagieren und agiert nicht selbst.

#### 1.2.5.3. Ibbi-Suen als Bauherr

Entsprechend der politischen und wirtschaftlichen Lage kann Ibbi-Suen kaum mehr als Bauherr in Erscheinung treten, einzig der Bau der Mauer von Ur (vgl. Jahre IS 6-8) ist für ihn überliefert:

Ur: "große Mauer" (STEIBLE, *FAOS* 9/2, Ibbi-Suen 1-2)

#### 1.2.5.4. Zum Zerfall des Reiches und die Frage nach den Ursachen

So wie die Zunahme der Urkunden unter Šulgi ein untrügliches Zeugnis für den ökonomischen Aufstieg darstellte, so läßt sich nun der Abfall der Provinzen und das Ende des Reiches gut am Ende der auf Ibbi-Suen datierten Texte darstellen.

Auf Ibbi-Suen datierte Texte enden mit

- IS 2 in Išān Mīzyad, 30 xii IS 2 in Puzriš-Dagān (s. unten);
- IS 3 in Ešnunna, Susa, Uruk, im Tūram-ilī-Archiv;
- IS 4 in Umma;

<sup>178</sup> Zur Stadtmauer von Nippur vgl. ZETTLER, *Inanna Temple*, 8-10.

<sup>179</sup> So FRAYNE, *RIME* 3/2.1.5. zu Datum IS 6 [S. 363]; vgl. auch oben S. 138 zu Ur-Namma.

IS 5 in Ġirsu;

IS 8 (= Išbi-Erra 1) in Nippur.<sup>180</sup>

Die Daten zeigen übereinstimmend das Ende wirtschaftlicher Dokumentation auch in Orten der mesopotamischen Tiefebene; hier sind zwar sicherlich die Zufälle der Überlieferung zu berücksichtigen, doch sind immer gerade aus den letzten Jahren vor Ende eines Archives am meisten Urkunden erhalten. Neben diesem allgemeinen Versiegen von Urkunden deuten nur vereinzelte Befunde (insbesondere Nippur) eine Kontinuität der Administration an.

In den Daten IS 9 und 14 berichtet Ibbi-Suen noch von Feldzügen gegen Iran, doch endet die Dokumentation in Umma und Ġirsu schon viel früher. Zog er dennoch durch diese Länder? Oder standen die Feinde schon dort?<sup>181</sup>

Beschleunigt wurde der Verfall des Reiches durch den Putsch Išbi-Erras aus Mari, einst General Ibbi-Suens, wie man ihn nach dem Zeugnis der altbabylonisch überlieferten Königs-korrespondenz rekonstruiert. Išbi-Erra nützt demnach den herrschenden Getreidemangel aus und zwingt Ibbi-Suen zu Zugeständnissen, um ihm Getreide zu schicken (etwa IS 8/9). Eine Urkunde aus dem Jahre IS 13 (UET 3 702) belegt, daß selbst die Tempelschätze als "Kaufpreis an Isin" zusammengelegt wurden, wohl doch, um Getreide zu kaufen. Zu dieser Zeit hat sich Išbi-Erra schon losgesagt und zum König erklärt und wird damit zum Begründer der I. Dynastie von Isin.<sup>182</sup> Das Ende Ibbi-Suens und seiner zuletzt nur auf Ur und seine Umgebung beschränkten Herrschaft erfolgte durch Truppen aus Elam und Šimaški,<sup>183</sup> während im Nordosten die Martu eine konstante Bedrohung darstellten. Offensichtlich bildete die Zerstörung durch Elam nur den Schlußpunkt nach einem langen inneren Verfall, und ebenso wußte sich Išbi-Erra die Gunst der Stunde zunutze zu machen. Worin bestanden aber die großen Probleme des Landes, so daß Ibbi-Suen nur noch reagieren konnte, aber man nie den Eindruck gewinnt, er hätte die Situation unter Kontrolle bekommen können?

Das wesentliche Druckmittel Išbi-Erras kam schon zur Sprache: Getreidemangel in Ur. Die Anzeichen für eine dramatische Zuspitzung der Situation in den frühen Jahren Ibbi-Suens sind vielfältig:

TH. JACOBSEN (JCS 7 [1953] 41 f.) wies schon auf die Teuerung und die Abnahme der Opfer in Umfang und Qualität zwischen IS 5 und IS 7 hin. In den Jahren IS 6-7 stieg der Preis der

<sup>180</sup> Zu den Daten der fünf großen Archive s. zuletzt B. LAFONT, "La chute des rois d'Ur et la fin des archives dans les grands centres administratifs de leur empire", *RA* 89 (1995) 3-13; zu Umma s. *Torino* I, S. 14; hier werden für Puzriš-Dagān nur Texte des Viehhofes berücksichtigt, da spätere "Drehem-Texte" wohl meist nach Ur gehören (in *BIN* 3, *MVN* 13); für Ġirsu verweist LAFONT a. O. 6 für IS 6 noch auf *MVN* 6, 518, doch ist dort das Datum ergänzt; zu den weiteren genannten Orten s. unten S. 207 ff.; zu Ešnunna vgl. R. D. WHITING, "Four seal impressions from Tell Asmar", *AFO* 34 (1987) 33 Anm. 24. Zu Išbi-Erra 1 = IS 8 s. M. VAN DE MIEROOP, *Crafts in the Early Isin Period* [...], *OLA* 24 (Leuven 1987) 125 f.

<sup>181</sup> R. de Maaijer weist mich auf Gersterationen an "Truppen (ere<sub>n</sub><sub>2</sub>) von Lagaš" nach IS 5 in Ur hin: *UET* 3, 1002; 1009 (IS 7 bzw. 8). Dieses Zeugnis allein läßt allerdings noch mehrere Deutungsmöglichkeiten zu.

<sup>182</sup> Zur Korrespondenz Ibbi-Suens und dem dramatischen Ablauf der Ereignisse vgl. insbesondere die in Anm. 175 genannten Arbeiten von TH. JACOBSEN, E. SOLBERGER, C. WILCKE und P. MICHALOWSKI.

<sup>183</sup> M. STOLPER, "On the dynasty of Šimaški and the early sukkalmahs", *ZA* 72 (1982) 42-62, insbesondere 49-52: "The formation of the Šimaškian state"; Überblick von F. VALLAT, "Susa and Susiana in second-millennium Iran", in: J. M. SASSON (ed.), *Civilizations of the Ancient Near East* (New York 1995), 1023-1033, hier 1025.

Gerste auf das 15-fache, für ein Rind, das üblicherweise 5-10 Sekel kostete, mußte man nun 30-98 Sekel bezahlen.<sup>184</sup> In diesen Jahren gingen die Erträge der Milchwirtschaft drastisch zurück,<sup>185</sup> da die Tiere nicht mehr mit Gerste als zusätzlichem Futter gefüttert werden konnten. Und sogar die sonst in Gerste ausgegebenen Löhne der Arbeiter mußten IS 6-8 durch Datteln und Öl ersetzt werden.<sup>186</sup>

Doch die wirtschaftliche Not ist nicht auf Ur und nicht auf die Jahre IS 5-8 beschränkt. Schon in den Jahren IS 1-3 zeigt sich eine deutliche Abnahme der Rationen in den Botentexten von Umma und Ġirsu.<sup>187</sup>

Hierher ist nun auch das Ende des Viehhofes von Puzriš-Dagān zu stellen, dessen Urkunden ohne ersichtlichen Grund am 30. xii IS 2 enden, während im nahen Nippur noch einige Jahre lang Ibbi-Suen-Daten gebraucht werden und sogar die staatliche Viehverwaltung in eingeschränkter Form weitergeführt wurde. Auffälligerweise verschwindet nämlich das vorher übliche gerstegemästete (n i g a) Vieh in den beiden letzten Jahren IS 1-2 fast völlig. Es ist daher fast nicht mehr dem Fundzufall zuzuschreiben, daß nur(!) aus diesen beiden Jahren umfangreiche Lieferungen von frischem Rohr (g i - z i) als Tierfutter nach Puzriš-Dagān bekannt sind.<sup>188</sup>

Als letzter Befund gehört hierher vielleicht das Zeugnis der "Runden Tafeln", der Katastertexte von Ġirsu, derjenigen Provinz also, die nach einer vorläufigen Einschätzung als wichtigster Produzent von Getreide im südlichen Zweistromland gelten muß. Diese Urkunden stammen ausschließlich aus den Jahren Š 47, AS 7-8, IS 2-3; doch während Š 47 zwei Drittel, AS 7-8 immerhin noch zwischen einem Drittel und der Hälfte des erfaßten Landes brach lagen, wurde IS 2-3 nur ein Fünftel nicht kultiviert – bei der Fruchtwechselwirtschaft des traditionellen Ackerbaus ein erschreckend niedriger Wert.<sup>189</sup> M. Civil, der diese Tendenz erkannt hat, fragt nach den Gründen, ob dahinter eine Zunahme der Bevölkerung, Druck von außen oder ein Schrumpfen des Reiches stünde.

Fassen wir das bisher Angeführte zusammen: in den Jahren IS 1-2 können Tiere nicht mehr wie gewohnt mit Getreide gefüttert werden, was schließlich zur Auflösung der staatlichen Viehverwaltung von Puzriš-Dagān führt. Es herrscht Getreidemangel trotz intensiver Bewirtschaftung des Landes, sodaß nicht nur die Opfer gekürzt, sondern sogar die Löhne auf andere Produkte umgestellt werden, extremer Preisanstieg für Lebensmittel ist die Folge.

Hier kann eine einmalige Mißernte sicher nicht zur Erklärung ausreichen. Ein Anstieg der Bevölkerung kann wohl kaum die dramatische Zuspitzung der Lage unter Ibbi-Suen erklären,

<sup>184</sup> H. WAETZOLDT, *AoF* 15 (1988) 43 f.

<sup>185</sup> T. GOMI, "On dairy productivity at Ur in the later Ur III period", *JESHO* 23 (1980) 1-42.

<sup>186</sup> T. GOMI, "On the critical economic situation at Ur early in the reign of Ibblisin", *JCS* 36 (1984) 211-242.

<sup>187</sup> R. McNeil, *The 'Messenger Texts' of the Third Ur Dynasty* (Ph. D. Yale 1970) 64, 162-170.

<sup>188</sup> SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 26 f.

<sup>189</sup> M. CIVIL, "Ur III bureaucracy: quantitative aspects", in: MCG. GIBSON, R. D. BIGGS (ed.), *The Organization of Power. Aspects of Bureaucracy in the Ancient Near East*, *SAOC* 46 (Chicago 1991 [1987]) 39 f., 42 f. fig. 4-5; Civil spricht von Brachland, dagegen K. MAEKAWA, *BSA* 5 (1990) 134, von "unkultiviertem", M. LIVERANI, *ibid.* 171, von "nicht produktivem" Land. Wie dem auch sei, der Anteil des Landes ging extrem zurück, der entweder während der Bestandsaufnahme gerade brach lag (Civil) oder allgemein nicht kultiviert wurde (MAEKAWA, LIVERANI); beides ist hier jedoch im Zusammenhang mit dem Getreidemangel relevant.

wenn nicht große Wanderbewegungen nach Sumer einsetzten, von denen wir allerdings nichts wissen.

Eine wesentliche Ursache für den Rückgang der Getreideproduktion könnte jedoch in einer Veränderung des Flußsystems liegen. W. Heimpel hat vor einigen Jahren begründet, den "östlichen Euphratarm", der "Ĝirsu, Umma, Adab und wohl auch Urusaĝrig verband", als Tigris, "und zwar bis mindestens in die Ur III-Zeit", anzusprechen. "Daß die ... Abdrängung des Tigris nach Osten nach dem Ende der Ur III-Zeit stattgefunden hat, wird von den Versuchen der Larsa-Könige Sîn-iddinam und Rîm-Sîn bezeugt, das Bett des Tigris zu vertiefen."<sup>190</sup> Sollte die Verlagerung des Tigriswassers nach Osten also am Ende von Ur III verstärkt eingesetzt haben? Versuchte Amar-Suena mit seinem Kanalbau (s. S. 165) diesen Prozeß aufzuhalten und Euphratwasser in die mittlere und östliche Tiefebene zu leiten? Auf jeden Fall muß vom Ausbleiben des Tigriswassers in erster Linie die Provinz Ĝirsu betroffen gewesen sein, dort müßten dann die Getreideflächen entsprechend eingeschränkt worden sein. Oder war das Ansteigen des Meeresspiegels Grund für Versalzung, schrumpfende Ackerlandflächen und sinkende Erträge?<sup>191</sup> Spielt der Getreidemangel, der schon mit Beginn der Herrschaft Ibbi-Suens spürbar wird, eine größere Rolle als Auslöser beim inneren Zusammenbruch und damit beim Untergang des Reiches von Ur III?

Wenn die Getreideknappheit wirklich auf einen Niedergang der Landwirtschaft in der Provinz Ĝirsu zurückzuführen ist, lassen sich noch weitere Spekulationen anschließen. Denn die geringe Bedeutung von Ĝirsu-Lagaš in altbabylonischer Zeit im Gegensatz zum späten dritten Jahrtausend läßt auch an die Möglichkeit einer starken Auswanderung aus diesem Gebiet denken. Läßt sich als Hinweis dafür anführen, daß in altbabylonischer Zeit in Susa nach Ausweis des Onomastikons vielleicht Leute aus Ĝirsu-Lagaš ansässig waren?<sup>192</sup> Und dann ließe sich vielleicht auch erklären, wieso in Susa in der Folgezeit der Herrscher den Titel *sukkal-mah* trägt, der ja in der Ur III-Zeit in besonderer Weise mit Ĝirsu verbunden war.<sup>193</sup> Zudem stellte Ĝirsu aufgrund seiner geographischen Lage immer einen Stützpunkt auf dem Weg in die Susiana dar. Es werden sich allerdings mehr Hinweise finden müssen, um von einer ökonomisch bedingten Auswanderung der Bevölkerung von Ĝirsu nach Susa am Ende der Ur III-Zeit ausgehen zu dürfen.

Nach dem Zusammenbruch des Reiches von Ur III führte zunächst die von Išbi-Erra begründete Dynastie von Isin viele Traditionen der Ur III-Könige fort. Deutlich wird die Nachwirkung

<sup>190</sup> W. HEIMPEL, "Ein zweiter Schritt zur Rehabilitierung der Rolle des Tigris in Sumer", ZA 80 (1990) 204-213, Zitate 213.

<sup>191</sup> H. WAETZOLDT, "Zu den Strandverschiebungen am Persischen Golf und den Bezeichnungen des Hōrs", in: J. SCHÄFER, W. SIMON (ed.), *Strandverschiebungen in ihrer Bedeutung für Geowissenschaften und Archäologie, Ruperto Carola Sonderheft* (Heidelberg 1981), 159-184, hier 171 f.

<sup>192</sup> W.G. LAMBERT, "The Akkadianization of Susiana under the Sukkalmahs", in: L. DE MEYER, H. GASCHÉ (ed.), *Mésopotamie et Elam. Actes de la XXXVIème Rencontre Assyriologique Internationale [...]*, MHEO 1 (Ghent 1991) 53-57.

<sup>193</sup> P. MICHALOWSKI, SAOC 46 (Chicago 1991) 59, folgt der allgemeinen Meinung, daß der *sukkal-mah* wegen der Verwaltung des Ostens als mächtigste Person bekannt gewesen sei (vgl. insbesondere die Inschrift Ir-Nannas, s. unten S. 189 f.). Sollte jedoch ein nennenswerter Teil der Oberschicht von Ĝirsu nach Susa gezogen sein, so ergäbe sich damit über die bloße "Kenntnis" hinaus eine direkte legitime Anknüpfung an eine Tradition des Ur III-Reiches.

in zahlreichen Aspekten der Selbstdarstellung des Königs, etwa der Vergöttlichung, den sumerischen Königshymnen, der Titulatur, die für die Dynastien von Isin und später Larsa und Uruk bis zur I. Dynastie von Babylon ihre Gültigkeit behalten sollten.<sup>194</sup>

### 1.3. DAS REICH VON UR III: INNERE GLIEDERUNG

Der vorangehende Überblick über die politische Geschichte der Ur III-Zeit sollte die wichtigsten historischen Daten vermitteln. Der folgende Abschnitt will einige Aspekte zum vertikalen Aufbau des Staates erläutern, so wie er sich zwischen den späten Jahren Šulgis und dem frühen Ibši-Suen darstellt. Die Beschreibung muß beim König als Amtsträger und seiner Familie beginnen, anschließend werden die höchsten Beamten des Kernlandes sowie die Administration der Randgebiete besprochen. Aspekte der Verwaltung und der sozialen Gliederung werden jedoch beim Vorstellen der einzelnen Archive wiederholt zur Sprache kommen müssen.

#### 1.3.1. Der König

An der Spitze der hierarchisch gegliederten Gesellschaftspyramide steht unangefochten der König, sumerisch *lugal*. Das Wort "König" stellt natürlich die Übertragung eines modernen Begriffes dar, ohne daß damit Vorstellungen, die man heutzutage mit "König" assoziiert, auf das Altertum übertragen werden können. In seiner Vagheit ist "König" jedoch sicher einfacher einzusetzen und im altorientalischen Kontext mit spezifischer Bedeutung zu beladen als ein viel enger gefaßter Begriff wie "Kaiser", zu dessen Gunsten etwa der Anspruch der Einmaligkeit und Dominanz oder die Göttlichkeit der römischen Kaiser angeführt werden könnten. Ob die ursprüngliche Bedeutung "großer Mensch" des sumerischen *lugal* in der Ur III-Zeit noch mitschwingt, läßt sich nicht sagen.

Entsprechend der allumfassenden Präsenz des Königs können hier nur einige wenige, meines Erachtens grundlegende Züge dargestellt werden.<sup>195</sup>

##### 1.3.1.1. Titulatur

Als Titel wird *lugal* jedenfalls in Texten aus Ur III ab der zweiten Hälfte von Šulgis Regierungszeit ausschließlich für den regierenden König von Ur gebraucht – ausländische Herrscher werden als *ensi<sub>2</sub>* bezeichnet.<sup>196</sup> Von Sumer aus gesehen gibt es nur einen König, im

<sup>194</sup> Vgl. zur Nachwirkung der Ur III-Zeit z. B. S. TINNEY, *The Nippur Lament* [...], *OPSNKF* 16 (Philadelphia 1996) 63-80.

<sup>195</sup> Hier ist auf die in Vorbereitung befindliche Dissertation von R. DE MAAIJER, *The Economic and Political Role of the Monarchy during the Third Dynasty of Ur* (Leiden) hinzuweisen.

<sup>196</sup> Vgl. C. WILCKE, "Zum Königtum in der Ur III-Zeit", in: P. GARELLI (ed.), *Le palais et la royauté (Archéologie et civilisation)*, *CRRAI* 19 (Paris 1974) 177-232, hier 178. Der Aufsatz Wilckes ist für diesen Abschnitt grundlegend und wird daher nicht weiter zitiert.

Gegensatz zur altbabylonischen Zeit. Das beste Beispiel für diesen Begriffswandel ist die altbabylonische Abschrift der sumerischen Stele Šu-Suens zu dessen Sieg über Zabšali: in den Beischriften tragen die Besiegten den Titel *ensi*<sub>2</sub>, der altbabylonische Kommentator spricht jedoch dem Sprachgebrauch seiner Zeit entsprechend von "gefangenen *lugal*".<sup>197</sup> Einige Aspekte des Königtums, insbesondere die Vergöttlichung (S. 152 ff.) haben wir schon gestreift. Immer wieder kam auch die Rolle der Titulatur zur Sprache. Es ist ja nicht so, daß sich in der Titulatur nur königliche Rhetorik widerspiegele, vielmehr ist die Titulatur ein verbindlicher Ausdruck der politischen Stellung des Herrschers. Am deutlichsten wird diese gültige Verbindlichkeit in Inschriften von Untergebenen zu Ehren des Königs, etwa bei Weihgeschenken oder bei Siegelinschriften: jeweils ist jedes Wort der gesamten Titulatur festgelegt, jeder einzelne Bewohner des Reiches muß im entsprechenden Kontext genau diesen Wortlaut verwenden; zugleich wird ihm so andauernd die Rolle des Königs vor Augen geführt. Entsprechend ist eine Proklamation eines neuen Titels als starker Ausdruck eines geänderten Herrschaftsanspruches zu bewerten, geht also auch gerne mit anderen Änderungen der königlichen Selbstdarstellung einher.

Die wichtigsten Bestandteile der sumerischen Titulaturen der Ur III-Könige in zeitlicher Abfolge zeigt Abb. 5, S. 180.<sup>198</sup>

### 1.3.1.2. Die Rolle des Königs

Der historische Überblick konzentrierte sich auf Taten des Königs, so wie es die Texte überliefern. Wir wissen nicht, ob und wenn ja, welche Berater dem König zur Seite standen: immer handelt der König, sei es persönlich, sei es in Vertretung durch eine Behörde. Ob eine Ratsversammlung über die Vorschläge des Herrschers beriet oder gar Einspruchsrecht hatte, wie es literarische Texte andeuten, läßt sich nicht erweisen. Zumindest erwähnen sollte man, daß es eine "Versammlung", *puhrum*, gibt, ohne daß wir ihre Funktion bei politischen Entscheidungen greifen können.<sup>199</sup>

#### *Im Kult*

Der Kult bildet aufgrund seiner zentralen Bedeutung wohl denjenigen Bereich, in dem man zugrunde liegende Strukturen besonders deutlich greifen kann. Der König vertritt hier sein ganzes Land gegenüber den Göttern, er führt den Staatskult durch, sorgt für Bau und Ausstattung der Heiligtümer. Der dafür dem König von den Göttern gewährte Segen gilt gleichzeitig dem gesamten Land.

<sup>197</sup> 1. Statue der "Historical Collection A"; s. zum Text oben S. 169 mit Anm. 165.

<sup>198</sup> Grundlegend hierfür ist nach wie vor: W. W. HALLO, *Early Mesopotamian Royal Titles [...]*, AOS 43 (New Haven 1957). Eine Übersicht der Titulaturen auch bei A. BECKER, "Neusumerische Renaissance? [...]", *BaM* 16 (1985), hier 300 ff. Vgl. sonst oben bei den einzelnen Königen.

<sup>199</sup> Vgl. zur Versammlung etwa C. WILCKE, "Politische Opposition nach sumerischen Quellen: Der Konflikt zwischen Königtum und Ratsversammlung. Literaturwerke als politische Tendenzschriften", in: A. FINET (ed.), *La voix de l'opposition en Mésopotamie. Colloque organisé par l'Institut des Hautes Etudes de Belgique 19 et 20 mars 1973* (Bruxelles o. J.) 37-65.



Abb. 5: Sumerische Titulaturen der Ur III-Könige in zeitlicher Abfolge

Ur-Namma		Šulgi		
a.	b.	bis Š 10–20	ab Š 10–20	ab Š 26
ur- <sup>d</sup> namma (nita kala-ga) lugal uri <sub>5</sub> <sup>ki</sup> -ma	ur- <sup>d</sup> namma nita kala-ga lugal uri <sub>5</sub> <sup>ki</sup> -ma <b>lugal ki-en-gi ki-uri</b>	<b>šul-gi</b> nita kala-ga lugal uri <sub>5</sub> <sup>ki</sup> -ma lugal ki-en-gi ki-uri	<sup>d</sup> šul-gi nita kala-ga lugal uri <sub>5</sub> <sup>ki</sup> -ma lugal ki-en-gi ki-uri	<sup>d</sup> šul-gi nita kala-ga lugal uri <sub>5</sub> <sup>ki</sup> -ma <b>lugal an-ub-da-limmu<sub>2</sub>-ba</b>

Amar-Suena		Šu-Suen	Ibbi-Suen
bis AS 7	ab AS 7		
<sup>d</sup> amar- <sup>d</sup> EN.ZU (nibru <sup>ki</sup> -a <sup>d</sup> en-lil <sub>2</sub> -le mu pa <sub>3</sub> -da) (saĝ-us <sub>2</sub> e <sub>2</sub> <sup>d</sup> en-lil <sub>2</sub> -ka)  nita kala-ga lugal uri <sub>5</sub> <sup>ki</sup> -ma lugal an-ub-da-limmu <sub>2</sub> -ba	<sup>d</sup> amar- <sup>d</sup> EN.ZU (nibru <sup>ki</sup> -a <sup>d</sup> en-lil <sub>2</sub> -le mu pa <sub>3</sub> -da) (saĝ-us <sub>2</sub> e <sub>2</sub> <sup>d</sup> en-lil <sub>2</sub> -ka)  <b>lugal kala-ga</b> lugal uri <sub>5</sub> <sup>ki</sup> -ma lugal an-ub-da-limmu <sub>2</sub> -ba	<sup>d</sup> šū- <sup>d</sup> EN.ZU (ki-aĝ <sub>2</sub> <sup>d</sup> en-lil <sub>2</sub> -la <sub>2</sub> ) (lugal <sup>d</sup> en-lil <sub>2</sub> -le ki-aĝ <sub>2</sub> <b>ša<sub>3</sub>-ga-na in-pa<sub>3</sub></b> (sipa kalam-ma-še <sub>3</sub> )) lugal kala-ga lugal uri <sub>5</sub> <sup>ki</sup> -ma lugal an-ub-da-limmu <sub>2</sub> -ba	<sup>d</sup> i-bi <sub>2</sub> - <sup>d</sup> EN.ZU (diĝir kalam-ma-(na))  lugal kala-ga lugal uri <sub>5</sub> <sup>ki</sup> -ma lugal an-ub-da-limmu <sub>2</sub> -ba

Beachte: Neuerungen gegenüber dem vorhergehenden Titel sind **fett** gedruckt. Die Diktion der akkadischen Titulaturen weicht ab.

Als irdischem Herrscher untersteht dem König dabei in erster Linie das Hauptheiligtum Ekur des göttlichen Herrschers Enlil in Nippur. Der Kult Enlils gilt dem ganzen Reich soweit die Herrschaft des Königs sich erstreckt, deutlich unterschieden vom Konzept der Stadtgötter mit ihrem lokal beschränkten Wirkungsgebiet. Innerhalb des Reiches läßt sich das Verhältnis König – Staatspantheon auf Reichsebene, Ensi – Lokalpantheon auf Provinzebene gut verfolgen: der König begeht außer in Nippur besonders häufig Feste in der Hauptstadt Ur, Kultort des Mondgottes Nanna. Eines der wichtigsten Feste dieser Stadt ist das Akiti-Fest zur Aussaat im vii. Monat; zum Beginn der Aussaat führt der König den Pflug, zieht symbolisch die erste Furche als Vertreter des Reiches; der vom Gott Nanna gewährte Segen gilt hinwiederum dem ganzen Land. Der Ensi, "Stadtfürst" (s. S. 191), ist nur für seine Provinz zuständig, er wendet sich an deren Hauptgötter; zum Fest der Aussaat in Umma werden Riten beim Pflug Šaras, des lokalen Hauptgottes, durchgeführt.<sup>200</sup>

### *In der Verwaltung*

Die Rolle des Königs äußert sich zudem in der Verwaltungsterminologie. Das Viehzentrum von Puzriš-Dagān verwaltet die Viehbestände, die der Staatskasse gehören, d. h., über die der König direkt verfügen kann. Die gesamte Administration handelt also nur im Auftrag des Königs. Dementsprechend werden sämtliche Einlieferungen von Tieren als mu-ku<sub>x</sub>(du) lugal, "Einlieferung des Königs", sämtliche Abbuchungen als zi-ga lugal, "königliche Ausgaben", oder niĝ<sub>2</sub>-ba lugal, "königliche Geschenke", bezeichnet. Die Beamten treten nur als Bevollmächtigte des Königs auf: handelt der König selbst (Wendung lugal ku<sub>4</sub>-ra, "bei Eintreten des Königs"), so benötigt man keinen "Bevollmächtigten" (maškim). Die Beamten vertreten demnach ausschließlich die Belange des Königs als Verkörperung des Staates.

### *In den Königshymnen*

Ein ähnliches Konzept findet sich in Königshymnen: der König besiegt gewissermaßen eigenhändig den Feind und führt Schlachten, ohne daß jemals eine andere Person genannt wäre.<sup>201</sup>

Es ist daher zu überlegen, ob dieses Muster nicht einen Schlüssel zum Verständnis des Selbstlobs des Herrschers bezüglich seiner geistigen Fähigkeiten (Šulgi B, C), Schulbildung, Fremdsprachen, Wahrsagekunst, Musik, bietet. Sicherlich läßt sich hier keine strikte Abgrenzung gegenüber persönlichen Leistungen finden: der König übernimmt als "öffentliche Person" immer eine öffentliche Rolle auch in seinen persönlichen Taten. Doch könnte man daran denken, daß in diesen Fällen der König als Spitze und damit Spiegel des gesamten Landes dessen gesamte geistigen Fähigkeiten in sich versammelt, ganz so, wie wir es für Kult, Verwaltung und Krieg nachweisen können. In einem solchen Konzept ließe sich das oft dick aufgetragen wirkende Selbstlob leichter verstehen, ohne dies pauschal als Übertreibungen königlicher Rhetorik abzutun oder nach dem "wahren Kern" suchen zu müssen.

<sup>200</sup> Vgl. mit Belegen hierzu SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, zu den entsprechenden Festen, sowie ders., "Riten zum Ackerbau in Sumer", in: *Landwirtschaft im Alten Orient, CRRAl* 41 (im Druck).

<sup>201</sup> Einzig engste Familienmitglieder begegnen ausnahmsweise in Hymnen, etwa die Anspielung auf Ur-Namma in Šulgi G oder die Frau und die Mutter Šu-Suens in Šu-Suena A (SRT 23).

### 1.3.1.3. Gibt es einen Kronprinz?

Wenn Šulgi in einer Hymne (Šulgi G) von seiner göttlichen Geburt und Auswahl durch Enlil berichtet, so handelt es sich hier ebenso wie bei Hinweisen auf seine Jugend und Ausbildung um eine Rückprojektion aus seiner Regierungszeit. Der König tritt erst mit Regierungsantritt nach dem Tod seines Vorgängers in einen besonderen Status ein, der sich ja (nach Šulgi) am deutlichsten in der Vergöttlichung zeigt. Erst aus dieser Stellung heraus können Hymnen geschaffen werden, auch solche über Geburt und Kindheit des Königs.

Nicht der Königssohn als zukünftiger König nimmt also eine Sonderrolle ein, sondern es ist das Königsamt, das den jeweiligen Amtsnachfolger in diese Rolle versetzt. Bezeichnenderweise gibt es für "Kronprinz" kein eigenes Wort, der Nachfolger im Amt spielt demnach während seiner Prinzenzeit keine herausragende Rolle: Šu-Suen war zwar während der Herrschaft seines Vaters Amar-Suena ša gi na von Dūrum, doch nahm er damit einen Posten wie andere Königssöhne und -schwiegersonne auch ein (vgl. S. 168).<sup>202</sup>

Und einen letzten Hinweis möchte ich noch anführen, daß in der Ur III-Zeit zwar praktisch der Sohn immer auf den Vater folgte, der regierende König daher sicher die nötigen Maßnahmen zu einer geregelten Thronfolge ergriff, daß aber das Familienprinzip dem Amtsprinzip untergeordnet ist: in keiner einzigen Titulatur, ja in keiner einzigen Königsinschrift nennt ein regierender Herrscher seinen Vater oder gar seine Genealogie. Und hier braucht man nur z. B. auf Assyrien als Gegenbeispiel hinzuweisen, wo die Genealogie wichtiger Bestandteil der Titulatur ist und wo es sicherlich nicht zufällig auch Hinweise auf die Institution des Kronprinzen gibt (insbesondere das *bīt ridūti*).

### 1.3.2. Die Königsfamilie: Frauen und Kinder

#### 1.3.2.1. Frauen und Königin<sup>203</sup>

Die "Gattin" heißt auf sumerisch *dam*; dies gilt auch für die Gemahlin des Königs bei Ur-Namma und für die ersten ein, zwei Jahrzehnte Šulgis. Mit der Vergöttlichung Šulgis allerdings wird eine Frau des Königs als *lukur* bezeichnet, ein König kann zudem mehrere *lukurs* zur Frau haben. Bei dem Begriff "lukur" drängt sich eine Parallele mit dem Gebrauch des Wortes in altbabylonischer Zeit geradezu auf: *lukur* ist Ideogramm für *naditum*, eine Stiftsdame, die kinderlos bleibt und deren Status man etwa als "Gottesbraut" beschreiben kann. Allerdings darf man nun nicht die einfache Gleichung: *lukur* = Frau eines Gottes

<sup>202</sup> R. de Maaijer weist auf den "Sonderfall" Ur-Suena, einen besonders hervorgehobenen Prinzen, hin, den er in seiner Dissertation (s. Anm. 195) behandeln wird.

<sup>203</sup> Zu den Frauen des königlichen Hofes ist vor allem hinzuweisen auf die Artikelserie von P. MICHALOWSKI, "Royal women of the Ur III period": "Part I: the wife of Šulgi", *JCS* 28 (1976) 169-172; "Part II: Geme-Ninlila", *JCS* 31 (1979) 171-176; "Part III", *ASJ* 4 (1982) 129-142; sowie P. STEINKELLER, "More on the Ur III royal wives", *ASJ* 3 (1981) 77-92.

aufstellen, da lukur von anderen, natürlich hochgestellten Personen des Reiches von Ur III bezeugt sind.<sup>204</sup> Ebenso kann man nicht lukur mit "Nebenfrau" gleichsetzen, da in der Perleninschrift Šu-Suen 23 Kubātum, die Königin, als lukur bezeichnet wird. Um die Schwierigkeiten der Begriffsbestimmung zu erhöhen, gibt es zudem eine lukur des Gottes Ninurta in Ur III (so Geme-Enlila, Peruruti). Handelt es sich dabei um ein vergleichbares Amt wie in altbabylonischer Zeit?

Da man bis zum Aufsatz P. STEINKELLERS, der die Terminologie klärte,<sup>205</sup> den Gebrauch des Titels lukur in der Ur III-Zeit in Analogie zur altbabylonischen Zeit als "Priesterin" (was übrigens auch für altbabylonisches lukur ungenau ist) verstand, gleichzeitig aber der Status als Frau des Königs deutlich war, half man sich mit Übersetzungen wie "priestly wife" oder "lukur-Priesterin". Eine Übersetzung kann aber weitreichende Folgen haben, wie in diesem Fall geschehen: zwei Schmuckketten wurden, unter einer Schwelle vergraben, im Zingel der Ziqqurra von Eanna in Uruk gefunden, die Mittelpelren tragen Namensinschriften von Ti'amat-bāšī (vgl. S. 161) und Kubātum, die beide als "geliebte lukur Šu-Suens (des Königs von Ur)" bezeichnet werden (Šu-Suen 22-23). Da man hier an Priesterinnen dachte, interpretierte der Archäologe Lenzen den Baukomplex als Giparu, als Priesterwohnung der En-Priesterin.<sup>206</sup> Unabhängig von den Bezeichnungen dam oder lukur, die das Verhältnis zum König charakterisieren, begegnet der Titel nin, "Herrin". Er kommt nur einer Frau zu, die man demnach als regierende Königin ansehen möchte.

Die folgende Übersicht führt die königlichen Frauen an:<sup>207</sup>

König	Königin (nin)	weitere Frauen (lukur)
Ur-Namma	Watartum (sl.A-tum)	
Šulgi	Tarām-Ur(i)am Geme-Suena (bis Š 29?) Šulgi-simti (bis Š 48)	Ea-niša, Geme-Ninlila, ME-Ea, Ninkalla, Šuqurtum
Amar-Suena	Abi-simti	Puzur <sub>4</sub> -u <sub>2</sub> .ša, U <sub>2</sub> -da-ad-ze <sub>2</sub> -na-at, Za-ga-an-bi <sup>?</sup> , [...]natum
Šu-Suen	Kubātum	Takūn-mātum, <sup>208</sup> Ti'amat-bāšī <sup>209</sup>
Ibbi-Suen	Geme-Enlila	

<sup>204</sup> MVN 11, 183: A-na-a lukur Na-wi-ir-di ġir.

<sup>205</sup> P. STEINKELLER, "More on the Ur III royal wives", ASJ 3 (1981) 77-92.

<sup>206</sup> Referiert bei E. HEINRICH, *Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien* (Berlin 1982) 146 f., 157 f.

<sup>207</sup> Vgl. nun auch die Übersichten bei FRAYNE, RIME 3/2 bei den einzelnen Königen; dort und bei den einzelnen Inschriften weitere Literatur.

<sup>208</sup> G. FRAME, "A new wife for Šu-Sîn", ARIM 2 (1984) 3 f.; vgl. M. CIVIL bei D. FRAYNE, BiOr 42 (1985), 9 Anm. 16, der hier eine andere Schreibung für KU-ba-tum, vielleicht DAB<sub>5</sub>.BA-tum, vermutet.

<sup>209</sup> SUHUŠ-kin bei P. STEINKELLER, ASJ 3 (1981) 84 Anm. 44, A. 5326:5, wegen Namens unwahrscheinlich; [RIME 3/2, 1.4.30:2, wohl lukur gal <sup>a</sup>en-[lil<sub>2</sub>-la<sub>2</sub>?] zu lesen].

Die königlichen Frauen tragen wie die Könige sumerische und akkadische Namen.

Die Herkunft Tarām-Ur(i)ams aus Mari ist bekannt, Šulgi-simti stammt wahrscheinlich aus Ešnunna (vgl. S. 160). Gleiches gilt wohl auch für Abi-simti, da ihr Bruder Babati, ein hoher Würdenträger im Ur III-Reich, mit Ešnunna eng verbunden ist.<sup>210</sup>

Versuche, die beiden letzten Königinnen vor ihrer Amtszeit nachzuweisen, sind als gescheitert zu betrachten: Kubātum ist ein nicht ganz seltener Frauenname, so daß sie nicht mit der Amme Amar-Suenas identisch sein braucht, wie vorgeschlagen wurde;<sup>211</sup> der Standesunterschied wäre indes kaum zu erklären. Und Geme-Enlila ist nicht auch die Schwester Ibbi-Suens, sondern bei dieser zweiten Geme-Enlila handelt es sich um eine gleichnamige Iukur Ninurtas.<sup>212</sup>

Oben (S. 162) wurde auf den merkwürdigen Umstand hingewiesen, daß Šulgi-simti und Geme-Ninlila bald nach dem Tod ihres Gatten Šulgi gestorben sein müssen. Es lohnt sich daher, die Lebenszeit der anderen Königinnen genauer anzusehen. Der Tod ist nur indirekt durch die früheste Bezeugung der Totenopferstätte ki-a-naĝ nachzuweisen. Da die Belege dafür aber meist knapp nach dem letzten bezeugten Auftreten datieren, weitere Zeugnisse meist fehlen, dürfte es sich daher bei den Opfern beim ki-a-naĝ hier meist um die Begräbnis- und Trauerfeiern handeln.

Šulgi-simti ist, wie gesagt (S. 162), das letzte Mal am 3. xi Š 48 bezeugt, Šulgi stirbt wohl am 1. oder 2. xi Š 48; Šulgi-simtis ki-a-naĝ begegnet ebenso wie das Geme-Ninlilas am 28. iii AS 1. Handelt es sich um ein gewaltsames Ende? Freitod? Abi-simti bleibt auch unter ihrem Sohn Šu-Suen in Amt und Würden und verrichtet ihre kultischen Aufgaben am Schwarzmundtag bis zum 29. x ŠS 9. Ihr ki-a-naĝ ist am 17. xii ŠS 9 bezeugt, Šu-Suen stirbt vor dem 1. x ŠS 9. Abi-simti bietet insofern einen Sonderfall, weil sie auch während der Herrschaft ihres Sohnes Šu-Suen als nin, "Herrin", bezeichnet werden kann, ebenso wie die regierende Königin Kubātum; teilweise wird aber Abi-simti dann als nin gal/GAR bezeichnet.<sup>213</sup> Kubātum ist schließlich unter Ibbi-Suen nicht bezeugt. Die Frage nach dem Tod der Frauen stellt sich also nach wie vor ein wenig beunruhigend dar.

Unter den Aufgaben der Königin können wir insbesondere ihre kultischen Pflichten am deutlichsten fassen.<sup>214</sup> Das erste Beispiel stellt vielleicht schon die Watartum zugeschriebene Totenklage um ihren verstorbenen Gemahl Ur-Namma dar ("Ur-Nammass Tod"). Šulgi-simti verwaltet einen eigenen Viehbestand (S. 253 ff.), um ihre Opfer durchführen zu können. Wichtig ist hier ihr Nahverhältnis zu Ninlil so wie entsprechend das des Herrschers zu Enlil, die Betonung des Kultes von Göttinnen und schließlich die besondere Verehrung des Mondgottes Nanna (s. S. 258 ff.).

<sup>210</sup> Nach seiner Siegelinschrift: R. M. WHITING, "Tiš-atat of Niniveh and Babati, uncle of Šu-Sin", *JCS* 28 (1976) 173-182.

<sup>211</sup> M. SIGRIST, "Kubatūm", *RA* 80 (1986) 185. Vgl. zum Namen Kubātum etwa das Siegel MVN 3, 278 aus der Zeit Šu-Suens, bei dem es sich aber sicher nicht um die Königin handelt.

<sup>212</sup> Schwester nach P. STEINKELLER, *ASJ* 3 (1981) 80; zur zweiten Geme-Enlila s. nun W. SALLABERGER, *ZA* 82 (1992) 134, zu *PDT* 2, 1056.

<sup>213</sup> SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 79 f. zu Abi-simti, zum Titel nin *ibid.* 45 Anm. 190 (die Um.-Texte sind nun in *MVN* 16 veröffentlicht).

<sup>214</sup> *Ibid.*, 306 f., 312 (Zusammenfassung) sowie in den entsprechenden Abschnitten.

Abi-simti führt wie dann Geme-Enlila am Schwarzmondtag Riten durch, um damit das Unheil dieses Unglückstages vom König abzuwehren. Sie ist ebenso wie Šulgi-simti bei Frauen-Kulten und -Festen aktiv beteiligt, so im Kult der Inanna von Zabalam.

Beide genannten Königinnen verehren offensichtlich "persönliche" Gottheiten, ohne daß diese so bezeichnet wären: Šulgi-simti die Göttinnen Bēlat-Šuhnir und Bēlat-Teraban, Abi-simti besonders Allatum, daneben auch Dagān und Išhara.

Ein Frauenfest mit Teilnahme der Frauen des königlichen Hofes bis hin zur Königin ist das *ma<sub>2</sub>-an-na*-Fest in Uruk. Hierin zeigt sich die Verbindung der Königin mit Inanna, die wohl das Gegenstück zu der literarisch bezeugten Verkörperung des Inanna-Gemahls Dumuzi durch den König darstellt.

Frauenfeste finden sich ebenso auf lokaler Ebene in der Provinz; und hier nimmt die Gemahlin des Ensi den entsprechenden Platz ein.

Neben ihrer Rolle im Kult begegnen die Frauen als Leiterinnen ökonomischer Einrichtungen, so Šulgi-simti als Herrin einer Viehverwaltung oder Abi-simti als Herrin über Viehbestände in Ġirsu oder eine Weberei in Ur.

Die wichtigste Aufgabe der Königin innerhalb der Familie, damit jedoch staatstragend, war sicherlich das Gebären von Kindern.<sup>215</sup> Den besonderen Stellenwert, den eine Frau durch die Geburt einnimmt, zeigt sich in folgenden Urkundenbelegen: Nintu, Göttin des Gebärens, erhält Opfer bei einer Geburt (SCHNEIDER, *AnOr* 7 = MOLINA, *MVN* 18, 99); Geschenke aus der Staatskasse gehen an Frauen, "als sie ein Kind geboren haben": an die Frauen von Šarrum-ilī, des Martu Šulgi-il und die von Dukra (BUCCELLATI, *Amorites* Nr.10); schließlich: Tiere werden ausgegeben an Nintur.ture, "die ein Kind geboren hat" (SAUREN, *MVN* 2, 317, Umma).

### 1.3.2.2. Königskinder

Die Anzahl der derzeit bekannten als *dumu* (munus) *lugal*, "Königskind/sohn/tochter", bezeichneten Personen in Ur III-Urkunden dürfte bald einhundert erreicht haben.<sup>216</sup> Oft treten sie in hohen öffentlichen Ämtern auf und erscheinen deshalb in den Urkunden. Die Bezeichnung *dumu* (munus) *lugal* behält ein Prinz/eine Prinzessin auch dann, wenn sein/ihr Vater nicht mehr lebt.

Söhne schlagen häufig die militärische Karriere ein, insbesondere unter den *šagina*, "Generälen", sind Königssöhne anzutreffen. Töchter werden an wichtige Personen innerhalb

<sup>215</sup> Vgl. hierzu insbesondere SRT 23 (Šu-Suen A); dazu E. SOULBERGER, "A note on the lyrical dialogue SRT 23", *JCS* 30 (1978) 99-100; B. ALSTER, "Sumerian love songs", *RA* 79 (1985) 127-159, hier 138-142; TH. JACOBSEN, "Two bal-bal-e dialogues", *FS Pope* (Guilford 1987) 57-63, hier 57-60, und die Übersetzung in *The Harps That Once ...* (New Haven/London 1987) 95 f.

<sup>216</sup> Nach D. I. OWEN *apud* J. KLEIN, *ZA* 80 (1990) 26 Anm. 37, sind es über 90 Königskinder; vgl. die dort vermerkte Literatur, speziell die Liste bei E. SOULBERGER, *AFO* 17 (1954-56) 21 f., sowie die (inzwischen völlig veraltete) Liste mit Belegen bei N. SCHNEIDER, "Die 'Königskinder' des Herrscherhauses von Ur III", *OrNS* 12 (1943) 185-191. Eine Namenliste bietet auch SIGRIST, *Drehem*, 361 Anm. 41; dort 357 Anm. 2 Hinweis, daß Owen eine Monographie zur königlichen Familie plant.

des Reiches<sup>217</sup> und aus außenpolitischen Interessen an fremde Fürstenhöfe verheiratet oder können als Priesterinnen hohe kultische Ämter, vor allem das der En-Priesterin, einnehmen. Damit ist ein hoher Prozentsatz der Machttäger im Ur III-Reich direkt oder durch Heirat mit dem König verwandt.

### 1.3.3. Die höchsten Staatsämter

Trotz zahlreicher Einzeluntersuchungen zu einzelnen Personen, Berufen und Ämtern oder zur Rolle von Funktionsträgern im Rahmen bestimmter Tätigkeitsbereiche ist eine systematische Untersuchung der Beamten in der Ur III-Zeit ein Desideratum.<sup>218</sup> Die folgenden Bemerkungen betreffen daher vor allem diejenigen Bereiche, für die Forschungsergebnisse vorgelegt wurden.

Viele wichtige Ämter des Reiches sind regional gebunden: *ensi<sub>2</sub>* und zum Teil *šagina* an die Provinz, *saĝĝa* und *šabra* an den Tempel, *ḫazannum* an die Ortschaft, jeweils sind ihnen untergeordnete Verwaltungsstrukturen zugeordnet. Daneben existiert eine königlich-staatliche Administration, die den gesamten Staat betreffende Aufgaben wahrnimmt und damit auch die regional gebundenen Einheiten verbindet. Ein Beispiel für einen komplexen derartigen Betrieb ist die Verwaltung von Vieh in Puzriš-Dagān. Unter den staatlichen Ämtern sind die beiden höchsten und wichtigsten der *zabar-dab<sub>5</sub>* und der *sukkal-mah*.

#### 1.3.3.1. *zabar-dab<sub>5</sub>*, das höchste kultische Amt

Der *zabar-dab<sub>5</sub>*, "der (das) Bronze(gefäß?) faßt", erfüllt das höchste kultische Amt im Staat, er steht im Rang über dem *sagi*, dem "Mundschenk".<sup>219</sup> Doch während mehrere Mundschenken in königlichen Diensten die staatlichen Opfer verwalten, fungiert nur ein *zabar-dab<sub>5</sub>*. Dementsprechend wird er in Urkunden aus Drēhim nur mit dem Titel, nicht auch mit seinem Namen angeführt. In den Ausgabeurkunden zeichnet er als *maškim*, "Bevollmächtigter", für die Abbuchung von Vieh für Opfer an Götter, an erster Stelle in Nippur, verantwortlich, in gleicher Weise also wie die immer mit Namen benannten Mundschenken (*sagi*). Ihre Aufgabe bei königlichen Opfern unabhängig vom Kultort können wir daraus erschließen, daß bei den seltenen königlichen Opfern in den Provinzen Umma oder Ġirsu immer ein *sagi* als verantwortlicher Beamter erscheint.<sup>220</sup>

<sup>217</sup> Vgl. P. MICHALOWSKI, *SAOC* 46 (Chicago 1991) 48 mit Anm. 15-18; ein gutes Beispiel ist SIGRIST, *CTMMA* 1, 17.

<sup>218</sup> N. SCHNEIDER, *Das Drehem- und Djoĥaarchiv*, 4. Heft 1. Teil: Die höchsten Staats- und Kultusbehörden, *Or* 23 (Roma 1927) und 5. Heft: Die höchsten Staats- und Kultusbehörden, *Or* 45/46 (Roma 1930), ist veraltet und allein durch den Quellenzuwachs überholt; eine entsprechende umfassende Arbeit wurde seitdem nicht mehr gewagt.

<sup>219</sup> Zum *zabar-dab<sub>5</sub>* vgl. B. LAFONT, "Zabar.dab<sub>5</sub> et le culte d'après les textes de Drehem", *RA* 77 (1983) 97-117, und dazu ders., "zabar-dab<sub>5</sub>, zab/mardabbum", *N.A.B.U.* 1987/94; sowie die folgenden Anmerkungen.

<sup>220</sup> SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 211 mit Anm. 997 und 231 mit Anm. 1103.

Die Rolle des *zabar-dab<sub>5</sub>* als höchstem Verantwortlichen für den königlichen Kult vor allem in Ausgabeurkunden von Puzriš-Dagān entspricht damit genau derjenigen des *sukkal-mah* Ir-Nanna/Irĝu für Personen. Aufgrund des hohen Ranges religiöser Belange im Reich von Ur III stelle ich den *zabar-dab<sub>5</sub>* an erste Stelle, auch wenn seine Aufgaben zunächst kaum zu bestimmen sind; sein Auftreten in den Urkunden ist ja eher als Hinweis auf seine Position und nicht als vollständige Aufgabenbeschreibung zu verstehen.

Der *zabar-dab<sub>5</sub>* ist besonders mit einem Ort verbunden, nämlich Urusaĝrig: bis ix AS 2 zeichnet er für die Tiere aus der Hirtenabgabe Urusaĝrigs verantwortlich und übernimmt Tiere für den *bala*-Dienst des Ortes. Diese Aufgaben erfüllt später, ab AS 3 der Ensi von Urusaĝrig, zuerst Urmes (ab AS 3). Bis AS 2 fungierte also der *zabar-dab<sub>5</sub>* als Ensi von Urusaĝrig, und so wird er in einem Text auch als "*zabar-dab<sub>5</sub> ensi<sub>2</sub> uru-saĝ-rig<sub>7</sub><sup>ki</sup>*", "*zabardab* und Stadtfürst von U.", bezeichnet.<sup>221</sup> Die Gleichsetzung wird bestätigt durch die zeitliche Verteilung der Belege: der *zabardab* erscheint nach LAFONT in Urkunden aus Drehem vor allem zwischen Š 43 und 22 viii AS 2, danach wird das Amt nur sporadisch erwähnt;<sup>222</sup> dahinter muß eine Änderung der Aufgaben und/oder der Titulatur der entsprechenden staatlichen Kultbeamten stehen.

Ein kostbares Zeugnis stellt aufgrund dieser Dürftigkeit der urkundlichen Zeugnisse die altbabylonische Abschrift einer Weihung an Šulgi durch einen *zabar-dab<sub>5</sub>* dar, die ich in einer gegenüber der Erstausgabe verbesserten Umschrift wiedergebe:

Text 1: M. CIVIL, *OrNS* 54, 38: N 2230+ v [1]-11:<sup>223</sup>

[<sup>d</sup>šul-<gi>] / [nita <kala-ga>] / [lugal <uri<sub>2</sub>><sup>ki</sup>-<ma>] / 'lugal' [<an-ub>]-da-<limmu<sub>2</sub>-ba>  
/ <sup>d</sup>nanna-zi'-[(x)] / x x x / *zabar-dab<sub>5</sub>* / *sagi mah* / *ugula maš<sub>2</sub>-šu-gid<sub>2</sub>-gid<sub>2</sub>-de<sub>3</sub>-ne* /  
*i<sub>3</sub>-zu* // *kišib* <sup>d</sup>nanna-zi'-<ša<sub>3</sub>>-<sup>ĝ</sup>al<sub>2</sub>

"Šulgi, der Mächtige, der König von Ur, König der vier Weltteile (wörtlich "Himmels – Ecken-und-Seiten"): Nannazišaĝal, der ..., der *zabardab*, der oberste Mundschenk, der Vorsteher der Opferschauer, ist dein Diener. [Unterschrift:] Siegel des Nanna-zišaĝal."

<sup>221</sup> M. MOLINA MARTOS, "Tablillas neosumerias de la Universidad de Santiago de Compostela (La Coruña)", *AulaOr* 10 (1992) 87 f./93 Nr. 1 (ix AS 1); die Daten zu *zabar-dab<sub>5</sub>* und Urusaĝrig entnehme ich MOLINA MARTOS a. O. 88, gehe jedoch aufgrund der Verteilung der Belege von einer Bedeutung "*zabardab* und Stadtfürst" aus, während Molina Martos an "*zabardab* des Stadtfürsten" gedacht hatte; vgl. zudem entsprechendes *sukkal-mah ensi<sub>2</sub>* "*sukkalmah* und Ensi (von Ĝirsu)" als Doppeltitel Ir-Nannas (z. B. TCT11, 620 und *passim*).

<sup>222</sup> RA 77 (1983) 99.

<sup>223</sup> Es handelt sich um einen Abschnitt einer Abschriftensammlung von kleinen Weihinschriften, die sich in der Regel um Šulgi gruppieren, aufgrund der Titulatur gehört der zitierte Text in die Zeit nach Š 26 (vgl. S. 180); auffällig ist die abgekürzte Schreibweise: dazu CIVIL a. O. 37-40. – Die soeben publizierte Abrollung eines Originalsiegels Nannazišaĝals bestätigt nun die Lesung: C. FISCHER, *BaM* 28 (1996) 169/180 Nr. 48; die Titel sind dort: *zabar-dab<sub>5</sub>*, "DIN.KAŠ".A gal (in Abschrift unverständlich, aber anders), *sagi mah*, *ugula maš<sub>2</sub>-šu-gid<sub>2</sub>-gid<sub>2</sub>-de<sub>3</sub>-ne*; zu Nannazišaĝal FISCHER a. O. 144 f. (wobei die Bedeutung der Titulatur dort nicht erkannt ist – s. dazu sofort).



Den Namen Nannazišaġal setzen wir deshalb ein, weil ein solcher die Funktion des *zabar-dab<sub>5</sub>* unter Šulgi ausgeübt hat;<sup>224</sup> und Šulgi ist die Siegelweihung auch aus dem Grund zuzuschreiben, weil alle umgebenden Texte der aB Sammeltafel N 2230+ sich auf Šulgi beziehen (wie nun durch die Siegelabrollung aus Ġirsu bestätigt). Damit ist er derselbe wie Nannazišaġal, Ensi von Urusaġrig im Jahre AS 2, wie aufgrund des oben Dargelegten zu erwarten.<sup>225</sup>

Entscheidend ist hier weniger die Identifikation des *zabar-dab<sub>5</sub>*, sondern vielmehr die weiteren Angaben zur Person und zum Amt. Die Inschrift bestätigt nämlich zunächst explizit die schon aus Urkunden erschlossene Funktion des *zabar-dab<sub>5</sub>* als oberstem Mundschenk (*sagi mah*). Der *zabar-dab<sub>5</sub>* gewinnt jedoch ungemein an Bedeutung und für uns an Plastizität durch den weiteren Titel "Vorsteher der Opferschauer". Sollte außer bei Nannazišaġal diese Funktion immer Teil der Aufgaben eines *zabar-dab<sub>5</sub>* gewesen sein, so steht hiermit wahrhaftig der wichtigste königliche Kultbeamte vor uns: jede wichtige Entscheidung im Kult kann erst nach erfolgter Orakelbefragung durchgeführt werden, wie wir aus späteren Zeiten zur Genüge wissen (z. B. Hattušaš, Ninive), für die Ur III-Zeit immerhin z. B. aus der Rolle der Opferschau bei der Bestimmung einer En-Priesterin oder vor dem Tempelbau (nach Zeugnis der Bauhymne Gudeas) erschließen dürfen.<sup>226</sup> Nannazišaġal nahm auf jeden Fall diese zentrale Position im Kult in den späten Jahren Šulgis bis ins Jahr AS 2 ein, in die weltliche Verwaltung war er zudem als Ensi von Urusaġrig eingebunden.

### 1.3.3.2. *sukkal-mah*, das höchste politische Amt

Der *sukkal-mah*, "oberster Bote", "Großwesir",<sup>227</sup> steht als oberster Funktionsträger den gewöhnlichen Boten und Gesandten, *sukkal*, vor und stellt damit die höchste mögliche Karrierestufe eines *sukkal* dar. Sicherlich ist sein Amt das wichtigste in der Außenpolitik des Ur III-Staates, dürften ihm doch die Gesandten unterstehen und er auch die Administration der fremdländischen Botschafter in Sumer zu verantworten haben. Die bevorzugte Zielrichtung der Außenpolitik nach Osten bestimmt auch den Einsatzbereich des *sukkal-mah*.

Wie *sagi* und der *zabar-dab<sub>5</sub>* für kultische Ausgaben der Staatsarchive verantwortlich zeichnen, so *sukkal* und vor allem der *sukkal-mah* für die meisten Ausgaben für Personen

<sup>224</sup> PETTINATO, *MVN* 6, 242 (§ 33) mit B. LAFONT, *RA* 77 (1983) 104, der auch auf das Dienersiegel GOW, *MVN* 12, 376 (AS 3) verweist. Vgl. nun C. FISCHER, a. O.

<sup>225</sup> MOLINA MARTOS, *AulaOr* 10 (1992) 88; derselbe Nannazišaġal vertritt kurzfristig das Amt des Ensi von Ġirsu AS 3-4: s. K. MAEKAWA, *ASJ* 18 (1996) 121 f. mit Anm. 26. Vgl. auch oben Anm. 223 zum Siegel aus Ġirsu.

<sup>226</sup> Vgl. A. FALKENSTEIN, "Wahrsagung" in der sumerischen Überlieferung", in: *La divination en Mésopotamie ancienne, XIV<sup>e</sup> Rencontre Assyriologique Internationale [...]* (Paris 1966) 45-68. Beachte auch die Rolle des *zabardabbum* in der altbabylonischen Leberschau nach U. JEVES, *Old Babylonian Extispicy [...]*, *Uitgaven van het Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut te Istanbul* 64 (Leiden 1989) 147: "... the *zabardabbum*, in the context of the extispicy compendia, is another title for a court diviner."

<sup>227</sup> Grundlegend hierzu: DSCH. M. SCHARASCHENIDZE, "Die *sukkal-mah* des alten Zweistromlandes in der Zeit der III. Dynastie von Ur", *ActAntH* 22 (1974) 103-112; vgl. auch P. MICHALOWSKI, *SAOC* 46 (Chicago 1991) 48 f.

insgesamt; damit betreut er nicht nur Gesandte, sondern auch wesentliche Teile des direkt der Krone unterstehenden Personals, vor allem des Militärs.

Traditionell ist das Amt des *sukkal-mah* mit der Provinz Ġirsu verbunden, wobei das Amt von La-Ni über Ur-Šulpa'e bis Ir-Nanna/Irġu (AS 3–IS 3) immer vom Vater auf den Sohn weitergegeben wird. Ir-Nanna/Irġu<sup>228</sup> mit seiner Ämterfülle prägt unsere Vorstellung von diesem Amt als des wichtigsten im Staate nach dem König. Es überrascht nicht, daß er mit dem Königshaus verschwägert ist, denn die Königstochter Geme-Eanna ist seine Schwiebertochter.<sup>229</sup> Mit dem Ende Ir-Nannas im Jahre IS 3 wird das Amt zunächst wohl noch in Ġirsu,<sup>230</sup> dann im geschrumpften Reich Ibbi-Suens in Ur ausgeübt (Ninlil-amaġu, Libūr-Suen); und hiermit mag auch der Export des Titels nach Susa verbunden sein, wie wir oben S. 177 vermutet hatten.

Die hohe Einschätzung in der modernen Geschichtsschreibung, die Ir-Nanna und damit das Amt des *sukkal-mah* genießen, beruht auf seiner Ämterhäufung, wie sie in der Inschrift zum Tempelbau für Šu-Suen angeführt wird (Šu-Suen 13). So verwaltet er als *ensi*<sub>2</sub>, "Stadtfürst", oder *šagina*, "General", insbesondere viele Länder im Osten; der Titel *sukkal-mah* ist der wichtigste, er steht vor dem des *Ensi* von Lagaš. So ist auch in Urkunden aus der Provinz Ġirsu nach AS 8 häufig vom "sukkal-mah" die Rede, wenn Ir-Nanna als *Ensi* gemeint ist.

Zur Illustration sei diese Bau-Inschrift Ir-Nannas hier zitiert:

Text 2: F. THUREAU-DANGIN, RA 5 (1902) 99 = STEIBLE, FAOS 9/2, 265 ff., Šu-Suen 13, Exemplar A:

<sup>d</sup> ŠU- <sup>d</sup> EN. 'ZU'	Dem Šu-Suen,
ki-aġ <sub>2</sub> <sup>d</sup> en-lil <sub>2</sub> -la <sub>2</sub>	dem Liebling Enlils,
lugal <sup>d</sup> en-lil <sub>2</sub> -le	dem König, (den) Enlil
ki-aġ <sub>2</sub> ša <sub>3</sub> -ga-na / in-pa <sub>3</sub>	liebend in sein Herz berufen hat,
lugal kala-ga	dem mächtigen König,
lugal uri <sub>5</sub> <sup>ki</sup> -ma	dem König von Ur,
lugal an-ub-da limmu <sub>2</sub> -ba	dem König der vier Weltteile,
lugal-a-ni-ir	seinem Herrn,
	hat
ir <sub>11</sub> - <sup>d</sup> nanna	Ir-Nanna,
sukkal-mah	der Großwesir,
ensi <sub>2</sub> / lagaš <sup>ki</sup>	Stadtfürst von Lagaš,

<sup>228</sup> Zur Identität von Ir-Nanna = Irġu s. z. B. SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 17 mit Anm. 55 mit Lit.; vgl. zu ihm noch z. B. TH. JACOBSEN, JCS 7 (1953) 37 Anm. 8; E. SOLLBERGER, AfO 17 (1954/56) 36 f.; A. GOETZE, JCS 17 (1963) 9 f.; M. SIGRIST, OrNS 48 (1977) 42 f.; id., *Drehem*, 291.

<sup>229</sup> P. MICHALOWSKI, SAOC 46 (Chicago 1991) 48 mit Anm. 15.

<sup>230</sup> Ein *sukkal-mah* im Ġirsu-Text K. MAEKAWA, ASJ 9 (1987) 122 f. Nr. 52 ii 4 (IS 5) (freundlicher Hinweis R. de Maaijer).

sagîga d <sup>en</sup> -ki	Tempelverwalter Enkis,
šagina / u <sub>2</sub> -ša-or-gar-ša-na <sup>ki</sup>	General von Ušar-Garšana,
šagina / ba-šim-e <sup>ki</sup>	General von Pašime,
ensi <sub>2</sub> sa-bu-um <sup>ki</sup>	Stadtfürst von Sabum
u <sub>3</sub> ma-da gu-te-bu-um <sup>ki</sup> -ma	und des Landes Gutebum,
šagina / ti-ma-at-d <sup>en</sup> -lil <sub>2</sub> -la <sub>2</sub>	General von Dimat-Enlila,
"ensi <sub>2</sub> / a-at-d <sup>š</sup> u-d <sup>EN</sup> .ZU	Stadtfürst von Āl-Šu-Suen,
šagina / ur-bi <sub>2</sub> -lum <sup>ki</sup>	General von Urbilum,
ensi <sub>2</sub> ḥa-ma-ze <sub>2</sub> / u <sub>3</sub> kara <sub>2</sub> -ḥar <sup>ki</sup>	Stadtfürst von Ḥamazi und Karahar,
šagina / NI.Ḫ <sup>ki</sup>	General von NI.Ḫl,
šagina / w <sub>2</sub> .SU	General von Šimaški
u <sub>3</sub> ma-da kar-da-ka	und des Landes Karda,
ir <sub>11</sub> -da-ni	sein Diener,
e <sub>2</sub> ḡir <sub>2</sub> -su <sup>ki</sup> -ka-ni	seinen (=Šu-Suens) Tempel von Ḡirsu
mu-na-du <sub>3</sub>	erbaut.

#### 1.3.4. Das Kernland

Die Einteilung des Ur III-Reiches in zwei Bereiche, Kernland und Peripherie, folgt P. STEINKELLER.<sup>231</sup> Da seine Argumente für diese Einteilung trotz der an seinem Modell vorgebrachten Kritik (vgl. unten S. 197) meines Erachtens gültig bleiben, folge ich hier S. 190-199 in wesentlichen Punkten diesem Entwurf. Dabei sollte man selbstverständlich nicht von starren, während der gesamten Zeit gültigen Grenzen, sondern von andauernden Veränderungen in den Randgebieten ausgehen.

Das Kernland umfaßt das später als Babylonien bezeichnete Gebiet, etwa von Sippar im Norden, teilweise mit Einschluß des Diyāla-Gebietes (Ešnunna), bis Ur im Süden reichend, im Westen von der Wüste, im Osten vom heutigen Tigrislauf begrenzt. Dieses Gebiet ist in etwa zwanzig Provinzen eingeteilt, die häufig den Stadtstaaten früherer Zeiten entsprechen (Adab, Umma, Ḡirsu). An der Spitze einer Provinz steht in der Regel ein Ensi, auch wenn nicht jeder in gleicher Weise in Erscheinung tritt. Die Einteilung in Provinzen geht möglicherweise auf Ur-Namma zurück ("Katastertext"). Jede einzelne Provinz besteht aus der namengebenden Hauptstadt und ihrem Hinterland mit bisweilen auch weiteren größeren Orten. Die Provinzen zeigen in manchen Bereichen eine nicht geringe Autonomie: am deutlichsten schlägt sie sich im Kalendersystem nieder, da jede Provinz eine eigene Monatsnamenreihe verwendet, sogar unter Šulgi selbständig Schaltjahre einführen kann; größtenteils Aufgabe der Provinz ist die Gerichtsbarkeit; die gesamte wirtschaftliche Produktion wird zunächst auf

<sup>231</sup> P. STEINKELLER, "The administrative and economic organization of the Ur III state: the core and the periphery", in: MCG. GIBSON, R. D. BIGGS (ed.), *The Organization of Power. Aspects of Bureaucracy in the Ancient Near East*, SAOC 46 (Chicago 21991 [1987]) 15-33.

der Ebene der Provinz abgerechnet; der regelmäßige Kult bei den Lokalgöttern wird fast ausschließlich in Eigenverantwortung unter Führung des Ensi durchgeführt; usw. Trotz der vielfältigen Verflechtungen der einzelnen Provinzen untereinander oder mit den staatlichen zentralen Institutionen in politischer, kultischer, administrativer und ökonomischer Hinsicht kann so jede Provinz, jeder Stadtstaat, eine gewisse Eigenständigkeit bewahren. Die so oft zu lesende Behauptung vom zentralistischen Ur III-Staat, die vor allem auf einer einseitigen Betrachtung der Urkunden von Puzriš-Dagān beruht, ist also ohne starke Einschränkungen kaum zu halten.<sup>232</sup>

#### 1.3.4.1. ensi<sub>2</sub>, "Stadtfürst"

Wie alle anderen Ämter und Titel kann ensi<sub>2</sub> nur schwer übersetzt werden. Hier kehre ich zu der traditionellen Übersetzung "Stadtfürst" zurück, um seine Souveränität über wichtige Belange der Provinz darstellen und mit der gleichen Übersetzung auch den ausländischen Herrscher bezeichnen zu können. Dabei vernachlässige ich den Aspekt der Beziehung zum Ackerbau, wie etwa Ninurta der ensi<sub>2</sub> (gal) Enlils ist oder sich in altbabylonischer Zeit der Begriff allein auf den landwirtschaftlichen Unternehmer beschränken kann.

Der Ur III-Ensi ist selbstverständlich dem König untertan, die Stadtfürsten bezeichnen sich in ihren Siegelinschriften als "Diener" des Königs. Damit kann der König aber kaum dieses Amt völlig frei besetzen und jeweils verdiente Persönlichkeiten mit der Würde betrauen. In der Mehrzahl der Fälle wird das Amt des Ensi innerhalb einer Familie weitergegeben; dabei dürfte es sich um die lokale Elite handeln, die vielleicht schon vor Ur III die Herrscher gestellt hatte. Dies lassen jedenfalls die regelmäßigen Opfer in Umma und Ĝirsu an die vor-Ur III-zeitlichen lokalen Ensis vermuten.

Die Aufgaben des Ensi umfassen die zivile Verwaltung der Provinz, beispielsweise Gemeinschaftsaufgaben wie Kanalbau und Instandhaltung des Bewässerungssystems, die Kontrolle der Betriebe und ihrer Rohstoffe, das Einsammeln von Abgaben und das eventuell nötige Weiterleiten an den König; sie sind oberste Richter der Provinz, verwalten die Tempel und leiten die lokalen Kulte.

Es folgen einige Beispiele für die Amtsfolge in verschiedenen Provinzen, um das Spektrum der Möglichkeiten zu erläutern.<sup>233</sup>

#### Nippur

Das Amt des Ensi ist erblich innerhalb der Familie des Ur-Meme, deren Mitglieder zudem den Inanna-Tempel in Nippur verwalten.<sup>234</sup> Die Familie ist schon in der mittleren Regierungszeit

<sup>232</sup> Entsprechend äußert sich auch H. WAETZOLDT, *JAOS* 111 (1991) 638 f.

<sup>233</sup> Zu Listen von Ensis s. C. E. KEISER, *Patesis of the Ur Dynasty*, *YOSR* 4,2 (New Haven 1919); N. SCHNEIDER, *Or* 45/46 (1930) 46-72; W. W. HALLO, *The Ensi's of the Ur III Dynasty* (M. A. Thesis Chicago 1953); D. O. EDZARD, G. FARBER, *RGTC* 2 (Wiesbaden 1974), 306 f.; D. I. OWEN, *JCS* 33 (1981) 244-70; *id.*, *JAOS* 108 (1988) 121 f.; *id.*, *BiOr* 49 (1992) 445 f.; *id.*, *ASJ* 15 (1993) 133-136 (Gudua); T. MAEDA, *ASJ* 14 (1992) 162 f.; *id.*, *ASJ* 16 (1994) 157-162. [FRAYNE, *RIME* 3/2, 191 ff, 272 ff, 343 ff., 378 f.].

<sup>234</sup> Zur Familie zuletzt R. L. ZETTLER, "The genealogy of the house of Ur-Me-me: a second look", *AfO* 31 (1984) 1-9 (mit früherer Literatur); *id.*, *Inanna Temple*, 177 f.

Šulgis im Inanna-Tempel tätig, daher wird es sich um eine alteingesessene "Patrizier"-Familie aus Nippur handeln, die demnach sowohl in der Tempel- als auch in der Stadt- bzw. Provinzverwaltung eine tragende Rolle spielt (Abb. 6).

Auffällig ist die scheinbare Unterbrechung der Amtstradition innerhalb der Familie: von 3 xi AS 1 bis 27 xi AS 9 ist ein Lugal-melam als Ensi von Nippur bezeugt. Von ihm ist kein Siegel überliefert, das seine Filiation anzeigen würde. Daher kann er nicht in die Familie eingefügt werden; ebenso unsicher muß es jedoch bleiben, ob er ein von Amar-Suena eingesetzter Beamter ohne jede Verbindung zur Familie des Ur-Meme sei. Damit verbieten sich aber auch weitere Spekulationen über mögliche Gründe und Ziele, die sich mit dem Amt des Lugal-melam verbinden.<sup>235</sup>

### *Ĝirsu (Lagaš)*

ist die mächtigste Provinz im Reich von Ur III, denn sie kann das noch zu besprechende bala-Amt (S. 195 f.) als einzige bis zu drei Monate im Jahr erfüllen. Die besondere Machtfülle Ir-Nannas, des sukka!-mah, der ab AS 8 bis IS 3 Ensi von Ĝirsu ist, entspricht demnach wohl der Bedeutung der Provinz. Ihm gingen zwei Amtsinhaber voraus, Nannazišagal und Šarakam, die die Provinz nach der Beseitigung des früheren Ensi Ur-Lama und seiner Familie (AS 2) geführt und verwaltet hatten. Ir-Nanna bezeichnete sich in seiner Inschrift (s. oben S. 189 f., Text 2) als Ensi von "Lagaš", so wie dies innerhalb der Provinz in traditioneller Weise üblich ist. In den staatlichen Dokumenten gibt es nur den "Ensi von Ĝirsu", da dort die Provinz immer nach ihrem Hauptort benannt wird.<sup>236</sup>

Das Amt des Ensi wird schließlich in Babylon, Marada, Šuruppak weitervererbt, aufgrund der besonders häufigen Wechsel der Amtsinhaber jedoch kaum in Kazallu.<sup>237</sup> Aufgrund der großen Lücken im Befund verbieten sich jedoch einstweilen allzu weitreichende Schlußfolgerungen.

### *Uruk*

wird als Herkunftsort der Dynastie einen Sonderstatus einnehmen müssen, zudem herrschte hier vor Ur III kein Ensi wie in Umma oder Ĝirsu, sondern ein en oder lugal. Bezeugt sind etwa zur Regierungszeit Šulgis Šu-Enlila und Ur-Suena (Š 46-48) als in Uruk stationierte šagina, "Generäle", Šarrum-ili als Ensi (Š 48- AS 8); alle drei sind Königssöhne,<sup>238</sup> die Verwaltung dieses Ortes ist also direkt der königlichen Familie unterstellt. In der staatlichen Administration, insbesondere im bala-System, tritt jedoch nicht der Ensi von Uruk, sondern der Tempelverwalter in Erscheinung.

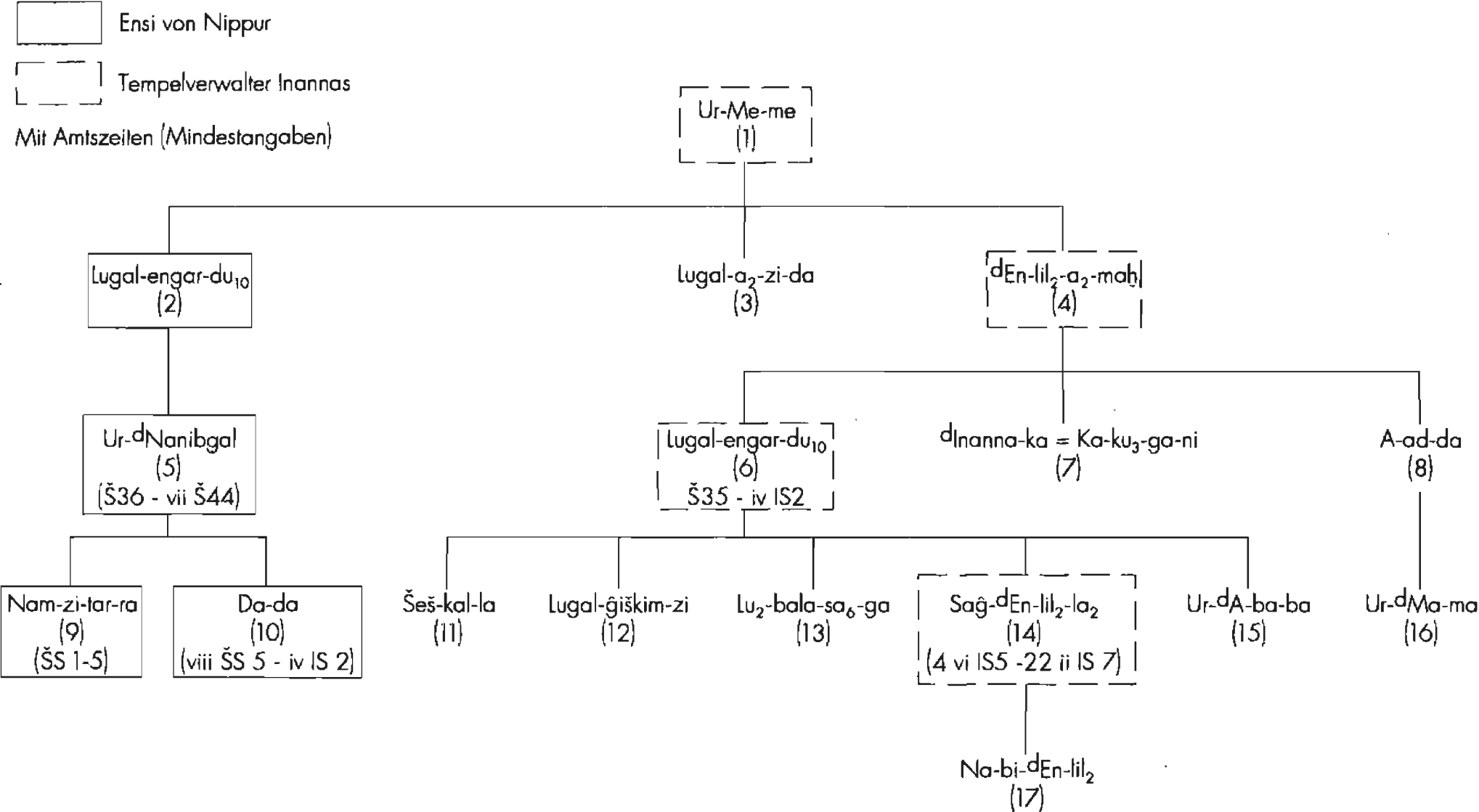
<sup>235</sup> Vgl. ZETTLER, AFO 31 (1984) 4.

<sup>236</sup> Zur Terminologie und zur Geschichte der Provinz zusammenfassend und weiterführend: R. DE MAAIJER, "Land tenure in Ur III Lagaš", in: B. HARRING, R. DE MAAIJER (ed.), *Landless and Hungry? Access to Land in Early and Traditional Societies* (Leiden 1997) 43-61, bes. 45 f. (im Druck).

<sup>237</sup> P. STEINKELLER, SAOC 46 (Chicago 1991) 19 f. Anm. 15.

<sup>238</sup> P. MICHALOWSKI, *Mesopotamia* 12 (1977) 83-96; zu Šu-Enlila statt Šu-Suen s. oben S. 168.

Abb. 6: Familie des Ur-Meme (nach R. L. ZETTLER, JCS 39, 1987, 203).



## Ur

Letzteres gilt ebenso für die Hauptstadt Ur, wo kein Ensi von Ur neben dem König zu erwarten ist. Einzig Lugal-magure nennt sich in seiner Bauinschrift (Šu-Suen 11) für einen Tempel für Šu-Suen "Ensi von Ur": dieser Lugal-magure ist sonst als *šagina*, "General",<sup>239</sup> bekannt und gehört als königlicher Schwiegersohn<sup>240</sup> ebenfalls der Herrscherfamilie an.

1.3.4.2. *šagina*, "General"

Neben dem Ensi bemerkten wir bisher schon mehrmals den *šagina*, "General", den militärischen Führer, der jedoch im Kernland nie die Provinz vertritt oder in ihre Verwaltung eingreift. Die Gliederung des Militärs orientiert sich zwar offensichtlich an der Provinzeinteilung, ist aber prinzipiell unabhängig von ihr; in manchen Provinzen können deshalb mehrere *šaginas* stationiert sein. Diese Loslösung von der Provinzeinteilung ergibt sich daraus, daß das Heerwesen eine königlich-staatliche Domäne ist. Die Truppenstandorte hängen zudem vom Einsatzgebiet der Truppen ab, daher unterstehen besonders viele Provinzen im östlichen Randgebiet (s. unten) einem *šagina*. Nur hier im Randgebiet kann der *šagina* seine Provinz vertreten.

Im Gegensatz zur zivilen Verwaltung mit dem höchsten Amt des Ensi, wo vorhandene ältere Machtstrukturen übernommen werden können und die Ensis lokalen Eliten entstammen, werden im Militär der königlichen Familie ergebene Aufsteiger bis zu höchsten Ehren gelangen können. Dies zeigt sich darin, daß sich unter den Namen auch der im Süden stationierten *šagina*, "Generäle", besonders viele akkadische, hurritische oder fremdländische Namen finden.<sup>241</sup> Durch den Einsatz vieler Königssöhne in diesem höchsten militärischen Rang und die Bindung anderer "Generäle" durch Heirat an die königliche Familie wurde eine größtmögliche Loyalität des Heeres angestrebt.

Hin und wieder trifft man die Meinung an, daß hiermit der Gegensatz vorgegeben sei zwischen dem Partikularismus der Ensis aus den lokalen Eliten und dem gegenüber dem König loyalen Heer mit *šaginas* an der Spitze. Die Geschichte lehrt uns eine vorsichtigere Bewertung, denn ein *šagina*, Išbi-Erra aus Mari, konnte Ibši-Suen erpressen. Das Heer war also ebenfalls ein gefährlicher Machtträger, und durch das Besetzen wichtiger Posten mit Mitgliedern der Königsfamilie und den Einsatz ehrgeiziger Emporkömmlinge, die man gegenseitig ausspielen konnte,<sup>242</sup> versuchte man offensichtlich, dieser Gefahr zu begegnen.

1.3.4.3. *šabra* und *saĝĝa*, die "Tempelverwalter"

In administrativer Hinsicht stehen an der Spitze der Tempel ein *šabra*, der auch einen weltlichen Haushalt verwalten kann, oder ein *saĝĝa*, der ausschließlich für Tempel zuständig

<sup>239</sup> A. GOETZE, *JCS* 17 (1963) 10-12.

<sup>240</sup> SIGRIST, *CTMMA* 1, 17 (AS 4).

<sup>241</sup> Vgl. etwa A. GOETZE, "šakkanakkus of the Ur III empire", *JCS* 17 (1963) 1-31.

<sup>242</sup> Vgl. die Korrespondenz um den Bau der Martu-Mauer Šu-Suens: MICHALOWSKI, *Royal Correspondence*, 46.

ist. Ihre mögliche kultische Rolle bleibt uns unbekannt. Im Inanna-Tempel von Nippur trägt der entsprechende Amtsträger den Titel *ugula e<sub>2</sub>* (oder *PA.E<sub>2</sub> = šabra<sub>2</sub>*), etwa "Hausvorsteher"; auf die Erbllichkeit dieses Amtes und die familiäre Verbindung mit dem Ensi von Nippur wurde schon S. 191 f. hingewiesen. Das höchste kultische Amt eines großen Tempels ist das des/der en oder der ereš(*NIN*)-diġir.

Die Tempelverwalter in der Provinz Ġirsu verantworten etwa folgende Belange des Tempels: die Aufteilung des Landes, die Organisation landwirtschaftlicher Arbeiten, die Getreideverwaltung, das Personal. Beim Tempel handelt es sich um einen in gewissem Rahmen autarken öffentlichen Haushalt, der Lebensmittel produziert und verteilt, nicht jedoch an den kostbaren Rohstoffen partizipiert. Die in der Landwirtschaft aktiven Beamten unterhalb des *saġġa/šabra* werden in ihrer Hierarchie anhand des Textes *HSS 4*, auf S. 290 dargestellt.

Der Tempel untersteht dem Ensi einer Provinz: die Abrechnungen der Tempel von Ġirsu beispielsweise wurden im Zentralarchiv des Ensi gefunden. Eine Sonderrolle nehmen die "Staatsheiligtümer" von Nippur, Ur und Uruk ein, die direkt dem König unterstellt sind, wie man daraus ersehen kann, daß sie – außer Nippur – den *bala*-Pfründendienst übernehmen, also als Vertreter ihrer Orte Ur und Uruk anstelle des Ensi (s. oben) agieren.<sup>243</sup>

#### 1.3.4.4. Wiederverteilung und das *bala*-System

*bala* bedeutet zunächst "Wechselamt", doch wird damit auch eine Institution des Ur III-Reiches bezeichnet, die vielleicht zentral für das Verständnis des Güteraustausches innerhalb des Reiches ist. Eine grundlegende These hierzu hat P. Steinkeller vorgelegt, an dessen Arbeit wir uns auch in diesem Abschnitt orientieren.<sup>244</sup> Ausgangspunkt ist dabei, daß die Ensis oder Tempelverwalter einer Provinz des Kernlandes Abgaben stellen müssen, die in zentralen Verteilungsstellen (Puzriš-Dagān, Dusabara bei Nippur) verwaltet werden.

Das Prinzip der Wiederverteilung zur Ur III-Zeit beruhe nach Steinkeller darauf, daß der Überschuß eingezogen und bei Bedarf weitergeleitet wird. Damit gelinge eine Verteilung der Ressourcen des Landes und einzelne Provinzen könnten sich spezialisieren, etwa Umma auf das Handwerk vor allem in der Verarbeitung von Rohr, Holz und Leder, oder Ġirsu auf Getreideanbau.

Einen Sonderfall in der Überlieferung dieses *bala*-Verteilungssystems stellt der königliche Viehhof von Puzriš-Dagān dar. Wie W. W. Hallo<sup>245</sup> erkannte, trägt eine Provinz einen Monat pro Jahr, Ġirsu auch bis zu drei Monate, kleinere Orte gemeinsam einen Monat lang bei, die Tempel in Nippur, in sehr viel geringerem Umfang die in Ur und Uruk, mit Vieh zu versorgen. Nach dem Vorbild der pylaiisch-delphischen Amphiktyonie, einer religiösen

<sup>243</sup> Gleiches gilt teilweise für Marada. – Eine Studie zu den Tempelämtern mit Beleglisten stellt sich immer deutlicher als Desideratum dar; Vorarbeiten leistete N. SCHNEIDER in seinem *Drehem- und Djoġaarchiv* in Or oder in seinem Aufsatz "Der sargu als Verwaltungsbehörde und Opfergabenspende im Reiche der dritten Dynastie von Ur", *JCS* 1 (1947) 122-142.

<sup>244</sup> SAOC 46 (Chicago 1991) 22-24.

<sup>245</sup> W. W. HALLO, "A Sumerian amphiktyony", *JCS* 14 (1960) 88-114.



Versammlung der Stämme Griechenlands zur Versorgung Delphis, dem "gemeinsamen Band von Hellas", spricht Hallo von einer "sumerischen Amphiktyonie".

Steinkeller weist nun darauf hin, daß den Ensis besonders häufig Tiere "für die bala-Verpflichtung" übergeben werden. Auf der anderen Seite sind jedoch die Ausgaben von den Provinzen für die Heiligtümer bezeugt! Das den Ensis als Vertretern ihrer Provinz übergebene Vieh wird meist von bestimmten Beamten verwaltet. Die Ensis tragen zu diesem Bestand noch bei, und die Tiere werden zu den festgesetzten Feiern in den Heiligtümern dargebracht. Jeder Ensi war nach der von Hallo gezeigten Verteilung für die Opfer seines Zeitabschnittes zuständig, ohne daß wir aber diese "Zuständigkeit" genau beschreiben könnten. Möglicherweise erhielten die Ensis die Verfügungsgewalt über die geopferten Tiere. Damit würde das bala-System einem Pfründenwesen entsprechen: der jeweilige Amtsinhaber wird seinen Verpflichtungen entsprechend aus der Staatskasse, die auch die Tempel unterhält, bezahlt.<sup>246</sup> Die politisch einigende Wirkung dieser Abgaben für die Staatsheiligtümer darf dabei nicht unterschätzt werden.

Das bala-System wird insgesamt jedoch weiter zu fassen sein, wie die zahllosen Urkunden insbesondere aus Umma mit dem Vermerk ša<sub>3</sub> bala-a, "in der Amtszeit", andeuten. Daß es sich hier nicht um ein lokales, auf eine Provinz beschränktes Untersystem handelt, deutet die zeitliche Verteilung der Belege für Umma an: diejenigen Monate, in denen Umma die bala-Verpflichtung in Puzriš-Dagān trägt, gelten auch in den lokalen Urkunden als bala-Monate.<sup>247</sup>

### 1.3.5. Die Peripherie des Ur III-Reiches

Wir haben das bala-System als eine Einrichtung des dadurch auch definierten Kernlandes kennengelernt und uns dabei auf die Viehverwaltung von Puzriš-Dagān konzentriert. Die größten Zugänge von Vieh stammen allerdings aus den Randgebieten, der Zone der "hilly flanks", aus einem Gebiet, das sich mit seinem jährlichen Niederschlag besonders für Viehzucht eignet. Die besonderen Beiträge dieses Gebietes hat P. STEINKELLER (vgl. Anm. 231) dargestellt, und wir wollen wieder Punkte seiner Argumentation nachvollziehen.

Unter den Abgaben im staatlichen Archiv über Vieh von Puzriš-Dagān, unserer wichtigsten Quelle zur Staatswirtschaft findet sich eine als gu<sub>2</sub>-un ma-da, "Abgabe/Tribut des Landes", bezeichnete. Allerdings tritt dieser Terminus erst nach ŠS 3 auf, dem Jahr, in dem neben anderen Reformen eine Erneuerung des Abgabewesens erfolgte. Steinkeller konnte

<sup>246</sup> Dieser Erklärungsversuch (eines Teiles) des bala-Systems findet sich mit Belegen bei SALLABERGER, *Kult. Kalender* I, 32-34. Inzwischen sind zwei weitere Arbeiten erschienen, die jedoch noch keine vollständige Revision erfordern: SIGRIST, "Tour de service – bala", *Drehem*, 339-356 gibt Belege, folgt in seiner Erklärung aber im wesentlichen Hallo; T. MAEDA, "Bal-ensi in the Drehem texts", *ASJ* 16 (1994) 115-164, geht auch noch nicht auf Sallabergers Vorschlag ein; er erkennt ebenso die Funktion der bala-Verwalter von Vieh für die Ensis; nützlich sind seine Belegsammlungen, insbesondere eine aktuelle Liste der bala-Verpflichtungen in Puzriš-Dagān S. 156-162. Das Thema soll nun grundlegend bearbeitet werden von Tonia Sharlach in einer Dissertation an der Harvard University.

<sup>247</sup> T. MAEDA, "Ša-bal-a in Umma tablets: Bal-duty of the ensi of Umma", *ASJ* 17 (1995) 145-174.

zeigen, daß die  $gu_2$ -un ma-da-Abgabe nicht erst mit diesem Jahr eingeführt wurde: identische Lieferungen stammen von denselben Orten, allerdings diesmal ohne explizite Bezeichnung oder mit der neutralen Angabe  $gu_2$ -un, "Abgabe, Tribut". Damit tritt uns exemplarisch eine der größten Schwierigkeiten bei der Arbeit mit Ur III-Urkunden entgegen: ohne das nötige Hintergrundwissen läßt sich eine Gütertransaktion kaum richtig einordnen. Der antike Rechnungsführer wußte natürlich genau, welche Art einer Abgabe gemeint sein muß, wenn ein bestimmter Personennamen, Ort oder Titel genannt ist; wir müssen dieses System erst entschlüsseln und dabei auf terminologische Änderungen gefaßt sein.

Die Kritik an der These Steinkellers durch T. Maeda<sup>248</sup> geht deshalb an einem ganz wesentlichen Punkt ins Leere. T. Maeda möchte nämlich  $gu_2$ -un von  $gu_2$ -un ma-da (er spricht merkwürdigerweise von " $gu_2$ -na [sic!] ma-da") trennen. Als eine Begründung führt er an,  $gu_2$ (-un) sei nicht auf Viehlieferungen beschränkt. Gerade das aber ist ein wesentliches Verdienst von Steinkellers Argumentation, daß er sich auf ein kohärentes Textcorpus stützt. Nur innerhalb einer Verwaltungseinheit innerhalb vergleichbaren Kontextes dürfen wir erwarten, daß bestimmte Termini immer in derselben streng definierten Weise mit allen Implikationen verwendet werden. Da Maeda dies nicht beachtet und für den doch recht vagen Begriff  $gu_2$ (-un) dieselbe administrative Realität in unterschiedlichstem Kontext annimmt, ermangelt sein Angriff gegen Steinkeller der Stütze. Alle Beispiele Maedas für  $gu_2$ (-un) nach ŠS 3 betreffen andere Dinge als Vieh: außerhalb von Puzriš-Dagān ist eine abweichende Terminologie zu erwarten; innerhalb der staatlichen Verwaltung stehen jedoch die Begriffe fest und eine Änderung im Jahre ŠS 3 wird dann konsequent durchgehalten.<sup>249</sup>

Die Abgaben der Peripherie umfassen feste Sätze je nach Rang des Lieferanten, wobei – wie auch sonst häufiger – Groß- zu Kleinvieh im Mengenverhältnis 1:10 steht. Aus dem zu liefernden Betrag läßt sich zuerst die Rangordnung der militärischen Funktionen ablesen, zudem Zusammensetzung und Umfang der einzelnen abgabepflichtigen Orte vergleichen.

Abgaben für  $gu_2$ (-un) ma-da nach P. STEINKELLER, SAOC 46 (Chicago 1991) 30 fig. 5:

Großvieh (Rinder)	Kleinvieh (Schafe und Ziegen)	Lieferant
10	100	šagina, "General" (selten auch ensi <sub>2</sub> )
2	20	nu-banda <sub>3</sub> , "Hauptmann"
1	10	– " –
1/20	1/2	ugula ġeš <sub>2</sub> -da, "Anführer von 60 Mann"
1/300	1/30	eren <sub>2</sub> "Soldat" (nach Anzahl der ugula ġeš <sub>2</sub> -da berechnet)

<sup>248</sup> T. MAEDA, "The defense zone during the rule of the Ur III dynasty", ASJ 14 (1992) 135-172.

<sup>249</sup> Vgl. unten zu Puzriš-Dagān S. 265, 267 zu anderen Begriffsänderungen während ŠS 3.

Seltener begegnen noch:  $aga_3-u_2$ , "Gendarm, Gardist"; *hazannum*, "Bürgermeister"; *sipa*, "Hirte"; *ab.ba* (*iri*), "(Stadt)ältester".

Als Beispiel für die Gewinnung der Zahlenverhältnisse aus einem Text sei aus einer umfangreichen Urkunde über  $gu_2$ -un *ma-da*-Lieferungen der Abschnitt über den Ort *išim-Šulgi* dargestellt:

Text 3: CT 32 19 f. i 22–ii 33 (29 iv IS 2) = P. STEINKELLER, SAOC 46 (Chicago 1991) 27, fig. 2:

Rinder	Kleinvieh	Lieferant der Abgabe	Ort ( $eren_2$ ON <sup>ki</sup> )	Vorsteher ( <i>ugula</i> )
10	100	<i>še-lu-uš-dDa-gan</i>	<i>i-šim-dŠul-gi<sup>ki</sup></i>	<i>še-lu-uš-dDa-gan</i>
1	10	<i>i<sub>3</sub>-li<sub>2</sub>-tab-ba</i>		
2	[20]	[...]-a		
1	10	<i>puzur<sub>4</sub>-a-bi-i<sub>h</sub></i>		
1	10	<i>dšul-gi-i<sub>3</sub>-li<sub>2</sub></i>		
1	10	<i>i<sub>3</sub>-li<sub>2</sub>-zi-li<sub>2</sub></i>		
1	10	<i>nu-ur<sub>2</sub>-d<sup>a</sup>adad</i>		
1	10	<i>a-gu-a-NI</i>		
1	10	<i>za-ri<sub>2</sub>-iq</i>		
1	10	<i>za-a-lum</i>		
1	10	<i>i<sub>3</sub>-li<sub>2</sub>-tab-ba</i>		
2	20	<i>ši-ḥa-lum</i>		
		<i>nu-banda<sub>3</sub>-meš</i>		
17	170	<i>eren<sub>2</sub> i-šim-dŠul-gi<sup>ki</sup></i>		

Die Tierlieferungen sind eine jährliche Pflichtabgabe des militärischen Personals. Verantwortlich dafür ist als "Vorsteher" (*ugula*) der *šagina* ("General") als Kommandant eines Hauptortes, ebenso für die kleineren, ihm untergebenen Siedlungen wohl der Umgebung, die je nach Größe von einem *nu-banda<sub>3</sub>* "Hauptmann" zu 2+20 oder 1+10 Tieren geführt werden.

Die Abgabe kann über den gesamten Zeitraum der Aktivität von Puzriš-Dagān verfolgt werden, von Š 43 bis IS 2. Erst in den letzten Jahren, zweimal im Jahre ŠS 9, einmal ohne Datum,<sup>250</sup> wird dieser Tribut nicht geliefert, ein deutliches Zeichen für schwindenden Einfluß der zentralen Autorität.

Die etwa neunzig Orte, die diese Abgabe zahlen, lassen sich in einem breiten Streifen östlich des Tigris und entlang des Zagros von Assur und Erbil im Nordosten bis nach Sabum, Susa und Adamdun im Südosten lokalisieren (s. Abb. 4, S. 157). Da es sich um militärisches Personal und eine Abgabe handelt, gehört dieses Gebiet zum jeweiligen Zeitpunkt der Abgabe zum Reich von Ur III. Daran schließt sich eine Pufferzone von selbständigen, aber

<sup>250</sup> P. STEINKELLER, SAOC 46 (Chicago 1991) 27 Anm. 55: LANGDON, TAD 66; GENOUILAC, TrDr 50 (beide ŠS 9); LANGDON, TAD 54.

nach einigen Hinweisen teilweise abhängigen oder vertraglich gebundenen Gebieten an (z. B. Anšan, Zabšali, Ninive, Šimānum, Mari; vgl. oben den geschichtlichen Überblick). Wieder geht die Lieferung von Naturalien nicht nur in eine Richtung, denn es sind Getreidelieferungen nach Susa bezeugt, ein Hinweis auf eine mögliche Verteilung der vorhandenen Güter abhängig von den besten Produktionsorten und dem jeweiligen Bedarf. Allerdings zeigt sich hier auch die Verletzbarkeit des Systems: fällt ein wichtiger Teil weg, bricht in einer Kettenreaktion die Versorgung zusammen, wie vielleicht am Ende von Ur III aufgrund des Getreidemangels geschehen.

## 2. UR III-URKUNDEN

Der 1. Teil versuchte, einige Grundzüge von Geschichte und Staat von Ur III nachzuzeichnen, um so einerseits den Hintergrund, andererseits aber auch Ziel und Aufgabe für das Studium der Urkunden darzustellen. Bevor wir uns im 3. Teil den einzelnen Archiven und anhand von Einzeltexten ausgewählten Fragestellungen nähern wollen, sollen hier einige allgemeinere Aspekte des Themas Ur III-Urkunden angesprochen werden. Ziel dieses 2. Teiles ist erstens eine knappe aktuelle Information über das urkundliche Textmaterial, um damit zweitens die Möglichkeiten und die Grenzen der Auswertung aufzuzeigen.

Zuvor noch eine Definition von "typischen" Ur III-Urkunden. In den allermeisten Fällen handelt es sich um Verwaltungsurkunden, die eine Gütertransaktion oder eine Bestandsaufnahme verzeichnen. Sie werden nach vorgeprägten Textmustern innerhalb einer Verwaltungseinheit ausgestellt und dienen der überprüfbaren Dokumentation für den Schreiber selbst oder eine andere an dem jeweiligen Vorgang beteiligte Person derselben Institution, die die jeweiligen Textmuster in ihrem Aufbau, ihrem Vokabular und ihren formelhaften Wendungen beherrschen und die Funktion der als Handelnde verzeichneten Personen kennen muß. Dazu müssen folgende Daten verzeichnet sein:

1. Menge und Art des Objektes (am Anfang des Textes)
2. (daran durchgeführte, selten: durchzuführende) Handlung, meist eine Transaktion +
3. handelnde Person(en) (meist namentlich)
4. Datum (fakultativ, am Schluß des Textes)

Die Tontafeln umfassen daher oft nicht mehr als 3 bis 10 Zeilen Text und das Datum. Daneben gibt es seltener größere Abrechnungen mit bis zu 20 Spalten und mehreren hundert Zeilen (z. B. *MVN* 10, 230; 15, 390; *TCL* 5, 6036).

Als Verwaltungsurkunden zeichnen sich die Texte durch stereotype, oft abgekürzte, formelhafte Wendungen aus. Der Grad der Genauigkeit in den einzelnen Textteilen ergibt sich aus den Aufgaben der Verwaltungseinheit, die die jeweilige Urkunde ausstellte.

Was die Ur III-Urkunden nun zu einem einzigartigen Forschungsobjekt macht, ist die Vielfalt an dokumentierten Themenbereichen und die Anzahl der Texte: derzeit sind knapp 40.000 Urkunden veröffentlicht,<sup>251</sup> umfangreiche Bestände von Tausenden oder gar Zehntausenden Tafeln liegen noch unpubliziert in kleineren und größeren Sammlungen (etwa British Museum, Yale University, Istanbul). Die Urkunden stammen zu mehr als 95 % aus staatlichen oder Provinz-Archiven im Süden des Landes, nämlich aus Puzriš-Dagān, Umma, Ġirsu und Ur, zudem überwiegend aus einem Zeitraum von nur fünfzig Jahren (etwa Š 30 bis IS 15 in Ur); diese Überlieferungslage ist bei allen Fragen zu berücksichtigen (vgl. die Übersicht S. 149 für den Beginn und S. 174 f. für das Ende der dichtesten Überlieferung und unten zur räumlichen Verteilung).

<sup>251</sup> Einen Überblick über die bis 1990 veröffentlichten Ur III-Urkunden geben SIGRIST, GOW, *Catalogue*; vgl. dazu die Ergänzung S. 351 ff.

## 2.1. ZUR FORSCHUNGSGESCHICHTE

Der einleitende fakten-orientierte Abriß der Forschungsgeschichte beruht zu einem guten Teil auf dem Aufsatz von T. B. JONES, "Sumerian administrative documents: an essay", in: *FS Jacobsen*, AS 20 (Chicago 1975) 41-61.

### 2.1.1. Funde und Textpublikationen

#### 2.1.1.1. Bis 1910: Tellō

Nach der Bibliographie von SIGRIST, GOMI, *Catalogue*, 13, wurde der erste Ur III-Text 1882 von Johann Nepomuk Strassmaier (*Warka* Nr. 109) veröffentlicht. Er blieb bis zum Jahre 1894 der einzige. In diesem Jahr fand Ernest de Sarzec während der achten Grabungskampagne in Tellō, dem antiken Ġirsu, ein Depot von 30.000 Urkunden in dem "tell des tablettes" bezeichneten Gebiet des Ruinengeländes<sup>252</sup>, und zwar Urkunden der Ur III-Zeit, der Zeit der Ensis von Lagaš II, aus sargonischer und präargonischer Zeit. Die Urkunden befanden sich zum großen Teil noch in Stapeln in den Regalen, doch ist der damaligen Ausgrabungsmethode entsprechend davon nichts dokumentiert. Nur ein Teil des Fundes konnte geborgen werden, die meisten Texte davon gelangten nach Istanbul, 386 nach Paris (B. LAFONT, *DAS*, S. 7).

De Sarzec konnte nicht alle Texte selbst einsammeln, tausende von Urkunden wurden von den Einheimischen ausgegraben und gelangten auf den Antikenmarkt. T. B. JONES (AS 20, 43 f.) konnte aufgrund der zeitlichen Verteilung der Urkunden wahrscheinlich machen, daß zuerst die Raubgrabungen stattfanden, dann erst de Sarzec das Archiv finden "durfte": die Masse der Texte aus den Raubgrabungen datiert in die Jahre Š 44 bis AS 5, während dieser Zeitraum in den Urkunden der Grabungen de Sarzecs nur schlecht bezeugt sei. Wir werden auch unten S. 333 sehen, daß fast alle Botenurkunden des einen Jahres AS 9 nach Paris gelangten.

Diese Verteilung zeigt aber eines: die Urkunden waren bei der Ausgrabung offensichtlich noch nach Jahren geordnet! Von dieser Ordnung ist nichts mehr erhalten, und heute nach mehr als hundert Jahren können wir diesen Verlust erst richtig einschätzen: es wäre die einzige größere Gruppe von Ur III-Texten, die aus primärem Kontext stammte. Jedes noch so engagierte Bemühen um die Rekonstruktion von "Archiven" muß im Vergleich damit kläglich wirken.

Weitere bedeutende Textfunde gelangen in Tellō in den Jahren 1898–1900 und 1903–1908. Darauf wird einleitend zum Kapitel über Ġirsu (S. 286) noch hinzuweisen sein. Wichtig ist hier nur noch dieses: Mit Ausnahme der ungleich bescheideneren Funde in den frühen Grabungen von Nippur (1889–1900), die jedoch nur in ganz geringem Umfang auf den

<sup>252</sup> Vgl. den Plan z. B. bei B. LAFONT, *DAS*, S. 8.

Antikenmarkt gelangten, wurden vor 1910 (vielleicht 1908) Ur III-Urkunden nur in Tellō gefunden und gelangten von dort in den Kunsthandel. Ein Aquisitionsdatum vor 1910 beweist daher für einen Ur III-Text geradezu eindeutig, daß er aus Tellō/Ĝirsu stammen muß. Dies gilt in besonderem Maße für die großen Ankäufe des British Museum (London) in den 90er Jahren des 19. Jahrhunderts.

Schon in den Jahren um die Jahrhundertwende setzte eine eifrige Publikationstätigkeit ein, erwähnt seien hier nur: L. W. KING, *CT* 1 (1896), 3 (1898), 5 (1898), 7 (1899), 9 (1900), 10 (1900); G. REISNER, *TUT* (1901) (vgl. genauer die Bibliographie bei SIGRIST, GOMI, *Catalogue*). Die Forschungstätigkeit an diesen Texten wurde anfangs aus zwei völlig verschiedenen Gründen behindert. Erstens sind die Texte sumerisch verfaßt, also in einer Sprache, deren Existenz zu dieser Zeit sogar noch angezweifelt wurde, und deren philologische Erschließung noch in den Anfängen steckte; F. Thureau-Dangins bahnbrechende "*Sumerische und akkadische Königsinschriften*" erschienen in der französischen Ausgabe 1905, deutsch 1907. Andererseits war die Forschung, von der alttestamentlichen Bibelwissenschaft und der semitischen Philologie kommend und von der klassischen Altertumswissenschaft geprägt, in keiner Weise auf die Arbeit mit Verwaltungsurkunden – noch dazu in dieser Masse – vorbereitet.

#### 2.1.1.2. 1909-1911: Drēhim und Ĝōḥa

1909, vielleicht schon 1908, wird Drēhim von Raubgräbern geplündert, ein südöstlich von Nippur gelegener Tell, das antike Puzriš-Dagān, das das Archiv der königlichen Viehverwaltung und andere Staatsarchive barg. Nie wurden dort reguläre Grabungen durchgeführt. F. THUREAU-DANGIN kündigte diesen Fund 1910 in *RA* 7 (1910) 186-191 unter seinen "Notes assyriologiques" als "V. La trouvaille de Drehem" mit der Publikation einiger Texte an. Durch diesen sensationellen Fund angeregt, folgten schon bald die ersten Publikationen: H. DE GENOUILLAC, *TrDr* (1911) und *TCL* 2 (1911), ST. LANGDON, *TAD* (1911), L. LEGRAIN, *TRU* (1912). 1911 entdecken Raubgräber ein großes Ur III-Archiv in Ĝōḥa, nämlich das Archiv des Ensi der Provinzhauptstadt Umma; und wieder wird der Fund von F. THUREAU-DANGIN mit dem bekannten ersten Satz "Après Drehem, Djokha" angekündigt: "Notes assyriologiques, XV. Les noms de mois sur les tablettes de Djokha", *RA* 8 (1911), 152-158, der außer der Publikation einiger Texte eine Rekonstruktion des Lokalkalenders bietet.

Wieder wird der Markt von Zehntausenden Ur III-Texten überschwemmt. T. B. JONES überliefert die Anekdote (*AS* 20, 46 Anm. 24), daß ein Antikenhändler in Bagdad noch zwanzig Jahre später in größter Aufregung und mit Pathos diese Zeit schilderte, als die Preise für Keilschrifttafeln in den Keller fielen. Auf der anderen Seite zeigten die Händler auch Geschick, ihre ohnehin schon großen Bestände um weitere gute Exemplare zu vergrößern: zerbrochene, damit minderwertige Tafeln wurden zwar weggeworfen, doch konnte man das Aussehen durch Entfernen der unansehnlichen Tafelhüllen verbessern, aus größeren unregelmäßig gebrochenen Stücken gute rechteckige "Tafeln" herausschnitzen, Fragmente zu einem Tontafel-Mosaik zusammenkleben; "den Höhepunkt dieser in ihrer Art liebevollen Bemühungen um die Tafeln bildet die Tafelfabrikation", und zwar durch Abdruck von Hüllen-

innenseiten, wie F. R. KRAUS meint, oder vielleicht von Modeln, die von Tafeln abgeformt wurden.<sup>253</sup>

Ur III-Texte gelangten damit in die ganze Welt, sie befinden sich nicht nur in allen größeren Sammlungen, sondern verstreut in kleinen Museums-, Universitäts- oder Bibliothekssammlungen oder in Privatbesitz. Meist enthält eine Sammlung Texte aus mehreren Fundorten, die Publikation erfolgt aber naheliegenderweise nach dem Aufbewahrungsort. Wie auch bei anderen großen verstreuten Textfunden kann daher erst durch die Aufarbeitung das zusammengehörige Material wieder vereinigt werden.

### 2.1.1.3. Zwischenkriegszeit: Ur. Die ersten Umschriftpublikationen

Die Publikation der Texte erfolgte gleichmäßig ohne größere Höhen und Einbrüche: bis 1919 waren etwa 5000 Texte veröffentlicht, die Zahl hatte sich bis 1939 etwa verdoppelt.

Wichtig ist hier die Publikation von *UET 3* durch L. LEGRAIN 1937, dem der Katalogband zehn Jahre später, 1947, folgte, denn damit wurden die aus der Hauptstadt Ur stammenden Texte aus den Grabungen L. E. Woolleys (1922-34) veröffentlicht, die aus verschiedenen Verwaltungseinheiten stammen, damit viele unterschiedliche Themen berühren, alle wichtigen Urkundengattungen aufweisen, und zudem erstmals und einmalig auch in die späteren Jahre Ibbi-Suens datieren.

Zwei Leute prägten die Arbeit an Ur III-Urkunden bis in die 50er Jahre: T. Fish und N. Schneider. Letzterer hat durch seine Sammlungen von Zeichenformen, Daten, Namen, Berufen usw. die veröffentlichten Texte erschlossen, zudem etwa 1200 weitere Texte veröffentlicht. Dabei erwies sich allerdings Schneiders Methode, seine Transliterationen in Keilschriftzeichen umzusetzen als verhängnisvoll, denn nur zu häufig passierten dabei Fehler wie falsche Indizierung (etwa  $a_2$  statt  $a$ ), die der Leser einer Kopie natürlich kaum zu korrigieren wagte.

T. Fish ging hier konsequent einen Schritt weiter: aufgrund des repetitiven Charakters und der gut lesbaren Schrift veröffentlichte er einen Großteil der Texte in seinem *Catalogue of Sumerian Tablets in the John Rylands Library* (Manchester 1932) in Umschrift. Damit lag die erste große Umschrift-Publikation vor, abgesehen von kleineren Arbeiten oder vom Katalog *Inventaire des Tablettes de Tello 1-5* (1910-1921) mit Exzerpten von Texten, die nie eine Publikation in Kopie ersetzen wollten.

Fish schlug damit einen Weg ein, der aufgrund der Menge der Ur III-Urkunden und ihrer guten Lesbarkeit naheliegend und vernünftig erscheint. Ihm folgten etwa A. L. OPPENHEIM (*AOS* 32, 1948); H. ÇİĞ, M. KIZILYAY, A. SALONEN (*PDT* 1, 1954); T. B. JONES, J. W. SNYDER (*SET*, 1961), und in neuerer Zeit z. B. G. PETTINATO (*MVN* 6-7, 17), M. SIGRIST (*SAT* 1, *MTBM* und andere), H. WAETZOLDT, F. YILDIZ (*MVN* 14, 16), T. GOMI (*PDT* 2, *UTI* 3, *SNATBM*), B. LAFONT, F. YILDIZ (*TCTI* 1-2) und andere.

Die Masse der Texte fordert in Anbetracht beschränkter personeller und finanzieller Mittel oft genug die Umschriftpublikation als einzig praktikable Möglichkeit. Dabei muß man sich jedoch vor Augen halten, daß eine solche Publikation immer den Charakter des Vorläufigen

<sup>253</sup> F. R. KRAUS, "Die Istanbuler Tontafelsammlung", *JCS* 1 (1947) 93-119, Zitat S. 117.



hat und die Brauchbarkeit der Publikation gegenüber der Kopie immer eingeschränkt bleiben muß.

Mehrere Gründe, die ja allgemein bekannt sind, sprechen für die Kopie. An erster Stelle steht dabei, daß eine sorgfältige Dokumentation bei allen archäologischen Funden verlangt werden muß, und so wie bei Fundobjekten die Zeichnung oft die wichtigste Dokumentation darstellt, so bei Texten die Kopie: es ist gerade die Interpretation durch den Wissenschaftler, die den Wert der Zeichnung/Kopie gegenüber dem Foto ausmacht. So kann das für den antiken Zustand und die Deutung Wesentliche klarer dargestellt, der zufällige Zustand der Oberfläche zurückgedrängt werden. Beispielhaft erscheinen mir hier archäologische Zeichnungen von Ritzzeichnungen auf Stein, Ton, Elfenbein oder Metall, die aufgrund der Deutung durch den Zeichner erst ein Verständnis der Darstellung und damit eine Weiterarbeit erlauben. Und Tontafeln sind nun einmal gut vergleichbare archäologische Fundstücke, die Kopie sollte dementsprechend die Lesbarkeit des Textes erhöhen. Ziel muß es daher bleiben, sich an den strengerem Maßstäben archäologischer Dokumentation zu orientieren. Denn wie jeder wohl selbst beim Kopieren erfahren konnte, werden damit die Schriftzeichen und der Text viel genauer erfaßt als mit der noch so gründlichen und noch so oft überprüften Umschrift.

Dementsprechend können Kopien eine lange brauchbare Arbeitsgrundlage darstellen, während Umschriften sehr viel stärker vom jeweiligen Wissensstand geprägt sind.<sup>254</sup> In Transliteration kann nämlich nur Bekanntes wiedergegeben werden, später gewonnene Erkenntnisse etwa in der Differenzierung von Zeichen, paläographische Unterschiede usw. lassen sich an Umschriften nicht verifizieren. Ein wichtiger Aspekt ist daher außer der besseren Lesbarkeit von Ur III-Texten in Kopie gegenüber einer Transliteration auch die bei Kopien eher gegebene Möglichkeit, zu einer verbesserten Interpretation gegenüber dem Herausgeber zu gelangen.

Dieses Plädoyer für das Kopieren darf und soll aber nicht die großen Verdienste von Umschriftpublikationen großer Textmassen in kürzester Zeit schmälern. Wie eingangs gesagt, muß dies oft der einzig gangbare Weg bleiben, und die hiermit erreichten Ergebnisse wird sicherlich jeder immer dankbar anerkennen. Allerdings will ich dem daraus vielleicht entstehenden Eindruck entgegentreten, das Kopieren von Ur III-Texten könne überflüssig werden, eine Ansicht, die ich übrigens nach jahrzehntelangen Bemühungen um gleichwertigen Ersatz für überholt halte.

#### 2.1.1.4. Seit 1945

Verbunden mit dem allgemeinen Interesse an wirtschafts- und sozialgeschichtlichen Fragen erfolgte ein Aufschwung in Studium und Publikation von Ur III-Texten in den 60er Jahren. Über die Zunahme an Publikationen, ihren Umfang, und die maßgeblich um die Veröffent-

<sup>254</sup> Vgl. z. B. die Kollationen zu T. FISH, *CST* durch T. GOMI, *MVN* 12, zu T. B. JONES, J. W. SNYDER, *SET* durch J. CARNAHAN, K. HILLARD, *ASJ* 15 (1993) 193-264 und 16 (1994) 308-311. Und hier handelt es sich jeweils um Publikationen von führenden Ur III-Spezialisten ihrer Zeit!

lichung von Ur III-Texten bemühten Forscher informiert die Bibliographie bei M. SIGRIST, T. GOMI, *Catalogue*. Diese beiden sind mit B. LAFONT, K. MAEKAWA, D. I. OWEN, G. PETTINATO, H. WAETZOLDT, F. YILDIZ sicherlich an vorderster Stelle unter denen zu nennen, denen wir den enormen Zuwachs an publizierten Texten in den letzten gut zwei Jahrzehnten zu verdanken haben.

Die wichtigste Serie für die Publikation von Ur III-Texten aus verschiedenen Sammlungen wurden die 1974 begonnenen, von G. PETTINATO betreuten *Materiali per il vocabulario neosumerico*, die derzeit 19 Bänden umfassen. Und seit einigen Jahren bemüht sich M. E. Cohens CDL Press verstärkt um eine preiswerte Publikation von Textveröffentlichungen.

### 2.1.2. Zur Aufarbeitung der Texte

Neben die Veröffentlichung von Ur III-Urkunden traten von Anbeginn an Arbeiten, die sich um das Verständnis der Texte bemühten. Als ein herausragendes Beispiel sei L. LEGRAIN, *Le temps des rois d'Ur* (Paris 1912) genannt, ein erster Versuch einer Zusammenschau der Texte von Puzriš-Dagān.

Ab den 30er Jahren waren es, wie gesagt, vor allem T. Fish und N. Schneider, die sich um eine Erschließung der nun schon großen Anzahl von Texten in verstreuten Publikationen bemühten. Insbesondere N. SCHNEIDER schuf Nachschlagewerke und Listen, die seitdem keine vergleichbaren Nachfolger gefunden haben, daher trotz der inzwischen um ein Vielfaches angewachsenen Textmenge immer noch ihre Brauchbarkeit beweisen müssen: *Die Zeitbestimmungen der Wirtschaftsurkunden von Ur III*, AnOr 13 (Roma 1936), *Die Götternamen von Ur III*, AnOr 19 (Roma 1939), *Die Keilschriftzeichen der Wirtschaftsurkunden von Ur III nebst ihren charakteristischen Schreibvarianten* (Rom 1935), sowie ein Überblick über Götter, Kult, Beamten, Namen und Behörden in der Serie *Das Drehem- und Djoḥaarchiv* in Or 8 (1924) bis Or 45/46 (1930). Seine fruchtbare Tätigkeit ist bei R. BORGER, *Handbuch der Keilschriftliteratur I* (Berlin 1967) 468 f., dokumentiert.

Grundlegend für die philologische Erschließung der Texte wurden die Arbeiten von TH. JACOBSEN, A. L. OPPENHEIM, A. GOETZE und A. FALKENSTEIN, die alle vier eher in anderen Bereichen der Altorientalistik tätig waren und so ihre vielfältige Erfahrung erfolgreich ins Studium der Ur III-Urkunden einbrachten. Die damit aufgezeigten Wege stellen grundlegende gültige Methoden der Interpretation von Ur III-Urkunden dar.

TH. JACOBSEN, *Cuneiform Texts from the National Museum, Copenhagen* (Leiden 1939), diskutiert zum Teil ausführlich ausgewählte Begriffe der 50 Ur III-Urkunden seiner Publikation und gibt eine Wortliste. Dazu zieht er den Wortschatz von Texten anderer Gattungen, insbesondere literarischer Texte oder lexikalischer Listen, heran.

A. L. OPPENHEIM, *Catalogue of the Cuneiform Tablets of the Wilberforce Eames Babylonian Collection in the New York Public Library. Tablets of the Third Dynasty of Ur*, AOS 32 (New Haven 1948), gehört sicherlich zu den wichtigsten Ur III-Publikationen überhaupt. Um das Verständnis der Realien und der Urkundentermini zu gewinnen, geht Oppenheim von sämtlichen zu seiner Zeit bekannten Ur III-Urkunden aus. Zur Ermittlung von Wortbedeutungen

bevorzugt er die auf die Urkunden selbst gestützte kombinatorische Methode gegenüber dem bloßen Heranziehen von sumerisch-akkadischen Gleichungen. Damit gelangen Oppenheim enorme Fortschritte im philologischen Verständnis der Urkunden.

A. GOETZE konnte in mehreren Aufsätzen zu Ur III-Urkunden grundlegende Fragen zu Kultur und Geschichte anhand detailgenauer Beobachtungen insbesondere auch zu den Archivzusammenhängen klären.<sup>255</sup>

A. FALKENSTEIN, *Die neusumerischen Gerichtsurkunden I-III*, ABAW NF 39-40, 44 (München 1956/57) führte die genannten Methoden fort und kombinierte sie mit exakter Beachtung der Grammatik der Texte. Damit wurde ein Niveau der Texterschließung erreicht, das bei allen Fragestellungen immer anzustrebendes Ziel bleiben sollte. Falkenstein betreute zudem mehrere Dissertationen zu Ur III-Urkunden oder regte sie an, ohne den Abschluß noch erleben zu können.<sup>256</sup>

Mit dem steigenden Interesse an Wirtschafts- und Sozialgeschichte ab den 50er Jahren setzte ein verstärktes Bemühen um Ur III-Urkunden ein. Bahnbrechend wurde hier vor allem T. B. JONES, J. W. SNYDER, *Sumerian Economic Texts from the Third Ur Dynasty: A Catalogue and Discussion of Documents from Various Collections* (Minneapolis 1961), und zwar weniger die den möglichen Standard ihrer Zeit nicht erreichende Textpublikation, sondern die Diskussionen ausgewählter Themen. JONES/SNYDER bemühen sich insbesondere um ein Verständnis der Verwaltung, die die erhaltenen Urkunden ausstellte. Der wohl wesentliche Schritt war es, die namentlich genannten Personen der Urkunden als Funktionsträger aufzufassen; durch eine Auflistung gleichartiger Transaktionen konnten JONES/SNYDER etwa die Abfolge von Personen in einer bestimmten Funktion nachweisen. Damit wurde das System sichtbar, das durch seine "personnalisation" (SIGRIST) bisher verborgen geblieben war. Und innerhalb eines Systems gewinnt die Einzelurkunde wieder eine viel größere Aussagekraft. Der Althistoriker T. B. JONES<sup>257</sup> betreute darüber hinaus in Minnesota mehrere Dissertationen zu Ur III-Themen in den 60er und 70er Jahren, die allesamt seiner Arbeitsweise folgten.

Wenn hier einzelne wichtigere Arbeiten und damit Personen vorgestellt wurden, so sollten damit die verfügbaren methodischen Grundlagen in ihrer historischen Entwicklung skizziert werden. Prägende Persönlichkeiten und grundlegende Arbeiten der letzten drei Jahrzehnte werden hier nicht mehr behandelt, doch soll dafür die Bibliographie S. 337-350 einen kleinen Ersatz bieten.

<sup>255</sup> z. B. "Umma texts concerning reed mats", *JCS* 2 (1948), 165-202; "Hulibar of Duddul", *JNES* 12 (1953) 114-123; "A Drehem tablet dealing with leather objects", *JCS* 9 (1955) 19-21, "šakkanakkus of the Ur III Empire" *JCS* 17 (1963) 1-31.

<sup>256</sup> G. PETTINATO, *Untersuchungen zur Neusumerischen Landwirtschaft. Teil I: Die Felder* (Napoli 1967, Diss. Heidelberg 1966); H. SAUREN, *Topographie der Provinz Umma nach den Urkunden der Zeit der III. Dynastie von Ur. Teil I: Kanäle und Bewässerungsanlagen* (Diss. Heidelberg 1966); H. WAETZOLDT, *Untersuchungen zur neusumerischen Textilindustrie* (Roma 1972, Diss. Heidelberg 1970); H. LUTZMANN, *Die neusumerischen Schuldurkunden. Teil I: Einleitung und systematische Darstellung* (Diss. Erlangen 1976).

<sup>257</sup> Hingewiesen sei auf die Würdigung durch M. A. POWELL, "Foreword", in: M. A. POWELL, R. H. SACK (ed.), *Studies in Honor of Tom B. Jones*, AOAT 203 (Kevelaer, Neukirchen-Vluyn 1979) vii f.

## 2.2. FUNDORTE VON UR III-URKUNDEN

### 2.2.1. Kriterien der Zuweisung

Die großen Fundorte Puzriš-Dagān, Ur, Ġirsu, Umma und Nippur werden im 3. Teil eigens besprochen. Wie aus der Darstellung der Fund- und Publikationsgeschichte ersichtlich, gelangten Texte aus Ġirsu, Puzriš-Dagān und Umma, ganz vereinzelt auch aus anderen Orten (Adab, Nippur) in den Antikenhandel. Die Zuweisung eines Textes zu einem dieser Archive ist daher der erste Schritt bei der Erschließung, wobei folgende Kriterien anzuwenden sind:<sup>258</sup>

1. Monatsnamen: Jede Provinz gebraucht ihren eigenen Kalender (s. S. 234 ff.), womit sich hier ein einfaches Zuordnungskriterium ergibt. Eingeschränkt wird dies durch die gleichnamigen Monatsnamen in verschiedenen Orten, den Gebrauch des "Reichskalenders" außerhalb von Puzriš-Dagān oder gar von Monatsnamen der einen in Texten einer anderen Provinz.
2. Prosopographie: Hierzu fehlen leider häufig die entsprechenden bibliographischen Hilfsmittel. Personen sind zudem ohne Vatersnamen und häufig ohne Beruf angegeben, so daß Namensgleichheit möglich sein kann; einzelne Leute können zudem in verschiedenen Archiven erscheinen. Dennoch ist Prosopographie unersetzlich.
3. Weitere inhaltliche Hinweise wie Götternamen, topographische Bezeichnungen (Orte, Kanäle, Felder), Ämter.
4. Textkriterien wie Tafelform<sup>259</sup>, Urkundenformular (z. B. Botenurkunden in Umma vs. Ġirsu), Formulierung (z. B. Qualitätsbeschreibungen bei Vieh), Wortschatz (z. B. ga<sub>6</sub> in Umma), Syllabar (z. B. de<sub>6</sub> in Umma statt ri), Zeichenform (z. B. kurušda in Umma mit gebrochenem schließenden Senkrechten; runde Zahlen bei bestimmten Ġirsu-Texten).
5. Datum des Ankaufs: vor 1910 (frühestens 1908/09) nur Texte aus Ġirsu am Antikenmarkt (s. oben); selten auch Händlerangabe.

### 2.2.2. Liste kleinerer Fundorte

Neben den genannten großen Fundorten stammen Ur III-Urkunden aus Grabungen an anderen Orten, die in der folgenden alphabetischen Liste angeführt werden. Dabei ist die Vorstellung reizvoll, welches Bild wir uns von der Ur III-Zeit ohne die genannten Archive von Ġirsu, Umma und Puzriš-Dagān – aber einschließlich Nippur und Ur – machen müßten. Zweifelsfälle bei den Fundorten betreffen insbesondere Texte, die kein Ur III-Jahresdatum tragen und allein aufgrund paläographischer Kriterien aufgenommen wurden; hier ist die Liste eher knapp gehalten. So sind auch Texte aus Syrien, das nicht zum Ur III-Reich gehörte, ausgeschlossen.<sup>260</sup>

<sup>258</sup> Recht ausführlich beschreibt M. STEPIEN, *Animal Husbandry in the Ancient Near East* [...] (Bethesda 1996) 5-8, die Möglichkeiten der Zuweisung, geht dabei allerdings nur auf die Kriterien 1.-3. und kaum auf deren Einschränkungen ein.

<sup>259</sup> Hinweis R. de Maaijer, wozu er mit C. Fischer eine Studie vorbereitet.

<sup>260</sup> Vgl. außer PETTINATO, *UNL* 1/1 5 Anm. 12 f., vor allem H. NEUMANN, *Handwerk in Mesopotamien* [...] (Berlin 1993) 32.

Abū Ḥatab s. Kisurra

Adab/Bismaya: Nach Z. YANG, *Sargonic Inscriptions from Adab* (Changchun 1989) 20-27, sind die zwölf Ur III-Urkunden aus der Grabung von Banks noch unveröffentlicht. Sie führt zudem die 25 Texte an, die in D. I. OWENS *MVN* 3 veröffentlicht sind. Sieben in *UET* 3 veröffentlichte Kaufurkunden gehören laut P. STEINKELLER, *FAOS* 17, S. 5, nach Adab.

Bismaya s. Adab

Ešnunna/Tell Asmar: Die Jahresdaten von knapp 100 Ur III-Urkunden (hier: Š 30–IS 2) und Siegelinschriften aus Ešnunna, diesem wichtigen, dem Königshaus verbundenen Zentrum im Diyāla-Gebiet, teilte TH. JACOBSEN 1940 mit (*The Gimilsin Temple and the Palace of the Rulers at Tell Asmar*, *OIP* 43, Chicago 1940, 159-169 bzw. 142 f.). R. M. WHITING<sup>261</sup> spricht von 1400 Ur III- und altbabylonischen Texten, deren Publikation er vorbereite. Bekannt sind bisher nur einige wenige Texte, z. B. zwei Kaufverträge (STEINKELLER, *FAOS* 17, Nr. 75, 76).

Fāra s. Šuruppak

al-Hiba s. Lagaš

Isin/Išān Bahriyāt: Bei den Ausgrabungen unter B. Hrouda in den 70er und 80er Jahren kamen einige wenige Texte wohl aus der Ur III-Zeit ans Tageslicht, die jedoch keine Daten tragen.<sup>262</sup> Isin wurde unter Išbi-Erra Hauptstadt des ersten Nachfolgestaates von Ur III, stellte aber schon zu dieser Zeit ein wichtiges Zentrum dar. Ziegel mit der Inschrift Amar-Suenas bezeugen die Bautätigkeit dieses Herrschers.<sup>263</sup>

Išān Bahriyāt s. Isin

Išān Miziya, 4 km nordöstlich von Kiš gelegen, erwies sich nicht als das erhoffte Akkad; die iraqischen Ausgrabungen der frühen 80er Jahre erbrachten jedoch den bisher größten Fund von Ur III-Texten aus Nordbabylonien nach Tell Asmar (114 Texte). Undatierte Personenlisten werden nach Schrift und Syllabar in die Ur III-Zeit gehören, und unter den 29 Texten über Feldarbeit und Zuweisungen von Getreide finden sich auf die Jahre IS 1–2 datierte.<sup>264</sup>

<sup>261</sup> *Old Babylonian Letters from Tell Asmar*, *AS* 22 (Chicago 1987) 1 f.

<sup>262</sup> D. O. EDZARD, C. WILCKE, in: B. HROUDA (ed.), *Isin-Išān Bahriyāt I* [...] (München 1977) 85, C. 11; im vorgesehenen *TIM*-Band der Texte aus Isin von D. O. EDZARD, C. B. F. WALKER, C. WILCKE, den ich dank der Freundlichkeit von Edzard einsehen konnte, sind dies die Nummern 130, 136, 145, 146.

<sup>263</sup> W. SOMMERFELD, in: B. HROUDA (ed.), *Isin-Išān Bahriyāt IV* [...] (München 1992), 145-149.

<sup>264</sup> Zum Ort s. N. KARG, M. P. STRECK, *RIA* 8/3-4 (1994) 317 f. s.v. Miziya, Išān/Tall; Personenlisten: F. RASHID, "Akkad or Bab-Aya [sic statt Bāb-Ea]", *Sumer* 43 (1984) 183-214 (arab. Teil); N. AHMED MAHMUD, "The Ur III tablets from Ishān Miziya", *ASJ* 11 (1989) 330-352; N. AL-MUTAWALLY, "Economical texts from Išān-Mazyad", in: L. DE MEYER, H. GASCHÉ (ed.), *Mésopotamie et Elam. Actes de la XXXVIème Rencontre Assyriologique Internationale* [...], *MHEO* 1 (Ghent 1991) 45-46.

Kaniš/Kültepe erbrachte keinen Ur III-Text: s. H. NEUMANN, "Zur neusumerischen Tonetikette I 713", *N.A.B.U.* 1997/31.

Kisurra/Abū Ḥatab, 7 km nordöstlich von Fāra, 20 km ssö. von Nippur, wurde 1903 von Fāra aus von W. Andrae und Mitarbeitern untersucht. Zu den Textfunden des Ortes gehören einige Ur III-Texte: B. KIENAST, *Die Urkunden und Briefe aus Kisurra*, *FAOS* 2 (Wiesbaden 1978) Nr. 53 (vi IS 2), 54 (ii IS 2): Getreidedarlehen; 99 (ohne Datum):<sup>265</sup> Personen; 131 (ŠS 4): Einlieferung von Kleinvieh.

Kiš/Uḫaimir-Ingarra: Aus paläographischen Gründen gehören mit I. J. GELB, *MAD* 5 (Chicago 1970) xvi, vielleicht *MAD* 5, 35, 39 in die Ur III-Zeit. MCG. GIBSON spricht von "Ur III administrative, contract and other texts" aus Uḫaimir und Ingarra.<sup>266</sup> J.-P. GRÉGOIRE, *AA/CABI*, 1, veröffentlicht die ein oder zwei Ur III-Texte im Ashmolean Museum Oxford (s. S. 22 f.: 1930-351c, 1924-582?).

Kültepe s. Kaniš

Lagaš/al-Hiba: Die meisten Textfunde stammen aus altsumerischer Zeit, Ur III sind wohl nur V. E. CRAWFORD, "Lagash", *Iraq* 36 (1974) 34 fig. 11 (Urkunde über Ziegel) und R. D. BIGGS, *BiMes* 3, Nr. 16 (Getreide an Personen).

Mari/Tell Ḥarīri ist nicht Teil des Reiches, sondern bleibt unter Herrschern, die sich selbst als *šakkanakkum* bezeichnen, selbständig. Diese *šakkanakkū*-Periode erstreckt sich von der altakkadischen (Narām-Sîn) bis zur altbabylonischen Zeit (Gungunum), schließt also das Jahrhundert der Ur III-Dynastie mit ein.<sup>267</sup> Die zwei neusumerischen Texte "aus Mari" stammen wohl beide aus Ġirsu: A. Parrot, der Ausgräber, war nämlich im Anschluß an seine Arbeiten in Tellō und Larsa direkt nach Mari gegangen.<sup>268</sup>

Sippar Amnānum/Tell ed-Dēr: Ein Darlehen (ŠS 9): D. O. EDZARD, *Altbabylonische Rechts- und Wirtschaftsurkunden aus Tell ed-Dēr [...]*, *ABAW NF* 72 (München 1970) Nr. 1 [Vgl. noch *RIME* 3/2, 1.2.29].

Sippar Jahrurum/Abū Habba: ST. DALLEY, *CatEdinb.* (Edinburgh 1979) Nr. 2-4, Getreideausgaben vor allem für Personen, nach S. 1 "from Sippar" (AS 3-IS 2; 1909 registriert).

Susa/Šuš: Susa gehörte zum Reich von Ur III, wie dies auch dort gefundene Königsinschriften und Urkunden mit Ur III-Daten bezeugen: AS 5 (*MDP* 22, 125; 28, 454); ŠS 2

<sup>265</sup> M. STOL, *AfO* 27 (1980) 163.

<sup>266</sup> MCG. GIBSON, "The archaeological uses of cuneiform documents: patterns of occupation at the city of Kish", *Iraq* 34 (1972) 113-123, hier 119.

<sup>267</sup> Hierzu grundlegend: J.-M. DURAND, "La situation historique des Šakkanakku: nouvelle approche", *M.A.R.I.* 4 (1985) 147-172.

<sup>268</sup> B. LAFONT, "Les deux tablettes néo-sumériennes de Mari", *M.A.R.I.* 5 (1987) 626 f.

(MDP 28, 467); AS 5/IS 2 (MDP 10, 121); IS 3 (MDP 18, 79).<sup>269</sup> Interessant sind die Dokumente, in denen die insbesondere aus Puzriš-Dagān bekannten Namen wieder begegnen: Zariqum, der Ensi, läßt Öl an den königlichen Boten Adallal geben (MDP 22, 125; AS 5), oder der ša gi na Abūni verantwort Ausgaben von Kleinvieh an Personen (MDP 18, 79; IS 3). Ein weiteres Archiv ist das einer Leitperson Igi-buni von etwa 38 Texten, das in die Jahre ŠS 4 bis IS 1 datiert.<sup>270</sup>

Šuruppag/Fāra war in der Ur III-Zeit immerhin selbständige Provinzhauptstadt mit Sitz eines Ensi. Texte, die bei der amerikanischen Ausgrabung der University of Pennsylvania unter H. Schmitt 1931 gefunden wurden, veröffentlichte S. N. KRAMER, "New tablets from Fara", *JAOS* 52 (1932) 110-132; darunter befindet sich ein Ur III-Text über Felder (F 973).

Tell al-Wilāya: In diesem wenig nördlich von Adab gelegenen Tell, dessen Identifikation als Keš noch sehr fraglich bleiben muß, fand man bei der iraqischen Grabung in den 50er Jahren Texte, die in die Akkad- bis Ur III-Zeit gehören; nur einer der etwa 12 Ur III-Texte ist datiert, nämlich auf ŠS 2 (Nr. 15).<sup>271</sup>

Tell Asmar s. Ešnunna

Tell Busti im nordöstlichen Iraq nahe Šemšāra, dem altbabylonischen Šušarra und Ur III Šaš(šu)rum, hat eine Ur III-Urkunde geliefert.<sup>272</sup>

Tell Brak ist unter den Ur III-Fundorten zu streichen, da dort definitiv kein Ur-Namma-Ziegel gefunden wurde.<sup>273</sup>

Tell ed-Dēr s. Sippar

Tell Hariri s. Mari

Uruk/Warka: Neben Bau- und Weihinschriften lieferte diese in Kult und Königtum so zentrale Stadt des Ur III-Reiches erst ein gutes Dutzend von Urkunden aus den ersten drei Jahren Ibbi-Suens.<sup>274</sup>

Warka s. Uruk

<sup>269</sup> Ur III-Texte aus Susa sind in MDP 10, 14, 18, 22, 23, 28 veröffentlicht; s. genauer SIGRIST, GOMI, *Catalogue*, zur Sprache vgl. F. R. KRAUS, *Sumerer und Akkader* [...] (Amsterdam, London 1970) 94 Anm. 400, A. WESTENHOLZ, *BiOr* 35 (1978) 163 Anm. 24.

<sup>270</sup> Vorbericht: L. DE MEYER, "Les archives d'Igibuni", *FS Steve* (Paris 1986) 75-77.

<sup>271</sup> J. N. POSTGATE, "Inscriptions from Tell Al-Wilayah", *Sumer* 32 (1976) 77-100.

<sup>272</sup> J. EIDEM, *The Shemshāra Archives 2. The Administrative Texts* (Copenhagen 1992) 13 Anm. 6.

<sup>273</sup> I. L. FINKEL, "Inscriptions from Tell Brak 1984", *Iraq* 47 (1985) 187-201, hier 200 f.

<sup>274</sup> Vgl. im Appendix 2 (S. 351-379) die Ergänzungsbibliographie zu SIGRIST, GOMI, *Catalogue*, unter Böck, dazu die Aufzählung der Texte bei B. BÖCK, "Tontafeln", in: "Uruk 39 (1989)", *BaM* 24 (1993) 84 f.; ead., *BaM* 23 (1992) 78 Anm. 2; A. CAVIGNEAUX, *AUWE* 23 (Mainz 1996) Nr. 13 (IS 3, Monat ezem-Šu-<sup>d</sup>EN.ZU) mit Verweis auf A. FALKENSTEIN, *ZA* 45 (1939) 186 (W 15 876 ao, Monat iti ezem-<sup>d</sup>Lugal-e<sub>2</sub>-muš<sub>3</sub>, "Ur III oder etwas älter").

Neben den aus Grabungen stammenden Texten sind hier noch zwei Archive zu nennen, deren Herkunftsort unbekannt ist, aber wohl in Nordbabylonien liegen dürfte.

Sl.A-a-Archiv:<sup>275</sup> Mit über 60 Texten ist es derzeit das größte "Privatarchiv" der Ur III-Zeit. Mindestens neun Texte sind auf Akkadisch geschrieben, und auch die Monatsnamen (s. S. 234 ff.) verweisen auf akkadischsprachiges, also nordbabylonisches Milieu. Die Textgruppe reicht von Š 40 bis IS 2. Sl.A-a, der Hirte (na-gada), Sohn des Ilum-bāni, erscheint vor allem als Gläubiger in Darlehen über Silber, auch Getreide und Wolle, er verpachtet Schafe oder kauft einen Sklaven in Nippur (STEINKELLER, *FAOS* 17, Nr. 66).

Tūram-ilī-Archiv:<sup>276</sup> Alle 40 Texte dieses von M. Van de Mieroop veröffentlichten Archivs befinden sich in Yale. Es umspannt die Jahre ŠS 3 bis IS 3, die Schriftsprache der Texte ist überwiegend sumerisch, 3 Texte sind akkadisch. Tūram-ilī trägt den Titel ugula dam-gar<sub>3</sub>, "Vorsteher von Kaufleuten", und dementsprechend handelt es sich bei den Urkunden meist um Darlehen vor allem über Silber, auch Naturalien wie Hülsenfrüchte, Gerste, Mehl oder Gips. Nur zwei Urkunden vermerken Zeugen (s. sofort zum Unterschied Rechts- : Verwaltungsurkunden). Andere Urkunden bestätigen die Übernahme von Kapital für den Handel, wobei das Kapital aus dem "Rest der Bilanzrechnung (vom Vorjahr)" (si-i<sub>3</sub>-tum ni ĝ<sub>2</sub>-kas<sub>7</sub>-ak) stammt.

### 2.3. URKUNDENGATTUNGEN

Im folgenden werden die wichtigsten Urkundengattungen vorgestellt. Der erste Abschnitt über Verwaltungsurkunden ist eher allgemein gehalten, da diese eingehender im 3. Teil besprochen werden. Daran lassen sich Tafelkorbetiketten und Briefe anschließen. Als Zeugnisse für Rechtsurkunden werden Darlehen und Kaufurkunden besprochen; andere, ganz seltene Formen wie privatrechtliche Vereinbarungen, Schenkungen, Pacht,<sup>277</sup> Werkverträge<sup>278</sup> oder Miete<sup>279</sup> werden jedoch nicht behandelt. Abschließend wird auf die Gattung der Gerichtsprotokolle hingewiesen.

<sup>275</sup> Hierzu grundlegend: STEINKELLER, *FAOS* 17, 305-307; eine Lokalisierung im nordbabylonischen A.HA<sup>ki</sup> im Umland von Tell 'Uqair schlägt D. R. FRAYNE, "On the home of the Sl.A-a-archive", *N.A.B.U.* 1997/76, vor.

<sup>276</sup> M. VAN DE MIEROOP, "Tūram-ilī, an Ur III merchant", *JCS* 38 (1986) 1-80. STEINKELLER, *FAOS* 17, 307, schlägt wegen des Gottesnamens Ašgi und der Monatsnamen eine Herkunft aus Tell al-Wilāya vor. Die Verehrung Ašgis ist zu dieser Zeit jedoch weiter verbreitet, da er auch in Namen aus Išān Mīzyad erscheint (vgl. A. CAVIGNEAUX, *N.A.B.U.* 1992/113).

<sup>277</sup> Zum Pachtvertrag in Ur III vgl. F. R. KRAUS, "Feldpachtverträge aus der Zeit der III. Dynastie von Ur", *WO* 8 (1976) 185-205; H. WAETZOLDT, "Zu den Feldpachtverträgen aus Nippur", *WO* 9 (1978) 201-205; H. NEUMANN, "Zum Problem der privaten Feldpacht in neusumerischer Zeit", in: J. ZABLOCKA, ST. ZAWADZKI (ed.), *Šulmu IV: Everyday Life in Ancient Near East [...]* (Poznań 1993) 223-233.

<sup>278</sup> H. NEUMANN, "Zum privaten Werkvertrag im Rahmen der neusumerischen handwerklichen Produktion", *AoF* 23 (1996) 254-264.

<sup>279</sup> Vgl. FALKENSTEIN, *NG* 1, 127 f.; LUTZMANN, *Die neusumerischen Schuldurkunden*, 24 f.; J. Krecher, *RIA* 8/1-2 und 3-4 (1993/94) 156-162 s.v. Miete. A. I. Fāra-Zeit bis Ur III. Mobiliarmiete (Personen, Schiffe, Tiere).



### 2.3.1. Verwaltungsurkunden

Traditionell unterscheidet man zwischen Rechts- und Verwaltungsurkunden. Rechtsurkunden zeichnen sich äußerlich durch eine Liste von Zeugen aus, die den in der Urkunde festgehaltenen (neuen) Rechtszustand (Darlehen, bezahlter Kaufpreis, Familienrechtliches) bezeugen und in einem möglichen Prozeß aussagen können.

Verwaltungsurkunden dagegen halten die Vorgänge innerhalb einer meist wirtschaftlichen institutionellen Einheit fest. Sie können damit jedoch genauso wie Rechtsurkunden der Dokumentation von Verpflichtungen, die der einzelne Beamte übernimmt oder weitergibt, dienen. Darüber hinaus ermöglichen sie eine Bilanzierung und Kontrolle der Verwaltungseinheit und damit die Möglichkeit für weitere Planungen.

Zwischen den beiden Urkundengruppen läßt sich keine scharfe Grenze ziehen, die Einteilung kann insbesondere nicht für alle Perioden in gleicher Weise erfolgen. Nehmen wir etwa das Zeugnis der Gerichtsprotokolle (di til-la) als Maßstab für eine Trennung zwischen Recht und Verwaltung. Hier befaßt sich zwar eine große Gruppe mit Familienrecht (Erbschaft, Heirat, Ehebruch, usw.) oder Ansprüchen aus Kaufverträgen usw., Prozesse über anvertrautes Vieh oder Pfründen befassen sich indes mit Vorgängen, die nach unserem Wissen auf Verwaltungsurkunden festgehalten sind.

Kurz gesagt: die Verwaltungsurkunden betreffen häufig auch eine persönliche Verpflichtung der genannten Personen.<sup>280</sup> Deutlich ist ihre rechtlich bindende Funktion durch die Siegelung (s. S. 228 ff.) sowie das explizite Anführen der für eine Ausgabe "Bevollmächtigten" (ma ški m) oder Überbringer (gi ri<sub>3</sub> PN).

Die überwiegende Masse der Ur III-Urkunden stammt, wie nun schon mehrmals gesagt, aus staatlichen oder Provinz-Archiven, es handelt sich nach der üblichen Terminologie um "Verwaltungsurkunden". Als "staatlich" bezeichne ich die Archive von Drēhim; Provinzarchive sind die von Ġirsu und Umma; die Texte aus Ur sind größtenteils wohl dem Palast zuzuordnen, damit zwar in ihrer Bindung an den König staatlich, in ihrer lokalen Beschränkung aber nicht auf eine Stufe mit Drēhim zu stellen.

Die Überlieferungslage ist also in zweifacher Hinsicht unvollständig: es fehlen in nennenswertem Umfang Privaturkunden; die Masse der Texte stammt aus dem Süden des Landes. Die immer noch anzutreffende Einschätzung des Ur III-Reiches als bürokratischer, zentralistischer, ja totalitärer Staat des Alten Orients wird durch diese Überlieferungslage hervorgerufen. Das Wissen darum und die wenigen Urkunden anderer Fundorte sollten eine differenziertere Betrachtung ermöglichen.

#### *Allgemeine Merkmale der Verwaltungsurkunden*

Einleitend (S. 200) versuchte ich schon eine Beschreibung von Verwaltungsurkunden der Ur III-Zeit, die ich hier wiederhole, als Texte, die eine Gütertransaktion oder eine Bestandsaufnahme verzeichnen. Sie werden nach vorgeprägten Textmustern innerhalb einer

<sup>280</sup> Vgl. dazu nun H. WAETZOLDT, M. SIGRIST, "Haftung mit Privatvermögen bei Nichterfüllung von Dienstverpflichtungen", *FS Hallo* (Bethesda 1993) 271-280.

Verwaltungseinheit ausgestellt und dienen der überprüfbaren Dokumentation für den Schreiber selbst oder eine andere an dem jeweiligen Vorgang beteiligte Person, die die jeweiligen Textmuster in ihrem Aufbau, ihrem Vokabular und ihren formelhaften Wendungen beherrschen und die Funktion der als Handelnde verzeichneten Personen kennen muß.

Wesentliches Unterscheidungskriterium gegenüber "Privaturkunden" ist also die institutionelle Einbindung des Textes; das Verfassen des Textes wird durch die Institution erst gefordert und bestimmt, der intendierte Empfänger des Textes gehört derselben Institution an.<sup>281</sup>

### *Äußere Form und Merkmale der Gliederung*

Die äußere Form der Tontafeln mit glatter Vorder- und gewölbter Rückseite hängt vom Textumfang ab: kleine Urkunden mit wenigen Zeilen sind fast quadratisch, einkolumnige umfangreichere Tafeln länglich rechteckig, größere Mehrkolumnentafeln wieder eher quadratisch. Üblicherweise, doch nicht in allen Textgruppen, werden Zeilen durch Linien abgeteilt, an denen die Schrift hängt.

Kennzeichnend für Ur III-Texte ist die klare Gliederung des Textes im Schriftbild, so daß der Inhalt leicht mit einem Blick zu erfassen ist:

- Zahlen stehen vor dem Gezählten, obwohl im Sumerischen die Zahlen nachgestellt werden (wie dies ja außerhalb von Auflistungen begegnet);
- Sinneinheiten sind in Zeilen zusammengefaßt, deren Umfang sich damit nach dem Text richten muß;
- vor der zusammenfassenden, erläuternden Schlußzeile am Ende des Textes oder eines Abschnittes steht eine Leerzeile;
- die Schlußnotiz wird bei größeren Tafeln in die untere Ecke der letzten Kolumne der Rückseite geschrieben, davor ein Freiraum gelassen;
- das Datum als letzte Texteinheit wird häufig durch einen Zwischenraum abgetrennt;
- bestimmte Vermerke (z. B. Summen, Datum) werden auf den linken Rand der Tafel geschrieben.<sup>282</sup>

Dem zur Seite steht eine sprachliche Ökonomie, die Wiederholungen möglichst vermeidet. Eine Buchung über zwei Tage von zwei Personen, wovon nur eine an beiden Tagen tätig ist, kann so aussehen: A / PN.1 / B / "1. Tag." / C / PN.2, "2. Tag" (A, B, C = Objekte der Buchung). Die Einträge sind eindeutig, wenn man weiß, daß für eine Buchung das Objekt, der Tag und der Personenname verzeichnet sein müssen.

Charakteristisch für den Urkundentext ist die formularhafte Vorgabe, der die jeweilige Buchung zu folgen hat. In der Regel genügen einige wenige Grundtypen, um die Verwaltungsaufgaben zu erfassen.

Man begegnet öfters der Meinung, die Verwaltung von Ur III würde besser verständlich, wenn eine umfassende Typologie der Urkunden vorläge. Eine solche Typologie wurde nie

<sup>281</sup> Der Deutlichkeit halber sei betont, daß ich von der Einbindung des Textes und nicht der Person spreche: z. B. wäre eine Notiz des Händlers selbst über seine Handelsreise "privat", eine Abrechnung im Provinzarchiv über denselben Posten derselben Reise dagegen "institutionell".

<sup>282</sup> P. J. WATSON, "A note on the use of edge inscriptions on tablets from Drehem", *Birmingham 1* (Warminster 1986) S. 71-77; vgl. K. HILLARD, *AS/15* (1993) 194 f. Anm. 3 f.

erarbeitet. Es stellt sich aber die Frage, in welcher Weise ein solches Unternehmen überhaupt sinnvoll wäre: je nach Archiv und Kontext können nämlich hinter gleichen sprachlichen Formulierungen verschiedene Verwaltungsvorgänge stehen. Und dieselbe Formel kann auch verschiedene Vorgänge bezeichnen, z. B. steht  $mu-ku_x(du)$  lugal vor ŠS 3 nur bei Weiterleiten des eingegangenen Viehs innerhalb der Verwaltung von Puzriš-Dagān, danach für eine Form der Einlieferung.

Eine typologische Gliederung kann also nur unter Einbeziehung aller anderen Faktoren, insbesondere der Prosopographie, sinnvoll sein. Die Flexibilität der verschiedenen Formulare bewirkt ja gerade, daß sie in verschiedenen Kontexten angewendet werden können. Innerhalb einer Institution erhalten sie dann aber schon meist eine enge, genau umrissene Bedeutung.

Eine Verwaltungsurkunde enthält, wie schon S. 200 skizziert, in der Regel folgende Einträge:

1. Menge und Art des Objektes (Vieh, Fertigprodukte, Arbeiter, Arbeitstage, usw.) am Anfang des Textes; die genaue Angabe der Menge und die durch den jeweiligen Archivkontext bestimmte Objektbeschreibung sind für die Abrechnung von essentieller Bedeutung.
2. die (daran durchgeführte, selten: durchzuführende) Handlung, eine Transaktion oder Bestandsaufnahme:
  - A. Transaktionen:
    - a) Eingang ( $mu-ku_x[du]$ )
    - b) Ausgabe ( $zi-ga$ ,  $ba-zi$ )
    - c) Übernahme durch einen anderen Teil derselben Institution ( $i_3-dab_5$ ,  $šu ba-ti$ ).  
Die Zuordnung zu den einzelnen Bereichen und damit eine detailliertere Erschließen der Verwaltungsmechanismen ist jedoch im Detail nur durch Prosopographie möglich. In Umma werden beispielsweise Transaktionen mit  $šu ba-ti$  oder  $kišib$  bezeichnet, doch kann es sich hier vom Standpunkt der jeweiligen Verwaltungseinheit aus gesehen um "Eingang" oder "Ausgabe" handeln.
  - B. Bei Bestandsaufnahmen die Art der Erstellung ( $guru m_2 ak$ , "Inspektion"; Bilanzen:  $niĝ_2-kas_7-ak$ ;  $ki-be_2 gi_4-a$  in Puzriš-Dagān); hierher gehören auch die Katastertexte der "Runden Tafeln" oder die seltenen Berechnungen (etwa von Dattelerträgen).
3. Handelnde bzw. verantwortliche Personen werden namentlich vermerkt, selten mit Berufsangabe und nur ausnahmsweise mit Patronym.
4. Datum am Schluß des Textes, wobei je nach Institutionsgepflogenheiten und -erfordernissen Tag, Monat und Jahr vermerkt sein können.

Die Daten der damit charakterisierten Einzelurkunden können zu Sammelurkunden z. B. über den Zeitraum eines Monats oder Jahres zusammengefaßt werden.

### 2.3.2. Tafelkorbetiketten

Die einzelnen Urkunden müssen in einer bestimmten Ordnung gelagert werden. Dafür werden am Korb oder Lederbeutel, in dem die jeweils zusammengehörigen Tafeln aufbewahrt

sind, kleine, rundliche Tonetiketten befestigt, die den Inhalt charakterisieren. Die gattungsbezeichnende Überschrift ist *pisan dub-ba*, "Tafelkorb", es folgt eine knappe Charakterisierung nach Textart, handelnden Beamten und Zeitraum.<sup>283</sup>

Textbeispiele:

Text 4: SIGRIST, *TENS* 451 (– – Š 48)

*pisan dub-ba* /  
*še-ba šu du<sub>7</sub>-a* / *i<sub>3</sub>-ga<sub>2</sub>* /  
*mu ha-ar-ši ki-maš<sup>ki</sup> ba-hul*

"Tafelkorb:  
 (darinnen) sind abgeschlossene Getreiderations(urkunden).  
 (Datum:) Jahr Š 48."

Text 5: DE GENOUILLAC, *ITT* 2/1, 810 = FALKENSTEIN, *NG* 2, Nr. 221 (– – ŠS 1)

*pisan dub-ba*  
*dī til-la*  
 (4 PNN)  
*dī-ku<sub>5</sub>-bi-me*  
*i<sub>3</sub>-ga<sub>2</sub>*  
*ir<sub>11</sub>-<sup>d</sup>nanna sukkal-mah ensi<sub>2</sub>*  
*mu <sup>d</sup>šu-<sup>d</sup>EN.ZU lugal*

"Tafelkorb:  
 (darinnen) sind die abgeschlossenen Prozesse, wofür  
 (4 PNN) als Richter zuständig waren;  
 (unter dem) Stadtfürst Großwesir Ir-Nanna.  
 (Datum:) Jahr ŠS 1."

Vergleichbar sind Etiketten für Ledersäcke aus Ġirsu, in denen die Abrechnungen der Wegstationen aufbewahrt wurden (vgl. dazu S. 209):

Text 6: LAFONT, YILDIZ, *TCT* 1, 841 (– ix ŠS 8)

*ku<sup>5</sup>du<sub>10</sub>-gan* /  
*ša<sub>3</sub>-bi su-ga* / *kaš zi<sub>3</sub> i<sub>3</sub> e<sub>2</sub>-kaš<sub>4</sub>* / *ša<sub>3</sub>*  
*gi<sub>2</sub>-suk<sup>ki</sup>* /  
*gi<sub>13</sub> lu<sub>2</sub>-kal-la* / *dumu ur-<sup>d</sup>nanše* /  
*kišib ur-<sup>d</sup>lamma* / *šabra e<sub>2</sub>* / *u<sub>3</sub> ur-<sup>d</sup>[lamma]* / *dumu ab-ba-gi<sup>u</sup><sub>10</sub>* /  
*iti mu-šu-d<sup>u</sup><sub>7</sub>* / *mu ma<sub>2</sub>-gur<sub>8</sub> mah*  
*ba-dim<sub>2</sub>*  
 [Siegel:] *lu<sub>2</sub>-kal-la* / *dub-{x}-sar* /  
*dumu ur-<sup>d</sup>nanše*

"Ledersack,  
 darin: 'Rückerstattes' [= Ausgaben zurück an Provinzhaushalt?] von Bier, Mehl, Öl; Wegstation in Ġirsu;  
 via Lukalla, Sohn des Ur-Nanše;  
 (Empfangs)siegel des Haus-Verwalters Ur-Lama und Ur-Lamas, Sohn des Abbaġu;  
 (Datum:) ix ŠS 8;  
 (Siegel:) Lukalla, Schreiber, Sohn des Ur-Nanše."

Eine ähnliche Funktion erfüllen dreieckige Tonbullen, die an einer Schnur befestigt waren, aus Umma, die die Ausgaben ebenfalls von Wegstationen sowie einer Gruppe von Viehausgaben zusammenfassen. Hier rollen zwei Kontrollbeamte ihre Siegel als Bestätigung

<sup>283</sup> Monographisch behandelt ist diese Urkundengattung von R. C. NELSON, *Pisan-dub-ba Texts from the Sumerian Ur III Dynasty* (Ph. D. Minnesota 1976); eine Zusammenfassung bietet R. C. NELSON, "Inventory of pisan-dub-ba texts", *FS Jones, AOAT* 203 (Kevelaer, Neukirchen-Vluyn 1979) 43-56.

ab.<sup>284</sup> Diese beiden letztgenannten Typen fehlen wie andere beschriftete Bullen<sup>285</sup> in den in Anm. 283 genannten Arbeiten R. C. Nelsons.

### 2.3.3. Briefe

Die Ur III-Briefe entstammen in der Regel denselben Institutionen wie die Verwaltungsurkunden. Es handelt sich deshalb meist um geschäftliche Anweisungen, etwa ein benötigtes Objekt dem Boten zu übergeben oder jemanden freizulassen, es können auch bestimmte erforderliche Arbeiten angeordnet werden.

Alle damals bekannten und zusätzlich viele zuvor unpublizierte Texte bearbeitete E. SOLLBERGER, *The Business and Administrative Correspondence under the Kings of Ur*, TCS 1 (Locust Valley 1966).<sup>286</sup> Seinen einleitenden Bemerkungen folgt dieser Überblick zum Textaufbau:

Hülle mit Siegel des Absenders (selten erhalten)

1. Botenauftrag (Absender und Adressat in 3. P.)
2. Briefinhalt (Absender in 1. P., Adressat in 3. P.)
3. Schlußappelle
4. (Datum)

1. Kennzeichen des Briefes ist die direkte Ausrichtung des Textes auf einen oder mehrere Adressaten durch den Absender. In sumerischen Briefen des 3. Jt. wird der Adressat immer in der 3. Person angesprochen, hier wird der gesamte Briefinhalt als dem Boten aufgetragene Rede formuliert. Nur den Briefen eigen ist der meist am Anfang stehende Botenauftrag und die Selbstbezeichnung des Absenders:

1a. ADRESSAT-ra u<sub>3</sub>-na-(a)-du<sub>11</sub>,

1b. ABSENDER-e na-ab-be<sub>2</sub>-a, "zu ADRESSAT sprich;<sup>287</sup> dann das, was ABSENDER sagt (es folgt die eigentliche Briefmitteilung)".

Aus dieser Formel leitet sich die sumerische Bezeichnung für "Brief" ab, nämlich u<sub>3</sub>-na-a-du<sub>11</sub>; in Botenurkunden aus Girsu heißt es etwa, jemand sei u<sub>3</sub>-na-a-du<sub>11</sub> sukkal-mah-ta/PN šagina-ta ("auf briefliche Anweisung des Großwesirs/des Generals PN") unterwegs.<sup>288</sup> Nur selten sind Absender und Adressat genannt, meist nur letzterer, doch können beide auch fehlen. Hier müssen wir bedenken, daß die Briefe ursprünglich mit einer Hülle umgeben waren, auf der der Absender sein Siegel abgerollt hat.

<sup>284</sup> F. POMPONIO, "Lu-kalla of Umma", ZA 82 (1992) 169-179.

<sup>285</sup> Vgl. etwa zu Bullen aus Puzriš-Dagān nun D. A. FOXVOG, "Ur III economic texts at Berkeley", ASJ 18 (1996) 48 Nr. 5 mit Lit.

<sup>286</sup> Eine ergänzende Bibliographie bietet B. LAFONT, "Nouvelles lettres du temps des rois d'Ur", RA 84 (1990) 165-169, hier 165 f.; viele Briefe, auch bisher unpublizierte, sind bearbeitet bei P. MICHALOWSKI, *Letters from Early Mesopotamia, Writings from the Ancient World 3* (Atlanta 1993).

<sup>287</sup> Die Übersetzung "sprich" orientiert sich an der akkadischen Entsprechung *qibima*, während der Prospektiv durch das folgende "dann" wiedergegeben wird.

<sup>288</sup> Vgl. z. B. LAFONT, DAS, Index s.v. du<sub>11</sub>.

3. Die Ur III-Briefe kennen noch keine Segensformeln, wohl aber insbesondere am Schluß formelhafte Appelle, z. B. mahnend: *nam-mi-gur-re*, "er (= Adressat) soll nicht wieder darauf zurückkommen"; Berufung auf Autorität: *inim lugal-kam*, "es ist eine Anordnung des Königs"; Bittformeln: *a-ba šeš-ĝu<sub>10</sub>-gin<sub>7</sub>*, "wer ist wie mein Bruder?"; zur Eile antreibend: *a-ma-ru-kam*, "es ist dringend (wörtlich: wie Hochwasser)".
4. Selten sind Briefe datiert.

Inhaltlich aufschlußreich werden diese Ur III-Briefe vor allem dann, wenn sie mit Hilfe der Personennamen in den jeweiligen Verwaltungskontext eingeordnet werden können. Hier ist jedoch noch sehr viel Forschungsarbeit zu leisten.

Einige Beispieltex-te:

Text 7: SOLLBERGER, *TCS* 1, 191:

- [1a.] *ni<sub>9</sub>-ĝar-ki-du<sub>10</sub>-ra / u<sub>3</sub>-na-du<sub>11</sub> /*  
 [2.] *1 gu<sub>4</sub> niga / 2 udu niga / 3 udu u<sub>2</sub> / dšara<sub>2</sub> umma<sup>ki</sup> / den-lil<sub>2</sub>-la<sub>2</sub>-i<sub>3</sub>-sa<sub>6</sub>-ra /*  
*he<sub>2</sub>-na-ab-sum-mu /*  
 [1.b.] *al-la / na-ab-be<sub>2</sub>-a /*  
 [lk. Rand:]  
 [2.] *he<sub>2</sub>-na-ab-sum-mu*  
 [1a.] "Sprich zu Niĝarkidu:  
 [2.] 1 Mastrind, 2 Mastschafe, 3 grasgefütterte Schafe (für) Šara von Umma möge er (= Adressat) dem Enlila-isa geben.  
 [1.b.] Das, was Alla spricht (ist es).  
 (Rand:)  
 [2.] Er (= Adressat) möge es ihm (dem Enlila-isa) geben."

Text 8: DELAPORTE, *ITT* 4, 7747 = SOLLBERGER, *TCS* 1, 84:

- [1a.] *ka<sub>5</sub>-a-ĝu<sub>10</sub> / u<sub>3</sub>-na-a-du<sub>11</sub> /*  
 [2.] *15 gu<sub>4</sub> / 4 dur<sub>3</sub> / ĝiš-a ba-an-si / saĝĝa d<sup>nin</sup>-MAR.KI-ka-ra / he<sub>2</sub>-na-ab-zi-z[i]*  
 [1a.] "Sprich zu Ka'aĝu (= der Mäster des Ensi von Ĝirsu):  
 [2.] 15 Rinder, 4 Eselhengste sind ins Joch gespannt. Er (= Adressat) möge sie dem Tempelverwalter Nin-MAR.KIS ausgeben."

Text 9: KEISER, *YOS* 4, 114 = SOLLBERGER, *TCS* 1, 235:

- [1a.] *ur-d<sup>li</sup><sub>9</sub>-si<sub>4</sub>-na-ra / u<sub>3</sub>-na-a-du<sub>11</sub> /*  
 [2.] *a-ša<sub>3</sub> ir<sub>11</sub>-ĝu<sub>10</sub> mar-tu-ka / a he<sub>2</sub>-ma-de<sub>2</sub>-e /*  
 [3.] *a-ba šeš-ĝu<sub>10</sub>-gin<sub>7</sub>*  
 [1a.] "Sprich zu Ur-lisi (= der Stadtfürst von Umma):  
 [2.] Das Feld des Martu Irĝu möge er (= der Adressat) bewässern lassen.  
 [3.] Wer ist wie mein Bruder? (d. h.: Bitte!)"

### 2.3.4. Darlehensurkunden

Darlehensurkunden vermerken zur Verpflichtung des Schuldners den Betrag, den er seinem Gläubiger zurückzugeben hat, dazu den Zeitpunkt der Rückgabe und den Zins; ausgestellt werden sie zum Zeitpunkt, da das Darlehen gewährt wird.

Zur Zeit der grundlegenden Bearbeitung durch H. LUTZMANN, *Die neusumerischen Schuldurkunden. Teil I* [...] (Diss. Erlangen 1976), waren etwa 400 Urkunden bekannt, heute dürften es vor allem durch die Publikation von D. I. OWEN, *NATN* (1982) um die Hälfte mehr Texte sein. Denn während Verwaltungsurkunden die Transaktionen "öffentlicher" Institutionen festhalten, handelt es sich hier um "private" Urkunden, die aufgrund der besonderen Überlieferungssituation zum größten Teil aus Nippur stammen.<sup>289</sup>

Das Grundformular für Darlehensurkunden lautet (nach LUTZMANN, hier etwas gestrafft):

1. Objekt = Darlehensmaterie: meist Silber, auch Rückzahlung in Gerste nach der Ernte; Gerste; selten Kupfer oder Öl; zum Teil als  $ur_5$ -še<sub>3</sub>, zinspflichtiges Darlehen, charakterisiert.
2. Zinsklausel: Der Zins wird meist relativ auf 1 Sekel Silber oder 1 Kor Gerste angegeben, daneben absolut oder überhaupt ohne Zahlen. Der Zinsfuß für Silber beträgt 20 %, für Gerste 33 %.
3. Vollzugsformel: ki G-ta S-e šu ba-(an)-ti, "hat von GLÄUBIGER (= G) der SCHULDNER (= S) empfangen". Beim Gläubiger wird selten der Beruf angegeben, hier können auch Tempelverwalter oder sogar der Ensi von Umma (FISH, CST 688) erscheinen. Als Schuldner treten Vertreter aller möglichen Berufe und Ämter der mittleren und unteren Ebene, Handwerker, Tempelpersonal auf; Schuldnermehrheit ist selten, meist handelt es sich dabei um Mitglieder derselben Familie.
4. Rückgabeklausel und Termin: Der Termin bei Gerste ist üblicherweise der iii. Monat (etwa Juni), also nach Abschluß der Ernte, während Silber das ganze Jahr über zurückgegeben werden kann. Fakultativ ist die Angabe des Rückzahlungsortes (z. B. Dreschplatz). Die Verben der Rückgabeklausel sind: gi<sub>4</sub> "zurückgeben", su "erstatten", sum "geben", aĝ<sub>2</sub> "darmessen" (Getreide), la<sub>2</sub> "abwiegen" (Silber).
5. Strafklausel: Wenn der Schuldner nicht zurückzahlt, wird er (üblicherweise) das Doppelte zahlen.
6. Klageverzichtsklauseln
7. Eid zu Klauseln 4. bis 6.; zur Formel vgl. unten bei Kaufurkunden.
8. Zeugen: Nur in etwa der Hälfte der Urkunden vorhanden.
9. Datum
10. Siegelabrollung des Schuldners

<sup>289</sup> Die Meinung, die Urkunden aus Nippur seien aufgrund der Grabungstätigkeit und des Fundzufalls (sicherlich nicht aufgrund einer besonderen Stellung der Stadt!) eher privaten Charakters, erfuhr jüngst Einschränkungen durch die Arbeiten von R. L. ZETTLER, "Nippur under the third Dynasty of Ur: Area TB", *FS Civil, AulaOr* 9 (1991) 251-281, und G. VAN DRIEL, "Private or not-so-private: Nippur Ur III files", *FS De Meyer, MHEO* 2 (Leuven 1994) 181-192. Dennoch sind kleinere Verwaltungseinheiten, die sich in Nippur nachweisen lassen, anders strukturiert als die Institutionen, denen die großen bekannten Archive entstammen, und somit finden sich dort eher wirtschaftliche Formen wie Darlehen.

Text 10: OWEN, NATN 164 {– xii [Umma] IS 3}:

- [1.] 8 gin<sub>2</sub> ku<sub>3</sub>-babbar /  
 [3.] ki ad-da-kal-la-ta / gi-na / u<sub>3</sub> ma-ni / šu ba-ti-eš<sub>2</sub> /  
 [4.] iti nesaĝ-še<sub>3</sub> su-su-dam /  
 [5.] tukun-bi nu-su / ib<sub>2</sub>-tab-ba-a  
 [7.] mu lugal-bi in-<pa<sub>3</sub>-de<sub>3</sub>-eš<sub>2</sub>> /  
 [8.] igi ur-<sup>d</sup>šul-pa-e<sub>3</sub>-še<sub>3</sub> / igi na-ba-sa<sub>6</sub>-še<sub>3</sub> /  
 [9.] iti <sup>d</sup>dumu-zi / mu si-mu-ru-um<sup>b</sup> ba-<sub>h</sub>ul  
 [10.] [Siegel 1:] ma-ni / dam a-ad-da-ga, [Siegel 2:] gi-na / dumu a-ad-da-ga
- [1.] "8 Sekel Silber  
 [3.] haben von Addakala (Herr) Gina und (seine Mutter) Mani empfangen.  
 [4.] Bis zum iv. Monat es zu erstatten,  
 [5.] und, wenn nicht erstattet wird, daß es verdoppelt wird,  
 [7.] haben sie beim König <geschworen>.  
 [8.] (Zeugen:) Vor Ur-Šulpa'e, vor Nabasa.  
 [9.] (Datum:) xii. Monat IS 3."  
 [10.] (Siegel:) "Mani, Gemahlin des A-ad-da-ga." "Gi-na, Sohn des A-ad-da-ga."

Zeugen machen zwar das Dokument *per definitionem* zu einer Rechtsurkunde, treten aber nur in etwa der Hälfte der Fälle in Erscheinung. Ebenso können Rückgabe- und Strafklauseln sowie die Zinsangabe fehlen. Daher kann ein Rest von Darlehensurkunden aus den Bestandteilen 1.-3. und 8.-9. bestehen, womit formal kein Unterschied mehr zu Verwaltungsurkunden besteht. Hier ist dann eine Deutung als Darlehen nur aufgrund von prosopographischen Überlegungen möglich, etwa wenn ein Gläubiger öfters in derselben Position bezeugt ist. Die prinzipielle Unsicherheit bei solchen Transaktionen bleibt aber bestehen. Die Rückgabe des Darlehens kann durch ein Pfand gesichert werden, üblicherweise Arbeitsleistung oder einen Sklaven. Eine Sonderform bedeutet es, wenn der Schuldner dem Gläubiger ein Feld als Pfand stellt. Wegen der verlangten Rückzahlung und des Zinses und der Siegelung durch den Schuldner handelt es sich hier jedoch nicht um einen Pachtvertrag. Auch wenn Grundbesitz in der Ur III-Zeit zumindest im Süden des Landes nicht veräußert werden durfte, als Pfand konnte es der Besitzer auch dann stellen, wenn es explizit als "Versorgungsland" (šuku.r) bezeichnet ist (z. B. PDT 2, 1282).<sup>290</sup>

Zu den Darlehensurkunden sind noch zwei seltene Sonderformen zu stellen:

- Der **Verpflichtungsschein** wird etwa bei Neufestlegung von Verpflichtungen und Restbeträgen eingesetzt (bei LUTZMANN acht Belege): OBJEKT G-e S-ra in-da-tuku, "hat GLÄUBIGER bei SCHULDNER gut".

<sup>290</sup> Zu den Pachtverträgen zuletzt ausführlich mit weiterer Lit. H. NEUMANN, "Zum Problem der privaten Feldpacht in neusumerischer Zeit", in: J. ZABLOCKA, St. ZAWADZKI (ed.), *Šulmu IV: Everyday Life in Ancient Near East [...]* (Poznań 1993) 223-233.



- Das **Leistungsversprechen** entspricht der Rückgabeklausel 4.: SCHULDNER wird im Monat NIN dem GLÄUBIGER OBJEKT zurückerstatten; dazu EID.

Ein Beispiel für die Gleichwertigkeit des Leistungsversprechens mit der üblichen Darlehensurkunde bietet OWEN, NATN 322//334, die Geldaufnahme eines Kaufmannes vor seiner Geschäftsreise betreffend:

Text 11a: OWEN, NATN 322 (Tafel, Leistungsversprechen; – xi Š 44):

- [1.] 17 gin<sub>2</sub> ku<sub>3</sub>-babbar /
- [4.] ur-<sup>d</sup>utu-ke<sub>4</sub> / EREN-da-AN-ra / kaskal-ta a-am-ma-da-du-a / la<sub>2</sub>-de<sub>3</sub> /
- [7.] mu lugal-bi i<sub>3</sub>-pa<sub>3</sub> /
- [6.] di nu-di-de<sub>3</sub> nam-NE.RU nu-ĝa<sub>2</sub> /
- [8.] l lu<sub>2</sub>-<sup>d</sup>inanna / l ka-tar / l maš-tur / lu<sub>2</sub> inim-ma-bi-me /
- [9.] [Rand] iti ziz<sub>2</sub>.A mu lu-lu-bu-um si-mu-ru ba-ḫul
  
- [1.] "17 Sekel Silber
- [4.] wird Ur-Utu dem EREN-da-AN, wenn er {Ur-Utu} von der Geschäftsreise zurückkommt, dormessen;
- [7.] das hat er beim Namen des Königs geschworen.
- [6.] Keinen Prozeß zu führen, gibt es keinen assertorischen Eid."
- [8.] (3 PNN) sind die Zeugen dafür;
- [9.] (Datum:) xi Š 44.

Text 11b: OWEN, NATN 334 (Hüllenfragment, Schuldurkunde; – xi Š 44):

- [1.] 10+[7 g]in<sub>2</sub> ku<sub>3</sub>-babbar /
- [3.] ki ER[EN-d]a-AN-ta / ur-[<sup>d</sup>utu-ke<sub>4</sub>] šu ba-ti /
- [4.] kaskal-t[a a-am-ma]-da-<sup>r</sup>du-a<sup>r</sup> / la<sub>2</sub>-[de<sub>3</sub>] /
- [7.] [mu?] lugal-[bi i<sub>3</sub>-p]a<sub>3</sub> /
- [...]
- [8.] l l[lu<sub>2</sub>-<sup>d</sup>inanna] / l ka-[tar] / l maš-tur <sup>r</sup>x<sup>r</sup> [x] / lu<sub>2</sub> inim-<sup>r</sup>ma-bi<sup>r</sup>-[me] /  
[Siegelabrollung]
- [9.] iti ziz<sub>2</sub>.A mu lu-lu-bu-um si-mu-ru-um<sup>ki</sup> a-ra<sub>2</sub> 10 la<sub>2</sub>-l ba-ḫul
- [10.] [Siegel:] ur-<sup>d</sup>utu / dam-gar<sub>3</sub> / dumu ur-ma-ma
  
- [1.] "17 Sekel Silber
- [3.] hat von EREN-da-AN der Ur-Utu empfangen.
- [4.] Wenn er von der Reise kommt, es darzuwägen,
- [7.] hat er beim König geschworen.
- [...]
- [8.] (3 PNN) sind die Zeugen dafür.  
(Siegelabrollung)
- [9.] (Datum:) xi Š 44."
- [10.] (Siegel:) "Ur-Utu, Händler, Sohn des Ur-Mama".

### 2.3.5. Kaufurkunden

Die grundlegende Arbeit zu diesem Thema von P. STEINKELLER, *Sale Documents of the Ur-III-Period*, FAOS 17 (Stuttgart 1989), der wir in unserer Darstellung folgen, enthält 137 einschlägige Dokumente.<sup>291</sup> Die Verteilung auf verschiedene Fundorte ist ungleichmäßig und konträr zum Gesamtbestand an Ur III-Urkunden: die meisten, 96, stammen aus Nippur, da nur hier Privathäuser oder die Archive kleinerer Institutionen ausgegraben wurden; es folgen: Umma (16), Ur (11), Ġirsu (10), Adab (8), Ešnunna (2), Susa (2).

Die Kaufobjekte sind Immobilien, Personen und Tiere. Immobilien, die verkauft werden können, sind Häuser, d. h. meist wohl Räume oder Raumgruppen, sowie Dattelpalmgärten, nie jedoch – im Gegensatz zu früheren oder späteren Zeiten – Ackerland. Gab es daher in der Ur III-Zeit kein Privateigentum an Feldern? Diejenigen Zeugnisse, die dafür herangezogen werden könnten (Pfand, Feldpacht, Erbschaft), betreffen wohl immer zugeteiltes Lehensland. So scheint beim Besitz des Ackerlandes ein grundlegendes Merkmal der sozialökonomischen Situation im Ur III-Reich vorzuliegen, doch müssen auch hier vor endgültigen Aussagen Befunde aus Nordbabylonien abgewartet werden.

Unter den Personen, die verkauft werden, befinden sich öfters Angehörige, die aufgrund von Verschuldung verkauft werden müssen, es kann auch zum Selbstverkauf kommen.

Als Tiere begegnen in Kaufurkunden Rinder und Equiden.

Das Formular:

1. Die Vollzugsformel:
  - A. "OBJEKT hat zum PREIS vom VERKÄUFER der KÄUFER gekauft" (Standardformel Ur III, s. Texte 12–14)
  - B. "OBJEKT hat zum PREIS der VERKÄUFER dem KÄUFER gegeben"
  - C. "Für OBJEKT hat den PREIS der KÄUFER dem VERKÄUFER bezahlt/gegeben"
  - D. "OBJEKT hat zum PREIS vom VERKÄUFER der KÄUFER empfangen" (B.-D. sargonische Formeln)
  - E. "OBJEKT hat vom VERKÄUFER der KÄUFER gekauft; PREIS hat als seinen Preis der Käufer dem Verkäufer dargewogen" (Dieser Typ ist schon vor Ur III belegt, er wird der übliche in altbabylonischer Zeit, während die anderen verschwinden)
2. Übergabe/Empfang des Kaufpreises (nicht bei 1.E) *oder*
3. Abgeschlossenheit des Kaufgeschäftes (inim-bi al-ti)
4. *bukānum*-Klausel bei Personen, "er (der Verkäufer) ließ ihn (Person, Tier) über den Stab gehen" (ġiš-gan-na ...-bala); dies bezeichnet eine rituelle Handlung zum Vollzug des Kaufes, wobei das Vorbeigehen am Stab das Eintreten in einen neuen (Rechts)zustand bedeutet, *oder*
5. Übergabe-Klausel (bei Immobilien, Tieren, Personen): "vor PN (= Ensi, Richter, Zeugen, ...) hat er (der Verkäufer) es ihm (dem Verkäufer) gegeben" und ähnlich

<sup>291</sup> Andere wichtige Arbeiten zu Ur III-Kaufurkunden sind: C. WILCKE, *RIA* 5 (1976-80) 498-512 s.v. Kauf. A. II. Nach Kaufurkunden der Zeit der III. Dynastie von Ur; I. J. GELB, P. STEINKELLER, R. M. WHITING, *Earliest Land Tenure Systems in the Near East: Ancient Kudurrus*, OIP 104 (Chicago 1989 [Plates]/ 1991 [Text]).

6. Klageverzichtsklausel: "darauf nicht zurückzukommen/darüber nicht Klage zu erheben" (oder ähnlich) wird entweder gegenüber dem Verkäufer oder für beide Beteiligten formuliert.
7. Seltener Klauseln besagen,
  - a. daß bei Anspruch einer dritten Partei der Verkäufer das Kaufobjekt ersetzt oder das Doppelte geben muß;
  - b. daß bei Personenkauf bei Arbeitsniederlegung der Verkäufer selbst Sklave wird;
  - c. daß bei Flucht der Käufer gegenüber dem Verkäufer keinen Anspruch erheben wird.
8. Der Eid schließt Klauseln 6.-7. ab und bekräftigt sie. In der Regel wird er beim "Namen" (mu) oder "Leben" (zi) des Königs geschworen, in einigen Nippur-Urkunden beim Stadtgott Ninurta.

Spezielle Funktionen übernehmen folgende, in Einzelfällen vermerkten Personen:

9. Garant (übernimmt die Pflichten des Verkäufers)
10. Silberwäger/Libripens (WILCKE): ein Kaufmann (dam-gar<sub>3</sub>) oder Schmied (simug) bestimmt den korrekten Kaufpreis
11. Autorisation durch Beamten; in Adab šu PN ensi<sub>2</sub> Adab<sup>k</sup>, "unter der Autorität des Stadtfürsten von Adab PN"
12. Schreiber
13. Zeugen erscheinen fast immer; sie stehen als Verwandte oder Träger desselben Berufes gerne in einem besonderen Verhältnis zu Käufer und Verkäufer
14. Ortsangabe (selten)
15. Datum
16. Siegel des Verkäufers oder Garant

Die Urkunde dient nach STEINKELLER als Beweismittel, daß dem Käufer das erworbene Eigentum rechtmäßig zusteht. Es ist kein Kaufvertrag, der die Eigentumsverhältnisse rechtlich regelt, sondern eine Quittung über den bezahlten Kaufpreis. Der Kauf selbst wurde vielleicht durch *verba solemnia* (z. B. STEINKELLER, FAOS 17, Nr. 44:7-8: "sie ist wirklich meine Sklavin") und rituelle Handlungen vollzogen (*ibid.* Nr. 62: Tonnagel in die Wand einsetzen; *bukānum*-Klausel; vor Ur III noch Geschenke und Festmahl, ähnliches nur noch im wohl frühesten Text, *ibid.* Nr. 88\*). Daneben dienen die Urkunden als Beweismittel, wenngleich vor Gericht die Zeugenaussage vorrangig ist; mit Hilfe der Urkunde können die Zeugen ausfindig gemacht werden, und sie erlangt einzige Gültigkeit bei länger zurückliegenden Käufen.

Drei Textbeispiele aus STEINKELLER, FAOS 17, wobei die Bestandteile des Formulars nach dem obigen Schema bezeichnet werden.

Text 12: Hauskauf: OWEN, NATN 782 = STEINKELLER, FAOS 17, Nr. 22, Nippur (24 ix Š 3); Hausgrundstücke umfassen 1-3 sar, etwa 36-100 m<sup>2</sup>:

- [1. A] [x] sar e<sub>2</sub> du<sub>3</sub>-a e<sub>2</sub>-DUN<sup>ki</sup>-ka / [niĝ<sub>2</sub>]-sam<sub>2</sub><sup>am</sup>-bi 6 gin<sub>2</sub> ku<sub>3</sub>-babbar / lu<sub>2</sub>-sa<sub>6</sub>-ga / [lu]gal-ku<sub>3</sub>-zu / 'u<sub>3</sub>' ad-da-kal-la-ra / [mu] ad-da-še<sub>3</sub> / [l]u<sub>2</sub>-dinanna-ke<sub>4</sub> / [i]n-ne-ši-sa<sub>10</sub> NINDA<sub>2</sub>xSE.A/

- [6./8.]  $^1\text{lu}_2 \text{ lu}_2^{-1} \text{ u}_3 \text{ la-} < \text{ba} > \text{-gi}_4 \text{-gi}_4 \text{-da} / \text{mu } ^d\text{nin-urta} / \text{mu lugal-bi in-pa}_3 \text{-eš}_2 /$   
 [13.]  $\text{I ur-kun} / \text{I ur-me-me} / \text{I lugal-ur}_2 \text{-[ra-ni]} / \text{I } ^h\text{u}^1 \text{-wa-w[a]} / \text{I ur-}^d\text{lugal-[xx]} /$   
 $\text{I lugal-a}_2 \text{-[zi-da]} / \text{I lugal-iti-d[a]} \text{ aga}_3 \text{-us}_2 /$   
 [Siegelabrollungen] /  
 $[\text{I}] \text{u}_2 \text{-inim-ma-bi-me} /$   
 [15.]  $[\text{it}] \text{i gon-gan-e}_3 / ^1\text{u}_4 \text{ 24 ba-zal} / [\text{mu}] \text{ si-ma-nu-um}^{\text{ki}} / [\text{ba-h}] \text{ul-a}$   
 [16.] [Siegel 1:]  $\text{lu}_2 \text{-sa}_6 \text{-ga} / \text{dumu diġir-ma-sum}$   
 [Siegel 2:]  $\text{lugal-ku}_3 \text{-[zu]} / \text{dumu diġir-ma-sum}$   
 [Siegel 3:]  $\text{ad-da-kal-la} / \text{dumu diġir-ma-sum}$
- [1. A] "[x] Quadratruten bebautes Hausgrundstück in E.DUN, – sein Kaufpreis: 6 Sekel Silber –, hat von Lusaga, Lugalkuzu und Addakala, namens des Vaters Lu-Inanna gekauft.  
 [6./8.] Gegenseitig nicht darauf zurückzukommen, beschworen sie bei Ninurta und dem König.  
 [13.] (7 PNN) sind dafür Zeugen.  
 [15.] (Datum:) 24 ix ŠS 3."  
 [16.] (Siegel 1:) "Lusaga, Sohn des Diġirmansum."  
 (Siegel 2:) "Lugalkuzu, Sohn des Diġirmansum."  
 (Siegel 3:) "Addakala, Sohn des Diġirmansum."

Text 13: Palmgartenkauf: OWEN, *MVN* 3, 263 = STEINKELLER, *FAOS* 17, Nr. 26, Nippur (6 xi ŠS 4); Palmgärten werden nach Anzahl der Dattelpalmen, nicht nach der Fläche berechnet:

- [1. A]  $3 ^{\text{si}}\text{ġišimmar } \text{ġiš gub-ba} / \text{niġ}_2 \text{-sam}_2^{\text{am}_3} \text{-bi } 1 \text{ gin}_2 \text{ ku}_3 \text{-babbar} / \text{ur-kun-ra} /$   
 $\text{ur-sa}_6 \text{-ga} / \text{in-ši-sa}_{10} /$   
 [7a./8.]  $\text{tukun-bi} / \text{lu}_2 \text{ inim ba-an-ġar} / 6 ^{\text{si}}\text{ġišimmar} / \text{sum-mu-dam} / \text{mu lugal-bi i}_3 \text{-pa}_3 /$   
 [13.]  $\text{ig}_i \text{ a}_2 \text{-zi-da} / \text{igi lugal-engar} / \text{igi ur-}^{\text{den}} \text{-ki} < \text{igi}^2 > \text{un-da-ga} /$   
 [15.]  $\text{iti ziz}_2 \text{ u}_4 6 \text{ ba-zal} / [\text{Rand:}] \text{mu bad}_3 \text{ mar-tu ba-du}_3$   
 [16.] [Siegel:] (unlesbar)
- [1. A] "(Ein Palmgarten,) bepflanzt mit drei Dattelpalmen – sein Kaufpreis: 1 Sekel Silber – hat von Urkun Ursaga gekauft.  
 [7a./8.] Wenn jemand (auf den Palmgarten) Anspruch erhebt, sind sechs Dattelpalmen zu geben; dies hat er beim König geschworen.  
 [13.] Vor (3/4<sup>2</sup> PNN);  
 [15.] (Datum:) 6 xi ŠS 4."  
 [16.] (Siegel unlesbar)

Text 14: Personenkauf: OWEN, *NATN* 903 = STEINKELLER, *FAOS* 17, Nr. 49, Nippur (– x IS 5); Kind wird von ihrer Mutter wohl in Schuldknechtschaft verkauft:

- [1. A]  $1 \text{ saġ-munus geme}_2 \text{-e}_2 \text{-zi-da mu-ni-im} / \text{niġ}_2 \text{-sam}_2^{\text{am}_3} \text{-ma-ni } 4 \text{ gin}_2 \text{ ku}_3 \text{-babbar} /$   
 $\text{za-an-ka ama-ni-ir./ur-}^{\text{dnuska}} \text{ nu-eš}_3 \text{-ke}_4 / \text{in-ši-sa}_{10} /$

- [10.] ur-<sup>d</sup>gu<sub>2</sub>-<sup>l</sup>la<sub>2</sub> dam<sup>7</sup>-gar<sub>3</sub> <sup>k</sup>ku<sub>3</sub>-la<sub>2</sub><sup>7</sup>-bi /  
 [9.] lugal-nam-tar-re / gab<sub>2</sub>-gi-bi-im /  
 [6./8.] lu<sub>2</sub> lu<sub>2</sub> nu-gi<sub>4</sub>-gi<sub>4</sub>-da / mu lugal-bi in-pa<sub>3</sub> /  
 [13.] I ur-sukkal / I lu<sub>2</sub>-bala-sa<sub>6</sub>-ga / I lugal-nesa<sup>g</sup>-e / I ur-ni<sub>6</sub>-<sup>g</sup>gar  
 // lu<sub>2</sub> inim-ma-bi-me /  
 [15.] iti ab-e<sub>3</sub> / mu dumu-munus lugal ensi<sub>2</sub> za-ab-ša-li<sup>b</sup>-ke<sub>4</sub> ba-an-tuku  
 [16.] [Siegel:] za-an-ka / dumu ur-DUN

- [1. A] "1 Frau (sa<sup>g</sup>-munus) mit Namen Geme-Ezida – ihr Kaufpreis: 4 Sekel Silber – hat von ihrer Mutter Zanka der nu'eš-Priester Ur-Nuska gekauft.  
 [10.] Der Kaufmann Ur-gula war dafür der Silber-Wäger.  
 [9.] lugalnamtare ist dafür Garant.  
 [6./8.] Darauf nicht mehr gegenseitig zurückzukommen, beschwor<en sie> beim König.  
 [13.] (4 PNN) sind dafür Zeugen.  
 [15.] (Datum:) x IS 5."  
 [16.] (Siegel:) "Zanka, Kind von Ur-DUN."

### 2.3.6. Gerichtsprotokolle

Die in ihrer ersten Zeile als di til-la, "abgeschlossene Rechtssache", bezeichneten Urkunden und vergleichbare Texte bearbeitete monographisch grundlegend A. FALKENSTEIN, *Die neusumerischen Gerichtsurkunden I-III*, ABAW NF 39-40, 44 (München 1956/1957).

Die meisten einschlägigen Texte stammen aus Ġirsu;<sup>292</sup> hier handelt es sich um Protokolle der Urteile und gerichtlichen Beurkunden, die beim Stadtfürsten, dem obersten Gerichtsherrn der Provinz, aufbewahrt werden. Mehrere Fälle können in Sammelurkunden zusammengefaßt werden, bei denen die beteiligten Richter am Ende des gesamten Textes genannt sind, sie urteilten daher in den genannten Prozessen. Die Gerichtsprotokolle behandeln gerichtliche Entscheidungen vor allem zu den folgenden Themen: Ehe, Adoption, Erbschaft, Freilassung von Sklaven, Kauf, Schenkung, Darlehen, Pfründen.

In Ġirsu ist folgender Textaufbau üblich:

- A. di til-la, "abgeschlossene Rechtssache" = "Objekt" der Urkunde, das im folgenden spezifiziert wird.  
 B. Das Protokoll wird oft äußerst knapp formuliert, so daß Hintergrund, Schuld, ja sogar die Strafe unbekannt bleiben. Die Textgliederung folgt der chronologischen Ordnung der Ereignisse.<sup>293</sup>  
 1. Vorgeschichte des Prozesses  
 2. Klage

<sup>292</sup> R. de Maaijer wies mich darauf hin, daß das British Museum noch viele unveröffentlichte Gerichtsprotokolle aus Umma birgt, die jedoch nicht mit der Phrase "di til-la" beginnen.

<sup>293</sup> FALKENSTEIN, NG 1, S. 16.

3. Beweisführung
  4. Verzichtserklärung und Verpflichtung, die Strafe zu übernehmen
- C. Der mit der Untersuchung betraute "Bevollmächtigte" (maškim) des Gerichtsherrn; der "Kommissär" (Falkenstein) bezeichnet einen kommissionellen Vertreter der rechtlichen Obrigkeit. Die diese Funktion "Kommissär" ausübenden Personen entstammen verschiedenen Berufen, etwa Musiker (nar), Kultsänger (gala), Herold (niġir), Mundschenk (sagi), Städtältester (ab-ba uru), Bote (sukkal).
- D. Unterschrift mit dem "Stadtfürsten" (ensi<sub>2</sub>) als Gerichtsherrn und den Richtern, gegebenenfalls den Publizitätszeugen (lu<sub>2</sub> mar-za).

Text 15: GENOUILLAC, *ITT* 3/2, 5286 (Abb. 7) = FALKENSTEIN, *NG* 2, Nr. 205:1-42; Sammelurkunde, Ġirsu (– – ŠS 4a):

di til-l[a]

"Abgeschlossene Rechtssache(n):"

[1. Fall: Mašgula schenkt einen Sklaven seinem Sohn Ku-Bawu, die übrigen Erben klagen ihn nun zum zweiten Mal vergeblich ein]

<p>l igi-sa<sub>6</sub>-ga ir<sub>11</sub> maš-gu-la-ra / i<sub>3</sub>-bi<sub>2</sub>-la  maš-gu-la-ke<sub>4</sub>-ne/inim in-ni-<sup>ga</sup>gar<sup>ar</sup>-eš /  maš-gu-la-a / igi lu<sub>2</sub>-kiri<sub>4</sub>-zal ensi<sub>2</sub>-ka-  še<sub>3</sub> / ir<sub>11</sub> ku<sub>3</sub>-<sup>d</sup>ba-u<sub>2</sub> dumu-na in-na-ba-a  / lugal-iri-da sukkal-mah maškim-bi-še<sub>3</sub>  / igi ur-<sup>d</sup>lama ensi<sub>2</sub>-ka-še<sub>3</sub> /im-ta-e<sub>3</sub>-a /</p> <p>ur-<sup>d</sup>ba-u<sub>2</sub> dumu lu<sub>2</sub>-<sup>d</sup>alamuš maškim /  nam-NE.RU-am<sub>3</sub> /</p> <p>ir<sub>11</sub> u<sub>3</sub> dumu-ni / ku<sub>3</sub>-<sup>d</sup>ba-u<sub>2</sub> dumu maš-  gu-la-ra / ba-na-gi-in / i<sub>3</sub>-bi<sub>2</sub>-la maš-  gu-la-ke<sub>4</sub>-ne tug<sub>2</sub> ib<sub>2</sub>-[ur<sub>3</sub>] /  ur-<sup>d</sup>[... maškim] /</p>	<p>"Igi-saga, den Sklaven des Mašgula, haben die Erben des Mašgula eingeklagt.  Mašgula hat vor dem Stadtfürst Lu-kirizal [um Š 25] den Sklaven seinem Sohn<sup>1</sup> Ku-Bawu geschenkt: Lugal-irida, der Großwesir, ist in seiner Eigenschaft als damaliger Kommissär [bei der Schenkung] vor dem Stadtfürst Ur-Lama [Š 32-AS 3] erschienen [also: erster Prozeß gegen Mašgula um Erbe]:  Dafür ist Ur-Bawu, Sohn des Lu-Alamuš, der Kommissär [bei dem ersten Prozeß] unter Eid [wörtlich: "dafür, daß ..., ist U. unter Eid"].  Der Sklave und seine Kinder wurden Ku-Bawu, dem Sohn des Mašgula, zugesprochen. Die (übrigen) Erben des Mašgula haben (auf sie) verzichtet.  Kommissär: Ur-[...]."</p>
---	---

[2. Fall: Scheidung einer Ehe aufgrund eines vorehelichen Verhältnisses der Frau]

<p>ur-<sup>d</sup>lama dumu <sup>1</sup>lu<sub>2</sub>-<sup>d</sup>ba<sup>1</sup>-u<sub>2</sub>-ka-ke<sub>4</sub> / ka-  ta dumu lugal-igi-<sup>huš</sup> nu-<sup>š</sup>iri<sub>6</sub>-ka / in-  tuku-am<sub>3</sub> /</p> <p>mu ur-<sup>d</sup>lama dam-e nu-u<sub>3</sub>-zu-bi / lu<sub>2</sub> kur<sub>2</sub>  in-da-nu<sub>2</sub>-a / nam-NE.RU-bi-ta im-ma-ra-  gur-ra / mu ka-ta-e ka-ga-na ba-ni-gi-</p>	<p>"Ur-Lama, der Sohn des Lu-Bawu, hat die Kata, die Tochter des Gärtners Lugal-igihuš, geheiratet.  Ohne daß (ihr) Ehemann Ur-Lama es wußte, hatte ein anderer Mann bei ihr gelegen; (der Ehemann Ur-Lama) verweigerte zwar den diesbezüglichen</p>
--	--

na-<sup>\*</sup>še<sub>3</sub> / ka-ta ba-taka<sub>4</sub> /

Eid, (die Frau) Kata gab es mit eigenem Munde zu: deshalb wurde Kata geschieden.

gu<sub>3</sub>-de<sub>2</sub>-a ab-ba iri maškim //

Kommissär: der Städtälteste Gudea."

[3. Fall: Vindikation freigelassener Sklavinnen durch die Erben des damaligen Besitzers]

dumu-munus e<sub>2</sub>-ur<sub>2</sub>-bi ir<sub>11</sub> lu<sub>2</sub>-gu-la-ka-ra / Die Tochter [Akkusativ] des E'urbi, des Sklaven des  
i<sub>3</sub>-bi<sub>2</sub>-la lu<sub>2</sub>-gu-la-ke<sub>4</sub>-ne / inim in-ni- Lugula, haben die Erben des Lugula eingeklagt.  
<sup>902</sup>gar<sup>ar</sup>-eš /

lu<sub>2</sub>-gu-la ti-la-a / igi-ni in-<sup>902</sup>gar<sup>ar</sup> / Lugula ist zu Lebzeiten erschienen  
mu lugal / dumu munus e<sub>2</sub>-ur<sub>2</sub>-b[i] ir<sub>11</sub>- und hat unter Eid beim König erklärt: 'Die Töchter  
[ga<sub>2</sub>-ka] / a[ma]-a[r-g]i<sub>4</sub>-[bi i<sub>3</sub>-gar] / [bi<sub>2</sub>- des E'urbi, meines Sklaven, lasse ich hiermit frei':  
in-du<sub>11</sub>-ga] /

dub lu<sub>2</sub>-g[u-la-bi] / nin-ka-ga du[mu e<sub>2</sub>- Ninkaga, die Tochter des Sklaven E'urbi, hat die  
ur<sub>2</sub>]-bi ir<sub>11</sub>-da-[ke<sub>4</sub>] / igi sukkal-mah-še<sub>3</sub> diesbezügliche Tafel des (ehemaligen Besitzers)  
mu-d[u] / Lugula dem Großwesir [= Ir-Nanna, dem Ensi und  
damit Gerichtsherren] vorgelegt [Formulierung: "Daß  
Lugula zu Lebzeiten ..., diese Tafel hat ..."].

d[umu] e<sub>2</sub>-ur<sub>2</sub>-bi-ke<sub>4</sub>-ne / ki i<sub>3</sub>-bi<sub>2</sub>-la lu<sub>2</sub>- Die Kinder des [Sklaven] E'urbi haben sich (damit)  
gu-la-ke<sub>4</sub>-ne-ta / tug<sub>2</sub> ib<sub>2</sub>-ur<sub>3</sub> / gegenüber den Erben des Lugula als frei erwiesen.  
ur-<sup>d</sup>lama dumu lu<sub>2</sub>-gu<sub>10</sub> maškim Kommissär: Ur-lama, Sohn des Lu<sub>2</sub>u."

[Es folgen noch zwei weitere, hier nicht aufgenommene Fälle.  
Unterschrift nach Leerzeile:]

di til-la /

\*Abgeschlossene Rechtssache;  
Ir-Nanna, Großwesir und Stadtfürst.

ir<sub>11</sub>-<sup>d</sup>nanna sukkal-mah ensi<sub>2</sub> /

ur-<sup>d</sup>ištaran / lu<sub>2</sub>-diğir-ra dumu lugal-ba- (4 PNN) sind die mar-za-Leute, die dabei  
ra-e<sub>3</sub> / ur-<sup>d</sup>nun dumu da-da / na-ni standen [Publizitätszeugen].

pisan-dub-ba / lu<sub>2</sub> mar-za-ki-ba gub-  
ba-me /

mu us<sub>2</sub>-sa si-ma-num<sub>2</sub><sup>ki</sup> ba-hul

(Datum:) Jahr ŠS 4a."

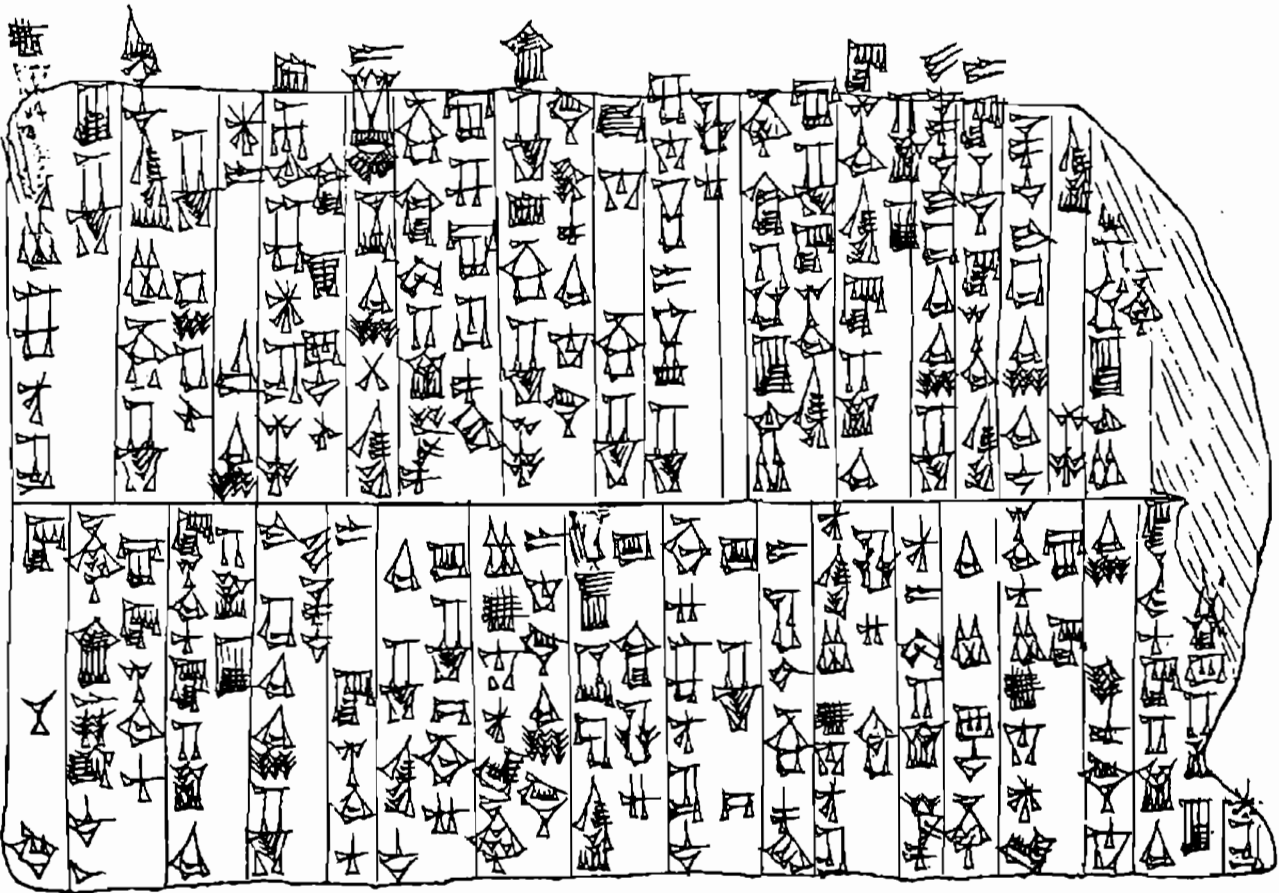
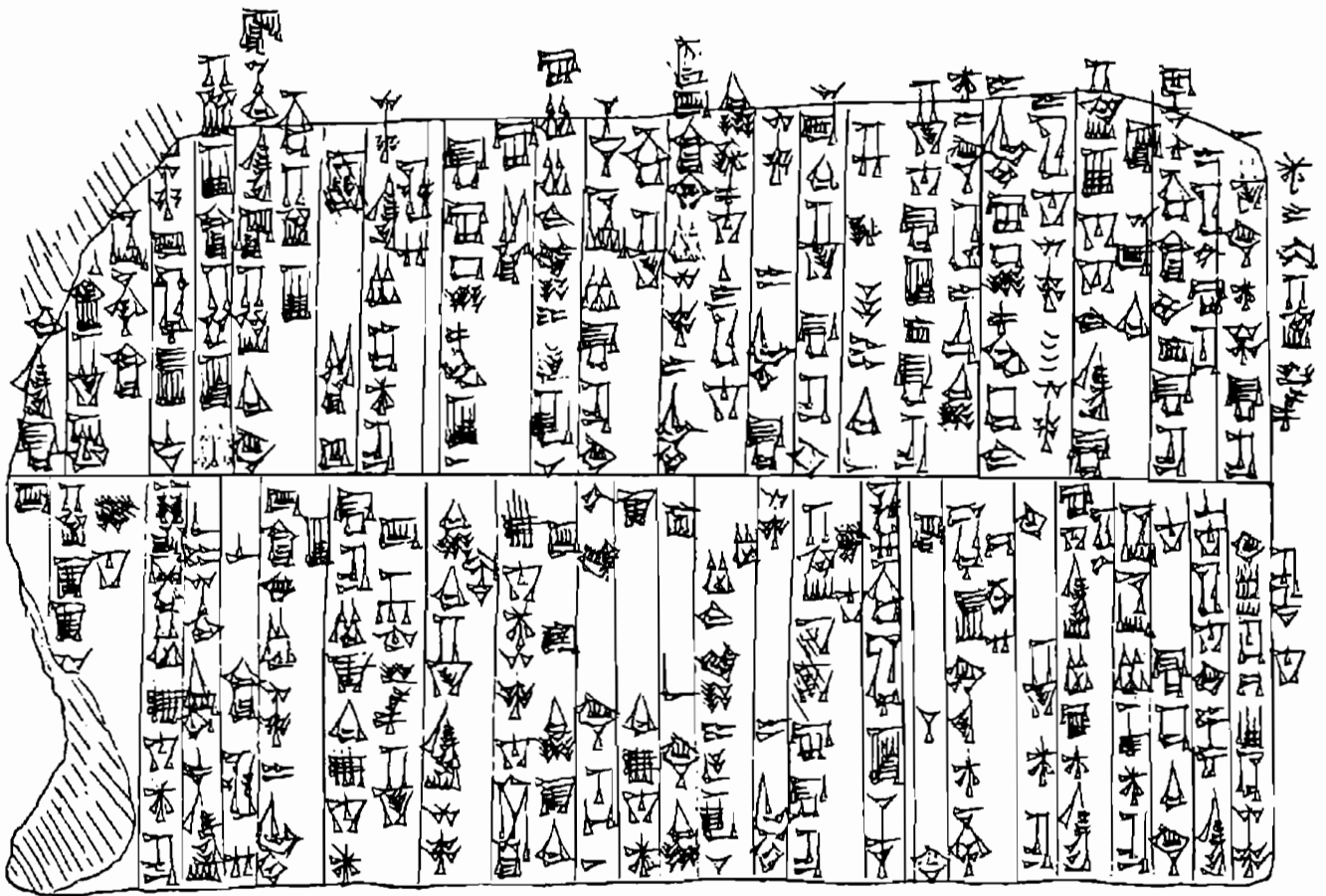


Abb. 7: Gerichtsprotokoll ITT 3/2, 5286 (Text 15).



## 2.4. ZUR SIEGELUNG

Der Überblick über die Gattungen Brief, Darlehensurkunden und Kauf zeigte die regelhafte Anwendung von Siegelabrollungen, dem Abdruck des Zylindersiegels auf dem noch feuchten Ton der Tontafel. Die Siegelung von Ur III-Urkunden wurde bisher vor allem für einzelne Textgattungen genauer untersucht; ein allgemeiner Überblick wurde von P. STEINKELLER vorgelegt,<sup>294</sup> doch fehlt insbesondere für Verwaltungsurkunden noch eine Studie, die nicht nur systematisch den Gebrauch der Siegelung beschreibt, sondern auch berücksichtigt, welche Texte/Textgruppen nie gesiegelt wurden.

Die Siegelung von Verwaltungstexten beginnt zwar in der späten Uruk-Zeit, findet dann zunächst einzelne Vertreter in der prä-sargonischen und der sargonischen Zeit; erst in der Ur III-Zeit sind hier in größerem Umfang gesiegelte Texte erhalten.<sup>295</sup>

Wir finden auf Ur III-Tafeln ausschließlich Abrollungen von Zylindersiegeln, die auch mehrmals so über die ganze Oberfläche des schon beschriebenen Textes abgerollt werden können, daß die Keilschrift zu dünnen, teilweise kaum mehr sichtbaren Strichen verdrückt werden kann; dies betrifft insbesondere die Einzelurkunden über Transaktionen aus Umma (vgl. z. B. GRÉGOIRE, *MVN* 10, 106 f., 216 f., Fotos). Daß zudem die Einfassung des Siegels, die vorkragenden Kappen an dessen beiden Enden, den Text stellenweise auslöschen kann, scheint nicht gestört zu haben (z. B. Siegel des Šin-abūšu aus Puzriš-Dagān, GRÉGOIRE, *MVN* 10, 222 Foto).

Gerne benutzte man den Leerraum am Ende des Textes vor dem Datum, um die Siegelinschrift besonders deutlich abzudrücken. Der wesentliche Teil des Siegels ist eben die Inschrift, nicht die figürliche Darstellung, in der Ur III-Zeit meist eine Einführungsszene. Im Falle von Tafelhüllen wird die Siegelung dort angebracht; denn außer Briefen waren Verwaltungsurkunden häufiger mit gesiegelter Hülle versehen, als dies die Bestände aufgrund der kosmetischen Behandlung durch Raubgräber und Händler vielleicht vermuten lassen; als Beispiel für solche Texte sei auf Getreideausgaben von Ġirsu verwiesen (zahlreiche Beispiele etwa bei GOMI, *MVN* 12).<sup>296</sup>

### 2.4.1. Siegelinschrift

Die Siegelinschrift, für die Abrollung auf den Tafeln wesentlicher Teil des Siegels, identifiziert den Siegelinhaber. Die Zeilen der Inschrift wurden parallel zu den stehenden Figuren, parallel zur Längsachse des Siegels angebracht, ihr Text von einem schriftkundigen Spezialisten eingetragen, wohl dem mu-sar "Namen-/Inschriftschneider", der ebenso für die Übertragung von Königs- oder Weihinschriften auf Stein oder Metall zuständig gewesen sein dürfte.

<sup>294</sup> P. STEINKELLER, "Seal practice in the Ur III period", in: R. D. BIGGS, MCG. GIBSON (ed.), *Seals and Sealing in the Ancient Near East*, *BiMes* 6 (Malibu 1977) 41-53 (mit weiterer Literatur).

<sup>295</sup> Vgl. STEINKELLER a.O. 41 f.

<sup>296</sup> Zu allgemeinen Fragen der Siegelung (Hülle und Tafel, Material des Siegels, Inschrift, Kappen, usw.) vgl. nun C. FISCHER, "Siegelabrollungen im British Museum auf Ur III-zeitlichen Texten aus der Provinz Lagaš", *BaM* 28 (1996) 97-183.

Der Großteil der Ur III-Siegelinschriften gehört zwei Grundtypen an:<sup>297</sup>

1. Namensinschrift: NAME, Sohn/Frau/Bruder (usw.) von NAME.2, TITEL/BERUF (meist einkolumnig).

Der am häufigsten genannte Namenszusatz ist *dub-sar* "Schreiber", ein unserem "Dr." vergleichbarer Titel, der die Schulbildung des Siegelinhabers anzeigt; dieser wird nämlich im Text selbst oft mit einem bestimmten Beruf bezeichnet.<sup>298</sup>

2. a) Diener-Siegel: DIENSTHERR, NAME (und Filiation/usw. und/oder Titel/Beruf), *ir<sub>11</sub>*-zu "dein Diener" (einkolumnig, bei längerer Titulatur zweikolumnig).

Der Dienstherr ist für die ihm direkt Untergebenen der König, der dann mit seiner vollen Titulatur im Siegel seines Beamten genannt ist; in den Provinzen steht an dieser Stelle der Stadtfürst (*ensi<sub>2</sub>*), der hinwiederum selbst "Diener" des Königs ist. Dienstherrn können aber auch Mitglieder der königlichen Familie, Tempelpersonal, militärische Funktionsträger, usw. sein.

- b) Dedikationssiegel: KÖNIG-e NAME (...) *ir<sub>11</sub>-da-ni-(ir) in-na-ba*, "KÖNIG schenkte (dieses Siegel) seinem Diener NAME (und Filiation usw.)."

Dieser Typ ist unter dem letzten König Ibbi-Suen besonders häufig bezeugt.<sup>299</sup>

3. Selten finden sich andere Typen:

- a) NAME (und Filiation/usw. und/oder Titel/Beruf), *ir<sub>11</sub>* "Diener von" GÖTTERNAME (altbabylonisch dann sehr häufig)

- b) Weihung an Gottheit: GÖTTERNAME-ra NAME *nam-ti-la-ni-še<sub>3</sub> a mu-na-ru*, "dem/der GÖTTERNAME hat NAME für sein Leben geweiht". Ein Siegel dieses Typs mit Weihung an Inanna wird im Inanna-Tempel von Nippur verwendet,<sup>300</sup> ein dem König Ibbi-Suen geweihtes findet sich vielleicht auf einem Brief.<sup>301</sup>

#### 2.4.2. Siegelung

Das Siegel identifiziert den Siegelinhaber, ist damit unserer Unterschrift (besonders Namenssiegel) oder einem Amtsstempel (besonders Diener- und Dedikationssiegel) vergleichbar. Entsprechend kann ein Siegelinhaber abhängig von wechselnden Dienstverhältnissen oder Aufstieg in der Karriere, vielleicht auch nach Beschädigung des Siegels oder als Dublette für

<sup>297</sup> Vgl. I. J. GELB, "Typology of Mesopotamian seal inscriptions", in: R. D. BIGGS, MCG. GIBSON (ed.), *Seals and Sealing in the Ancient Near East*, *BiMes* 6 (Malibu 1977) 107-126; vgl. Anm. 302.

<sup>298</sup> Grundlegend hierzu ist die leider unveröffentlichte Habilitationsschrift von H. WAETZOLDT, *Das Schreiberwesen in Mesopotamien [...]* (Heidelberg 1973); vgl. noch z. B. P. STEINKELLER, *BiMes* 6, 47 f.; P. MICHALOWSKI, *SAOC* 46 (Chicago 21991) 51; sowie oben S. 129 f. zur Schriftlichkeit.

<sup>299</sup> Die Siegel von Typ 2. untersucht I. J. WINTER, "Legitimation of authority through image and legend: seals belonging to officials in the administrative bureaucracy of the Ur III state", in: MCG. GIBSON, R. D. BIGGS (ed.), *The Organization of Power. Aspects of Bureaucracy in the Ancient Near East*, *SAOC* 46 (Chicago 21991 [1987]) 59-99. [Vgl. nun FRAYNE, *RIME* 3/2].

<sup>300</sup> R. L. ZETTLER, "Sealings as artifacts of institutional administration in ancient Mesopotamia", *JCS* 39 (1987) 197-240, hier 236 f.

<sup>301</sup> SOULBERGER, *TCS* 1, 124; der Text liegt inzwischen auch in Kopie vor: OWEN, *NATN* 807 (Hinweis R. de Maaijer), wobei dort die Siegelinschrift anders gelesen ist (zu erwartendes *ir<sub>11</sub>-zu* fehlt).

den Bedarf der Administration ein neues Siegel erhalten. Hier konnten Forschungen vor allem von H. WAETZOLDT, G. BERGAMINI, R. MAYR und anderen zeigen, daß ein Amtsträger mehrere verschiedene, oft nur in winzigen Details unterscheidbare Siegel führte.<sup>302</sup>

Aufgrund der rechtlichen Rolle eines Siegels mußte sein Verlust unverzüglich öffentlich angezeigt werden.<sup>303</sup>

Dennoch siegelt nicht selten ein anderer als der in der Urkunde genannte: oft sind es Verwandte (Sohn, Bruder) und/oder Amtskollegen. Manchmal wird die stellvertretende Siegelung durch die Wendung *mu NAME.1-še<sub>3</sub> kišib NAME.2 (i<sub>3</sub>)-ib<sub>2</sub>-ra*, "für NAME.1 wurde das Siegel von NAME.2 abgedrückt".<sup>304</sup>

Die seinen Träger identifizierende Funktion des Siegels bestimmt auch seinen Gebrauch, wobei der folgende Überblick sicher nur einige wichtigere Textgruppen erfassen kann. Zuerst zu den Rechtsurkunden: Bei Kaufurkunden (s. S. 221 ff.) siegelt meist der Verkäufer, aber auch der Garant, er bestätigt damit den Erhalt des Kaufpreises und verzichtet auf weitere Ansprüche am Kaufobjekt.<sup>305</sup> In Darlehensurkunden (s. S. 218 ff.) siegelt der Schuldner, womit er die Schuld anerkennt und sich zur festgesetzten Rückzahlung verpflichtet.

Gerichtsprotokolle (*di til-la*) sind jedoch nicht gesiegelt, da sie Dokumente der Richter über gefällte Urteile sind; Siegelung ist hingegen nötig bei Übereinkünften zwischen streitenden Parteien (vgl. z. B. OWEN, *MVN* 3, 219).

Die Siegelpraxis bei Briefen wurde schon angesprochen (S. 216): der Absender siegelt, und das wohl regelmäßig, wenn man bedenkt, daß die Hüllen nicht erhalten sein können, wenn der Adressat den Brief gelesen hat.

Schwieriger zu beschreiben ist die Praxis der Siegelung bei Verwaltungsurkunden. Keine Siegel finden sich meist bei Personallisten, Botenurkunden, Bilanzrechnungen,<sup>306</sup> wohl nie bei Inventaren oder den "Runden Tafeln" (Katastertexten), also bei Urkunden, die einen Bestand dokumentieren, oder bei Sammelurkunden. Siegel werden also auf Urkunden abgerollt, die eine Transaktion beinhalten, am häufigsten bei "Empfang" (*šu ba-ti*) oder "Übernahme" (*i<sub>3</sub>-da-b<sub>5</sub>*). Dafür einige Beispiele:

*Umma*: Die Übernahme eines Gutes wird durch die gleichwertigen Formeln *kišib PN*, "Siegel des PN", oder *PN šu ba-an-ti*, "PN hat empfangen", angezeigt, PN siegelt in diesen Fällen selbst oder ein Vertreter für ihn.

<sup>302</sup> H. WAETZOLDT, "Änderung von Siegellegenden als Reflex der 'großen Politik'", *FS Boehmer* (Mainz 1995) 659-663; ders., Siegelkataloge in *MVN* 14, 16; G. BERGAMINI, "Neo-Sumerian 'vignettes'? A methodological approach", *Mesopotamia* 26 (1991) 101-118. Die Siegel aus Umma vor allem in Yale behandelte R. MAYR, *The Seal Impressions of Ur III Umma* (Ph. D. Leiden 1997); sein Katalog zeigt z.B., daß *Lugale-bansa* aus Umma 14 verschiedene Siegel geführt hat (freundliche Mitteilung R. de Maaijer).

<sup>303</sup> W. W. HALLO, "Seals lost and found", in: R. D. BIGGS, MCG. GIBSON (ed.), *Seals and Sealing in the Ancient Near East*, *BiMes* 6 (Malibu 1977) 55-60.

<sup>304</sup> Zur Verbalform C. WILCKE, "Anmerkungen zum 'Konjugationspräfix' /i/- [...]", *ZA* 78 (1988) 1-49, hier 20 f.

<sup>305</sup> STEINKELLER, *FAOS* 17 (Stuttgart 1989) 112-116.

<sup>306</sup> Hier lassen sich immer Gegenbeispiele mit Siegelung finden, doch ist die genaue Verteilung noch nicht untersucht worden.

*Ĝirsu*: Hier gilt die Regel: PN šu ba-an-ti, "PN hat empfangen", auf der Tafel entspricht kišib PN, "Siegel des PN", auf der Hülle, auf der das Siegel ja abgerollt ist.<sup>307</sup>

*Puzriš-Dagān, Viehverwaltung*: Das System der Siegelung ist – auch in seiner zeitlichen Entwicklung – noch nicht untersucht worden.<sup>308</sup> Siegel finden sich etwa bei Übernahme innerhalb von Puzriš-Dagān, nicht jedoch beim Empfang toter Tiere. Die Verwendung der Phrase kišib PN, "Siegel(urkunde) des PN", ist dort noch ungeklärt. In Ausgabeurkunden wird ab dem Jahr AS 8 am Ende der Urkunde ein Beamter in ġiri<sub>3</sub>-Funktion vermerkt, der überprüft und für das Überbringen verantwortlich zeichnet; er siegelt auch die Ausgabeurkunden.

Bullen, an Verschußschnüren befestigte Tonklumpen, werden wohl regelmäßig gesiegelt. Einen Sonderfall stellen die entsprechenden Dokumente aus Umma dar, monatliche Abrechnungen, die von zwei Personen überprüft werden, die beide ihre Siegel abrollen.<sup>309</sup> Die Abrechnung ist damit abgeschlossen.

Die übliche Praxis, daß der Türverschluß von Räumen, vor allem von Vorratsräumen, Krug- oder Kistenverschlüsse mit einem Tonklumpen als Plombe versehen werden, worauf der verantwortliche Beamte sein Siegel abrollt, ist für die Ur III-Zeit im Inanna-Tempel von Nippur durch die entsprechenden Funde dokumentiert.<sup>310</sup> Diese Praxis schlägt sich übrigens in der Bezeichnung für den Speicher nieder: e<sub>2</sub>-kišib-ba, "Siegel-Haus".

## 2.5. KALENDER –

Das letzte Thema dieses Überblicks über Ur III-Urkunden und ihre Merkmale ist der Kalender. Man könnte an dieser Stelle vielleicht auch auf Zahlen und Maße, Namengebung, feste Formeln, abgekürzte Schreibungen, Syntax, usw. in den Texten eingehen. Diese Punkte sind vielleicht eher in gleicher oder ähnlicher Weise auch für Texte früherer oder späterer Zeiten bezeichnend. Dies gilt nicht für den Kalender, dessen System in der vorliegenden Form charakteristisch für die Ur III-Zeit ist.

### 2.5.1. Jahresdaten

Wie schon auf S. 140 ausgeführt, werden Jahre nach wichtigen Ereignissen des Vorjahres, seltener des laufenden Jahres benannt. Die Praxis, Jahre nach Ereignissen zu kennzeichnen, beginnt in prä-sargonischer Zeit in Ebla und bei einzelnen südmesopotamischen Herrschern

<sup>307</sup> Hinweis R. de Maaijer.

<sup>308</sup> Ein erster Schritt hierzu sind Einzeluntersuchungen von Siegelträgern: F. POMPONIO, "Abba-kalla di Puzriš-Dagan", VO 8/2 (1992) 13-21. Beachte, daß STEINKELLER, *BiMes* 6, 42 f., sich auf KANG, *SACT* 1, S. 243-245, stützt, dessen "kišib-Texte" jedoch nach Umma, nicht Puzriš-Dagān gehören.

<sup>309</sup> F. POMPONIO, "Lukalla of Umma", ZA 82 (1992) 169-179.

<sup>310</sup> R. L. ZETTLER, JCS 39 (1987) 197-240 (vgl. Anm. 300); *id.*, "Administration of the temple of Inanna at Nippur under the third dynasty of Ur: archaeological and documentary evidence", in: MCG. GIBSON, R. D. BIGGS (ed.), *The Organization of Power. Aspects of Bureaucracy in the Ancient Near East*, SAOC 46 (Chicago 1991 [1987]) 101-114.

wie Enšakušanna, ist für die Akkad-Könige belegt und wird in der Lagaš II-Zeit übliche Praxis. Das konkurrierende System der Zählung von Jahren wird in der Ur III-Zeit nicht fortgeführt: dieses war im Süden im prä-sargonischen Lagaš, unter Lugalzagesi und im "mu-iti-System" sargonischer Zeit in Umma üblich gewesen.

Jahresnamen werden üblicherweise ab der Mitte der Regierungszeit Šulgis geschrieben oder sind zumindest erst ab dieser Zeit in größerem Umfang erhalten. Denn auch hier ist die Überlieferungssituation zu beachten: Lagaš II-Texte der Palastwirtschaft tragen wie Ur III-Botenukunden aus Ġirsu keine Jahresdaten, Urkunden zur Provinzverwaltung jedoch schon.<sup>311</sup> Diese Praxis besteht in ähnlicher Form bis ans Ende der altbabylonischen Zeit. Die Reihenfolge der Jahresdaten ergibt sich ab Šulgi aus Datenlisten oder Urkunden über mehrere Jahre.

Die Jahresdaten werden nur in den seltensten Fällen in ihrer ausführlichsten Form geschrieben, sondern häufig in einer auf das Wesentliche beschränkten Kurzfassung.<sup>312</sup> Dabei kann es zu Verwechslungsmöglichkeiten mit anderen Jahresdaten kommen. Wie zuerst H. WAETZOLDT/F. YILDIZ<sup>313</sup> anhand des Datums für Š 36 gezeigt haben, sind auch dabei lokale Unterschiede zu beachten. Š 36 ist nach dem "Eintreten Nannas in Karzida zum zweiten Male" benannt, Š 9 nach dem (ersten) "Eintreten Nannas in Karzida". Urkunden aus Umma, Nippur und Drēhim schreiben bei Š 36 immer "zum zweiten Mal", nicht jedoch die Texte aus Ġirsu. Deshalb wurden vor WAETZOLDT/YILDIZ' Aufsatz irrtümlich Urkunden des Jahres Š 36 dem Jahre Š 9 zugeordnet!

Schwierigkeiten können sich auch für die Jahre AS 4 und AS 9 ergeben, die beide nach der Berufung einer En-Priesterin Nannas benannt sind; AS 4 betrifft En-mahgal-anna, AS 9 die En des Nanna von Karzida/Ga'eš. Welches Jahr meint nun die Kurzform en <sup>d</sup>Nanna ba-huġ? Diese Form zeigt sich indes fast nur im Schatzarchiv von Puzriš-Dagān (hierzu S. 240 ff. und Appendix 3), und in diesem Archiv heißt das Jahr AS 9: mu En-<sup>d</sup>Nanna-<sup>d</sup>Amar-<sup>d</sup>EN.ZU-ra-ki-aġ<sub>2</sub>-an-na ba-huġ; die Kurzformel gehört also eindeutig ins Jahr AS 4. Wir halten als Ergebnis fest: bei der Bezeichnung von Jahren können nicht nur zwischen den einzelnen Orten, sondern auch zwischen verschiedenen Archiven desselben Ortes Unterschiede bestehen. Auf der anderen Seite sollte dieses Merkmal helfen können, Archive zu erstellen, doch ist das bisher in dieser Form noch kaum geschehen. Beispielsweise zeigt sich bei demselben Jahr AS 9 in Ġirsu-Texten, daß Urkunden der Wegstation e<sub>2</sub>-ka-s<sub>4</sub> von der "En von Ga'eš", andere Texte dagegen von der "En von Karzida" sprechen. Andere zweideutige Daten betreffen die Jahre Š 25 und IS 3, Zerstörung von Simurru; Š 45 und AS 2, Zerstörung von Urbilum; Š 42 und AS 6, die Zerstörung von Šaš(šu)rum, nur in

<sup>311</sup> Darauf machte mich R. de Maaijer aufmerksam.

<sup>312</sup> Die verschiedenen Formen der Jahresdaten verzeichnet immer noch nur N. SCHNEIDER, *Die Zeitbestimmungen der Wirtschaftsurkunden von Ur III*, AnOr 13 (Rom 1936); leider gibt er keine Hinweise auf die Herkunft der Texte. Obwohl die Arbeit Schneiders hoffnungslos veraltet ist, stellt sie aber immer noch die beste Sammlung von Daten dar.

<sup>313</sup> H. WAETZOLDT, F. YILDIZ, "Die Jahresnamen für das 9. und das 36. Regierungsjahr Šulgi's", *OrAnt* 22 (1983) 7-12.

Umma heißt es bei AS 6 "zum zweiten Mal". Die Zuweisung zum richtigen Jahr ist hier meist mit Hilfe der Prosopographie, des Königsnamens in einem Siegel, des Urkundenformulars oder anderer Hinweise zu lösen.

### 2.5.2. Tag, Monat und Jahr

Grundlage des Kalenders<sup>314</sup> ist der Mondlauf: die neue Mondsichel zeigt den Beginn eines Monats an. Da ein synodischer Monat eine Dauer von 29d 12h 44' aufweist, umfaßt ein Monat 29 oder 30 Tage.

Der Tag dauert im Alten Orient von Sonnenuntergang bis Sonnenuntergang. Die praktische Bedeutung dieser Regelung zeigt sich am Monatsanfang: wenn die am Abend am westlichen Horizont liegende Mondsichel des neuen Mondes nach den Schwarzmondtagen den Beginn eines neuen Monats angezeigt hat, kann bei Arbeitsbeginn am nächsten Morgen gleich mit dem richtigen Datum des neuen Monats fortgefahren werden.

Ein Jahr besteht aus 12 Monaten, das Mondjahr dauert 354 Tage. Anhand von regelmäßigen Lieferungen an die Götter oder Ausgaben für Viehfutter läßt sich zeigen, daß – wie zu erwarten – etwa gleich viele Monate zu 29 und 30 Tagen bezeugt sind.

Zur leichteren Berechnung verwendet man in der Verwaltung jedoch gerne einen Normmonat zu 30 Tagen, damit ein Normjahr zu 360 Tagen. Die dabei entstehenden Differenzen, etwa bei der Ausgabe von Rationen, werden abschließend durch Vergleich mit dem tatsächlichen Kalender beglichen (Terminus  $u_4$ -de<sub>3</sub> gid<sub>2</sub>-da, "(vorläufig) um einen Tag ausgedehnt(e Menge)").

Das Jahr beginnt im Frühjahr, im Idealfall wohl zum Frühlingsäquinoktium, doch geht man bei der Umrechnung der altorientalischen Monate in unseren Kalender am einfachsten von einer Gleichung i. Monat = April (4. Monat) aus. Das Mondjahr dauert 354 1/2 Tage, das Sonnenjahr 365 1/4, die Differenz pro Jahr beträgt daher 10 3/4 Tage. Die Namen der 12 Monate (s. sofort) beziehen sich jedoch häufig auf landwirtschaftliche Arbeiten oder den Kreislauf der Vegetation und die zugehörigen Feste, das landwirtschaftliche Jahr wird vom Sonnenjahr bestimmt. Da das Mondjahr schon alle drei Jahre einen Monat "zurück" wäre, werden wie immer in Babylonien zum Ausgleich Schaltmonate eingefügt, Ur III nach dem xii., in Ġirsu nach dem xi. Monat.

In jeder Provinz herrscht allerdings ein eigenes Schaltjahrsystem, erst ab dem Jahr AS 1 wird wahrscheinlich in Nippur, Ur, vielleicht auch in Uruk und im Reichskalender zugleich geschaltet.

Noch kurz zur Datierung der Urkunden: ein vollständiges Datum mit Tag, Monat und Jahr findet sich z. B. regelmäßig in Urkunden aus Puzriš-Dagān, bestimmten Textgruppen aus Ur oder Botentexten aus Umma. Ansonsten begegnen je nach Archivkontext alle möglichen sinnvollen Kombinationen; so wird z. B. in Umma häufig nur nach Monat und Jahr, manch-

<sup>314</sup> Der folgende Abschnitt beruht auf SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 5-14, mit der dort genannten Literatur. Zu Schaltjahren und Belegen für Monate von 30 Tagen s. den "Appendix 2" von T. MAEDA, ASJ 17 (1995) 166-170.

mal sogar nur dem Jahr datiert, in den Botenurkunden von Ġirsu dagegen nach Tag und Monat.

Die Tagesangabe erfolgt meist in der Form (A)  $u_4$  n-kam "n. Tag", recht häufig ist auch (B)  $u_4$  n ba-zal "der n. Tag vergeht"; auf das Šulgi-simtum-Archiv und einige wenige andere Fälle ist dagegen die Wendung (C) iti-ta  $u_4$  n ba-ra/ta-zal, "seit Monatsanfang vergeht der n. Tag" beschränkt. Auch hier kann ich mir gut vorstellen, daß sich durch genaues Beobachten der Varianz in der Tagesangabe (A)/(B) eine Gliederung der Urkunden von Puzriš-Dagān erreichen läßt.

2.5.3. Die Monatsnamen

Aus prä-sargonischer und sargonischer Zeit sind die Monatsnamen der lokalen Kalender von Ġirsu, Nippur, Ur und Adab bekannt.<sup>315</sup> Jeder Ort, jeder Stadtstaat, verwendete demnach seinen eigenen Kalender. In den mu-iti-Texten aus Umma dagegen werden die Monate wie die Jahre mit Zahlen bezeichnet.

In der Ur III-Zeit gebrauchten die einzelnen Provinzen weiterhin eigene Kalender, die sich aus den älteren Lokalkalendern herleiten. Diese Selbständigkeit im Kalender, die dann Išbi-Er-ra von Isin sofort beendet, ist übrigens ein gewichtiges Argument gegen die These vom Zentralismus des Ur III-Reiches. Die Reihenfolge der Monate in den Lokalkalendern läßt sich aus den Urkunden erschließen, Listen mit Monatsnamen, offensichtlich als Hilfsmittel in der Administration oder Übungstexte zu verstehen, sind sehr selten.<sup>316</sup>

Viele Monatsnamen leiten sich von den Festen ab, die im selben Monat gefeiert werden. Dieser Prozeß läßt sich am Beispiel des x. Monats von Nippur noch beobachten, in dem das ab-e<sub>3</sub>-Fest schon zu der Zeit gefeiert wurde, als der Monat noch  $ku_3$ -su( $\dot{s}u$ ) hieß, bis er dann während der Ur III-Zeit den Namen ab-e<sub>3</sub> erhielt. Die Feste der Monatsnamen werden jedoch hier nicht mehr besprochen.<sup>317</sup>

Übersicht über die wichtigsten Lokalkalender zur Ur III-Zeit:<sup>318</sup>

	Nippur	Ur	Umma	Ġirsu
i	bara <sub>2</sub> -za <sub>3</sub> -ġar-ra	še-KIN-ku <sub>5</sub>	še-KIN-ku <sub>5</sub> / še-saġ-ku <sub>5</sub>	buru <sub>x</sub> (GANA <sub>2</sub> )-maš <sub>2</sub>
ii	ġu <sub>4</sub> -si-su-(a)	maš-ku <sub>3</sub> -ku <sub>2</sub> / maš-da <sub>3</sub> -ku <sub>2</sub>	sig <sub>4</sub> - <sup>914</sup> i <sub>3</sub> -šub-ba- ġar-ra (u. ä.)	ġu <sub>4</sub> -ra <sub>2</sub> -NE-mu <sub>2</sub> - mu <sub>2</sub>

<sup>315</sup> Zu den Monatsnamen ist nun auf M. E. COHEN, *The Cultic Calendars of the Ancient Near East* (Bethesda 1993) zu verweisen. Hier sind im folgenden nur wenige Varianten vermerkt.

<sup>316</sup> Ur: LODING, *UET* 9, 1178; Umma: F. M. FAIES, "A list of Umma month names", *RA* 76 (1982) 70 f. (= ders., *Prima dell'alfabeto* [Venezia 1989] 116 f. Nr. 34); Ġirsu: COHEN, *Cultic Calendars*, 70: NBC 7439.

<sup>317</sup> SALLABERGER, *Kult. Kalender*.

<sup>318</sup> Nach SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 7-10, dort mit weiteren Hinweisen, mit Ergänzungen aus COHEN, *Cultic Calendars*.

	Nippur	Ur	Umma	Ġirsu
iii	sig <sub>4</sub> -ga(/-ka/-a)	šEŠ-da-ku <sub>2</sub> <sup>319</sup>	še-kar-ra-ġal <sub>2</sub> -la	ezem- <sup>d</sup> li <sub>9</sub> -si <sub>4</sub>
iv	šu-numun(-na/-a)	u <sub>5</sub> /ub-bi <sub>2</sub> <sup>mušen</sup> -ku <sub>2</sub>	nesaġ	šu-numun
v	izi-NE-ġar(-ra)	ki-siki- <sup>d</sup> nin-a-zu	RI	munu <sub>4</sub> -ku <sub>2</sub>
vi	kin- <sup>d</sup> inanna	ezem- <sup>d</sup> nin-a-zu	šu-numun	ezem- <sup>d</sup> dumu-zi
vii	du <sub>6</sub> -ku <sub>3</sub> (-ga)	a <sub>2</sub> -ki-ti	min-eš <sub>3</sub> / ezem- <sup>d</sup> amar- <sup>d</sup> EN.ZU	UR / ezem- <sup>d</sup> šul-gi
viii	š <sup>13</sup> apin(-du <sub>8</sub> -a)	ezem- <sup>d</sup> šul-gi	e <sub>2</sub> -iti-š	ezem- <sup>d</sup> ba-u <sub>2</sub>
ix	gan-gan-e <sub>3</sub>	šu-eš-ša / ezem- <sup>d</sup> šu- <sup>d</sup> EN.ZU	<sup>d</sup> li <sub>9</sub> -si <sub>4</sub>	mu-šu-du <sub>7</sub>
x	ku <sub>3</sub> -su <sub>x</sub> (šum) / ab-e <sub>3</sub>	ezem-maġ	UR <sup>320</sup> / ezem- <sup>d</sup> šul-gi	amar-a-a- si(-ge <sub>4</sub> ) <sup>321</sup>
xi	ziz <sub>2</sub> .A(-ka)	ezem-an-na	pa <sub>4</sub> -u <sub>2</sub> -e	še-KIN-ku <sub>5</sub>
xi <sup>2</sup>				diri še-KIN-ku <sub>5</sub>
xii	še-KIN-ku <sub>5</sub> <sup>322</sup>	(ezem)-( <sup>d</sup> )me-ki-ġal <sub>2</sub>	<sup>d</sup> dumu-zi	(ezem) še-il <sub>2</sub> -la
xii <sup>2</sup>	diri še-KIN-ku <sub>5</sub>	diri (ezem)-( <sup>d</sup> )me-ki- ġal <sub>2</sub> (-ke <sub>4</sub> -us <sub>2</sub> -sa)	diri	

## Der Kalender von Drēhim ("Reichskalender")

	Hauptserie bis ŠS 2	Schatz- und Schuharchiv	Šulgisimtum (bis Š 46)	ŠS 3	ab ŠS 4
i	maš-da <sub>3</sub> -ku <sub>2</sub>	maš-da <sub>3</sub> -ku <sub>3</sub> -ku <sub>2</sub>	maš-ku <sub>3</sub> -ku <sub>2</sub>	maš-da <sub>3</sub> -ku <sub>2</sub>	še-KIN-ku <sub>5</sub>
ii	šEŠ-da-ku <sub>2</sub>	šaġ-ku <sub>3</sub> -ku <sub>2</sub>	(weiter wie Hauptserie)	šEŠ-da-ku <sub>2</sub>	maš-da <sub>3</sub> -ku <sub>2</sub>
iii	u <sub>5</sub> -bi <sub>2</sub> -ku <sub>2</sub>	u <sub>5</sub> -bi <sub>2</sub> <sup>mušen</sup> -ku <sub>2</sub>		u <sub>5</sub> -bi <sub>2</sub> -ku <sub>2</sub>	šEŠ-da-ku <sub>2</sub>

<sup>319</sup> Die gelehrte Argumentation von COHEN, *Cultic Calendars*, 145-147, daß zah<sub>x</sub>(šEŠ)-da-ku<sub>2</sub> zu lesen sei, kann die abweichende Form šaġ-ku<sub>3</sub>-ku<sub>2</sub> im Schatz- und Schuharchiv nicht erklären; eine "falsche Etymologie" (a. O. 147) annehmen zu wollen, befriedigt nicht.

<sup>320</sup> Lesung und Bedeutung dieses Monatsnamens, der nur bis Š 16 (Ġirsu, vii. Monat) bzw. Š 29 (Umma, x. Monat) verwendet wird, sind unsicher; ein Vorschlag zur Deutung, sowie Belege und Hinweise zur zeitlichen Verteilung bei COHEN, *Cultic Calendars*, 67-68, 182.

<sup>321</sup> Vgl. B. LAFONT, F. YILDIZ, *TCTI* 2, S. 280 zu 2573.

<sup>322</sup> Zur Lesung zuletzt M. CML, *The Farmer's Instructions* [...], *AulaOr-S* 5 (Sabadell 1994) 169-171 mit Anm. 10; die Argumente für eine Lesung še-sag(a)<sub>11</sub>/sig(i)<sub>18</sub>-ku<sub>5</sub> können demnach noch nicht überzeugen, eine vorsichtigere Umschrift še-KIN-ku<sub>5</sub> ist daher m. E. vorzuziehen.



	Hauptserie bis ŠŠ 2	Schatz- und Schuharchiv	Šulgisimtum (bis Š 46)	ŠŠ 3	ab ŠŠ 4
iv	ki-siki- <sup>d</sup> nin-a-zu	(weiter wie Hauptserie)		ki-siki- <sup>d</sup> nin-a-zu	u <sub>5</sub> -bi <sub>2</sub> -ku <sub>2</sub>
v	ezem- <sup>d</sup> nin-a-zu			ezem- <sup>d</sup> nin-a-zu	ki-siki- <sup>d</sup> nin-a-zu
vi	a <sub>2</sub> -ki-ti			a <sub>2</sub> -ki-ti	ezem- <sup>d</sup> nin-a-zu
vii	ezem- <sup>d</sup> šul-gi			ezem- <sup>d</sup> šul-gi	a <sub>2</sub> -ki-ti
viii	šu-eš <sub>(j)</sub> -ša			ezem- <sup>d</sup> šu- <sup>d</sup> EN.ZU	ezem- <sup>d</sup> šul-gi
ix	ezem-maḥ			ezem-maḥ	ezem- <sup>d</sup> šu- <sup>d</sup> EN.ZU
x	ezem-an-na			ezem-an-na	ezem-maḥ
xi	ezem- <sup>(d)</sup> me-ki- ĝal <sub>2</sub>			ezem- <sup>(d)</sup> me-ki- ĝal <sub>2</sub>	ezem-an-na
xii	še-KIN-ku <sub>5</sub>			diri ezem- <sup>(d)</sup> me- ki-ĝal <sub>2</sub>	ezem- <sup>(d)</sup> me-ki- ĝal <sub>2</sub>
xii <sup>2</sup>	diri še-KIN-ku <sub>5</sub>		še-KIN-ku <sub>5</sub> min <sup>323</sup>		diri ezem- <sup>(d)</sup> me- ki-ĝal <sub>2</sub>

*Nippur:* Die Monatsnamen sind in dieser Form schon prä-sargonisch und sargonisch in Nippur bezeugt. Ab Išbi-Erra wird zumindest in der Schrift dieser Kalender der allgemein übliche im südlichen Mesopotamien.

*Ur:* Bis Š 30 werden in der frühen Handwerkerorganisation von Ur Ĝirsu-Monatsnamen gebraucht,<sup>324</sup> obwohl der Lokalkalender von Ur zuerst in prä-sargonischer/sargonischer Zeit bezeugt ist, zudem der Reichskalender auf dem von Ur beruht. Beachte, daß der ii. und ix. Monat erst im Handwerkerarchiv (ab IS 12) konsequent mit der zweiten angegebenen Form bezeichnet werden.

*Umma:* Beachte den Monat "Amar-Suena-Fest", der im Jahr AS 6 eingeführt wird, aber nur in Urkunden aus einer Textgruppe (Alulu-Archiv) über den Tod des Herrschers hinaus bis ŠŠ 2 gebraucht wird.

*Reichskalender:* Der Terminus "Reichskalender" impliziert nicht, daß er im ganzen Reich gebraucht werde, sondern daß er unabhängig vom jeweiligen Lokalkalender in staatlichen, direkt der Krone unterstellten Betrieben gültig ist und verwendet wird. Dies betrifft in erster Linie die Archive von Drēhim, dem nahe bei Nippur gelegenen Ort, wo nie der Nippur-

<sup>323</sup> Belege: SET 46; Torino 1, 186 (beide Š 41; vgl. im Anhang S. 381).

<sup>324</sup> Dieses Problem der Ĝirsu-Monatsnamen in Ur und des Monatsnamen Iti UR wird R. de Maaijer mit Belegen (auch aus unpublizierten Texten) in seiner Diss. behandeln. Ihm ist schon die Auskunft zu verdanken, daß die Ĝirsu-Monatsnamen in Ur auf ein bestimmtes Archiv beschränkt seien, dessen Träger besondere Verbindungen zu Ĝirsu aufwiesen.

Kalender verwendet wird, weiters das Getreidearchiv von Dusbabara bei Nippur, doch auch Texte staatlicher Verwaltung in Umma, Ġirsu oder Ešnunna.

Der Reichskalender beruht auf dem der Hauptstadt Ur, und mögen sie auch bezüglich der Zahl des Monats im Jahr um einen Monat verschoben sein, so fallen doch unter Šulgi die gleichnamigen Monate zusammen, da in Ur das neue Jahr einen Monat früher beginnt. Von AS 1 bis ŠS 2 beginnen beide Kalender zum selben Zeitpunkt (vgl. oben den Hinweis zu den parallelen Schaltjahren), die Namen sind jedoch um einen Monat verschoben; erst mit ŠS 4 laufen die beiden Kalender parallel.<sup>325</sup>

Diese Verschiebungen sind nicht die einzigen, denn kein anderer Kalender wird so oft reformiert wie der neu geschaffene Reichskalender. In den Jahren Š 44 bis Š 48 wird das sogenannte Akiti-Jahr gebraucht: mit Š 45 beginnt jedes Jahr mit dem Monat Akiti, dem Monat des Herbst-Äquinoktiums. Dazu wird das Jahr Š 44 um fünf min-Monate verlängert (Bezeichnung: iti MONATSNAME min); Amar-Suena stellt wieder auf den Jahresbeginn mit maš-da<sub>3</sub>-ku<sub>2</sub> um, das Jahr Š 48 umfaßt daher nur 7 Monate. Die Abfolge ist also: i–xii<sup>2</sup> Š 44, i<sup>1</sup>–v Š 44 (min-Monate); jeweils vi–v Š 45 bis Š 47, vi–xii Š 48, wenige Tage i Š 48, dann i AS 1.<sup>326</sup>

Die unterschiedliche Form des i. Monats in einigen Archiven erkannte C. WILCKE, der zudem die Möglichkeiten aufzeigte, mit Hilfe dieses Merkmales dann auch Archive zusammenzustellen.<sup>327</sup>

Neben diesen wichtigsten, in Tausenden von Urkunden bezeugten Lokalkalendern, begegnen in kleineren überlieferten Archiven andere, häufig auch akkadische Monatsnamen: in Adab, Išān Mīzyad, im Si.A-a- und Tūram-ilī-Archiv;<sup>328</sup> eigene Monatsnamen wurden auch in Uruk und Susa gebraucht, doch sind deren Kalender bisher nur bruchstückhaft bezeugt.<sup>329</sup>

<sup>325</sup> Zu diesen Schaltungen und den Parallelen der Kalender s. SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 173 f.

<sup>326</sup> Die grundlegende Erklärung stammt von M. COOPER, "The Drehem calendars during the reign of Šulgi", *ZA* 77 (1987) 174–191; Ergänzungen zu diesem Modell bei SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 28 Anm. 111 und 116 Anm. 523.

<sup>327</sup> C. WILCKE, "É-saġ-da-na Nibru<sup>k</sup>i: an early administrative center of the Ur III empire", in: M. DEJONG ELLIS (ed.), *Nippur at the Centennial*, *CRRAI* 35, *OPSNKF* 14 (Philadelphia 1992) 311–324.

<sup>328</sup> Listen mit Literaturhinweisen bei SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 10 f.

<sup>329</sup> Zu Uruk s. COHEN, *Cultic Calendars*, 208–220, sowie zuletzt A. CAVIGNEAUX, *AUWE* 23 (Mainz 1996) zu Nr. 13; zu Susa s. L. DE MEYER, *FS Steve* (Paris 1986) 77 zu den im Igibuni-Archiv (vgl. S. 210) bezeugten Monaten: iti ħur-šu-bi-um, a-bi<sub>2</sub>, še-er-[ħu-um], si<sub>2</sub>-li<sub>2</sub>-li<sub>2</sub>-tum, še-KIN-ku<sub>5</sub>.

## 3. DIE GROSSEN FUNDORTE

Im folgenden Rundgang durch die großen Fundorte von Ur III-Urkunden, Puzriš-Dagān, Ur, Ġirsu, Umma und Nippur, kann kein Überblick über die Urkunden insgesamt geboten werden. Dies wird auch nicht angestrebt; vielmehr werden einzelne ausgewählte Urkundenkomplexe herangezogen, Basisstrukturen dargestellt, Beispieltex te besprochen. Anhand dieser Beispiele sollen Aussagekraft, Inhalt und Bedeutung von Ur III-Urkunden und wesentliche Ergebnisse der Forschung vorgeführt werden. Damit verbinde ich die Hoffnung, einen repräsentativen Querschnitt bieten zu können und so einen Einstieg in die Forschungsdiskussion zu erleichtern, gleichzeitig aber auch deren kritische Rezeption zu fördern.

*Einige Grundfragen der Urkundeninterpretation*

Bei der Arbeit mit Einzeltexten oder Textgruppen/Dossiers und Archiven wird man sich immer die folgenden Fragen stellen müssen:

1. Wie ist der Text lexikalisch und morphologisch-syntaktisch genau zu analysieren?
2. Wie ist das äußere Erscheinungsbild (Format, Gliederung, usw.) der Tafel?
3. Was kann das zugrundeliegende Formular bedeuten?
4. In welchen administrativen Kontext gehört die Urkunde?
5. Was kann unter Beachtung von 1.-4. der Zweck der ausgestellten Urkunde sein, wie erklären sich die Textteile unter diesem Aspekt?

Bei *allen* diesen Punkten 1.-5. muß man immer die Grundfrage insbesondere jeder Urkundeninterpretation stellen:

Was kommt dabei regelmäßig in vergleichbaren Texten vor, was ist außergewöhnlich? Und wie erklären sich Regelmäßigkeit und Besonderheit in ihrem gegenseitigen Verhältnis?

## 3.1. PUZRIŠ-DAGĀN

1910 begann die Publikation der ersten aus den Raubgrabungen von Drēhim stammenden Texte (vgl. S. 202). Drēhim < Duraihim, "kleiner Dirham" oder "der durch einen Dirham markierte (Ort)" (Hinweis D. O. Edzard), liegt wenig mehr als 10 km südöstlich von Nippur. Der antike Name ist (Bīt) Puzriš-Dagān, "unter dem Schutz Dagāns",<sup>330</sup> nach dessen Gründung das 39.–41. Jahr Šulgis benannt wurden.<sup>331</sup> Aus diesem Ort stammen aber auch ältere Texte, (Bīt) Puzriš-Dagān ist daher wohl der Umbenennung (oder Verlagerung) des älteren Esaġdana Nibru<sup>332</sup> zu verdanken, die mit der administrativen Neuordnung der Verwaltung

<sup>330</sup> Zur Lesung und Bedeutung des fast immer *Puzur<sub>4</sub>-iš<sup>d</sup>Da-gan* geschriebenen Ortsnamens, der aufgrund eines offensichtlichen antiken Schreiberfehlers in älterer Literatur auch als "Šelluš-Dagān" erscheint, s. D. O. EDZARD, "Puzriš-Dagān – Šilluš-Dagān", ZA 63 (1973) 288-294.

<sup>331</sup> Im 42. Jahr verwendet man zwar noch vereinzelt Formeln in Erinnerung an den Bau von Puzriš-Dagān, doch wird nun eine neue Datenformel eingeführt.

<sup>332</sup> C. WILCKE, "Ē-saġ-da-na Nibru<sup>ki</sup>: an early administrative center of the Ur III empire", in: M. DEJONG ELIUS (ed.), *Nippur at the Centennial*, CRRAI 35, OPSNKF 14 (Philadelphia 1992) 311-324.

und dem Bau einherging. Der alte Name Esaġdana, "Haus am Ende der Meile", bezeichnet die Lage des vom städtischen Zentrum Nippur abhängigen handwerklichen und administrativen Zentrums.

Die Urkunden dieses Ortes sind nach dem sogenannten "Reichskalender" datiert (s. oben S. 236 f.); dieser beruht auf dem der Hauptstadt Ur, auch wenn die Verwaltung im Weichbild von Nippur arbeitet, ja sogar der ursprüngliche Ortsname auf Nippur Bezug nimmt. Die in Drēhim gefundenen Archive behandeln staatliche Belange; der Staat wird dabei repräsentiert durch seine Spitze, den König (vgl. auch S. 181). Im Gegensatz zu anderen Ur III-Urkunden entstammen die Texte zentralen, für das gesamte Reich zuständigen Institutionen, die unabhängig von der Provinzeinteilung arbeiten und nicht nur die Bedürfnisse des königlichen Palastes, sondern der gesamten Staatswirtschaft betreffen. Dem gegenüber sind aber die beiden großen anderen Archive, die von Umma und Ġirsu, Provinzarchive: sie betreffen die Agenda der Provinz unter ihrem Ensi. Ich plädiere also dafür, diesen institutionellen Unterschied auch streng in der Terminologie beizubehalten und "Staat/König" von "Provinz" zu trennen. Daß dabei inhaltliche Verflechtungen und Abhängigkeiten zwischen den beiden Bereichen bestehen, versteht sich von selbst. Mit den Urkunden von Puzriš-Dagān liegen also, wie aus deren Inhalt und aus der Datenformel Š 39–42 ersichtlich ist, ganz zentrale Dokumente über die Verwaltung des Reiches von Ur III vor.

Folgende Archive lassen sich in Puzriš-Dagān erkennen:

- Schatzarchiv: behandelt Gegenstände aus kostbaren Materialien, daneben Betten und Waffen; s. S. 240 ff. und die Textliste S. 371 ff.
- Schuharchiv: behandelt Schuhe und andere Ledergegenstände; s. S. 253 und die Textliste S. 376.
- Frühe staatliche Viehverwaltung, Leitperson Narām-ilī: behandelt außer Vieh auch Wolle.
- Staatliche Viehverwaltung: überwiegende Masse der Drēhim-Texte; s. S. 260 ff.
- Archiv der Königin Šulgi-simtum: behandelt Vieh während der Lebenszeit der Königin; s. S. 253 ff. und die Textliste S. 377 ff.

Die Zuweisung einzelner anderer Texte oder Textgruppen mit Daten des Reichskalenders nach Puzriš-Dagān kann im Einzelfall unsicher sein.<sup>333</sup> Wir wissen zudem nicht, ob die bekannten Urkunden sämtliche in Puzriš-Dagān einst ansässigen Institutionen abdecken. Auf den folgenden Seiten sollen einige Grundregeln des Urkundenformulars in Puzriš-Dagān dargestellt und Umfang und Aussagekraft der Texte skizziert werden. Es geht jedoch weniger um eine detaillierte und umfassend angelegte Aufzählung belegter Beamter oder Verwaltungstermini; hierzu kann nun auf das durch seine umfassenden Belegsammlungen nützliche Buch von M. SIGRIST, *Drehem* (Bethesda 1992, erschienen 1993), verwiesen werden.<sup>334</sup>

<sup>333</sup> Vgl. hierzu SIGRIST, *Drehem*, 392–407.

<sup>334</sup> Eine englische (aber nicht aktualisierte) Kurzfassung bildet den Rahmen der Textpublikation M. SIGRIST, *Neo-Sumerian Texts from the Royal Ontario Museum I: The Administration at Drehem* (Bethesda 1995).

### 3.1.1. Das Schatzarchiv von Drēhim

Die Zuordnung zu einem der drei großen Ur III-Fundorte erfolgt bei Texten aus dem Kunsthandel meist aufgrund der Monatsnamen. Unter den nach dem Reichskalender datierten Urkunden fällt eine Reihe von Texten auf, die sich mit Edelmetallen und daraus verfertigten Gegenständen befassen. Da sie mit den ersten Drēhim-Texten noch vor dem Fund von Umma (1911) in die Sammlungen gelangten, ist die Herkunft aus Drēhim gesichert, die durch die doch recht häufige Ortsangabe "in Puzriš-Dagān" in den Urkunden selbst bestätigt wird. Die Textgruppe wurde etwa gleichzeitig von P. MICHALOWSKI,<sup>335</sup> der insbesondere ihre historische Bedeutung würdigte, und M. SIGRIST,<sup>336</sup> der einen umfassenderen Textkatalog erstellen konnte, behandelt. Zusammenfassende Darstellungen lieferten M. SIGRIST<sup>337</sup> und W. SALLABERGER;<sup>338</sup> diese Einführung folgt weitgehend der zuletzt genannten Arbeit. Eine Liste der mir bekannten veröffentlichten Texte des Archives findet sich im Appendix 3 S. 371 ff.

#### 3.1.1.1. Zwei Grundtypen von Transaktionen: Einlieferungen und Ausgaben

Wie bei jedem Archiv gibt es zwei Grundtypen von Urkunden über Transaktionen:

- a. Einlieferungen von Gütern in die Institution, Terminus  $mu-ku_x(DU)$ : Rohmaterial und damit der Institution zur Verfügung stehendes Guthaben
- b. Ausgaben, Terminus  $ba-zi$ : Fertigprodukte

##### a. Einlieferungen

werden mit dem Nomen  $mu-ku_x(DU)$  (Auslaut -r), einer erstarrten finiten Verbalform, bezeichnet. Die Lesung klärte J. KRECHER;<sup>339</sup> die hin und wieder geäußerte Kritik an dieser Lösung, bei einer erstarrten Schreibung von DU für  $ku_4$  wären Belege für eine unorthographische, syllabische Schreibung zu erwarten, kann wohl durch Hinweis auf dieselbe Schreibgewohnheit (DU für  $ku_4$ ) in nicht erstarrter Wendung entkräftigt werden.<sup>340</sup>

Einlieferungen werden nach folgendem Urkundenschema verbucht:

1. Objekt: Art und Anzahl, bei Rohmaterial Angabe des Gewichts
2. Lieferant
3. (falls nötig: Überbringer [ $\dot{g}iri_3$  PN])
4. Bezeichnung der Einlieferung insgesamt (s. sofort unten)
5.  $mu-ku_x(DU)$  "Einlieferung"
6. PN (= Beamter)  $\dot{s}u$   $ba-ti$  ("hat empfangen")
7. Ortsangabe ( $\dot{s}a_3$  ON-a)

<sup>335</sup> P. MICHALOWSKI, *The Neo-Sumerian Silver Ring Texts*, SMS 2/3 (Malibu 1978).

<sup>336</sup> M. SIGRIST, "Le trésor de Drēhem", *OrNS* 48 (1979) 26-53.

<sup>337</sup> *Drehem*, 402-407.

<sup>338</sup> *Kult. Kalender* 1, 16-18.

<sup>339</sup> J. KRECHER, "DU =  $ku_x(-r)$  'eintreten', 'hineinbringen'", *ZA* 77 (1987) 7-21.

<sup>340</sup> W. SALLABERGER, *ZA* 84 (1994) 307 f.

8. Datum: Monatsname, (Tag: vii-xii Š 45: u<sub>4</sub> n ba-ra-zal; ab xii ŠS 6: u<sub>4</sub> n-kam), Jahresdatum
9. Summe der Einlieferung am linken Rand (meist Zahl)

Textteile 1.–3. können dabei je nach Bedarf mehrmals wiederholt werden. Trotz der listenartigen Aufzählung kann die gesamte Urkunde als ein vom finiten Verbum šu ba-ti abhängiger Satz aufgefaßt werden. Bei Eigennamen werden in der Regel keine oder nicht alle erwarteten Kasusmorpheme geschrieben; solche sind daher auch nicht in die schematische Übersicht des Urkundenformulars aufgenommen.

Das eingelieferte Rohmaterial, insbesondere Edelmetall, stammt aus folgenden Quellen:

- a. (Abgaben?) von Personen (als Vertreter von Institutionen?)
- b. Beute aus Kriegszügen (nam-ra-ak)
- c. Tribut (gu<sub>2</sub> ON)
- d. zerbrochenes Gerät zur Wiederverwertung (keine Einlieferung von außen, s. unten)

Die Art der Einlieferung ist nur dann zu bestimmen, wenn sie entsprechend vermerkt ist (z. B. gu<sub>2</sub>, nam-ra-ak). Fehlt jedoch ein solcher Vermerk und sind nur die einliefernde Person und der in Empfang nehmende Beamte genannt (a.), fehlt uns meist das Hintergrundwissen, die Einlieferung zu begründen. Der Buchführung genügte offensichtlich der Name allein, um damit die Stellung und Funktion des Lieferanten, die Art der Einlieferung und womöglich deren Fälligkeit zu erfassen. Auch der empfangende Beamte wird ja als solcher nicht eigens gekennzeichnet, es genügt wieder der Name. M. SIGRIST spricht hier treffend von der "personnalisation du système" (Drehem, 68). Im Falle des Beamten ist seine Funktion durch die zugrunde liegende Richtung der Transaktion bei Vorliegen des Terminus mu-ku<sub>x</sub>(DU), "Einlieferung", jedoch sogar für uns eindeutig.

Zwei Beispiele zur Abgrenzung des Urkundentypus folgen, wobei die Punkte des oben gebotenen Schemas hier wiederholt werden. In der Übersetzung betone ich übrigens die zugrunde liegende Struktur durch Präpositionen, auch wenn sie keine Entsprechungen im sumerischen Text haben.

Text 16, zu 1.b.: DE GENOUILLAC, *TrDr* 86 = LIMET, *DPOAE* 1, 39 (17 vii Š 45a):

	[1., 2., 3.]
1 za- <i>hum</i> ku <sub>3</sub> -babbar /	"1 Silber-Gefäß
šu- <sup>d</sup> en-lil <sub>2</sub> dumu lugal-ke <sub>4</sub> <sup>341</sup> /	hat Šu-Enlil, der Königssohn,
ġiri <sub>3</sub> a-bu-du <sub>10</sub> / lu <sub>2</sub> a-bu-ni-ka /	via Abu-ġāb, Mann des (Generals) Abūni, –
	[1., 2., 3.]
1 ġiri <sub>2</sub> udu uš <sub>2</sub> zabar mi <sub>2</sub> .u <sub>5</sub> <sub>2</sub> -bi na <sub>4</sub> /	1 Schafschlachtsmesser aus Bronze mit steinerner Scheide
<u>hu-un-ġa-ab-ur</u> šagi[na] /	hat General Hunġabur
ġiri <sub>3</sub> <del>se</del> -lu-uš- <sup>d</sup> da[gan] /	via Selluš-Dagān –

<sup>341</sup> So nach Umschrift (und Kollation) LIMETs ("Lugal-é"); demnach Ergativ der ersten von drei parallelen Phrasen zum Verb šu u<sub>5</sub><sub>2</sub>. Beachte die regelhafte Verbindung von šu u<sub>5</sub><sub>2</sub> mit einer Überbringer (ġiri<sub>3</sub> PN) im Schatzarchiv in *AUCT* 1 437; *RT* 37, 134; *TCL* 2, 5488; *TRU* 384 (abweichend formuliert *AUCT* 2, 326+336).

1 ġiri <sub>2</sub> udu uš <sub>2</sub> zabar / la-ma-ġir <sup>r</sup> x <sup>r</sup> [...] / ġiri <sub>3</sub> [...] / šu im-mi-[in-us <sub>2</sub> -eš <sub>2</sub> ] /	[1., 2., 3.] 1 Schafschlachtschwert aus Bronze hat der ...? Lāmahir via [PN] – haben sie abgeliefert;
1 gal ku <sub>3</sub> -ba[bbar] / 2 ġiri <sub>2</sub> udu uš <sub>2</sub> zabar / še-lu-uš <sup>d</sup> da-gan /	[1., 2.] 1 Silberasse?, 2 Schafschlachtschwert aus Bronze (von) Šelluš-Dagān:
nam-ra-ak ur-bil <sub>3</sub> -lum <sup>ki</sup> -ma /	[4.] Beute aus Urbilum,
mu-ku <sub>x</sub> (du) /	[5.] Einlieferung,
puzur <sub>4</sub> -er <sub>3</sub> -ra / šu ba-ti /	[6.] Puzur-Era hat empfangen;
ša <sub>3</sub> nibru <sup>ki</sup>	[7.] in Nippur.
iti ezem- <sup>d</sup> šul-gi u <sub>4</sub> 17 ba-ra-zal / mu si-mu-ru-um <sup>ki</sup> lu-lu-bu <sup>ki</sup> a-ra <sub>2</sub> 10 la <sub>2</sub> -1-kam ba-ġul mu us <sub>2</sub> -sa-bi	[8.] (Datum:) 17 vii Š 45a.*
[Rand:] 6 niġ <sub>2</sub> -šid-ma	[9.] (Rand:) "6 ...-Stücke."

Wir bemerken zur Einordnung der Urkunde nur so viel: die Unterschrift erweist, daß es sich um Beute aus Urbilum (Erbil) handelt, nach dessen "Zerstörung" auch das laufende Jahr Š 45 benannt ist. Die Lieferanten sind dementsprechend ausschließlich die höchsten militärischen Befehlshaber (šagina), die hier ihre Truppen vertreten, auch wenn der Titel šagina nicht bei jedem Namen geschrieben ist.<sup>342</sup> Als Ort der Einlieferung erscheint Nippur: bedeutet dies eine Weiterleitung an den königlichen Schatz nach der Weihung der Beute an Enlil? Und schließlich zeigt sich in all diesen Punkten deutlich die staatliche Rolle der Institution, die solche Abrechnungen aufstellt.

Text 17, zu l.d.: DELAPORTE, RA 8 (1911) 197 f. Nr. 22 (– iii AS 5):

[1.]	13 gin <sub>2</sub> 20 še ku <sub>3</sub> -babbar ki-la <sub>2</sub> sa-am-sa-tum 4 u <sub>4</sub> -sakar 2 še-eġ-ru-um 24 /
[4.]	ba-zi-ir-ra-kam /
[6.]	lu <sub>2</sub> -diġir-ra / šu ba-ti /
[7.]	ša <sub>3</sub> puzur <sub>4</sub> -iš <sup>d</sup> da-gan
[8.]	iti u <sub>5</sub> -bi <sub>2</sub> <sup>mušen</sup> -ku <sub>2</sub> / mu en unu <sup>ki</sup> -ga ba-ġuġ
[9.]	[Rand:] 13 gin <sub>2</sub> 20 še

<sup>342</sup> Eine Übersicht bietet der wichtige Aufsatz von A. GOETZE, "Šakkanakkus of the Ur III empire", JCS 17 (1963) 1-31.

- [1.] 13 Sekel 20 Gran (= 111 g) Silber, das Gewicht von 4 Sonnenscheiben, 2 Mondsicheln, 24 'Kleinigkeiten':  
 [4.] von Zerbrochenem ist es.  
 [6.] Lu-diğira hat empfangen;  
 [7.] in Puzriš-Dagān.  
 [8.] (Datum:) iii AS 5.<sup>a</sup>  
 [9.] (Rand = Summe:) "13 Sekel, 20 Gran."

Im Gegensatz zu den Fertigprodukten wird hier das genaue Metallgewicht angegeben, nur der Materialwert zählt also. Der Terminus mu-ku<sub>x</sub>(du) fehlt ebenso wie der Name eines Lieferanten, es handelt sich daher *nicht* um eine "Einlieferung" von außen.

### b. Ausgaben

werden mit dem Verbum zi.g, Grundbedeutung etwa "herausheben", bezeichnet, im Schatzarchiv in der finiten Form ba-zi, "ist abgebucht", von der der gesamte vorhergehende Urkundentext abhängt.

Das Urkundenschema der Ausgaben:

1. Objekt: Art und Anzahl, immer Angabe des Gewichts
2. Empfänger
3. Bezeichnung der Ausgabe, dabei oft Grund oder Anlaß angegeben
4. Überbringer (ğiri<sub>3</sub> PN)
5. Bevollmächtigter (PN maškim)
6. ki PN-ta ba-zi, "ist abgebucht bei PN (PN= Beamter)"
7. Ortsangabe (ša<sub>3</sub> ON)
8. Datum
9. Summe der ausgegebenen Objekte am linken Rand (Zahl)

Textteile 1.–5. können dabei je nach Bedarf mehrmals wiederholt werden. Verbindendes Merkmal der Ausgaben einer Urkunde ist also das Datum und der Beamte als Vertreter seiner Institution. Die Ausgaben lassen sich einfach in "kultische" Ausgaben an Götter und "weltliche" an Personen unterteilen, wie unten noch auszuführen sein wird; nie können die beiden Ausgabeformen in derselben Urkunde vermerkt sein.

Zuerst zwei Beispieltex te zu kultischen Ausgaben, um das Urkundenformular zu erläutern:

Text 18: SIGRIST, *AUCT* 1, 506 (– xii Š 48):

- [1., 2.] '20' ma-na ku<sub>3</sub>-babb ar / <sup>d</sup>en-lil<sub>2</sub> / <sup>d</sup>nin-lil<sub>2</sub> /  
 [1., 2.] 1 ma-na ku<sub>3</sub>-babb ar / <sup>d</sup>nin-urta /  
 [1., 2.] 1 ma-na [ku<sub>3</sub>]-ba[bbar] / <sup>d</sup>nus[ka] /  
 [3.] a-ru-a lu[gal] /  
 [6.] ki puzur<sub>4</sub>-[er<sub>3</sub>-ra-ta] / ba-[zi] /  
 [7.] ša<sub>3</sub> nibru[ki] /



- [8.] iti še-KIN-[ku<sub>5</sub>] / mu ḥa-ar-[ši<sup>ki</sup>] ki-maš<sup>ki</sup> u<sub>3</sub> [ma-da-bi] u<sub>4</sub> dili-a ba-ḥ[ul]  
 [9.] [Rand:] 22 ma-na
- [1., 2.] "20 Minen Silber (für) Enlil (und) Ninlil,  
 [1., 2.] 1 Mine Silber (für) Ninurta,  
 [1., 2.] 1 Mine Silber (für) Nuska  
 [3.] (als) königliche Weihung  
 [6.] abgebucht bei Puzur-Erra;  
 [7.] in Nippur.  
 [8.] (Datum:) x Š 48."  
 [9.] (Rand = Summe:) "22 Minen."

Die Empfänger der Ausgabe sind Götter in Nippur, wie zudem die Ortsangabe [7.] anzeigt. Ihre Rangordnung spiegelt sich in der Menge des geweihten Silbers wieder. Der staatlichen Funktion der ausgebenden Institution entsprechend ordnet der König die Weihung an.

Text 19: SCHNEIDER, *Or* 47-49, 144, Koll. H. WAETZOLDT, *OrAnt* 17 (1978) 41 und vgl. SALLABERGER *Kult. Kalender* 1, 182 (– xii<sup>2</sup> ŠS 2):

- [1.] 1 šu-nir <sup>d</sup>nanna ku<sub>3</sub>-sig<sub>17</sub> ḡiš-a du<sub>3</sub>-<sup>r</sup>a<sup>7</sup> u<sub>3</sub>-gun<sub>3</sub> ku<sub>3</sub>-sig<sub>17</sub> igi-bi zabar /  
 [1.] 1 šu-nir <sup>d</sup>nanna ku<sub>3</sub>-babbar ḡiš-a du<sub>3</sub>-a u<sub>3</sub>-gun<sub>3</sub> ku<sub>3</sub>-babbar igi-bi zabar /  
 [m]a<sub>2</sub> lugal-uri<sub>5</sub><sup>ki</sup>-e-ki-aḡ<sub>2</sub> / ba-ab-du<sub>3</sub> /  
 [2.] <sup>d</sup>nanna /  
 [3.] a-ru-a lugal /  
 [5.] ḡiri<sub>3</sub> <sup>d</sup>EN.ZU-al-šū sagi /  
 [6.] ki lu<sub>2</sub>-diḡir-ra-ta / ba-zi /  
 [7.] ša<sub>3</sub> puzur<sub>4</sub>-i<sup>š</sup>-<sup>d</sup>da-gan /  
 [8.] iti diri še-KIN-ku<sub>5</sub> / mu <sup>d</sup>šū -<sup>d</sup>EN.ZU lugal-e ma<sub>2</sub> <sup>d</sup>en-ki-ka in-[dim<sub>2</sub>]  
 [9.] [Rand:] 2
- [1.] "1 goldenes Nanna-Emblem: auf einer Holzstange eingesetzt, mit goldenem Überzug, sein 'Auge' ist Bronze  
 [1.] 1 silbernes Nanna-Emblem: auf einer Holzstange eingesetzt, mit silbernem Überzug, sein 'Auge' ist Bronze  
 (beide) auf dem Boot (namens) 'Der König liebt Ur' aufgerichtet,  
 [2.] (für) Nanna  
 [3.] (als) königliche Weihung  
 [5.] via Suen-ālsū, Mundschenk,  
 [6.] abgebucht bei Lu-diḡira;  
 [7.] in Puzriš-Dagān.  
 [8.] (Datum:) xii<sup>2</sup> ŠS 2."  
 [9.] (Rand = Summe:) "2 (Stück)."

Die sprachliche Ökonomie läßt die den beiden Objektbeschreibungen gemeinsame Phrase "auf dem Boot ... aufgerichtet" zusammenfassend an den Schluß von Textteil 1. treten.

### 3.1.1.2. Die Leitpersonen des Archivs und dessen Abgrenzung

In den als Beispiel angeführten Texten 16-19 begegnen zwei verschiedene Personen in der Funktion als Beamter, der empfängt bzw. ausgibt, nämlich Š 45 und Š 48 Puzur-Erra (Texte 16 und 18) bzw. AS 5 und ŠS 2 Lu-diğira (Texte 17 und 19). Beide erfüllen dieselbe Funktion, die beiden Herren lösen sich demnach als Hauptverantwortliche des Schatzarchivs ab. Ihre Amtszeiten sind:

- (Vorgänger: Šulgi-mišar Š 41, Kur-ğiriniše Š 43)
- Puzur-Erra: Š 44 – AS 4
- Lu-diğira: AS 5 – ŠS 9

Diese Personen treten in mu-ku<sub>x</sub>(DU)- und ba-zi-Texte mit vollständigem Formular bei Edelmetallen auf, wir bezeichnen sie daher als "Leitpersonen" oder Hauptbeamte des Archivs.

Stellt man die entsprechenden Texte zusammen, so bemerkt man einige Details, die über das behandelte Material und die Leute hinaus den Urkunden gemeinsam sind. Beim Datum offenbaren sich Unterschiede zu den Urkunden der gleichzeitig am selben Ort tätigen Viehverwaltung in der Bezeichnung des i., ii. und iii. Monats (s. S. 235) oder in der genauen Formulierung der Jahresdaten (s. oben S. 232).<sup>343</sup>

Damit lassen sich weitere Texte über Metalle und andere kostbare Gegenstände sicher diesem Archiv zuordnen, die zwar nicht die jeweilige "Leitperson" nennen, die aber über den Reichskalender hinaus die Besonderheiten in Kalender und Datenformeln aufweisen. Als "Archiv" bezeichnen wir hier die aus einer Institution stammenden Texte, ohne daß wir damit sagen könnten, sie seien in der Antike unbedingt an einem Ort aufbewahrt worden. Ein "Archiv" ist aber nicht eine um einen Personennamen (etwa Lugal-kuzu, s. sofort) oder ein Thema zusammengestellte Textgruppe oder Dossier. Da unsere Wissenschaft auf die überlieferten Texte angewiesen ist, gehe ich von "Archiven" als dem zentralen Ordnungsbegriff aus, auch wenn man oft genauso gut von den dahinter stehenden "Institutionen" sprechen könnte.

Das staatliche Schatzarchiv von Drēhim gehört zu den interessantesten Ur III-Archiven überhaupt: Die dokumentierte hohe Kunstfertigkeit (s. die Beispiele unten) macht die Urkunden des Schatzarchives zu einem kulturgeschichtlich reizvollen Forschungsobjekt; die Präsenz der höchsten Mitglieder der Gesellschaft läßt sie auch zu einer wichtigen historischen Quelle werden; die häufige Angabe des Anlasses einer Ausgabe verhilft den Texten zu einer gewissen Lebendigkeit. Dies sind mit Gründe, weshalb die Liste der einschlägigen Texte in Appendix 3 S. 371 ff. als Anregung zum Studium geboten wird.

### 3.1.1.3. Dajjānum-mišar: Untergruppe Waffen

Im selben Zusammenhang wie die genannten Leitpersonen, d. h. als Empfänger in Einlieferungen und Abbuchender in Ausgaben, tritt Dajjānum-mišar auf (geschrieben DI.KU<sub>5</sub>-mi-šar).<sup>344</sup>

<sup>343</sup> SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 8 Anm. 20.

<sup>344</sup> M. SIGRIST, *OrNS* 48 (1979) 26-52: Diku-mišar; C. WILCKE, in: M. DEJONG ELLIS (ed.), *Nippur at the Centennial, CRRAL* 35, *OPSNKF* 14 (Philadelphia 1992) 318: Dīnu-mišar. Sein Vorgänger im Amt ist Bēlī-ili in LANGDON, *Babyloniaca* 7, pl. xx Nr. 7.

Während der Jahre Š 44–AS 7 verwaltet er besonders Waffen, wobei der von ihm betreute Personenkreis wieder dem der anderen Schatztexte entspricht.

Als Einlieferungen erhält er vor allem Kupfer und Bronze oder daraus verfertigte Gegenstände, z. B. Lanzen (šukur) vom General Huba (TIM 6, 38, 42), einen "elamischen" Bogen vom General Lu-Nanna (TCL 2, 5488), usw.

Unter den Ausgaben seien zitiert: Bronze-Hauen (ḥa-zi-in) mit Silberüberzug, daher nicht für manuelle Arbeit bestimmt, für Rinderhirten (MVN 11, 191); Tragehölzer (2<sup>gis</sup>da-ak-si) als Weihgeschenke für Inanna (AUCT 2, 178); 1200 Bögen und 1200 Paar ...-Aufsätze (ku<sup>3</sup>saḡ-e<sub>3</sub>) für Gendarmen (TIM 6, 34); 90 Bögen für Gendarmen und 1 Silberstab (ḥa-at), mit Gold belegt, für den General (TIM 6, 36).

#### 3.1.1.4. Lugal-kuzu: interne Verwaltung

Lugal-kuzu gehört aufgrund des Materials, mit dem er umgeht, und den typischen Monatsnamen und Jahresdaten in seinen Urkunden sicher zum Schatzarchiv von Puzriš-Dagān. Er ist von Š 46–ŠS 8 bezeugt.

Auffallenderweise erscheint er nie in Ausgabe-Urkunden und bei den Lieferungen, die er in Empfang nimmt (šu ti), ist nie das Wort "mu-ku<sub>x</sub>(du)" geschrieben,<sup>345</sup> es handelt sich daher nicht um Einlieferungen von außen. Da also die Verbindung mit der "Außenwelt" fehlt, dürfte es sich bei Lugal-kuzu um einen Beamten handeln, der den Transfer von Gütern von und zu anderen staatlichen Institutionen verantwortet.<sup>346</sup> Bei solchen Transaktionen *innerhalb* der Verwaltung spreche ich in Anlehnung an die Urkundenterminologie von "Übernahme" oder "Empfang".

Unter den Urkunden über Edelmetall, das Lugal-kuzu empfängt, ist folgende typisch:

Text 20: ÇİĞ/KIZILYAY/SALONEN, PDT 1, 469 (– iv Š 46):

5 ma-na ku <sub>3</sub> -babbar /	"5 Minen Silber,
la <sub>2</sub> -i <sub>3</sub> su-go / sipa unu <sub>3</sub> -e-ne /	erstattete Differenz der Klein- und Großviehhirten,
ki na-ra-am-i <sub>3</sub> -li <sub>2</sub> -ta /	hat von Narām-ili
lugal-ku <sub>3</sub> -zu / šu ba-ti	Lugal-kuzu empfangen.*
[Monat, Jahr]	

Narām-ili, der Lieferant des Silbers, müßte nach dem oben Gesagten ein Beamter der staatlichen Verwaltung sein. Dies ist tatsächlich der Fall, denn wir kennen Narām-ili als wichtigen Verantwortlichen der staatlichen Viehverwaltung von Puzriš-Dagān.<sup>347</sup> Er hatte offensichtlich die Aufgabe, eine (wohl aus dem Verkauf von Milchprodukten und Wolle stammende) Silberabgabe der Hirten einzutreiben und weiterzuleiten.

Lugal-kuzu empfängt Silber und Gold auch von Puzur-Era oder später Lu-diḡira, den Hauptbeamten des Schatzarchives. Von einem Āmur-ilam erhält er Betten und seilgeflochtene

<sup>345</sup> Mit Ausnahme von YILDIZ, GOMI, PDT 2, 1040 (nur Transliteration).

<sup>346</sup> Kult. Kalender 1, 16, hatte ich die besondere Stellung Lugal-kuzus noch nicht gesehen.

<sup>347</sup> Vgl. SIGRIST, Drehem, 259-267.

Bettmatratzen; demnach verwaltet dieser Āmur-ilam in derselben Weise die Herstellung kostbarer Betten, wie Puzur-Erra und Lu-diğira die Goldschmiedekunst.  
Zwei Beispiele für solche Betten:

Text 21: ÇİĞ/KIZILYAY/SALONEN, *PDT* 1, 628 {– vii ŠS 2}:

1 ġiš-nu <sub>2</sub> umbin gu <sub>4</sub> ħa-lu-ub <sub>2</sub> ku <sub>3</sub> -babbar ġar-ra /	"1 Bett (mit) Stierfüßen, aus <i>haluppu</i> -Holz, Silber aufgelegt,
1 ġiš-nu <sub>2</sub> gi ma <sub>2</sub> -gan <sup>ki</sup> umbin sal <sub>4</sub> -la ħa-lu-ub <sub>2</sub> <sup>i</sup> -ba ku <sub>3</sub> -babbar ġar-ra /	1 Bett aus Bambus ('Magan-Rohr') mit zierlichen Füßen aus <i>haluppu</i> -Holz, Silber aufgelegt,
ki a-mur-diğir-ta /	hat von Āmur-ilam
lugal-ku <sub>3</sub> -zu / šu ba-ti /	Lugal-kuzu empfangen;
ša <sub>3</sub> <sup>i</sup> puzur <sub>4</sub> -i <sup>š</sup> -d[da-gan]	in Puzriš-Dagān."
[Monat, Jahr]	

Text 22: MICHALOWSKI, *ASJ* 4, 142 Nr. 8 ([Datum nicht erhalten]):<sup>348</sup>

1 ġiš-nu <sub>2</sub> taskarin umbin sal <sub>4</sub> -la-bi ħa-lu-ub <sub>2</sub> /	"1 Bett (aus) Buchsbaumholz, dessen zierliche Füße aus <i>haluppu</i> -Holz sind,
mu geme <sub>2</sub> - <sup>d</sup> en-lil <sub>2</sub> -la <sub>2</sub> -<še <sub>3</sub> > /	hat für Geme-Enlila
ki a-mur-diğir-ta /	von Āmur-ilam
lugal-ku <sub>3</sub> -zu / šu [ba-ti]	Lugal-kuzu em[pfangen]."
[Fortsetzung nur Reste]	

Von Lugal-kuzu ausgehend ist nur eine einzige Transaktion bezeugt, nämlich die Lieferung von Goldfassungen für Schuhe an Šu-Eštar (Text 23). Damit ergibt sich eine Verbindung zum ebenfalls staatlichen Schuharchiv von Puzriš-Dagān (vgl. S. 253).

Text 23: ÇİĞ/KIZILYAY/SALONEN, *PDT* 1, 361 {– iii [ ]}:<sup>349</sup>

4 kiri <sub>4</sub> <sup>ku<sup>3</sup></sup> e-sir <sub>2</sub> ku <sub>3</sub> -sig <sub>17</sub> ħuš-a /	"4 Sandalen-Spitzen aus gelbem Gold,
ki-la <sub>2</sub> -bi 4 gin <sub>2</sub> 2 še /	ihr Gewicht: 4 Sekel 2 Gran,
<sup>ku<sup>3</sup></sup> e-sir <sub>2</sub> e <sub>2</sub> -ba-an 2-a / keš <sub>2</sub> -re <sub>6</sub> -de <sub>3</sub> /	an 2 Paar Schuhen anzunähen:
ki lugal-ku <sub>3</sub> -zu-ta/šū-eš <sub>4</sub> -dar šu ba-ti /	von Lugal-kuzu hat Šu-Eštar empfangen,
ġiri <sub>3</sub> nu-ur <sub>2</sub> -i <sub>3</sub> -li <sub>2</sub>	via Nūr-ilī;
ša <sub>3</sub> puzur <sub>4</sub> -i <sup>š</sup> -d[da-gan]	in Puzriš-Dagān."
[Monat, Jahr]	

Lugal-kuzu fungiert also als Mittelsmann zwischen den verschiedenen staatlichen Archiven, wenn es um kostbare Materialien, vor allem Edelmetall geht; er scheint demnach ein Schatzmeister königlicher Verwaltungsinstitutionen zu sein.

<sup>348</sup> Wohl ein Šulgi-Datum, vgl. zu Geme-Enlila V. SCHEIL, *RA* 17 (1920), 212:8 (xi Š 37).

<sup>349</sup> Kollation S. A. PICCHIONI, *OrAnt* 14 (1975) 159

## 3.1.1.5. Zu den kultischen Ausgaben und der Terminologie

Die Ausgabe-Urkunden verbuchen die Fertigprodukte oder in seltenen Fällen Edelmetallmengen und ihre Empfänger, wie oben schon dargestellt. Zudem wurde eine Gliederung der Ausgaben in kultische und weltliche vorgeschlagen. Anhand der Ausgabeurkunden kann dann ein weiterer Baustein der Terminologie geklärt werden, nämlich die Funktion der Phrasen "PN maškim" und "ġiri PN".

Beginnen wir mit den kultischen Ausgaben, Weihgeschenken meist des Königs an die Götter seines Landes.<sup>350</sup> Hier läßt sich nun unsere Einteilung anhand der Terminologie begründen, werden doch diese und nur diese Ausgaben als a-ru-a (lugal), "(königliche) Weihung", bezeichnet.

In fast allen Fällen tritt der König als Weihender auf; hier begegnet nie eine Person als maškim, wie schon oben Texte 18 und 19 zeigten, oder der folgende Text, in dem ein kunsthandwerklich aufwendig gestaltetes Metallgefäß detailliert beschrieben wird:

Text 24: SIGRIST, *AUCT* 2, 162 (– xii AS 4):

1 ma-sa <sub>2</sub> -ab zab[ar] uruda ki-maš <sup>ki</sup>	"1 bronzenes masab-Gefäß aus Kupfer aus Kimaš, auf
ur <sub>2</sub> 'la'-ha-ma ku <sub>3</sub> -babbar igi zu <sub>2</sub> -	dessen Boden ein laḥama aus Silber eingelassen ist,
[am-si] ku <sub>3</sub> -sig <sub>17</sub> se <sub>3</sub> '-ga si-g[a] /	dessen Auge(n) mit Elfenbein und Gold eingelegt sind,
en-ki eriduki / a-ru-a lugal /	königliche Weihung (für) Enki von Eridu,
[ki puz]ur <sub>4</sub> -er <sub>3</sub> -ra-ta / [ba]-zi /	abgebucht bei Puzur-Erra;
ša <sub>3</sub> eriduki /	in Eridu.
[iti] še-KIN-k[u <sub>5</sub> ] / mu en 'nan[na]	(Datum:) xii AS 4."
ba-[huġ] /	
[Rand:] 1	(Rand = Summe:) "1 (Stück)."

Ein maškim begegnet dagegen bei der einzigen Weihung durch eine andere Person als den König:

Text 25: DURAND, *DCEPHE* 217 (pl. 18) (– iii AS 6):

2 ḥar ku <sub>3</sub> -babbar 10 gin <sub>2</sub> -ta /	"2 Silberringe zu je 10 Sekel
'nin-ḥur-saġ-ġa <sub>2</sub> nin keš <sup>ki</sup> /	(für) Ninḥursaġa, die Herrin von Keš,
a-ru-a ME- <sup>d</sup> lštaran dumu-munus lugal /	Weihung der Königstochter ME-lštarān,
kur-ti-diġir ba-za maškim /	maškim: der 'Krüppel' Qurdi-il,
ki lu <sub>2</sub> -diġir-ro-ta / [b]a-zi /	abgebucht bei lu-diġira;
[ša <sub>3</sub> ] puzur <sub>4</sub> -iš- <sup>d</sup> da-gan	in Puzriš-Dagān."
[Monat, Jahr. Linker Rand nicht erhalten]	

<sup>350</sup> Vgl. die Belege bei SALLABERGER, *Kult. Kalender* 2, Tabelle 1.

*Zum maškim:*

A. FALKENSTEIN verstand den *maškim* in Gerichtsurkunden als "Kommissär", den kommissionell Tätigen, Bevollmächtigten des Gerichtes, der mit der gerichtlichen Untersuchung und Durchführung des Urteils betraut ist.<sup>351</sup>

In den Verwaltungsurkunden des Schatzarchivs von Puzriš-Dagān fand sich folgende Verteilung bei Ausgaben – und einzig bei solchen handelt ein *maškim* – an Götter: wenn und nur wenn der König weiht, wird *kein* *maškim* angeführt. Vergleichbar liegt der Fall bei den weltlichen Ausgaben, die nachfolgend zu besprechen sein werden. Als Anlaß der Ausgabe von Silberringen als Ehrengeschenken begegnet dort oft ein Gastmahl, wörtlich "Bieraus-schenken" oder "Biertrinken". Nimmt an diesem der König teil, der in den Urkunden als *lugal-ĝu<sub>10</sub>*, "Mein Herr", bezeichnet wird, so fehlt auch dort der *maškim*.

Fassen wir zusammen: Das Archiv ist an den König gebunden, wie einerseits die Behandlung staatlicher Agenda und andererseits die im Ausdruck *lugal-ĝu<sub>10</sub>*, "Mein Herr", deutliche Beziehung zeigen. Tritt der König selbst als Handelnder auf, fehlt der *maškim*. Als *maškim* wird also derjenige namentlich genannte Beamte bezeichnet, der als "Bevollmächtigter" kraft seines Amtes befugt ist, die Abbuchungen aus der Schatzverwaltung durchführen zu lassen.

*Zur ĝiri<sub>3</sub>-Funktion:*

In den Beispieltexten 18 und 24 wird das Weihgeschenk in demselben Ort abgebucht, in dem die Gottheit verehrt wird. Dies gilt nicht für Beispieltext 19 sowie Text 26:

Text 26: SIGRIST, *AUCT*1, 432 (– ii AS 5):

1 <i>ma-ša-lum</i> ku <sub>3</sub> -babbar-ta /	"Je 1 Silberspiegel <sup>2</sup> /-gefäß <sup>2</sup>
<sup>d</sup> nin-ĝir <sub>2</sub> -su / <sup>d</sup> ba-u <sub>2</sub> /	(für) Ningirsu und Bawu,
a-ru-a <i>lugal</i> /	königliche Weihung;
ĝiri <sub>3</sub> sipa-si-in sagi /	ĝiri <sub>3</sub> Rē <sup>3</sup> išin, des Mundschenken,
ki lu <sub>2</sub> -diĝir-ra-ta / ba-zi /	abgebucht bei Lu-diĝira;
ša <sub>3</sub> <i>puzur<sub>4</sub>-iš-da-gan</i> /	in Puzriš-Dagān.
iti šaĥ-ku <sub>3</sub> -ku <sub>2</sub> / mu en unug <sup>ki</sup> -	(Datum:) ii AS 5."
ga ba-ĥuĝ	
[Rand:] 2	(Rand = Summe:) "2 (Stück)."

Die mit weiteren Urkunden zu belegende Regel lautet: entspricht der Ort der Weihung dem der Ausgabe, erscheint kein *ĝiri<sub>3</sub>*-Beamter; ist der Ort der Ausgabe jedoch ein anderer, begegnet die Wendung *ĝiri<sub>3</sub> PN*. Der *ĝiri<sub>3</sub>*-Beamte ist also in gewisser Weise für das

<sup>351</sup> FALKENSTEIN, NG 1, 53 f.; vgl. zu den Gerichtsurkunden S. 224 ff.; zum Begriff "Kommissär" SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 30 mit Anm. 123.

Überbringen des Weihobjektes vom Ausgabeort zum jeweiligen Heiligtum verantwortlich. Die Etymologie der Funktion stimmt damit überein:  $\bar{g}ir_3$  PN (im Genitiv), "Weg des PN". Der Überbringer ist im Beispieltext 26 ein "Mundschenk" ( $\bar{s}agi$ ), also derjenige, der die königlichen Opfer im Ur III-Reich darbringt (vgl. S. 186), und zwar nicht nur Weihgeschenke wie hier, sondern auch Opfertiere und andere Opfermaterie. Der Überbringer ist demnach ebenso wie der  $\bar{m}a\bar{s}kim$  kraft seines jeweiligen Amtes mit dem Empfänger besonders verbunden.

### 3.1.1.6. Zu den weltlichen Ausgaben und den Anlässen

Während die Weihungen durch den Terminus  $a\text{-}ru\text{-}a$  gekennzeichnet sind, werden die Ausgaben an Personen oft explizit als "Geschenke" bezeichnet:

OBJEKT PN-e  $in\text{-}ba$ , "OBJEKT hat PN als Geschenk empfangen."

$ba$ , das Verbum "ein Geschenk sein (lassen)", erscheint hier in einer seltenen Konstruktion ohne Angabe des Empfängers im Dativ. Diese Konstruktion kann zu einer Übersetzung in lexikalischen Listen mit  $\bar{n}a\bar{s}\bar{a}rum$ , "abteilen", führen. Daß das Wort für "schenken" (und nicht ein homophones/homographes anderes Verb)<sup>352</sup> vorliegt, zeigt meines Erachtens der Gebrauch des Verbums in Ur III-Staatsdokumenten: im staatlichen Vieharchiv werden im Gegensatz zu Ausgaben an Institutionen solche an Personen als  $\bar{n}i\bar{g}_2\text{-}ba\ \bar{l}ugal$ , "königliche Geschenke", bezeichnet; damit zeigt sich dort dieselbe Verteilung wie im Schatzarchiv. Und für  $ba$  in der üblichen Konstruktion mit dem Dativ kann man auf Dedikationssiegelinschriften (vgl. S. 229) verweisen, wo wieder der König der Schenkende ist: KÖNIG-e PN  $ir_{11}\text{-}da\text{-}\bar{n}i\text{-}ir\ in\text{-}na\text{-}ba$ , "KÖNIG schenkte (dies) seinem Diener PN". Im Schatzarchiv zeigt sich übrigens eine besondere Orthographie des Verbums bei Antreten der Plural-Endung  $\text{-}e\bar{s}$ :  $in\text{-}pi\text{-}e\text{-}e\bar{s}_2$ , "sie empfangen als Geschenk."

In den Ausgabedokumenten kann nun einzig das übergebene Objekt und der jeweilige Empfänger, oft ein Mitglied der höchsten Gesellschaftsschicht, genannt sein (Punkt 1.-2. des Urkundenschemas S. 243). Diese Urkunden beanspruchen immerhin oft schon aus prosopographischen Gründen unser Interesse.

Häufiger als in den Urkunden über Vieh wird bei den Empfängern der Geschenke angegeben, aus welchem Anlaß sie diese erhalten (zusätzlich Punkt 3. im Schema S. 243). An erster Stelle sei das schon angesprochene Gastmahl erwähnt, das "Biertrinken" ( $\bar{k}a\bar{s}\ \bar{n}a\bar{g}$ ) des Eingeladenen oder "Bierausschenken" ( $\bar{k}a\bar{s}\text{-}de_2\text{-}a$ ) für ihn. Ein Beispiel für eine Bewirtung des Königs:

Text 27: SIGRIST, *AUCT* 1, 918 [– i AS 2]:

4 $\bar{h}ar\ ku_3\text{-}babbar$ 5 $\bar{g}in_2\text{-}ta$ /	"4 Silberringe zu je 5 Sekel
$ir_{11}\text{-}^d\bar{n}anna\ dumu\ da\text{-}da\ gala\text{-}ke_4$ /	hat Ir-Nanna, der Sohn des Klagesänger Dada,

<sup>352</sup> So noch P. STEINKELLER, *JCS* 35 (1983) 246 f. (mit Lit.).

u <sub>4</sub> lugal-ĝu <sub>10</sub> / e <sub>2</sub> da-da gala-ka /	als 'Mein Herr' im Hause des Klagesängers Dada Bier
kaš i <sub>3</sub> -naĝ-ĝa <sub>2</sub> -a /	getrunken hat,
in-ba /	als Geschenk empfangen;
ki puzur <sub>4</sub> -er <sub>3</sub> -ra-ta / ba-zi /	abgebucht bei Puzur-Erra;
ša <sub>3</sub> uri <sub>5</sub> <sup>ki</sup> -ma /	in Ur.
iti maš-da <sub>3</sub> -ku <sub>3</sub> -ku <sub>2</sub> / mu d <sup>4</sup> amar-	(Datum:) i AS 2."
d <sup>EN</sup> .ZU lugal-e ur-bi <sub>2</sub> -lum <sup>ki</sup> mu-ḫul	
[Rand:] 4	(Rand = Summe:) "4 (Stück)."

Wie oben dargelegt, erscheint hier kein maškim, "Bevollmächtigter", da der König als geehrter Eingeladener involviert ist. Das "Biertrinken" und das Gegenstück "Bierausschenken" sind zeremonielle Bewirtungen; nicht nur Personen, sondern auch Götter können auf diese Weise empfangen werden, der Besuch der Götter aus diesem Anlaß im Palast etwa ist mehrmals in Urkunden bezeugt.<sup>353</sup> In Text 27 wird der König im Haus des Klagesängers Dada bewirtet, dessen Sohn erhält das ehrende Geschenk der Ringe. Den Anlaß der Bewirtung kennen wir jedoch nicht.

Krankheit höchster Persönlichkeiten kann Grund für Übersendung von Silberringen oder ähnlichen kleinen Wertgegenständen sein, womit der König sein Mitgefühl, Anerkennung der Person und die besten Genesungswünsche übermitteln dürfte. Überbringer ist in diesen Fällen übrigens ein "Bader" (šu-i), worin sich wieder die Verbindung zwischen Beruf und Art der Ausgabe einerseits, zwischen räumlicher Entfernung vom Ausgabeort und ĝiri<sub>3</sub>-Funktion andererseits zeigt.

Andere Anlässe für Geschenke seien einfach aufgezählt, für Belege auf SIGRIST, *Drehem*, 403-407, oder die Textliste S. 371 ff. verwiesen (vgl. auch S. 273):

- unversehrte Rückkehr aus dem Ordalsfluß
- Reisen an einen Ort (insbesondere Einsatzort für Militär)
- Reisen von einem Ort (insbesondere Anreise von Gesandten oder Rückkehr aus dem Fremdland)
- Ringkampf
- Gesang und Musik
- bei Überbringung eines Grußes an den Boten
- Überbringen einer Statue
- bei Lieferung von Steinen an die Händler

Einen großen Teil nehmen hierbei die diplomatischen Geschenke an ausländische Gesandte ein. Der maškim ist bei diesen Ausgaben ab AS 3 in der Regel der sukkal-mah ("Großwesir") Ir-Nanna, der also besonders für die diplomatischen Verbindungen zuständig zeichnet (s. S. 188 f.). In derselben Funktion erscheint er im Viehhof von Puzriš-Dagān, doch wird dort sein Name als Irĝu geschrieben. Wie bei Monatsnamen, Jahresdaten, der Be-

<sup>353</sup> Vgl. SALLABERGER, *Kult. Kalender* 2, 200 {Index} mit Hinweisen.



zeichnung des Königs als *lugal-ĝu<sub>10</sub>* oder der Terminologie (*Verb in-ba*), zeichnet sich nun auch in der Wahl einer Namensform ein unterschiedlicher Sprachgebrauch zwischen den beiden in Puzriš-Dagān bewahrten Archiven ab.

Unsere Ergebnisse zum Aufbau der Urkunden und dabei zum Gebrauch der Termini *maški m* und *ĝiri<sub>3</sub>* sollten mit allen Implikationen deshalb als nur für dieses eine Archiv gültig betrachtet werden. Die Terminologie ist zwar andernorts, insbesondere im Viehhof von Puzriš-Dagān, sehr ähnlich, doch muß sie für jede Textgruppe neu erarbeitet werden. Aus der genauen Übersetzung und dem für andere Textgruppen Bekannten ergeben sich zwar wichtige Hinweise, die genaue Funktion der einzelnen Termini und ihre funktionelle Abgrenzung ist dann aber im Einzelfall immer zu prüfen und darf nicht ungeprüft aus anderem Kontext übernommen werden. Die Aufgaben der jeweiligen Institution, der die Urkunden entstammen, bestimmen ebenso wie deren Traditionen die Formulierung der Urkunden. Es könnte hierfür kaum ein besseres Beispiel geben als die trotz aller Gemeinsamkeiten bestehenden Unterschiede zwischen den staatlichen Archiven vom selben Ort Puzriš-Dagān.

Und abschließend noch eine Bemerkung zu einem inhaltlichen Aspekt der "weltlichen Ausgaben": Als Ausgaben des staatlichen Schatzarchives sind alle diese Geschenke letztlich Geschenke des Königs, auch wenn dieser wohl nicht jedes persönlich anordnen kann. Diese Geschenke sind neben den Weihungen ein Teil der Ausgaben derjenigen Materialien, die als Beute und Abgaben in den königlichen Schatz gelangten. Mögen also manche Abgaben im Schatzarchiv durchaus in regelmäßigen Abständen fällig sein (vgl. Text 20), so sind die Ausgaben, Geschenke und Weihungen, immer einmalige, bewußte Akte, nicht regelmäßige Zuteilungen. Neben diesem eher wirtschaftlichen Aspekt der Wiederverteilung von Gütern sind mit den Geschenken auch eine politische und soziale Funktion verbunden. Der König vergibt diplomatische Geschenke an ausländische Gesandte, die wohl mit Gegengeschenken vergolten werden; der diplomatische Geschenkaustausch kann einen Höhepunkt in einer dynastischen Heirat finden (S. 159 ff.) und bildet wohl in der Praxis die Grundlage einer funktionierenden friedlichen Nachbarschaft zwischen dem Reich von Ur III und einem Teil der Nachbarländer.

In großem Umfang verteilt der König jedoch Geschenke an seine Gefolgsleute, wie sich dies nicht nur in den Schatztexten, sondern auch im Vieharchiv zeigt. Es sind dies Ehrengeschenke, die die Empfänger, Verwandte und Träger der höchsten Ämter, der Zuneigung des Königs versichern; auch Ausdruck des Mitgefühls bei Krankheit; Belohnungen für besondere Taten. Vergleichbare Ausgaben sind nicht auf das Reich von Ur III beschränkt, sondern es lassen sich zahlreiche Beispiele aus anderen Zeiten finden.

Mit diesen Geschenken wird die königliche Klientel belohnt und ihre Loyalität dem Königshaus gegenüber gestärkt. Die innenpolitisch zentrale Bedeutung der in den Ausgabeurkunden des Schatzarchives dokumentierten Geschenke kann daher kaum hoch genug eingeschätzt werden.

### 3.1.2. Das Schuharchiv

Dieses kleine Archiv, das von Š 32 bis ŠS 6 reicht, wurde jüngst von C. WILCKE<sup>354</sup> behandelt, worauf generell verwiesen sei. Der Ort des Archivs ist ab Š 45 Puzriš-Dagān, davor dessen Vorläufer als Verwaltungszentrum Esaġdana-Nibru.

Wie im Schatzarchiv können wir drei Arten von Transaktionen feststellen:

1. *Einlieferungen* von Leder, alten Ledergegenständen und Gold für die Verzierungen bringen das Rohmaterial.
2. *Transaktionen* innerhalb des Archivs betreffen die Übergabe des Materials an die Handwerker zur Bearbeitung und von diesen die Ablieferung der Fertigprodukte.
3. *Ausgaben* der Fertigprodukte, meist Sandalen und Stiefel, doch auch andere Lederwaren, gehen erstens wieder als Geschenke an Mitglieder der Königsfamilie oder hohe Beamte, und werden zweitens für den Kult an den Mondfeiertagen bereitgestellt: an den drei Mondfeiertagen am 1. (Neulicht), 7. (erstes Viertel) und 15. Tag (Vollmond) eines jeden Monats finden Baderiten statt. Der Mond gilt aufgrund seines Laufes durch verschiedene Phasen als Symbol ständiger Erneuerung, einer Erneuerung, die ebenso dem König und seiner Macht zuteil werden soll. Das Baden stellt offenbar diese Erneuerung im Ritus dar, und damit wird die Einkleidung unter anderem mit den goldverzierten Schuhen dieser Institution aus Puzriš-Dagān verbunden sein.

Bei den Funktionen maškim und ġiri<sub>3</sub> zeigt sich die gleiche Verteilung wie beim Schatzarchiv.

### 3.1.3. Die Viehverwaltung Šulgi-simtums

Eine besondere Abteilung der Viehverwaltung von Drēhim ist mit dem Namen Šulgi-simtum/Šulgi-simti verbunden (es finden sich beide Formen in den Texten). Šulgi-simti ist Gemahlin Šulgis und regierende Königin, die von Š 32 bis Š 48 in den Urkunden bezeugt ist (vgl. zu ihr S. 184 f.). Sie erscheint in einer Gruppe von Urkunden über Vieh in der Stellung, die in den anderen Archiven von Drēhim dem König zukommt. Aufgrund des Monatsnamens und der in auffälligem Kontext erscheinenden Ortsangabe ist das Archiv zunächst in Esaġdana, dem Vorläufer Puzriš-Dagāns, zu lokalisieren.<sup>355</sup>

Die Viehbestände erlaubten es der Königin, ihre Aufgaben im Kult und ihrer Klientel gegenüber zu erfüllen. Diese Institution bleibt jedoch in dieser Form einmalig unter den bekannten Ur III-Urkunden und findet bei den späteren Königinnen keine Nachahmung.

Die Textgruppe wurde zuerst zusammenhängend von T.B. JONES, J. W. SNYDER, "An early Dreheim(?) series", *SETS* 203-208, beschrieben; weitere Darstellungen stammen von SIGRIST, "La fondation Šulgi-simti", *Dreheim*, 222-246, sowie SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 18-25 mit

<sup>354</sup> C. WILCKE, "É-saġ-da-na Nibruki: an early administrative center of the Ur III empire", in: M. DEJONG ELIJS (ed.), *Nippur at the Centennial*, *CRRAI* 35, *OPSNKF* 14 (Philadelphia 1992) 311-324.

<sup>355</sup> s. dazu die Argumentation in *Kult. Kalender* 21; einschlägige Texte aus dem Jahr Š 37.

weiteren Hinweisen.<sup>356</sup> Hier wird eine Kurzfassung der zuletzt angeführten Arbeit (unter Berücksichtigung der Ergebnisse SIGRISTs) geboten, für Belege und Argumentationen sei generell darauf verwiesen. Da mit dem Šulgi-simtum-Archiv einmal die Frauen des königlichen Hofes stärker ins Blickfeld rücken, es sich zudem um eine relativ abgeschlossene Textgruppe handelt, wird als Dokumentation (auch der Aussagen in *Kult. Kalender*) und wieder als Hilfestellung für weitere Forschungen eine Liste der einschlägigen Urkunden im Anhang S. 377 ff. geboten.

### 3.1.3.1. Welche Kriterien erlauben es, eine Urkunde diesem Archiv zuzuordnen?

Die Grundtypen der Transaktionen, nämlich Einlieferungen, Überweisungen (hier nicht innerhalb des Archivs belegt) und Ausgaben, sind beim Schatzarchiv (s. S. 240 ff.) mit dem dort üblichen Formular besprochen worden; ebenso läßt sich die Rolle des Hauptbeamten, der Einlieferungen übernimmt und Ausgaben abbucht, in den beiden Archiven gut vergleichen. Daher soll in diesem Abschnitt nach den Charakteristika dieses Archives gefragt werden, um seine Urkunden von den auch gleichzeitigen, mit dem gleichen Kalender datierten, vom selben Ort stammenden und ebenso Vieh betreffenden Urkunden des königlichen Viehhofes von Puzriš-Dagān zu unterscheiden.

#### a. *mu-ku<sub>x</sub>(DU) Šulgi-simti*:

Die Verbindung des Archives mit dem Namen der Königin Šulgi-simti erfolgt aufgrund der häufigsten Grundform von *Einlieferungsurkunden*:

1. Objekt: Tiere
2. Lieferant
3. Tagesangabe: *iti-ta u<sub>4</sub> n ba-ra/ta-zal* (seit iv Š 39)
4. *mu-ku<sub>x</sub>(DU) dŠul-gi-si<sub>2</sub>-im-ti/tum{-ma/-še<sub>3</sub>}*, "Einlieferung für Šulgi-simtum"
5. PN (= Beamter) *i<sub>3</sub>-da-b<sub>5</sub>*, "hat übernommen"
6. Datum

Die Einlieferungen gelten also explizit der Königin, so wie sie entsprechend in der königlichen Viehverwaltung als *mu-ku<sub>x</sub>(DU) lugal*, "Einlieferung für den König", bezeichnet werden können (s. S. 264 ff.).

Text 28: DURAND, RA 73, 26 Nr. 1 (20/23/27 i Š 45a):

- |      |  |  |
|------|--|--|
| [1.] | 2 amar saġ UZ.TUR/3 tu-gur <sub>4</sub> <sup>mušen</sup> | "2 Qualitäts-Junggänse", 3 Tauben:                       |
| [2.] | <sup>d</sup> NIN.U <sub>2</sub> -tum-im-ti               | (von Frau) Mullitum-imdi,                                |
| [3.] | iti-ta u <sub>4</sub> 20 ba-ra-zal                       | 20. Tag (eig.: 'seit Monatsanfang vergeht der 20. Tag'); |

<sup>356</sup> Nachzutragen sind dort nun: a) zu Šulgi-simti: Y. KUGA, "A Šulgi-simtum tablet in the Atarashi Collection", ASJ 17 (1995) 309-318; b) zur Terminologie: W. SALLABERGER, AFO 40/41 (1993/94) 52 f.; K. HILLARD, "niga sa<sub>2</sub>-du<sub>11</sub> as a fattening grade in Ur III texts", ZA 85 (1995) 8-18.

[1.]	40 tu-gur <sub>4</sub> <sup>muten</sup>	40 Tauben:
[2.]	ba-gu-um mušen-du <sub>3</sub>	(vom) Vogler Baqqum,
[3.]	iti-ta u <sub>4</sub> 23 ba-ra-zal	23. Tag;
[1.]	1 gu <sub>4</sub> niga	1 Mastrind:
[2.]	ME <sup>1</sup> -eš <sub>4</sub> -dar	(von Frau) ME-Eštar,
[3.]	iti-ta u <sub>4</sub> 27 ba-ra-zal	27. Tag;
[1.-2.]	1 sila <sub>4</sub> i-mi-id-diġir	1 Rind: (von) Īmid-ilum:
[4.]	mu-ku <sub>x</sub> (du) <sup>d</sup> šul-gi-si <sub>2</sub> -im-tum	(dies als) Einlieferung an Šulgisimtum
[5.]	a <sub>2</sub> -bi <sub>2</sub> -la-tum i <sub>3</sub> -dab <sub>5</sub>	hat Apilatum übernommen.
[6.]	iti maš-ku <sub>3</sub> -ku <sub>2</sub> / mu us <sub>2</sub> -sa	(Datum:) i Š 45a."
	si-mu-ru-um <sup>ki</sup> lu-lu-bu <sup>ki</sup> a-ra <sub>2</sub>	
	10 la <sub>2</sub> -1-kam-aš ba-ḫul	

#### b. Beamte

Innerhalb eines bestimmten Zeitabschnittes übernimmt immer eine Person, der jeweilige Hauptbeamte, die eingelieferten Tiere. In relativ rascher Abfolge wechseln sich hier ab:

Šu-Kūbum, šuš <sub>3</sub> ("Viehverwalter"):	vi Š 29 – i Š 32
Bēli-ṭāb, kurušda ("Mäster"):	v Š 33 – vi S 37
Apilia	ix Š 37 – 28 ix Š 41
Apilatum	26 xi Š 41 – vi Š 45
Ur-Lugaledenka	10 vii Š 45 – 28 iv Š 47
Šulgi-ilī	iv Š 47 – 19 xi Š 47

Wie zu erwarten, treten diese Beamten ebenso in Ausgabeurkunden auf, sowie in einigen wenigen anderen Abrechnungen, wie sie in der Liste im Anhang S. 383 vermerkt sind. Die *Ausgabeurkunden* weisen folgendes Grundformular auf:

1. Objekt, Tiere
2. Empfänger (Person, Palast, Gottheit) und/oder Grund/Zweck der Ausgabe
3. Überbringer (ġiri<sub>3</sub> PN o. ä.) bei Ausgabe in einem bezeichneten anderen Ort
4. Bevollmächtigter (maškim) (selten; vor Š 38/39)
5. Ortsangabe (ša<sub>3</sub> ON-a)
6. Tagesangabe: iti-ta u<sub>4</sub> n ba-ra/ta-zal (seit iv Š 39)
7. zi-ga (ki) PN(-ta) "abgebucht bei PN" (PN = Beamter)

Punkt 1.-6. können dabei je nach Bedarf einmal oder mehrmals wiederholt werden. Welche Einträge dann inhaltlich zusammengehören, welche nur aufgrund des gleichen Datums zusammenstehen, kann oft erst mit Hilfe von Paralleltexten festgestellt werden.

Eine deutlichere Verbindung zum mu-ku<sub>x</sub>(du)-Formular erlaubt die Variante bei Punkt 7.: zi-ga <sup>d</sup>Šul-gi-si<sub>2</sub>-im-ti ki Be-li<sub>2</sub>-du<sub>10</sub>-ta, "abgebucht (für) Šulgi-simti bei B." (z. B. TPTS 96).

Text 29: HALLO, TLB 3, 13 (5-6 viii Š 46):

[1.]	1 udu niga ṛgu <sub>4</sub> -e <sup>1</sup> -us <sub>2</sub> -sa	"1 halbgemästetes Schaf
[2.]	ḏal-la-tum	(für) Allatum,
[1.]	1 maš <sub>2</sub> -gal	1 Ziegenbock
[2.]	ḏi <sub>7</sub> -lu <sub>2</sub> -ru-gu <sub>2</sub>	(für) den Ordalsfluß(gott),
[1.]	2 UZ.TUR / 20 tu-gur <sub>4</sub> <sup>musen</sup> / 1 ŠAH.NE.TUR munus iri	2 Gänse <sup>2</sup> , 20 Tauben, 1 weibliches ... <sup>2</sup> -Hausschwein
[2.]	niḡ <sub>2</sub> -ku <sub>2</sub> nin-ḡa <sub>2</sub> -še <sub>3</sub>	für die Mahlzeit Meiner Herrin;
[6.]	iti-ta u <sub>4</sub> 5 ba-ra-zal	5. Tag (vgl. Text 28).
[1.]	1 ud <sub>5</sub> 1 maš <sub>2</sub> / 7 UZ.TUR / 5 irsaḡ <sub>x</sub> (KASKAL) <sup>musen</sup> / 25 tu-gur <sub>4</sub> <sup>musen</sup> /	1 Ziege, 1 Zicklein, 7 Gänse <sup>2</sup> , 5 ...-Tauben <sup>2</sup> , 25 Tauben <sup>2</sup>
[2.]	ba-ug <sub>7</sub> / e <sub>2</sub> -gal-la ba-an-ku <sub>4</sub>	sind geschlachtet, sind in den Palast gebracht;
[6.]	iti-ta u <sub>4</sub> 6 ba-ra-zal	6. Tag.
[7.]	zi-ga ur-ḏlugal-edēn	Abgebucht (bei) Ur-Lugaleden(ka)."
[Monat, Jahr]		

Nach den später noch zu nennenden Kriterien lassen sich zwei weitere Personen diesem Archiv zuordnen, die nie in Einlieferungen, sondern nur in Ausgabeurkunden auftreten. Es dürfte sich um lokale Vertreter in Uruk handeln, da sie besonders mit den Opfern dieses Ortes verbunden sind.

Ahima, kurušda ("Mäster"):	vi/ix Š 30 – v Š 36
Kalam-ḥenagi:	ii Š 45 – 28 ii Š 48

Hier zeigt sich auch beispielhaft ein vom jeweiligen Beamten und Zeitpunkt abhängiger Unterschied in der Formulierung, der überhaupt keinen inhaltlichen Unterschied bedeutet: bei Ahima heißt es bei Punkt 7. des Formulars S. 255 meist zi-ga A., bei Kalam-ḥenagi dagegen zi-ga ki K.-ta.

Nicht alle (vor allem frühe) Urkunden, die wir diesem Archiv zuordnen, nennen aber einen oder einen der genannten Beamten.

### c. Verbindung mit der Königin

Außer im namentlichen Bezug auf Šulgi-simti in Einlieferungen (oben a.) erscheint die Patronin dieser Viehverwaltung in einigen Ausgabeurkunden als Überbringerin, d. h. in Verbindung mit ḡiri<sub>3</sub> (+ Gen.), wörtlich "Weg (von)":

ḡiri<sub>3</sub> nin-ḡa<sub>2</sub>, "Weg Meiner Herrin",

also der Königin (der von ḡiri<sub>3</sub> abhängige Genitiv wird sonst fast nie geschrieben).<sup>357</sup> Die Königin wird hier nicht nur mit dem Titel (s. S. 182) bezeichnet, sondern die in Urkunden vielleicht überraschende Diktion mit dem Possessiv-Suffix der 1. Person (nin-ḡu<sub>10</sub>) zeigt zudem das besondere Nahverhältnis ihrer Beamten mit der Person der Königin. Dies äußert

<sup>357</sup> SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 24 Anm. 90.

sich auch in deren erhaltenen Siegelinschriften, denn Bēlī-ṭāb bezeichnet sich als *kurušda*, "Mäster", Šulgisimtum (MVN 18, 144), Ur-Lugaledenka als ihr Diener (Dieneriegel PDT 1, 530). Zum *nin-ḡu<sub>10</sub>* der Urkunden ist auf den Ausdruck *lugal-ḡu<sub>10</sub>*, "Mein Herr", des Schatzarchives zu verweisen, das mit dem König verbunden ist (s. S. 249).

#### d. Tiere

Die Berufsangabe "Mäster" (*kurušda*) bei Beamten des Viehhofes Šulgi-simtum, die Ausgabe der Tiere für den Kult, den Palast oder Personen und der Umstand, daß männliche Tiere vor den weiblichen gebucht werden, zeigen, daß hier Schlachtvieh verwaltet und insbesondere ausgegeben wird; ebenso ist für den königlichen Viehhof von Puzriš-Dagān die Verwaltung des Schlachtviehs zentrale Aufgabe. Bei Šulgi-simtum begegnen selten Rinder, viel häufiger Schafe (darunter manchmal *gukkal* "Fettschwanzschafe") und Ziegen; das Verhältnis von Groß- zu Kleinvieh beträgt auch hier oft 1:10. Auffallenderweise fehlen fremdländische Rassen völlig oder werden zumindest nicht eigens vermerkt, auch die in Puzriš-Dagān häufigen "Gazellen" (*maš-da<sub>3</sub>*) und andere Wildtiere vermißt man bei Šulgi-simtum. Einzig die Art der Mästung, *niga* "gerstegefüttert" oder *u<sub>2</sub>* "Weide(vieh)", wird fallweise notiert, dazu die beiden Zwischenstufen *gu<sub>4</sub>-e-us<sub>2</sub>-sa* und *niga sa<sub>2</sub>-du<sub>11</sub>*; letztere Bezeichnung begegnet zudem fast ausschließlich hier.

Auf der anderen Seite verwalten die Beamten der Königin auch Tierarten, die in Puzriš-Dagān höchstens vereinzelt begegnen: Vögel und Schweine ab Š 38/39.<sup>358</sup> Diese werden zunächst getrennt von Groß- und Kleinvieh gebucht, erst ab Š 45 können in einer Urkunde alle Tierarten angeführt werden.

#### e. Kalender

Wie schon oben S. 235, 237 vermerkt, bezeichnet das Šulgi-simtum-Archiv anders als die königliche Viehverwaltung bis Š 46 den i. Monat als *maš-ku<sub>3</sub>-ku<sub>2</sub>*, der Schaltmonat heißt *še-KIN-ku<sub>5</sub> min*. Auch das Akiti-Jahr (S. 237) der Jahre Š 44-48 wird bei der Königin nicht eingeführt.

Die genaue Angabe des Tages beginnt im Jahr Š 39, davor genügt es, Monat und Jahr zu vermerken (s. die Textliste im Anhang S. 377 ff.), öfters werden Transaktionen mehrerer Tage auf einer Urkunde vermerkt. Charakteristisch ist die Form der Tagesangabe: *iti-ta u<sub>4</sub> n ba-ra/ta-zal* (s. Text 28, S. 240 ff.), wie sie so in Drēhim nur in den Texten des Schatzarchives des Jahres Š 45 erscheint.

#### f. LieferantInnen

Die Einlieferungen an den Viehhof der Königin stammen zu einem großen Teil von Frauen, während an den König meist Männer als Vertreter hoher Staatsämter liefern. Die Frauen werden namentlich angeführt und sind aufgrund der Namensformen als Frauen anzusprechen (z. B. Taddin-Eštar, Watrat-ḥattum), oder es handelt sich um die "Gemahlin" (*dam*)

<sup>358</sup> Vögel: Einlieferungen ab iv Š 38 (Boson, *Tavolette* 358), Ausgaben ab v Š 38 (ARCHI, Pomponio, *Torino* 1, 180); Schweine: Einlieferungen ab i Š 39 (ARCHI, Pomponio, *Torino* 1, 32), Ausgaben ab 22 ii Š 40 (Fish, *CST* 50).

oder auch "Schwester" (*nin<sub>9</sub>*) eines mit Namen und oft mit Amt bezeichneten Mannes, den wir meist in Puzriš-Dagān selbst als Lieferanten antreffen werden. Auch bei den Lieferantinnen zeigt sich also hier einmal die weibliche Gegenseite zum männlich dominierten System. Die Lieferungen stammen weiters von männlichen Amtsinhabern, vereinzelt als "bala"-Beitrag von Ensis, von Königskindern, Vögel von Voglern (*mušen-du<sub>3</sub>*), usw. Ein System der Abgaben läßt sich vorerst noch nicht erkennen.

### g. Ausgaben

Bei den Ausgaben können wir wieder zwei Arten, kultische und weltliche unterscheiden, doch können im Gegensatz zum Schatzarchiv beide Arten in einer Urkunde vermerkt sein. Ein Unterschied zeigt sich allerdings bei der ausgegebenen Materie: Vögel, und zwar Gänse<sup>2</sup> (*uz.tur*) und Tauben (*tu-gur<sub>4</sub> mušen*) meist im Verhältnis 1:5, und Schweine, die für das Archiv so charakteristischen Tiere, werden nie den Göttern dargebracht.

Unter den *Personen*, die Tiere von der Königin empfangen, begegnen nun wieder sehr viele Frauen, darunter auch diejenigen, die wir ebenso als Lieferantinnen kennen.

Dem Umfange nach wichtiger als Ausgaben an namentlich genannte Einzelpersonen sind Ausgaben von Schlachtvieh "für die Mahlzeit Meiner Herrin" (*niĝ<sub>2</sub>-ku<sub>2</sub> nin-ĝa<sub>2</sub>-še<sub>3</sub>*) und für den König (*lugal*) bei verschiedenen Anlässen oder von getöteten Tieren an den *Palast* (*e<sub>2</sub>-ga<sub>1</sub>-la ba-an-ku<sub>4</sub>*, "in den Palast ist es hineingebracht"; vgl. Text 29). Unter die letztgenannte Form der Ausgabe fallen fast alle Vögel, der größte Teil der Schweine und mehr als die doppelte Menge an Kleinvieh wie für Personen.

Der größte Teil der Ausgaben aus dem Viehhof Šulgi-simtum geht aber an die *Götter*: dreimal so viele Rinder wie für Palast und Personen zusammen, immerhin doppelt so viele Schafe und Ziegen mit einem überproportional hohen Anteil der besten Sorten, der gemästeten Schafe und der Zicklein. Die am häufigsten von Šulgi-simtum bedachten Götter werden im folgenden Abschnitt eigens behandelt.

#### 3.1.3.2. Zu den kultischen Ausgaben: Götter bei Šulgi-simtum

Die umfangreichen Ausgaben von Šulgi-simtum für den Kult erfolgen häufig zu monatlichen oder jährlichen Festen, doch sind andererseits wieder spontante Änderungen im "Festkalender" zu verzeichnen. Die Opfer sind an die Person der Königin gebunden, und wieder läßt sich hier keine strikte Trennung in "persönliche" oder "amtliche/öffentlich wirksame" Opfer erzielen: die Königin kann kraft ihres Amtes auf staatliche Bestände zurückgreifen, doch kommen hinwiederum ihre Opfer dem ganzen Lande zugute.

Ein erster rascher Überblick über die kultischen Aufgaben der Königin kann von den Götternamen ausgehen, die bei Šulgi-simtum am häufigsten genannt sind. Wir bemerken zunächst, daß dies in erster Linie Göttinnen sind.<sup>359</sup>

<sup>359</sup> Zu den Göttinnen und den Festen Šulgi-simtums s. außer SIGRIST, *Drehem* 222-246, und COHEN, *Cultic Calendars* s.vv., die Diskussionen bei SALLABERGER, *Kult. Kalender* s.vv.; zu *erubbatum* vgl. nun auch M. HILGERT, "erubbatum im Tempel des Dagān – eine Ur III-zeitliche Urkunde aus Drēhim", *JCS* 46 (1994) 29-39.

An erster Stelle stehen die beiden in Sumer sonst völlig bedeutungslosen Göttinnen Bēlat-Šuhnir und Bēlat-Teraban: offensichtlich brachte die Königin sie aus ihrer Heimat, dem Hofe von Ešnunna(?), mit.

Anunītum, die kriegerische Göttin der Könige von Akkad, deren Kult im ganzen Reich verbreitet wurde, und die ihr zwillingshaft verbundene Ulmašītum, die Göttin ihres Tempels E'ulmaš von Akkad, werden wie die beiden erstgenannten Göttinnen in der Hauptstadt Ur verehrt, vielleicht in einer Palastkapelle.

Diesen vier Göttinnen gelten Feste, die ebenso akkadische Namen tragen: *nabrium*, *elūnum*, *abum*, *erubbatum*. Diese Feste sind in altbabylonischen Lokalkalendern im nördlichen Babylonien und im Diyāla-Gebiet bezeugt; meist verschwinden sie nach dem Tode Šulgi-simtums aus Ur III-Urkunden. Šulgi-simtum hat also offensichtlich die Feste als Teil des Kultes wie die Göttinnen nach Sumer mitgebracht.

Der Hauptgott von Ur, der Mondgott Nanna, ist der von der Königin am meisten verehrte männliche Gott. Dies wird nicht nur mit dem Sitz der Dynastie in Ur zusammenhängen, wobei durch die traditionelle Besetzung des Amtes seiner En-Priesterin durch eine Königstochter eine besonders enge Bindung seines Kultes an die Königsfamilie besteht. Zur Verbindung des Mondes mit Frauen muß auf jeden Fall auf deren beider monatlichen Zyklus und die Rolle des Mondgottes als Geburtshelfer hingewiesen werden.

In Uruk gilt die besondere Verehrung der Königin der Göttin Inanna, die sich nicht nur in monatlichen Opfern, sondern auch in jährlichen Festen niederschlägt. Ein Fest, das zweimal jährlich gefeierte "Fest des Himmelsschiffs" (ezem ma<sub>2</sub>-an-na), ist auch noch nach Šulgi-simtum mit königlichen Frauen verbunden. Die Vermutung liegt nahe, daß sich hier in der engen Beziehung der Königin zur Göttin Inanna das weibliche Gegenstück zum König als Nachfolger Dumuzis findet (vgl. S. 155).

Besonders interessant stellt sich der Kult der Königin in Nippur dar, wo Šulgi-simtum außer bei einigen Festen monatlich am 7. Tag Opfer darbringt. Ein Beispiel dafür:

Text 30: MOUNA, MVN 18, 71 (5 x Š 43) [zum Formular s. S. 255]:

[1./2.] 1 udu niga / <sup>d</sup> al-la-tum	"1 Mastschaf (für) Allatum
[6.] iti-ta u <sub>4</sub> 4 ba-ra-zal	(am) 4 Tag.
[1./2.] 2 udu niga 1 sila <sub>4</sub> / <sup>d</sup> nin-lil <sub>2</sub>	2 Mastschafe, 1 Lamm (für) Ninlil,
[1./2.] 1 udu niga 1 maš <sub>2</sub> / <sup>d</sup> en-lil <sub>2</sub>	1 Mastschaf, 1 Zicklein (für) Enlil,
[1./2.] 1 udu niga <sup>d</sup> al-la-gu-la	1 Mastschaf (für) Allagula,
[1./2.] 1 udu <sup>d</sup> nin-ĝa <sub>2</sub> -gi <sub>4</sub> -a	1 Schaf (für) Ningagia
[6.] iti-ta u <sub>4</sub> 5 ba-ra-zal	(am) 5. Tag:
[zu 2.] siskur <sub>2</sub> e <sub>2</sub> -u <sub>4</sub> -7	Riten zum 7. Tag (= erstes Mondviertel);
[5.] ša <sub>3</sub> nibru <sup>ki</sup>	in Nippur.
[7.] zi-ga a <sub>2</sub> -bi <sub>2</sub> -la-tum	Abgebucht bei Apilatum."

[Monat, Jahr]

Sehen wir von Allatum ab, die zu dieser Zeit im Monat regelmäßig Opfer erhält, ohne aber zur Reihe der Nippur-Götter zu gehören, so fällt eines auf: Ninlil wird vor ihrem Gemahl



Enlil genannt und erhält mehr Tiere als dieser. Enlil erscheint dagegen in den Urkunden des staatlich-königlichen Viehhofes von Puzriš-Dagān immer an erster Stelle. Das Verhältnis König : Königin spiegelt sich hier im Verhältnis Enlil : Ninlil, den obersten Göttern des Pantheons und damit den göttlichen Herrschern, wieder.

### 3.1.4. Die königliche Viehverwaltung von Puzriš-Dagān

#### 3.1.4.1. Allgemeines, Lage, Zeitraum

Die meisten Urkunden aus Puzriš-Dagān betreffen Vieh, hier war die zentrale Viehverwaltung des Reiches von Ur III untergebracht. Da wir einen guten Teil dieses Archives kennen und in die damit verbundene Verwaltung eindringen können, erahnen wir, was hinter der einfachen Formel der Jahre Š 39–41, "{Bit} Puzriš-Dagān wurde erbaut", an organisatorischen Neuerungen stehen dürfte.

Diese Institution von Puzriš-Dagān läßt sich beschreiben als Buchungsstelle des einkommenden Viehs – Rinder, Schafe und Ziegen und einige Wildtiere wie Gazellen – vor allem aus den Randgebieten des Landes, die daraufhin zur Mästung weiterverteilt und anschließend an die berechtigten Empfänger als Schlachtvieh ausgegeben werden. Allerdings werden dabei nicht alle Tiere nach Puzriš-Dagān selbst gebracht; aber die an anderen Orten durchgeführten Transaktionen an staatlichen Viehbeständen werden in Puzriš-Dagān registriert.

Die Lage von Puzriš-Dagān bei Nippur wird meist dahingehend gedeutet, daß es zur Versorgung der Kulte von Nippur eingerichtet worden sei. Diese Interpretation ist jedoch zu eng und verstellt den Blick auf das Ganze, handelt es sich doch um die gesamte staatliche Viehverwaltung; zugegebenermaßen spielt dabei die Pflege der Kulte und deren Versorgung mit Opfertieren in der königlichen Innenpolitik eine zentrale Rolle, wie die Hymnen, Bau- und Weihinschriften und Jahresdaten der Könige zeigen (vgl. I. Teil, besonders S. 164). Die Lage wird wohl (auch) aufgrund der verkehrstechnisch besonders günstigen Lage am Euphrat im Norden des Landes gewählt worden sein: hier konnten leicht die Tiere aus den nordöstlichen Randgebieten zentral erfaßt und von dort aus im Lande verteilt werden.

Eine Verwaltung des königlichen Viehs hat es auch schon vor Š 39 gegeben, die entsprechenden Urkunden tragen in der Regel Monatsnamen des Reichskalenders. Sie kamen zusammen mit anderen Drēhim-Texten in den Handel und werden daher ebenfalls aus diesem Ort stammen.

Die tägliche Buchführung in der Form, wie wir sie aus den folgenden Jahren kennen, beginnt allerdings mit dem 1. i Š 43.<sup>360</sup> Ein Stichtag für den Beginn eines Verwaltungsbetriebes erscheint einsichtig. Ebenso planmäßig stellt sich dann das Ende am 30. xii IS 2 dar; wie oben auf S. 176 vermutet, zwang die Getreideknappheit im Lande, auf den gesamten Mäst- und Viehhaltungsbetrieb in diesem großen Maßstab zu verzichten. Doch hört mit diesem

<sup>360</sup> Mit dem Beginn der neuen Viehverwaltung im Jahr Š 43 stimmt die Beobachtung von SIGRIST, *Drehem*, 266, überein, daß mit "Š 43/44" Narām-ili, der Hauptbeamte der frühen königlichen Viehverwaltung, Nasa, dem neuen Leiter des Viehhofes, untergeordnet ist.

Stichtag 30 xii IS 2 die königliche Viehverwaltung nicht völlig auf: Reste des *ba la*-Systems für Tiere zeigen sich noch im Jahre IS 5 in Ur, und im Jahre IS 6 verrichten Personen aus dem Inanna-Tempel von Nippur Dienst im "königlichen Schafhaus" (*e<sub>2</sub>-udu lugal*) bei Aba-Enlilgin. Dieser Aba-Enlilgin ist aus der Spätzeit von Puzriš-Dagān als ein wichtiger Beamter dort bekannt.<sup>361</sup>

Nach Zeugnis einer Urkunde (CALVOT, RA 63, 104) werden in Puzriš-Dagān im Jahre AS 5 über 60.000 Stück Vieh "verwaltet"; laut CALVOT, RA 63, 102 sind es 384.342 über fünf Jahre am Ende der Regierungszeit Šulgis, also etwa 77.000 Tiere pro Jahr. Diese große Menge verlangt eine komplexe Verwaltung und Buchführung, die zudem aufgrund der staatlichen Reichweite das gesamte Reich von Ur III umfaßt einschließlich der zahlreichen Verknüpfungspunkte mit den einzelnen Provinzen. Durch die in großer Zahl überlieferten Urkunden können wir einen Teil dieses Apparates nachvollziehen, stehen aber sicher erst am Anfang, die einzelnen Mechanismen und ihr Ineinandergreifen zu verstehen.

Die grundlegende Studie stammt wieder von T. B. JONES, J. W. SNYDER, "The basic organization of Drehem", *SET*, S. 212-238.<sup>362</sup> Eine umfangreiche, nicht immer leicht zu lesende Studie zu den Grundzügen der Verwaltung ist T. MAEDA, "Bringing (mu-túm) livestock and the Puzurish-Dagan organization in the Ur III dynasty", *ASJ* 11 (1989) 69-111. M. SIGRIST bietet in seiner Monographie über *Drehem* (Bethesda 1992) wertvolle Zusammenstellungen von Namen und Termini mit vielen weiteren Hinweisen, verfolgt aber leider den von JONES/SNYDER und MAEDA eingeschlagenen Weg nicht weiter. In unserem Überblick wollen wir nur einige wichtige Linien der Organisation von Puzriš-Dagān nachzeichnen und uns dabei – hoffentlich – nicht zu sehr im Nebensächlichen verlieren. Dabei stütze ich mich in wesentlichen Punkten auf den zitierten Aufsatz von T. MAEDA.

Außer der Menge und den Verflechtungen der Bewegungen lassen sich zwei weitere prinzipielle Hindernisse auf dem Weg zu einem Verständnis der Organisation benennen:

1. Die für die Erhellung der Organisation grundlegenden Transaktionen innerhalb des Viehhofs gehen von PN (ohne Titel) an PN (ohne Titel); erst umfangreiche Beleglisten zeigen hier, welche Stelle ein PN einnimmt. Da jedoch viel mehr Leute als etwa im oben S. 240 ff. besprochenen Schatzarchiv bezeugt sind, wird es entsprechend schwieriger, die Stelle einzelner Personen festzulegen, abgesehen davon, daß Personen im Lauf der Zeit von einer Position in eine andere wechseln können.
2. Das besondere Verdienst des Aufsatzes von MAEDA liegt darin, daß er Änderungen des Urkundenformulars aufzeigen konnte. Gleichartige Transaktionen werden von einem bestimmten Zeitpunkt an anders formuliert. Die wichtigsten Reformen der Administration datieren in die Jahre Š 47 und ŠS 3. Hier erhalten wir durch den Wechsel des Urkundenformulars wichtige Hinweise auf weitreichende Verwaltungsreformen. Insbesondere die von ŠS 3 scheint tief in die vorhandene Struktur eingegriffen zu haben (vgl. schon oben S. 197).

<sup>361</sup> Zu den Urkunden über Vieh aus dem *ba la*-System in Ur s. SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 74 mit Lit.; zu dem Befund für IS 6 und Aba-Enlilgin *ibid.* 26 mit Anm. 101.

<sup>362</sup> Eine darauf basierende Darstellung bei G. BUCCELLATI, *The Amorites of the Ur III Period* (Naples 1966) 274-281.

## 3.1.4.2. Typologie der Urkunden

Anhand der Urkunden von Puzriš-Dagān versuchte man mehrmals eine formale Klassifizierung der Urkunden.<sup>363</sup> Dabei verliert das anfangs löbliche Unternehmen an Übersichtlichkeit, wenn man versucht, alle oft zeitbedingten Varianten unterzubringen. Entsprechend den Verwaltungsschritten sind die nachfolgend aufgeführten vier Grundarten von Transaktionen zu unterscheiden, bei denen Tiere bewegt werden oder zumindest in andere Verfügungsgewalt überwechseln. Bei diesen Formularen handelt es sich um Grundtypen, die in ihrer zeitlichen Entwicklung Änderungen unterliegen und um weitere (auch regelhafte) Einträge erweitert sein können. Charakteristisch für alle diese Formulare ist, daß bei Eigennamen die syntaktisch geforderten Kasusmorpheme ganz oder zumindest zum Teil fehlen; sie sind daher auch in der folgenden Übersicht nur als \*-Formen angegeben.

1. *Einlieferungen:*

Tiere

Lieferant (Name und/oder Titel)

mu-ku<sub>x</sub>(du) "Einlieferung"PN-\*(e) i<sub>3</sub>-da b<sub>5</sub>, "hat PN (= Beamter) übernommen".

Mit dieser Transaktion wird das Vieh von außen in die Verfügungsgewalt der staatlichen Viehverwaltung eingebracht.

2. *Überweisungen: Übernahmen*

Tiere

ki PN.1-\*(ak)-ta "von PN.1 (= Beamter)"

PN.2-\*(e) i<sub>3</sub>-da b<sub>5</sub> "hat PN.2 (= Beamter) übernommen".

Tiere gelangen damit nicht zum Endverbraucher, sondern werden innerhalb der Administration von einem Beamten an einen anderen weitergegeben, der damit von nun an für das Gut verantwortlich zeichnet. Eine genauere Differenzierung der Überweisungen läßt sich erst durch prosopographische Untersuchungen erreichen, wobei nun SIGRIST, *Drehem*, gute Dienste leistet; Tiere werden nämlich außer an die/von den Hauptbeamten und Hirten der staatlichen Viehverwaltung auch an die/von den Vertreter(n) der Provinzen überwiesen.

3. *Empfang von toten Tieren:*

Tiere tot

ki PN.1-\*(ak)-ta "von PN.1 (= Beamter)"

PN.2-\*(e) šu ba-(an)-ti "hat PN.2 (= Beamter) empfangen".

Dieser Transaktionstyp betrifft tote Tiere, die von den einzelnen Herdenaufsehern an einen zentralen Beamten, Ur-niġar oder Šulgi-iriġu, oder an die Hunde"hirten" zur Fütterung der Hunde übergeben werden. Dabei verlassen die Tiere die Verwaltung von Drehem nicht, es handelt sich also nicht um eine Ausgabe; tote Tiere können jedoch nicht mehr weitergegeben werden, im Gegensatz zu den Überweisungen (Typ 2.) gelangt hier also das Gut an den Endverbraucher. Auf diese Texte werden wir nicht mehr zurückkommen.

<sup>363</sup> z. B. A. GOETZE, [Rezension von JONES, SNYDER, SET], JCS 17 (1963) 33-37 zu Einlieferungen; SH. T. KANG, "Key words as a characteristic of the Drehem texts", SACT 1, 238-246.

#### 4. Ausgaben:

Tiere

Empfänger (Gottheit, Institution, PN)

ki PN- \*{ak}-ta ba-zi (und ähnlich) "ist bei PN (= Beamter) abgebucht".

Nur bei den Ausgaben treten Überbringer (fakultative  $\hat{g}iri_3$ -Funktion vor dem Abbuchungsvermerk) und/oder Bevollmächtigter ( $\mathit{ma\check{s}kim}$ ) auf, der den hier selten selbst handelnden König vertritt (Formel  $\mathit{lugal\ ku_4-ra}$ , "König eingetreten" = "bei Anwesenheit des Königs").

Die Grundtypen der Transaktionen sind also dieselben wie die beim Schatzarchiv (S. 240 ff.) und auch bei  $\mathit{\check{S}ulgi-simtum}$  (S. 254 ff.) besprochenen: Einlieferung von außen an die königlich-staatliche Behörde, die ihre Einnahmen registriert und in der näheren und weiteren Umgebung an Untergebene derselben Institution verteilt. Ausgaben werden letztlich vom König verantwortet, auch wenn sie von seinen höchsten Beamten angeordnet werden können; sie werden als Geschenke Personen übergeben, dienen der Versorgung des Palastes und seines Gefolges und zum größten Teil den Opfern bei den Göttern.<sup>364</sup>

Der Umfang der Lieferungen erfordert eine komplexere Verwaltung, es kann nicht mehr wie bei den drei bisher besprochenen Archiven nur noch ein einziger Beamter Ein- und Ausgang kontrollieren. Daher erfolgen spezifische Bestandsaufnahmen:

#### 5. Bestandsaufnahmen: Abrechnungen ( $\mathit{ni\hat{g}_2-kas_7-ak}$ bzw. $\mathit{ki-be_2-gi_4-a}$ ):

5.1.  $\mathit{ni\hat{g}_2-kas_7-ak}$ <sup>365</sup> bezeichnet eine *Abrechnung über* einen Hirten, Mäster oder einen anderen *Verwalter* von Viehbeständen,<sup>366</sup> die den zur Verfügung gestellten Bestand an Tieren ( $\mathit{sa\hat{g}-ni\hat{g}_2-ga-ra}$ ), die davon ( $\mathit{\check{s}a_3-bi-ta}$ ) erfolgten Abbuchungen und Überweisungen und (fallweise) einen Differenzbetrag beinhaltet, der dem Bestand des Viehverwalters entspricht, über den er nach den Transaktionen verfügen kann. Die Terminologie dieser Urkunden wird anhand der Händlerabrechnungen von Umma (s. S. 316 ff.) kurz besprochen werden.

5.2.  $\mathit{ki-be_2-gi_4-a}$ -Urkunden<sup>367</sup> (wörtlich "an seinen Ort zurückgebracht/wiederhergestellt") sind eine nur im königlichen Vieharchiv von Drēhim bekannte Form der Bilanzierung. Hier verzeichnet die *zentrale Verwaltung* den Eingang an Tieren, Überweisungen und Ausgang *für einen bestimmten Zeitraum*. Da die Zentrale keine Tiere direkt selbst verwaltet und alle ankommenden – von außen eingelieferten oder von anderen Institutionen überwiesenen – Tiere weitergegeben werden, also nach außen abgebucht oder an Institutionen überwiesen werden, kann hier auch keine Differenz vermerkt sein.

Fassen wir zusammen: Eine Überweisung von der Zentrale an PN wird in einer Einzelurkunde festgehalten, gilt entsprechend in der Bilanzierung  $\mathit{ki-be_2-gi_4-a}$  der Zentrale als

<sup>364</sup> Über die weitere Verteilung dieser Tiere liegen nur wenige Zeugnisse vor, die vermuten lassen, daß sie den Pfründenempfängern der Tempel und wohl auch der Speisung des Tempelpersonals dienen; vgl. dazu die Diskussion bei SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 83 f., 286 f. Anm. 1332.

<sup>365</sup> Vgl. SIGRIST, *Drehem*, 72-75.

<sup>366</sup> z. B. SIGRIST, *AUCT* 1, 20, Abrechnung über Atu, ganz offensichtlich den "Mundschenk", der Tiere zur Belieferung der Opfer erhält.

<sup>367</sup> T. MAEDA, *ASJ* 11 (1989) 80-84.

weitergegebenes Vieh und in der Abrechnung  $ni\hat{g}_2$ -kas<sub>7</sub>-ak über PN als Zuwachs des verfügbaren Bestandes.

Es würde zu weit führen, hier das komplexe System von Abteilungen der staatlichen Viehverwaltung skizzieren zu wollen, das zudem noch in wesentlichen Teilen gründlich untersucht werden muß. Ganz offensichtlich wurde nämlich in Puzriš-Dagān über die gesamten staatlichen Bestände an Vieh Buch geführt, die Tiere selbst aber gelangten zu einem guten Teil überhaupt nicht an diesen Ort. Es mußte jedoch gewährleistet sein, daß alle Abgaben an den Staat erfaßt wurden, die Bestände der Hirten, Mäster und Verwalter bekannt waren und alle Empfänger, die Götter zu den Festen, königliches Gefolge oder ausländische Gesandte, die erforderlichen Tiermengen erhielten.

### 3.1.4.3. Zu den Einlieferungen

Es erscheint sinnvoll, hier nur die oben als solche bezeichnete "Zentrale" der königlichen Viehverwaltung vorzustellen und das Urkundenformular über Einlieferungen und seine Veränderungen zu besprechen. Die folgende Darstellung faßt einige Ergebnisse des erwähnten Aufsatzes von T. MAEDA, "Bringing (mu-túm) livestock and the Puzurish-Dagan organization in the Ur III dynasty", *ASJ* 11 (1989) 69-111, zusammen.<sup>368</sup>

#### a. Die Änderungen des Textformulars

Das Grundformular der Einlieferungen von außen an die Zentrale ändert sich während der Zeit der täglichen Einlieferungen ab dem 1. i Š 43 bis zum Jahr IS 2. Daneben ergeben sich Unterschiede aufgrund der Art der Einlieferung, die eigens vermerkt sein kann oder wo überbringende Beamte fungieren. Die Grundformulare werden hier nur anhand von drei Beispieltexen vorgestellt:

A. 1 i Š 43 – 12 vii Š 47 (Akiti-Jahr, daher dieses Formular im Jahr Š 47 nur 1 vi–12 vii Š 47); Einlieferung ohne Angabe des übernehmenden Beamten, Tag am linken Tafelrand vermerkt:

Text 31: ARCHI/POMPONIO, *Torino* 1, 4 (16 iii Š 43):

4 udu niga 1 sila <sub>4</sub> niga /	"4 Mastschafe, 1 Mastlamm
ensi <sub>2</sub> ka-zal-lu <sup>ki</sup> /	(vom) Stadtfürst von Kazallu,
1 sila <sub>4</sub> ensi <sub>2</sub> adab <sup>ki</sup> /	1 Lamm (vom) Stadtfürst von Adab,
1 'udu <sup>2</sup> ' sila-a pa <sub>3</sub> -da /	1 Schaf <sup>2</sup> auf der Straße gefunden,
ġiri <sub>3</sub> lugal-ad-da / /	via ('Weg des') Lugal-adda:
mu-ku <sub>x</sub> (du) /	Einlieferung.
iti u <sub>5</sub> -bi <sub>2</sub> -ku <sub>2</sub> / mu en 'nanna	(Datum:) iii Š 43."
maš-e i <sub>3</sub> -pa <sub>3</sub>	
[Rand:] u <sub>4</sub> 16-kam	(Rand:) "16. Tag"

<sup>368</sup> Zu einer Revision einiger Kleinigkeiten vgl. auch SALLABERGER, *Kult. Kalender*, 27 ff., sowie immer SIGRIST, *Drehem*, der aber leider auf MAEDA nie eingeht.

B. 17 vii Š 47 – 6 vii ŠS 4; der übernehmende Hauptbeamte wird genannt, der Tag ist im Urkundentext und dafür die Anzahl der Tiere am linken Tafelrand vermerkt:

Text 32: ARCHI/POMPONIO, *Torino* 1, 66 (23 v AS 5):

2 sila <sub>4</sub> / en <sup>d</sup> inanna /	"2 Lämmer (von) En Inannas,
1 sila <sub>4</sub> / ensi <sub>2</sub> nibruki /	1 Lamm (vom) Stadtfürst von Nippur,
u <sub>4</sub> 23-kam /	(am) 23. Tag
mu-ku <sub>x</sub> (DU) /	(als) Einlieferung
ab-ba-sa <sub>6</sub> -ga / i <sub>3</sub> -dab <sub>5</sub> /	hat Abbasaga übernommen.
iti ezem- <sup>d</sup> nin-a-zu / mu en-unu <sub>5</sub> -	(Datum:) v AS 5."
gal- <sup>d</sup> inanna ba- <sup>h</sup> u <sup>g</sup>	
[Rand:] 3	(Rand:) "3 (Stück Vieh)."

C. Ab 16 vii ŠS 3; die "Einlieferung" wird nun als "Einlieferung für den König" bezeichnet; der *ĝiri<sub>3</sub>*-Vermerk am Ende des Textes erscheint schon seit AS 8, doch ist diese Neuerung nicht auf Urkunden über Einlieferungen beschränkt (s. unten S. 266):

Text 33: LEGRAIN, *TRU* 176 (28 viii ŠS 5):

4 udu niga 3-kam us <sub>2</sub> / 1 sila <sub>4</sub> /	"4 Mastschafe 3. Grades, 1 Lamm (vom) Stadtfürst Urmes,
ur-mes ensi <sub>2</sub> /	
2 udu <sup>alum</sup> niga 3-kam us <sub>2</sub> / 1 sila <sub>4</sub> /	2 <sup>alum</sup> Mastschafe 3. Grades, 1 Lamm (vom) Tempel-
ku <sub>3</sub> - <sup>d</sup> nanna šabra /	verwalter Ku-Nanna,
1 sila <sub>4</sub> ba-ba-ti /	1 Lamm (von) Babati:
mu-ku <sub>x</sub> (DU) lugal /	(als) Einlieferung für den König
in-ta-e <sub>3</sub> -a / i <sub>3</sub> -dab <sub>5</sub> /	hat (dies) Inta'ea übernommen;
ĝiri <sub>3</sub> nu-ur <sub>2</sub> - <sup>d</sup> EN.ZU dub-sar /	via Schreiber Nūr-Suen [als Prüfung]
u <sub>4</sub> 28-kam /	28. Tag."
	[Monat, Jahr]
[Rand:] 9 udu	(Rand:) "9 Schafe (= Stück Kleinvieh)."

Die jüngste Bezeichnung des eingelieferten Viehs als "mu-ku<sub>x</sub>(DU) lugal" entspricht somit genau dem "mu-ku<sub>x</sub>(DU) Šulgi-simtum" im Archiv der damaligen Königin Šulgis, inhaltlich ergibt sich aufgrund des anderen institutionellen Kontextes eine ganz spezifische Verwendung der Wendung.

#### b. Die Hauptbeamten, die eingehendes Vieh übernehmen

Wie in den bisher behandelten Archiven steht auch im königlichen Archiv über Schlachtvieh von Puzriš-Dagān an der Stelle des übernehmenden Beamten immer eine Person, die alleine mit ihrem Namen benannt ist (MAEDA: "receiving official"). Folgende Männer lösen sich in diesem Amt ab, das, wie wir sehen werden, die zentrale und damit ranghöchste Stelle dieser Behörde darstellt:

Nasa	17 vii Š 47 (Akiti-Jahr!) – 10 viii AS 1 (hier tätig seit i Š 43)
Abbasaga	20 viii AS 1 – 3 i AS 8
Lugal-amarku	22 i – 12 iv AS 8
Abbasaga	8 v AS 8 <sup>369</sup> – 6 vi AS 9
Inta'ea	vii AS 9 <sup>370</sup> – 26 viii IS 2

Die Siegelinschriften der betreffenden Personen zeigen, daß über längere Zeit Mitglieder einer Familie dieses Amt besetzten: Nasa ist der Vater von Lugal-amarku und Abbasaga.<sup>371</sup> Nasa trägt den Titel *kurušda*, "Mäster"; Puzriš-Dagān dient nämlich nach Narām-ilī, also ab Š 43, ausschließlich der Verwaltung von Schlachtvieh, während früher offensichtlich eine Wollverarbeitung angeschlossen war.

c. Besonderheiten des Formulars: *ġiri<sub>3</sub>; mu-ku<sub>x</sub>(DU) nu-ub-tuku*

Eine Neuerung des Urkundenformulars und damit der Verwaltungsvorgänge wird im Jahre AS 8 eingeführt: am Ende des Transaktionsvermerks (Übernahme oder Ausgabe) erscheint obligatorisch ein Schreiber oder Verwalter (*ša<sub>3</sub>-tam*) in der Formel *ġiri<sub>3</sub> PN*, der offensichtlich durch seine Präsenz die Korrektheit der Transaktion bestätigt; er bestätigt dies durch seine Siegelabrollung. In der zentralen Übernahmestelle Abbasagas und Inta'eas begegnen hier ausschließlich Nanna-maba und Nūr-Suen.<sup>372</sup>

Eine besondere Urkundengruppe, bezeugt ab 25 x Š 48 (DHORME, RA 9, 40 ff., SA 55), sind die Texte mit dem Vermerk: *mu-ku<sub>x</sub>(DU) nu-ub-tuku*, "Einlieferungen gibt es nicht"; ab AS 8 (YILDIZ, GOMI, PDT 2, 1234) wird zudem der Hilfsbeamte in *ġiri<sub>3</sub>*-Funktion vermerkt. Ein Beispiel hierzu:

Text 34: KEISER, BIN 3, 326 (15 iv ŠS 5):

<i>mu-ku<sub>x</sub>(DU) nu-ub-tuku /</i>	"Einlieferung gibt es nicht:
<i>ġiri<sub>3</sub> 'nanna-ma-ba dub-sar /</i>	via Schreiber Nanna-maba;
<i>u<sub>4</sub> 15-kam /</i>	15. Tag."
	[Monat, Jahr]

Obwohl diese Texte mit derzeit nicht einmal 30 Exemplaren nur einen winzigen Bruchteil des Archives darstellen, halte ich sie für einen wichtigen Hinweis auf die Hauptaufgabe der gesamten Institution.<sup>373</sup> Bemerkenswert ist nämlich, daß das Nicht-Statffinden einer Transaktion notiert wird; und unter den Drēhim-Texten gibt es nur solche, die die Tage vermerken, an denen nichts eingeliefert wurde. Die Aufgabe der Institution wurde also in erster Linie als Buchung von eingehendem Vieh gesehen, die Überweisungen und Ausgaben waren zwangsläufige Folgen der Verwaltung dieses Bestandes.

<sup>369</sup> SIGRIST, AUCT 3, 484.

<sup>370</sup> SIGRIST, MVN 13, 477.

<sup>371</sup> T. MAEDA, ASJ 11 (1989) 72.

<sup>372</sup> Vgl. SALLABERGER, Kult. Kalender 1, 30 f.; SIGRIST, Dreheim 59 f., 66.

<sup>373</sup> Ein seltenes anderes Beispiel für das Verzeichnen von Leerstellen sind die Urkunden über königliche Opfer der Jahre IS 5 und IS 7 aus Ur, die die opferfreien Tage buchen (*u<sub>4</sub> n nu-ub-tuku*); vgl. Kult. Kalender 1, 70 f.

Ergänzend sei zum ersten Rang der Registration der Einlieferungen darauf hingewiesen, daß der letzte Hauptbeamte, Inta'ea, zunächst ab AS 3 die zentralen Ausgaben verwaltete, bevor er AS 9 in die Buchungsstelle für Einlieferungen aufstieg; die übliche Beamtenkarriere führt zu immer höheren Ämtern.

#### d. Die Lieferanten

In unseren Beispieltextrn 31 - 33 bringen hohe Amtsinhaber einige wenige Stück Kleinvieh ein. So stellt sich sicherlich die Masse der Urkunden dar, doch handelt es sich damit kaum um den größten Anteil gelieferten Viehs. Es wurde jedoch noch nicht untersucht, welche Personen hier genannt sein können, ob sie womöglich ein Soll zu erfüllen haben oder ob zyklische Lieferungen vorliegen. Auf jeden Fall werden diese Abgaben nicht mit einem besonderen Terminus bezeichnet.

Große Tierrnengen kommen als Beute (nam-ra-ak) von Kriegszügen oder aus dem "Nachlaß" (e<sub>2</sub>-du<sub>6</sub>-la)<sup>374</sup> vor allem der Randgebiete. So umfangreich diese beiden Lieferungsarten auch sein können, so ist damit doch kein regelmäßiger Nachschub gewährleistet. Zu den regelmäßigeren Abgaben gehört sicherlich die šu-gi d<sub>2</sub>-Abgabe der Hirten, von Personen als Herdenverwaltern oder von Orten, die über Bestände von Puzriš-Dagān verfügen, indem sie insbesondere männliche Tiere als Schlachtvieh aussondern. Und als eine der zahlenmäßig vielleicht wichtigsten Lieferungen sind die festgesetzten Abgaben der Randgebiete zu verstehen, die ab ŠS 3 mit dem Terminus gu<sub>2</sub>-un ma-da, "Tribut des Landes", bezeichnet werden (vgl. oben S. 197).

#### e. Besondere Lieferungen

Zweckgebundene Lieferungen gelten vor allem den Hauptfesten in Ur im i., vii. und x. Monat. Vor ŠS 3 werden sie als mu-ku<sub>x</sub>(du) –, danach als maš-da-ri-a a<sub>2</sub>-ki-ti še-KIN-ku<sub>5</sub>/šu-numun bzw. er<sub>2</sub>-su<sub>3</sub>-a/ezem-mah bezeichnet. maš-da-ri-a ist offensichtlich eine Abgabe an den Herrscher, die kultischen Zwecken dient. Der König vertritt das Land gegenüber den Göttern, seine Güter werden von den staatlichen Betrieben verwaltet.

Für kultische Zwecke, doch diesmal vor allem für die monatlichen Feiern von Nippur oder das Hauptfest in Tummal, werden ebenso die als kaš-de<sub>2</sub>-a bezeichneten besonderen Einlieferungen verwendet. Hier trägt besonders häufig der Ensi von Nippur bei.

Schließlich kennen wir ausschließlich aus der Regierungszeit Amar-Suenas die besondere Form der "Einlieferung an (den verstorbenen) Šulgi" (mu-ku<sub>x</sub>(du) dšul-gi-ra). Diese Tiere sind wohl für die Opfer am Thron des Vaters und großen Vorgängers Amar-Suenas gedacht.<sup>375</sup>

<sup>374</sup> Hierzu nun K. MAEKAWA, "Confiscation of private properties in the Ur III period: a study of é-dul-la and nig-GA", ASJ 18 (1996) 103-168, dessen Idee einer Zwangskonfiszierung "privater" Haushalte noch zu diskutieren sein wird [s. nun W. HEWPEL, ASJ 19 (1997) 63-82].

<sup>375</sup> Belege und ausführlichere Diskussion der in diesem Absatz genannten Lieferungen und Feste bei SALLABERGER, *Kult. Kalender s. vv.*



f. Zusammenfassende Bezeichnung *mu-ku<sub>x</sub>(du) lugal* in Sammeltafeln und Überweisungen

Die Einzelurkunde über Einlieferungen eines Tages ist der erste Schritt in der Verwaltung des Viehs. Gerade aus der Zeit Amar-Suenas sind monatliche Sammelurkunden überliefert, in denen die Daten der Einzelurkunden zusammengefaßt werden (YILDIZ, GOMI, *PDT* 2, 958, 959; KEISER, *BRM* 3, 31, 50; BUCCELLATI, *Amorites* 18 = FORDE, *SDU* 58). Ein Beispiel für parallele Einträge ist der Einzeltext OWEN, *MVN* 15, 192 vom 29. xii AS 5, der den entsprechenden Abschnitt für denselben Tag in *Amorites* 18 (1–29 xii AS 5) dupliziert.<sup>376</sup>

Text 35:

Einzelurkunde: OWEN, *MVN* 15, 192:

1 sila<sub>4</sub> / na-aḥ-šum-bala /  
 1 sila<sub>4</sub> / ur<sup>1</sup>-ad-gi<sub>4</sub>-gi<sub>4</sub> gala-mah  
 iri-saḡ-rig<sub>7</sub><sup>ki</sup> /  
 1 sila<sub>4</sub> ur-ni<sub>9</sub>-ḡar ab<sub>2</sub>-ri<sub>2</sub>-ig kurušda /  
 2 udu niga gu<sub>4</sub>-[e-us<sub>2</sub>-sa] / 1 sila<sub>4</sub> /  
 ur-<sup>d</sup>nin-sun<sub>2</sub> šabra /

u<sub>4</sub> 30 la<sub>2</sub>-l-kam /

mu-ku<sub>x</sub>(du) /

ab-ba-sa<sub>6</sub>-ga / i<sub>3</sub>-dab<sub>3</sub> /  
 [Monat, Jahr]  
 [linker Rand:] 6

BUCCELLATI, *Amorites* 18 viii 12'–19', x 17 ff.:

1 sila<sub>4</sub> na-aḥ-šum-bala /  
 1 sila<sub>4</sub> / ur-ad-gi<sub>4</sub>-gi<sub>4</sub> gala-mah  
 iri-saḡ-rig<sub>7</sub><sup>ki</sup> /  
 1 sila<sub>4</sub> ur-ni<sub>9</sub>-ḡar ab<sub>2</sub>-ri<sub>2</sub>-ig kurušda /  
 2 udu niga gu<sub>4</sub>-e-us<sub>2</sub>-sa / 1 sila<sub>4</sub>  
 ur-<sup>d</sup>nin-sun<sub>2</sub> šabra /

6

u<sub>4</sub> 30 la<sub>2</sub>-l-kam

[folgen Summen für Monat; x 17 ff. Unterschrift:]

mu-ku<sub>x</sub>(du) lugal /

ab-ba-sa<sub>6</sub>-ga / i<sub>3</sub>-dab<sub>3</sub> /  
 [Monat, Jahr]

Alle Einlieferungen von Personen einschließlich derjenigen für Feste, nicht aber die Einlieferungen für Šulgi unter Amar-Suena, werden demnach schon vor ŠS 3 als *mu-ku<sub>x</sub>(du) lugal* bezeichnet, wenn sie zusammenfassend beschrieben werden. Nun verstehen wir auch die Terminologie, wenn die Bestände vom Hauptbeamten an die einzelnen Verwalter, an Groß- und Kleinviehverantwortliche oder an lokale Vertreter in verschiedenen Orten oder im Dienste von Stadtfürsten, weitergegeben werden. Das von außen eingelieferte Vieh wird als "*mu-ku<sub>x</sub>(du) lugal*" weitergeleitet. Da nun der Lieferant seine Pflicht erfüllt hat, ist es auch nicht mehr nötig, ihn weiterhin zu vermerken; es geht jetzt um den vorhandenen, weiterhin zu betreuenden Bestand an Vieh.<sup>377</sup>

<sup>376</sup> Vgl. T. MAEDA, *AS/11* (1989) 95 f.; die Paralleltexte zu *Amorites* 18 sind nun: *PDT* 2, 972 (8.), *UCP* 9/2/2, 36 (18.), *TRU* 121 (21.), *TCNY* 29 (25.), *MVN* 15, 192 (29.).

<sup>377</sup> Die Meinung SIGRIST, *Drehem*, 54 und öfter: "Et tout au long du circuit comptable, ces animaux seront étiquetés comme les animaux de NP" ist durch die Quellen nicht zu belegen.

Die Tiere werden am Tag der Einlieferung weitergegeben; ein Beispiel soll dieses Weiterleiten erläutern:

Text 36:

Einlieferung (Formular wie Text 32):

GEORGE, *Iraq* 41, 125 Nr. 3 (18 iv AS 2):

30 maš<sub>2</sub>-gal 1 sila<sub>4</sub> / še-lu-uš<sup>d</sup>-da-gan /

10 maš<sub>2</sub>-gal / ki-u<sub>3</sub>-ku lu<sub>2</sub> ha-ar-ši<sup>ki</sup> /

1 munus<sup>a</sup>š<sub>2</sub>-gar<sub>3</sub> niga / šeš-kal-la /

1 sila<sub>4</sub> hu-ba-a /

u<sub>4</sub> 18-kam /

mu-ku<sub>x</sub>(du) /

ab-ba-sa<sub>6</sub>-ga / i<sub>3</sub>-dab<sub>5</sub> /

[Monat, Jahr]

[Rand:] 43

Überweisung:

KEISER, *BIN* 3, 38 (18 iv AS 2):

10 maš<sub>2</sub>-gal /

u<sub>4</sub> 18-kam /

mu-ku<sub>x</sub>(du) lugal /

ki ab-ba-sa<sub>6</sub>-ga-ta /

lu<sub>2</sub>-diğir-ra / i<sub>3</sub>-dab<sub>5</sub> /

[Monat, Jahr]

Diese Überweisungen von eingeliefertem Vieh von den Hauptbeamten (s. S. 266) an die einzelnen Verantwortlichen werden während der Laufzeit der beiden frühen Typen A. und B. der mu-ku<sub>x</sub>(du)-Urkunden (S. 264 f.), also von Š 43 bis ŠS 3, durchgeführt. Daher wissen wir auch, daß ab i Š 43 Nasa als Hauptverantwortlicher tätig ist, während er zuvor neben Narām-ilī steht.

Die Überweisungen ab ŠS 3 verwenden diese Terminologie nicht mehr, und auch zuvor trägt nicht jede Überweisung von Abbasoga die Bezeichnung mu-ku<sub>x</sub>(du) lugal. Die explizite Bezeichnung hilft uns aber, den Beginn des Weges innerhalb der Verteilung nachzuzeichnen.

#### *g. Abbuchungen direkt aus mu-ku<sub>x</sub>(du)*

Eine Art der Abbuchungen ist direkt mit den Einlieferungen verbunden: die Abbuchung erfolgt immer beim Hauptbeamten, bei den Ausgaben wird immer der Lieferant vermerkt, erst ab AS 5 kann auch anonym abgebucht werden: ša<sub>3</sub> mu-ku<sub>x</sub>(du)-ra-ta, "aus den Einlieferungen". In diesem Fall werden die Tiere wohl nur in Puzriš-Dagān registriert, ohne je dorthin gelangt zu sein: Zu häufig läßt sich nämlich eine Beziehung zwischen dem Lieferanten und dem Bestimmungsort, häufig einer Gottheit, feststellen. So bringt im folgenden Beispiel (Text 37), in dem eine Einlieferung und die daraus erfolgende "Abbuchung" am selben Tag einander gegenübergestellt werden, Lugal-melam, der spätere Ensi von Nippur, Tiere den Göttern von Nippur dar. Dennoch handelt es sich um eine Form staatlicher Opfer, sonst wären sie nicht in Puzriš-Dagān registriert worden. Alle bisherigen Versuche, hier ein zugrundeliegendes System zu entdecken, sind jedoch gescheitert.

Text 37:

Einlieferung (Formular wie Text 31):  
OWEN, *MVN* 13, 712 (17 xii Š 45):

2 gu<sub>4</sub> a<sub>2</sub>-bi<sub>2</sub>-lum dumu ik-šu-dum mar-tu /  
3 sila<sub>4</sub> lugal-me-lam<sub>2</sub> /  
  
1 sila<sub>4</sub> ur-ni<sub>9</sub>-ġar /  
1 amar maš-da<sub>3</sub> / e<sub>2</sub>-a-i<sub>3</sub>-li<sub>2</sub> /  
1 maš<sub>2</sub> hu-un-nu-um /  
1 sila<sub>4</sub> / ur-<sup>d</sup>en-lil<sub>2</sub>-la<sub>2</sub> /  
1 munus aš<sub>2</sub>-gar<sub>3</sub> niga /  
<sup>d</sup>en-lil<sub>2</sub>-la<sub>2</sub> kurušda /  
1 sila<sub>4</sub> ir<sub>11</sub>-u<sub>3</sub> /  
2 sila<sub>4</sub> / saġ-<sup>d</sup>nanna-zu /

mu-ku<sub>x</sub>(DU) [Monat, Jahr]

[linker Rand:] u<sub>4</sub> 17-kam

Abbuchung:

LEGRAIN, *TRU* 259 (17 xii Š 45); Koll. B. LAFONT, *AS* 7 (1984) 179:

[1] sila<sub>4</sub> <sup>d</sup>en-lil<sub>2</sub> / [1] sila<sub>4</sub> <sup>d</sup>nuska / 1 sila<sub>4</sub>  
<sup>d</sup>nin-urta / mu-ku<sub>x</sub>(DU) lugal-me-l[am<sub>2</sub>] /  
1 sila<sub>4</sub> <sup>d</sup>nin-lil<sub>2</sub> / mu-ku<sub>x</sub>(DU) ur-ni<sub>9</sub>-ġar /  
  
1 sila<sub>4</sub> <sup>d</sup>inanna / mu-ku<sub>x</sub>(DU) ur-<sup>d</sup>en-lil<sub>2</sub>-la<sub>2</sub> /  
1 munus aš<sub>2</sub>-gar<sub>3</sub> niga <sup>d</sup>nin-tin-ug<sub>5</sub>-ga /  
mu-ku<sub>x</sub>(DU) <sup>d</sup>en-lil<sub>2</sub>-la<sub>2</sub> kurušda /  
  
1 sila<sub>4</sub> <sup>d</sup>en-lil<sub>2</sub> / 1 sila<sub>4</sub> <sup>d</sup>nin-lil<sub>2</sub> / mu-ku<sub>x</sub>(DU)  
saġ-<sup>d</sup>nanna-zu /

zabar-dab<sub>5</sub> maškim /

2 gu<sub>4</sub> 6 udu 3 u<sub>8</sub> / 1 ud<sub>5</sub> šu-gid<sub>2</sub>  
e<sub>2</sub>-muḥaldim-še<sub>3</sub> /

[z]i-ga u<sub>4</sub> 17-[kam] /

[Monat, Jahr]

Ein guter Teil der Einlieferungen von Personen geht hier also gar nicht in die königlichen Viehbestände ein, sie können daher, wie schon oben S. 267 angedeutet, kaum die wesentliche Quelle der Tierbestände bei den in staatlichen Diensten stehenden Hirten sein.

#### 3.1.4.4. Ausgaben

Im Textbeispiel 37 war für die kultischen Ausgaben der zabar-dab<sub>5</sub> als Vertreter des höchsten kultischen Amtes (s. S. 186 ff.) zuständiger Kommissär (maškim), der die Abbuchung verantworten kann (vgl. S. 249). Für die Abgaben an die "Küche" (e<sub>2</sub>-muḥaldim) jedoch wird kein maškim benötigt: diese dauernden, meist umfangreichen Lieferungen von Schlachtvieh an die "Küche" gehören also zu den ständigen Aufgaben der Verwaltung von Puzriš-Dagān, die nicht eigens angeordnet werden müssen. Aufgrund expliziterer Aussagen anderer Urkunden dürfen wir vermuten, daß die "Küche" der Speisung des königlichen Gefolges, insbesondere des Heeres diene. Diese Versorgung stellte demnach eine ganz wesentliche Aufgabe von Puzriš-Dagān dar.

T. MAEDA konnte in seinem Aufsatz in *AS* 11 (1989) 72 ff. zeigen, daß bis zum 27. vii AS 3 der Hauptbeamte auch diese Ausgaben betreute, daß aber später an dieser Stelle ein

anderer Name steht, der "Ausgabebeamte" (delivering official).<sup>378</sup> Inta'ea nimmt diese Stelle zuerst ein, bis er Abbasaga als Hauptbeamter für die Einlieferungen nachfolgen kann. Die regelmäßigen Ausgaben obliegen nach MAEDA a.O. 73 f.:

Nasa	11 ii Š 47 – 13 viii AS 1 (= Hauptbeamter)
Abbasaga	10 ix AS 1 – 29 vii AS 3 (= Hauptbeamter)
Inta'ea	1 ix AS 3 – 16 xi AS 7 (Ausgabebeamter)
Duga	21 i ŠS 1 – 21 xi ŠS 3 (Ausgabebeamter)
Urkununa	1 v ŠS 4 – 2 i IS 2 (Ausgabebeamter, gleichzeitig Kleinviehbeamter).

Interessanterweise vermerken nun nicht alle entsprechenden Abbuchungen an die Küche diese Ausgabebeamten als abbuchende Stelle. Zudem gibt es parallele Ausgaben vom selben Tag, etwa die beiden folgenden Texte vom 11. ix Š 48: GRÉGOIRE, *MVN* 10, 140 ist eine Ausgabe direkt aus mu-ku<sub>x</sub>(DU) wie oben in Textbeispiel 37 *TRU* 259, hier werden nur die letzten Zeilen zitiert; im anderen Text, *CT* 32, 45 b, werden Ausgaben von Großvieh insbesondere an die Küche am 4., 10., 11. und 26. ix Š 48 vermerkt.

Text 38:

Abbuchung 1:

Abbuchung 2:

GRÉGOIRE, *MVN* 10, 140 Rs. 7 ff. (11 ix Š 48): KING, *CT* 32, 45b:6 ff. (4–26 ix Š 48):

7 gu <sub>4</sub> 1 ab <sub>2</sub> 11 udu 1 sila <sub>4</sub> / 8 u <sub>8</sub>	7 gu <sub>4</sub> 1 ab <sub>2</sub> /
8 maš <sub>2</sub> 6 ud <sub>5</sub> /	u <sub>4</sub> 11-kam /
šu-gid <sub>2</sub> e <sub>2</sub> -muḫaldim-še <sub>3</sub> /	ša <sub>3</sub> uri <sub>5</sub> <sup>ki</sup> -ma /
u <sub>4</sub> 11-kam /	1 gu <sub>4</sub> u <sub>4</sub> 26-kam / /
	e <sub>2</sub> -muḫaldim /
ki na-sa <sub>6</sub> -ta ba-zi /	zi-ga / ki den-lil <sub>2</sub> -la <sub>2</sub> -ka /
[Monat, Jahr]	[Monat, Jahr]

Menge und Art des Großviehs, das an die Küche (e<sub>2</sub>-muḫaldim, in Ur) am 11. ix Š 48 geliefert wird, stimmen in den beiden Texten überein, doch vermerkt die Urkunde Enlilas *CT* 32, 45b eben nur Rinder, die des Hauptbeamten Nasa dagegen die gesamte Ausgabe. Stellt man entsprechende Textpaare nebeneinander, so zeigt sich eine Spezialisierung von bestimmten ausgehenden Beamten auf Rinder oder Kleinvieh:

- Verantwortliche für Großvieh sind: Enlila (Š 42–ŠS 2) und lugal-melam (ŠS 3–ŠS 9);
- Verantwortliche für Kleinvieh sind: Urkununa (Š 43–AS 8; ŠS 4–IS 2) und Duga (AS 8–ŠS 3)

Die beiden Beamten sind demnach unmittelbarer mit der Verwaltung der Tierbestände betraut, die in den "Feldern" (a-ša<sub>3</sub>) der näheren und weiteren Umgebung von Puzriš-Dagān stationiert sind, spiegelt sich doch in ihrer Spezialisierung die Gliederung der Herden in Rinder- bzw. Schaf- und Ziegenherden wieder.

<sup>378</sup> Vgl. auch F. POMPONIO, *VO* 8/2 (1992) S. 19.

Bei einer nur flüchtigen Lektüre fällt jedoch schon auf, daß neben dem Ausgabebeamten und den für Groß- und Kleinvieh Zuständigen zahlreiche weitere Leute auch zur gleichen Zeit als abbuchende Stelle genannt sind (Terminus *zi.g*). Hier handelt es sich in der Regel um lokale Vertreter der Zentralbehörde, die die Tiere in den Zweigstellen Nagabtum und Wadaltum, in den Orten Tummal, Ur oder Nippur oder im Auftrag einer Provinz betreuen. Zusätzliche Tiere von außen erhalten sie durch Überweisungen (Terminus *i<sub>3</sub>-dab<sub>5</sub>*) vom Hauptbeamten von Drēhim, der die Einlieferungen weiterverteilt. Ebenso gelangen von ihm Rinder an Enlila bzw. Lugalmelam und Schafe und Ziegen an Urkununa bzw. Duga.

### *Gliederung der Ausgaben*

Wie im Schatzarchiv lassen sich auch in der viel umfangreicheren Verwaltung des königlich-staatlichen Schlachtviehs die Ausgaben gliedern. Dabei sind hier jedoch nicht "kultische" und "weltliche" Ausgaben zu unterscheiden, sondern Ausgaben an Personen von denen an Götter und Institutionen, nämlich die soeben behandelte (öffentliche) "Küche" (*e<sub>2</sub>-muḫal di m*) und das wohl dem königlichen Hof dienende *e<sub>2</sub>-uz-ga*;<sup>379</sup> als dritte, schon in den Einlieferungen unterschiedene Kategorie gelten Gaben an den "Thron des (verstorbenen) Šulgi" (*šulgi-gu-za dšul-gi-ra*).

Die Gaben an Personen werden als "königliche Geschenke" (*niġ<sub>2</sub>-ba lugal*) bezeichnet, damit begegnen wir diesem oben S. 250 kurz diskutierten Terminus wieder. Götter und Institutionen erhalten dagegen *zi-ga lugal*, "königliche Ausgaben". Diese Unterscheidung läßt sich aus den genauen Summenangaben monatlicher Sammelurkunden über Abbuchungen direkt aus *mu-ku<sub>x</sub>(du)* leicht ableiten.<sup>380</sup>

### *Einige Beispiele für Ausgaben*

Untersucht man nicht die interne Organisation von Puzriš-Dagān, so sind die Einlieferungen und die Abbuchungen die interessantesten Texte, da sie die Verbindung mit der Außenwelt bieten. Wie die Beispiele zeigten, begegnen als Lieferanten und Empfänger die Spitzen der Gesellschaft, so daß unser Wissen über die Reichsorganisation von Ur III zu einem ganz großen Teil auf den Urkunden von Puzriš-Dagān beruht. Will man jedoch einzelnen Namen oder Amtsinhabern nachspüren, bemerkt man jedesmal schmerzlich das Fehlen einer brauchbaren Prosopographie.

Zu den Einlieferungen tragen Bewohner des gesamten Ur III-Reiches bei, so daß man aus den genannten Personennamen und ihren Titeln ansatzweise z. B. die Amtsfolge der Stadtfürsten in den Provinzen oder von Tempelämtern rekonstruieren kann.

Einen Schritt weiter führen die Ausgaben, da hier teilweise auch der Grund für die jeweilige Zuwendung aus der königlichen Schatulle angegeben wird, meist in der Form eines mit *u<sub>4</sub>* eingeleiteten Nebensatzes ("als") oder in der Klammer eines *mu ...-še<sub>3</sub>* ("wegen, weil").

Bei den kultischen Ausgaben lassen sich zyklische Anlässe von spontanen, durch ein bestimmtes Ereignis verursachten unterscheiden. Hierzu versuchte ich eine Gliederung in mei-

<sup>379</sup> Vgl. zuletzt Y. Wu, "The ewes without lambs and lambs cooked in *é-uz-ga*, 'the private house of kings', in the Drehem archives", *JAC* 11 (1996) 65-109 (Hinweis R. de Maaijer).

<sup>380</sup> CT 32, 10 f., 26-29, 30 f.; MVN 11, 182; PDT 1, 529. Vgl. *Kult. Kalender* 1, 31 f.

nem *Kult. Kalender* vorzulegen, wo auch die wichtigsten besonderen Abbuchungen vermerkt sind.

Zu den "königlichen Ausgaben" (*zi-ga lugal*) gehören noch solche an den König vor allem aus Anlaß seiner zahlreichen Reisen innerhalb des Landes, wobei auch sein Gefolge bedacht wird, und die Verpflegung von Heer und königlichem Gefolge insbesondere durch die "Küche" (*e<sub>2</sub>-muḫaldim*).

Die Geschenke an Personen lassen sich gut mit denen aus dem Schatzarchiv vergleichen; die Viehtexte bieten insgesamt mehr Belege, mag der Anteil der Texte mit Angabe des Grundes für die Ausgabe auch sehr viel niedriger als im Schatzarchiv liegen. Ähnlich wie dort (S. 251) verzeichne ich wichtigere Anlässe und die Empfänger in einer locker gegliederten Liste; für viele Belege zu Personen und Anlässen sei wieder auf SIGRIST, *Drehem*, verwiesen.

"Königliche Geschenke" (*ni ḡ<sub>2</sub>-ba lugal*) gelten z. B. folgenden Personen und Anlässen:

- der königlichen Familie, wieder vor allem bei Reisen oder – oft aufgrund von Datum und Ortsangabe zu erschließen – bei Festen
- Gesandten und Fürsten aus dem Ausland, vor allem zu ihrer Ankunft und Abreise
- bei Rückkehr vom Feldzug oder für die Begleitung von Truppen
- Würdenträgern bei Krankheit
- bei Hochzeiten als eine Gabe, die sicherlich das Ansehen des Bräutigams steigert
- beim Gastmahl ("Bierausschenken")
- beim Gang vom/zum Ordalsfluß
- Frauen, wenn sie Kinder geboren haben
- für die Darbietung von Streitgesprächen, an Musiker für ihren Vortrag

Tiere werden schließlich ausgegeben für zirkusartige Darbietungen, nämlich wenn ein Hund einen Bären packt (*UDT 123, AS 8*), ein Löwe einen Ziegenbock zerreißt (*TAD 44, AS 9*), oder König Ibbi-Suen eigenhändig mit Dolch oder Pflock Tiere ersticht (*Aegyptus 26, Nr. 5; BIN 3, 462; MVN 18, 109*).

### 3.2. UR UND DAS HANDWERKERARCHIV

#### 3.2.1. Allgemeines zu den Texten aus Ur

Die Grabungen in Ur führte in den Jahren 1924-31 Sir Leonard Woolley im Auftrag des British Museum und der University of Pennsylvania durch. Dabei fanden sich vor allem in einer Füllschicht im Bereich des Nanna-Tempels, also in sekundärem Kontext, Ur III-Urkunden. Deshalb läßt sich für die Ur III-Zeit das Verhältnis zwischen Fundort und Inhalt der Texte nicht mehr untersuchen, wie dies für das altbabylonische Ur mit großem Erfolg besonders D. Charpin und M. Van de Mieroop durchgeführt haben.

Die Texte selbst wurden zur Bearbeitung zwischen den auftraggebenden Institutionen, dem British Museum in London und dem University Museum von Philadelphia, und dem Iraq-Museum in Baghdad aufgeteilt. Eine Auswahl von fast 1800 Texten aus allen drei Museen veröffentlichte 1937 L. LEGRAIN, *Business Documents of the Third Dynasty of Ur*, (UET 3) in Kopie, einen ausführlichen Katalog und Indizes legte er in einem Begleitband 1947 vor. Die 1378 weiteren Texte aus Philadelphia publizierte D. LODING, *Economic Texts from the Third Dynasty* (= UET 9, 1976), ein Band UET 10 (von M. SIGRIST/D. LODING/J. A. BLACK) wurde damals auch angekündigt. Einige wenige Ur III-Urkunden aus Ur sind in andere Sammlungen gelangt und wurden in MVN 8 (Baghdad), 3 und 13 (John Frederick Lewis Collection, Philadelphia) und BIN 3 (Nies Babylonian Collection, Yale University) publiziert.

Die Urkunden aus Ur stellen in ihrer Breite an Gattungen, so auch Briefen, Kauf-, Darlehens- oder Gerichtsurkunden, und behandelten Themen ein besonders wichtiges Corpus dar. Zu den umfangreicheren Gruppen gehören Texte über die Textilindustrie,<sup>381</sup> die mit Tonnen von Textilien pro Jahr etwa der der größten Provinz Ġirsu entspricht, über Ackerbau, Viehzucht, königliche Opfer<sup>382</sup> oder Handwerker.

Wie schon in der historischen Einleitung erwähnt, stellen die Urkunden aus Ur einzigartige Zeugnisse aus den späten Jahren Ibbi-Suens dar (bis IS 24), die Dokumentation beginnt schon Š 24 bzw. mit Gudea-Daten etwas früher. In der frühen Handwerkerorganisation von Ur werden bis zum Jahr Š 30 Monatsnamen des Kalenders von Ġirsu gebraucht, während der gleichzeitige "Reichskalender" von Drehem schon auf den Monatsnamen des alten, aus (prä)sargonischen Zeugnissen bekannten Kalenders von Ur beruht (vgl. S. 236).

#### 3.2.2. Das Handwerkerarchiv

##### 3.2.2.1. Vorbemerkungen

Neben den Urkunden über die königlichen Opfer hat vor allem die große Gruppe von Texten zum Handwerk hauptsächlich der Jahre IS 15-17 Bearbeiter gefunden. Texte aus dem

<sup>381</sup> TH. JACOBSEN, "On the textile industry at Ur under Ibbi-Sîn", in: *Studia Orientalia Ioanni Pedersen [...]* dicata (Copenhagen 1953), Nachdruck in *Toward the Image of Tammuz [...]* (Cambridge 1970) 216-229; H. WAETZOLDT, *Untersuchungen zur neusumerischen Textilindustrie* (Roma 1972), 102-108 und *passim*.

<sup>382</sup> Hierzu zuletzt SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 69-79, 159-208, mit weiterer Lit. bes. S. 69 f.

Handwerkerarchiv, doch auch andere Schmiedetexte aus Ur und anderen Orten, betrachtet in technologischer Hinsicht H. LIMET, *Le travail du métal au pays de Sumer au temps de la III<sup>e</sup> dynastie d'Ur* (Paris 1960). Der umfangreichste Text des Archivs, UET 3, 1498, ist Zentrum und Ausgangspunkt der vor allem philologisch orientierten Arbeit von D. M. LODING, *A Craft Archive from Ur* (Ph. D. University of Philadelphia 1974). Auch mit der Verwaltungsstruktur dieses Archives und anderen einschlägigen Urkunden von Ur befaßt sich genauer H. NEUMANN, *Handwerk in Mesopotamien. Untersuchungen zu seiner Organisation in der Zeit der III. Dynastie von Ur* (Berlin 1993 [1987]), hier 33-71. Die folgende Darstellung anhand der verschiedenen Urkundentypen des Betriebes beruht vor allem auf den Arbeiten von LODING und NEUMANN. Hier sollen exemplarisch Terminologie, Organisation der Arbeit und (eher implizit) die realienkundliche Auswertbarkeit der Texte vorgestellt werden, denn vergleichbares findet sich auch in anderen Ur III-Urkundengruppen zu Handwerkern oder Manufakturen.

Wie läßt sich das Archiv abgrenzen? Neben den inhaltlichen Hinweisen sind hier vor allem die Leitperson Aĥu-waqar und andere Personen sowie die in Ur auffälligen Monatsnamen für den ii. und ix. Monat (vgl. S. 234) zu nennen. Die Institution des Handwerkerhauses (e<sub>2</sub>-ġiš-kin-ti), der dieses Archiv entstammt, umfaßt mehrere spezialisierte Betriebe, die kostbare Produkte herstellen. Die Masse der Texte stammt aus den Jahren IS 15–17, insgesamt lassen sich zugehörige Texte für die Jahre IS 8–22 dazu stellen. Zu dieser Zeit war das einst mächtige Ur III-Reich sicher auf ein kleines Gebiet um Ur geschrumpft, Ibĥi-Suen hatte nur noch wenige Jahre vor der endgültigen Zerstörung zu regieren. Daß aus dieser Zeit die Texte über die Produktion von Luxusgegenständen überliefert sind, mag als bitterer Scherz anmuten, doch sind bekanntlich häufig gerade die Dokumente aus den letzten Jahren eines Archives erhalten. Die Konzentration der Texte auf die späten Jahre des Ur III-Reiches ist jedenfalls dem Fundzufall zuzuschreiben.

Inhaltlich vergleichbar sind in einigen wenigen Teilbereichen vielleicht Urkunden des Schatzarchives von Puzriš-Dagān, in Terminologie, Urkundenbestand und Inhalt jedoch besser das Handwerkerarchiv von Isin, das ab dem Jahre Išbi-Erra 4 arbeitete, also teilweise gleichzeitig mit dem Handwerkerarchiv von Ur (IE 4 = IS 11).<sup>383</sup>

Welcher Institution gehört das "Handwerkerhaus" an? Die Urkunden verzeichnen nur die innere Organisation, daneben die Lieferanten des Rohmaterials und die Empfänger der Fertigprodukte, ohne daß wir damit die Einbindung des Betriebes in größere Einheiten fassen könnten. Nach allem, was wir über die Ur III-Zeit wissen, unterstehen die kostbaren Materialien, Stein, Metall, Holz, Elfenbein, zum größeren Teil Leder, direkt dem Palast des Königs bzw. des Stadtfürsten in der Provinz, während Tempel nie diese Wirtschaftszweige beherbergen. Die Konzentration der wertvollsten Güter und ihrer Verarbeitung am Palast ist jedoch eine Erscheinung, die nicht auf die Ur III-Zeit und nicht auf Babylonien beschränkt ist. Allerdings fehlen in den Urkunden des "Handwerkerhauses" von Ur direkte Hinweise auf den König.

<sup>383</sup> Zum Handwerkerarchiv von Isin vgl. vor allem G. TH. FERWERDA, *A Contribution to the Early Isin Craft Archive*, TLB/SLB 5 (Leiden 1985); M. VAN DE MIEROOP, *Crafts in the Early Isin Period: A Study of the Isin Craft Archive from the Reigns of Išbi-Erra and Šū-ilišu*, OLA 24 (Leuven 1987); s. S. 285.



## 3.2.2.2. Die Jahresabrechnung LEGRAIN, UET 3, 1498

Ausgangspunkt jeder Beschäftigung mit dem Handwerkerhaus von Ur wird die große 12-kolumnige Bestandsaufnahme des Jahres IS 15, LEGRAIN, UET 3, 1498, bilden. Dieser Text mit seinen etwa 380 Zeilen gehört sicher zu den bekanntesten Ur III-Urkunden überhaupt, bespricht ihn doch sogar als einzige derartige Urkunde S. N. KRAMER, *The Sumerians* [...] (Chicago, London 1963) 101-104, und dient er daher sicher nicht umsonst der S. 275 genannten Dissertation von D. M. LODING in Philadelphia als Grundlage.

Der Zweck einer Urkunde ergibt sich aus ihrer Unterschrift, im vorliegenden Fall lesen wir in Kol. Rs. vi, die deutlich abgesetzt nach einem langen Leerraum steht, da die Aufzählung in Rs. v schon nach 5 Zeilen endet:

sag ni <sub>2</sub> -ga-ra giš-kin-ti	"Verfügbarer Bestand der Handwerker,
šu ti-a	empfangen (durch)
a-hu-wa-qar šabra	den Hausverwalter Ahu-waqar,
ugula ir <sub>11</sub> -d <sub>n</sub> nanna 'x(x)'	Aufseher: Ir-Nanna, der 'xx';
iti še-KIN-ku <sub>5</sub> -ta iti ezem-d <sub>me</sub> -	vom i. -xii. Monat IS 15."
ki-ĝal <sub>2</sub> -še <sub>3</sub> / mu ...	

Der Text führt also die Summe der "Einnahmen" des Handwerkerhauses aus einem Jahr an, das eingegangene Rohmaterial, aus dem die Spezialisten dann die gewünschten Fertigprodukte verfertigen. Die Rahmenstruktur der einzelnen Posten lautet:

Art und Menge des Rohmaterials  
ki PN-ta, "von PN", dem Lieferanten.

UET 3, 1498 ist eine Sammelurkunde, die einzelne "Einlieferungen" während eines Jahres geordnet nach Berufen und Lieferanten aufführt. Zwar fehlt die explizite Bezeichnung als "Einlieferung" (mu-ku<sub>x</sub>(du)) und wir müßten korrekterweise von einer Überweisung sprechen, doch ist in diesem Abschnitt damit eine Lieferung an das Handwerkerarchiv gemeint. Als Textgattung lassen sich demnach am besten die monatlichen Sammelurkunden über Einlieferungen aus dem Viehhof von Puzriš-Dagān (s. oben S. 268) vergleichen. Ebenso wie dort spielt es keine Rolle, ob der übernommene Bestand zum Zeitpunkt der Niederschrift der Urkunde noch vorhanden oder schon seiner festgelegten Bestimmung zugeführt wurde; die Zentrale von Drēhem hatte am Ende eines Monats alle gebuchten Tiere schon längst weiter verteilt (vgl. S. 269), und wir wollen hoffen, daß auch im Handwerkerhaus die Arbeit nicht länger als ein Jahr dauerte.

Die Abbuchungen werden nicht als solche angeführt, es fehlt also diese Seite, die unseren Text zu einer Bilanzrechnung machen würde (s. dazu S. 317 ff.). Doch die Dynamik der einzelnen Transaktionen an das Handwerkerhaus, wobei sich zu einzelnen Posten von UET 3, 1498 durchaus die entsprechenden Einzelurkunden stellen lassen,<sup>384</sup> ist bei der Interpretation

<sup>384</sup> z. B. UET 3, 1498 Rs. iii 14-28 = UET 3, 1744.

als "Sammelurkunde" zu berücksichtigen; dies ist eben kein Inventartext oder gar ein Bericht über geleistete Arbeit.<sup>385</sup>

Allerdings wird bei den eingelieferten Materialien neben deren Art und Menge und dem Namen des Lieferanten auch meist angegeben, zu welchen Gegenständen die Materialien verarbeitet werden (sollen). Das Handwerkerhaus kann also nicht frei über einen Fundus an Rohmaterial verfügen, sondern dieses wird für jede einzelne Aufgabe gestellt. Die Lieferanten gehören nun wahrscheinlich einer zentralen Verwaltung an, denn es sind häufig immer wieder dieselben Leute, die für bestimmte Materialien zuständig sind: z. B. Išū-rabi für Elfenbein, Stein, Kupfer, Zinn oder Nannakam für Holz.<sup>386</sup> Das Handwerkerhaus stellt sich also als nur ein Glied in der Kette vom Depotverwalter zum Empfänger dar.

Der verfügbare Bestand (saĝ niĝ<sub>2</sub>-ga-ra) an kostbaren Rohstoffen ist demnach dem Handwerkerhaus mit der Verpflichtung übergeben, daraus die gewünschten Fertigprodukte herzustellen oder mitgegebene Dinge auszuschnitzen. Deshalb wird mit dem Material auch die Verpflichtung zur Rückgabe übernommen und ist eine genaue Dokumentation des Empfangenen sowie möglicher Arbeitsverluste unumgänglich. Genau diese Schritte sind im Handwerkerarchiv bezeugt (s. unten).

Noch eine Bemerkung zu den im Schlußvermerk von UET 3, 1498 genannten Personen: Aĥu-waqar ist als Hausverwalter (šabra) der verantwortliche Leiter des Handwerkerhauses, der in dieser Funktion IS 15-22, vielleicht ab IS 8 bezeugt ist. Ihm zur Seite steht der ugula, "Aufseher", Ir-Nanna, der in den Jahren 15-17 die Organisation der Handwerker übernimmt und auch eingelieferte Rohstoffe übernehmen kann.<sup>387</sup>

### 3.2.2.3. Die einzelnen Abteilungen

Die Einlieferungen an die Handwerker in UET 3, 1498 werden nach den einzelnen spezialisierten Abteilungen getrennt gebucht. Bei der folgenden Aufzählung weise ich auch kurz jeweils auf die wichtigsten Formulierungen in der Sammelurkunde und ebenso in vielen Einzeltexten hin:

#### 1. e<sub>2</sub> tibira (DUB.NAGAR), "Bildhauer-Werkstatt" (i 1–41):

Der tibira, "Bildhauer", bearbeitet in erster Linie das aus Meluhha (Indien) stammende Elfenbein (über 10 kg in UET 3, 1498) und einige kostbare Hölzer. Die spezielle Terminologie sei an einer Einzelurkunde erläutert:

Text 39: UET 3, 757 (26 ix IS 15):

3 ma-na zu<sub>2</sub> am-si /  
ba-sur ša<sub>3</sub>-ba /

"3 Minen (ca. 1,5 kg) Elfenbein ('Elefanten-Zahn')  
wird zerteilt – da hinein werden:

<sup>385</sup> Vom Inventartext geht LODING aus; diesen Begriff wählt auch NEUMANN, *Handwerk*, Anm. 285; als "résumé of the work completed" versteht den Text KRAMER, *Sumerians*, 101.

<sup>386</sup> NEUMANN, *Handwerk*, 42-49.

<sup>387</sup> Zu den wichtigsten Personen NEUMANN a. O. 37-41; die Lesung der Bezeichnung von Ir-Nanna als maškim (*ibid.* S. 38 f. mit Anm. 113) erscheint mir unsicher, da maškim eine Funktion und nicht den an dieser Stelle zu erwartenden Beruf bezeichnet.

1 alan nita <sub>2</sub> (IR <sub>11</sub> ) tur /	1 kleines Männerbildnis,
3 alan munus tur /	3 kleine Frauenbildnisse,
1 dar <sup>mušen</sup> me-luḥ-ḥa tur /	1 kleiner Meluḥḥa-Frankolin
ba-an-ḡar /	'hineingesetzt' –
ki diḡir-su-ra-bi <sub>2</sub> -ta /	von Išū-rabi hat
a-ḥu-wa-qar šu ba-ti /	Aḥu-waqaṛ empfangen;
iti ezem- <sup>d</sup> šū- <sup>d</sup> EN.ZU u <sub>4</sub> 26 ba-zal/mu ... ix / 26 / IS 15."	

Im Sumerischen wird das Verfertigen eines Bildes aus dem zerteilten Rohmaterial hier so ausgedrückt, daß gewissermaßen die dem Bildhauer vorschwebende Form des Bildnisses ins Material projiziert, "hineingesetzt" (/ba-n-ḡar/) wird. Da die Bildhauer-Werkstatt zudem mit Wachs arbeitet (ca. 1/3 kg in UET 3, 1498 i 1), dürfte es sich bei den Bildnissen vielleicht um Reliefarbeiten aus dem in Scheiben geschnittenen (ba-sur) Elfenbein und nicht um vollplastische Figuren handeln.

2. e<sub>2</sub> ku<sub>3</sub>-dim<sub>2</sub>, "Goldschmied-Werkstatt" (ii 1–iv 26):  
Das Rohmaterial des ku<sub>3</sub>-dim<sub>2</sub> sind Edelmetalle, Gold und Silber, häufig nach Gewicht gelieferte zerbrochene (ba-zi-ir) Produkte zur Wiederverwertung oder zur Reparatur; daneben erhält der Goldschmied die Steine für Einlegearbeiten oder Holzgegenstände zum Fassen (Termini: ḡar = "auflegen", šub = "fassen"). Das e<sub>2</sub> ku<sub>3</sub>-dim<sub>2</sub> umfaßt am meisten Personen (s. unten), stellt demnach den wichtigsten Betrieb des Handwerkerhauses von Ur dar; entsprechend sind hierfür auch wohl am meisten Einzelurkunden überliefert.
3. e<sub>2</sub> zadim, "Steinschneider-Werkstatt" (iv 27–v 27):  
Der Steinschneider erhält, soweit erkennbar, vor allem Halbedelsteine wie Lapislazuli (<sup>na</sup>za-gin<sub>3</sub>), Achat (<sup>na</sup>duḥ-ši-a) oder Karneol (<sup>na</sup>gug), die er zu verschiedenartigen Schmuckperlen, Ringsteinen oder Siegeln verarbeitet. Die Terminologie entspricht übrigens der der Elfenbein-Verarbeitung (1.) und der der Tischlerei (4.): der Steinblock (lagab) wird zersägt (ba-sur) und die (Form der) Fertigprodukte, etwa Perlen, "hineingesetzt" (ba-an-ḡar).
4. e<sub>2</sub> nagar, "Tischlerei" (v 28–Rs. ii 15):  
Aus Hölzern, die in Balken oder Blöcken gebracht werden, verfertigen die Tischler Tische, Stühle, Schalen, Türbestandteile usw., oder sie führen Reparaturen durch. Auch Reste (za<sub>3</sub>-bar) und zerlegte Gegenstände (Verb ba-gul) werden zu kleinen Objekten verarbeitet.
5. e<sub>2</sub> simug, "Schmiede" (Rs. ii 16–iii 11):  
Die Edelmetalle Gold und Silber werden neben der üblichen Bronze verarbeitet, auch zerbrochene Gegenstände eingeschmolzen. Die Schmiede stellt offensichtlich in erster Linie die benötigten Metall-Legierungen her.
6. e<sub>2</sub> ašgab, "Lederwerkstatt" (Rs. iii 12–iv 18):  
Außer Leder von Rindern, Schafen und Ziegen werden alte Ledergegenstände wieder-

verwertet, Mehl für eine Lauge zum Enthaaren eingesetzt und Färbemittel, Leim und Öl zum Einreiben benötigt; Filz dient als Einlage für Schuhe und Futterale.

7.  $e_2$   $tug_2-du_8$ , "Filz<sup>2</sup>-Werkstatt" (Rs. iv 19–28):  
Dieser Betrieb arbeitet mit Leinen- und Wollstoffen und Wolle sowie "Alkali" ( $naga$ ).<sup>388</sup>
8.  $e_2$   $adgub_x(kid)$ , "Rohrwerkstatt" (Rs. iv 29–v 5):  
Auch diese Werkstatt arbeitet wie Leder- und Filz<sup>2</sup>hersteller mit den zentralen Betrieben für die Produktion von kostbaren Luxusgegenständen zusammen. Hier werden Asphalt und entblättertes<sup>3</sup> Rohr ( $gi-šid$ ) verarbeitet.

Der Überblick zeigt, daß zu einem guten Teil beschädigte Gegenstände als Rohmaterial weiterverwendet wurden. Dies war sicherlich zu allen Zeiten im rohstoffarmen südlichen Mesopotamien der Fall und vielleicht besonders nötig zu einer Zeit, als die wirtschaftliche Stärke des Reiches schon längst gewichen war.

#### 3.2.2.4. Die Handwerker: Präsenzlisten<sup>389</sup>

Wieviele Leute und welche in den einzelnen Werkstätten arbeiteten, zeigen Listen der Jahre IS 15 bis 17, die vielleicht täglich, vielleicht auch nur jeweils bei einer Änderung des Personalbestandes ausgestellt wurden. Nach ihrer äußeren Form handelt es sich um auffallend lange einkolumnige Tafeln, die deshalb leider auch meist abgebrochen sind.

Nach der Form der Einträge kann man zwei Typen unterscheiden:

- Typ 1: anonyme Listen allein mit Berufsangaben (seltener Form)
- Typ 2: Listen, die jeden einzelnen Handwerker mit Namen benennen

Ein Grund für diese Unterscheidung der zwei Formen ließ sich noch nicht erkennen.

Nach der Unterschrift der Listen handelt es sich um "Inspektion der Meister" ( $gurun_2-akgašam-e-ne$ ); Aufseher ( $ugula$ ) ist Ir-Nanna, der in derselben Funktion am Ende von UET 3, 1498 erscheint (s. S. 276). Beide Listenformen sollen in je einem Beispiel vorgestellt werden, um die Terminologie dieser Urkunden (und damit ansatzweise vergleichbarer Texte anderer Archive) zu erläutern:

Text 40 (Abb. 8): LEGRAIN, UET 3, 1493 (3 iii IS 15), Arbeiterpräsenzliste Typ 1:

1	1 $guruš$ $tibira$ (DUB.NAGAR)	"1 Mann Bildhauer
2	5 $ugula$ $ha-ba-at$	5 (bei) Aufseher Habat
3	1 $ugula$ $lugal-he_2-ḡal_2$	1 (bei) Aufseher Lugal-ḡegal
4	$ku_3-dim_2-me-eš_2$	Goldschmiede sind sie [= Z. 2-3]
5	1 $lu_2-za-su_6-ma$	1 Stein-...er

<sup>388</sup> Vgl. P. STEINKELLER, "Mattresses and felt in Early Mesopotamia", *OrAnt* 19 (1980) 79-100. Die Deutung STEINKELLERS teilt H. WAETZOLDT, *RIA* 8/5-6 (1995) 327 f. s.v. Möbel. A.l. nicht, der aufgrund der Darstellungen von Betten die Produkte des  $tug_2-du_8$  statt als "Filz, Matratze" lieber als "Geflecht" identifizieren möchte.

<sup>389</sup> Vgl. LODING, *Craft Archive*, 197 ff., NEUMANN, *Handwerk*, 56-69.

6	2 zadim	2 Steinschneider
7	2 nagar	2 Tischler
8	1 simug	1 Schmied
9	1 AN-dim <sub>2</sub> -dim <sub>2</sub>	1 ...macher
10	14 gub-ba	14 eingesetzt:
11	<u>gin<sub>2</sub>-la<sub>2</sub>-meš</u>	<u>Sekelwieger sind sie [= Z. 1-9].</u>
12	2 ku <sub>3</sub> -dim <sub>2</sub>	2 Goldschmiede
13	ašgab huĝ-ĝa <sub>2</sub>	0 [Leerraum] gemieteter Lederarbeiter
14	1 tug <sub>2</sub> -du <sub>8</sub> huĝ-ĝa <sub>2</sub>	1 gemieteter Filz <sup>2</sup> hersteller
15	1 gub-ba 1 tu-ra <sup>ad</sup> adgub <sub>x</sub> (KID)	1 eingesetzt, 1 krank: Rohrarbeiter
16	1 geme <sub>2</sub> lu <sub>2</sub> -sa-ĥir-ra	1 Arbeiterin Strohbindein
17	5 gub-ba 1 tu-ra	5 eingesetzt, 1 krank [= Z. 15]:
18	<u>ša<sub>3</sub> ĝiš-kin-ti-me-eš<sub>2</sub></u>	<u>Sie sind die im Handwerksbetrieb [= Z. 11-16].</u>
19	gurum <sub>2</sub> -ak gašam-e-ne	Inspektion der Handwerksmeister [= Z. 1-18],
20	ugula ir <sub>11</sub> - <sup>d</sup> nanna	Aufseher: Ir-Nanna,
21 f.	iti šeš-da-ku <sub>2</sub> u <sub>4</sub> 3-kam/mu ...	iii / 3 / IS 15."

Text 41 (Abb. 8): LEGRAIN, UET 3, 1475 (25 viii IS 15), Arbeiterpräsenzliste Typ 2; die Berufe sind in der Übersetzung zur Verdeutlichung der parallelen Struktur *kursiv* gedruckt:

1	1 ba-an-zi-ge tibira(DUB.NAGAR)	"1 Banzige <i>Bildhauer</i>
2	1 ĥa-ba-at	1 Ĥabat
3	1 lu <sub>2</sub> - <sup>d</sup> nanna	1 Lu-Nanna
4	1 lu <sub>2</sub> - <sup>d</sup> dumu-zi-da	1 Lu-Dumuzida
5	1 šu-ku-bu-um	1 Šu-Kūbum
6	1 ir <sub>11</sub> - <sup>d</sup> nanna	1 Ir-Nanna
7	1 ba <sub>3</sub> šeš-kal-la	1 (bei der) Mauer: Šeškalla
8	1 ur- <sup>d</sup> šul-pa-e <sub>3</sub>	1 Ur-Šulpa'e
9	ugula ĥa-ba-at	Aufseher [für Z. 2-8]: Ĥabat [vgl. Z. 2; Text 40:2],
10	1 lugal-ĥe <sub>2</sub> -ĝal <sub>2</sub>	1 Lugal-ĥeĝal
11	1 <sup>d</sup> lama-ra-i <sub>3</sub> -sa <sub>6</sub>	1 Lamara-isa
12	ugula lugal-ĥe <sub>2</sub> -ĝal <sub>2</sub>	Aufseher [für Z. 10f.]: Lugal-ĥeĝal [vgl. Z. 10; Text 40:3],
13	ku <sub>3</sub> -dim <sub>2</sub> -me-eš <sub>2</sub>	<i>Goldschmiede sind sie</i> [= Z. 2-12];
14	1 puzur <sub>4</sub> - <sup>d</sup> en-lil <sub>2</sub> lu <sub>2</sub> -za-su <sub>6</sub> -ma	1 Puzur-Enlil <i>Stein-...er</i> ,
15	1 <sup>d</sup> utu-ba-e <sub>3</sub>	1 Utu-ba'e
16	1 lu <sub>2</sub> - <sup>d</sup> nin-ĝir <sub>2</sub> -su	1 Lu-Ninĝirsu
17	zadim-me-eš <sub>2</sub>	<i>Steinschneider sind sie</i> [= Z. 15 f.];
18	1 šeš-kal-la	1 Šeškalla
19	1 ur- <sup>d</sup> ba-u <sub>2</sub>	1 Ur-Bawu
20	nagar-me-eš <sub>2</sub>	<i>Tischler sind sie</i> [= Z. 18 f.];
21	1 lugal-ku <sub>3</sub> -zu simug	1 Lugal-kuzu <i>Schmied</i> ;
22	la <sub>2</sub> -i <sub>3</sub> šeš-du <sub>10</sub> -ga AN-dim <sub>2</sub> -dim <sub>2</sub>	'Differenz': Šeš-duga, ...macher;

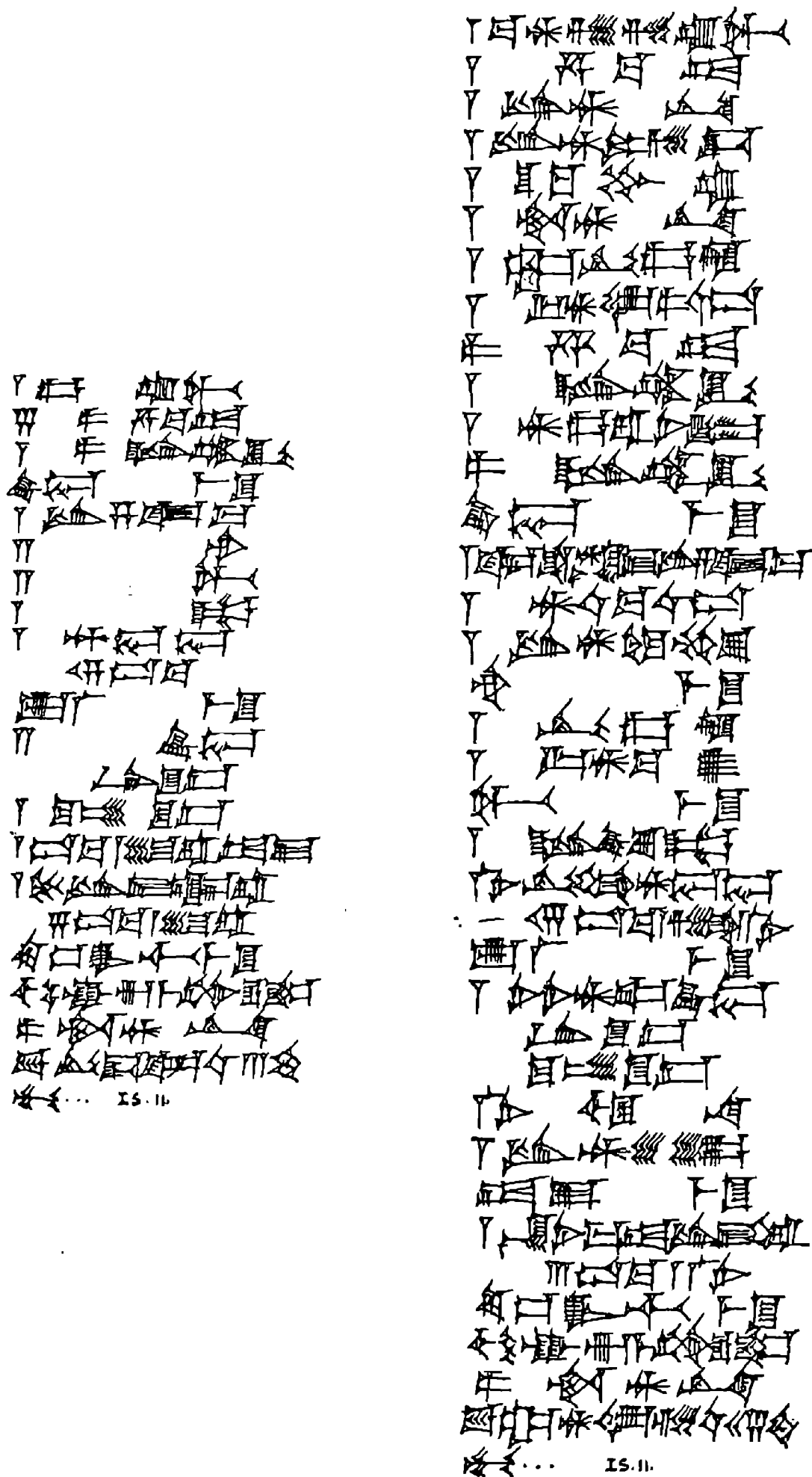


Abb. 8: Präsenzlisten UET 3, 1493 (=Text 40, links); UET 3, 1475 (= Text 41, rechts).

23	15 gub-ba 1 zi-ga 1 la <sub>2</sub> -i <sub>3</sub>	15 eingesetzt, 1 abgebucht [= Z. 7], 1 'Differenz' [= Z. 22]:
24	gin <sub>2</sub> -la <sub>2</sub> -me-eš <sub>2</sub>	Sekelwieger sind sie [= Z. 1-23].
25	1 i <sub>3</sub> -li <sub>2</sub> -an-dul <sub>3</sub> ku <sub>3</sub> -dim <sub>2</sub>	1 Ili-andul, Silberschmied;
26	ašgab huĝ-ĝa <sub>2</sub>	0 [Leerraum] gemieteter Lederarbeiter
27	tug <sub>2</sub> -du <sub>8</sub> huĝ-ĝa <sub>2</sub>	0 [Leerraum] gemieteter Filz <sup>2</sup> hersteller
28	la <sub>2</sub> -i <sub>3</sub> u <sub>3</sub> -na	'Differenz' Una
29	1 lu <sub>2</sub> - <sup>d</sup> ašnan	1 Lu-Ašnan
30	<sup>od</sup> adgub <sub>x</sub> (KID)-me-eš <sub>2</sub>	Rohrarbeiter sind sie [= Z. 28 f.]
31	1 en-ni-ma-ad lu <sub>2</sub> -sa-ḫi-ra	1 Enni-mād, Strohbindein,
32	3 gub-ba 1 la <sub>2</sub> -i <sub>3</sub>	3 eingesetzt, 1 'Differenz' [= Z. 28]:
33	ša <sub>3</sub> ĝiš-kin-ti-me-eš <sub>2</sub>	Sie sind die im Handwerksbetrieb [= Z. 25-32].
34	gurum <sub>2</sub> -ak gašam-e-ne	Inspektion der Handwerksmeister [= Z. 1-33],
35	ugula ir <sub>11</sub> - <sup>d</sup> nanna	Aufseher: Ir-Nanna,
36	iti ezem- <sup>d</sup> šul-gi u <sub>4</sub> 25-kam/mu ... vii / 25 / IS 15."	

Zusammenfassend gibt es folgende Kategorien von "Handwerksmeistern" (gašam), die nach Auskunft der anonymen Listen (Typ 1) in ĝuruš, "Männer", und geme<sub>2</sub>, "Frauen", eingeteilt werden:

- 1 (ĝuruš/geme<sub>2</sub>) in der Liste = gub-ba in der Summe: anwesend, arbeitet in seiner Abteilung
- 1 mit Zusatz e<sub>2</sub>-simug = gub-ba in der Summe: anwesend, arbeitet in einer anderen Abteilung des Handwerkerhauses (hier: "Schmiede")
- 1 mit Zusatz (Einsatzort) = zi-ga in der Summe: anwesend, arbeitet außerhalb des Handwerkerhauses (hier Text 41:7)
- 1 še 0.0.2/huĝ-ĝa<sub>2</sub> = še 0.0.2/gub-ba in Summe: Mietling (im Handwerkerhaus) mit Angabe des Lohnes/anwesend (nur ašgab und tug<sub>2</sub>-du<sub>8</sub>)
- (0) bei Name/Beruf huĝ-ĝa<sub>2</sub> = fehlt in der Summe: Name/Mietling nicht anwesend
- tu-ra Name/Beruf = tu-ra in Summe: krank, damit Rationenempfänger
- la<sub>2</sub>-i<sub>3</sub> Name/Beruf = la<sub>2</sub>-i<sub>3</sub> in Summe (nur Typ 2): "Differenz", d. h. anwesend, aber ohne Arbeitsauftrag(!)<sup>390</sup>

Die Goldschmiede als umfangreichste Gruppe sind in zwei Trupps mit je einem Vorarbeiter (ugula) eingeteilt, der selbst zu den Arbeitskräften zählt. Insgesamt wird eine erste, demnach auch ranghöhere Gruppe als gin<sub>2</sub>-la<sub>2</sub>-me-eš<sub>2</sub>, "Sekel-Wieger", bezeichnet, also

<sup>390</sup> LODING, Craft Archive, 201, NEUMANN, Handwerk, 59, übersetzen "absent/fehlend"; abwesend sind aber sicher diejenigen, bei deren Namen keine "1" eingetragen ist, die aber dennoch zur Zeit der Liste in Diensten des Handwerkerhauses stehen (Änderungen bei den Namen im Laufe der Zeit sind nämlich bezeugt). Bei unserem Vorschlag stimmt die Bedeutung von la<sub>2</sub>-i<sub>3</sub> als nicht ausgeschöpfter Betrag eines verfügbaren Bestandes mit der in Bilanzrechnungen überein (s. S. 317). Zum selben Ergebnis gelangt S. F. MONACO, *OrAnt* 25 (1986) 9 f. Anm. 28, der la<sub>2</sub>-i<sub>3</sub> als "vuoto lavoro" erklärt.

Leute, denen das Recht zusteht, die kostbaren Materialien zu wiegen,<sup>391</sup> eine zweite Gruppe stellt die "einfacheren" Arbeiter dar,  $\text{ša}_3 \text{ ġiš-kin-ti-me-eš}_2$ , "die im Handwerksbetrieb Befindlichen". Insgesamt werden jeweils zwischen 19 und 31 Mann eingesetzt.

Die Gliederung und die Abfolge der einzelnen Werkstätten stimmt nicht nur in allen Listen, sondern auch genau mit der in der Sammelurkunde *UET 3*, 1498 (s. oben) überein. Nicht bei allen Listen müssen jedoch alle Zahlen ausgefüllt sein, manche Bestandsaufnahmen wurden offenbar nie vollendet. Hier zeigt sich die Verankerung im täglichen Leben: eine vorgeschriebene Liste wird je nach Anwesenheit – etwa beim morgendlichen Appell – ausgefüllt. Ausnahmsweise können alle Handwerker außerhalb Dienst tun: in *UET 3*, 1482 werden alle zur Erntearbeit entlassen (Datum: 19 ii).

Der Zweck dieser Urkunden ist es sicher, den Dienst der Arbeitskräfte festzuhalten, um ihnen so die zustehenden Rationen zuteilen zu können. Daß sie nämlich Rationenempfänger sind, geht *nicht* aus deren Bezeichnung als  $\text{ġuruš}$  und  $\text{geme}_2$ , "ArbeiterInnen", hervor, sondern zeigt sich im Kontrast zur besonderen Kennzeichnung der Mietlinge ( $\text{ġuġ-ġa}_2$ ) in den Präsenzlisten.<sup>392</sup>

### 3.2.2.5. Weitere Urkundentypen des Handwerkerarchivs

#### a. Einlieferungen (*Goldschmiede*):

Wir hatten einleitend *UET 3*, 1498 als Sammelurkunde der Einlieferungen eines Jahres behandelt. Die Einzelurkunden über Einlieferungen von Rohmaterial und halbfertigen Produkten an die Handwerker stellen sicherlich die am häufigsten bezeugte Urkundengattung des Handwerkerarchivs von Ur dar. Da zudem oft neben der Menge und Art der eingelieferten Materie das gewünschte Fertigprodukt vermerkt wird, handelt es sich auch um eine kulturgeschichtlich außerordentlich interessante Textgruppe. Ein kleines Beispiel hierfür:

Text 42: LODING, *UET 9*, 521 (5 ix IS 15):

10 $\text{gin}_2$ 15 $\text{še ku}_3\text{-sig}_{17}$ si-sa <sub>2</sub> /	"10 Sekel 15 Gran normales Gold
har 2-še <sub>3</sub> /	für 2 Ringe
ki ir <sub>11</sub> -dnanna-ta /	hat von Ir-Nanna
a-ġu-wa-qar / šu ba-ti /	Aġu-waqar empfangen.
iti ezem-dšu-dEN.ZU u <sub>4</sub> 5 ba-zal/mu ...	ix / 5 / IS 15.
[linker Rand:] ha-ba-at	Habat."

Der in der Urkunde genannte Ir-Nanna, wohl kaum der Aufseher der Arbeiter (vgl. oben), liefert besonders häufig Gold an die Handwerker, doch läßt sich seine Stellung nicht ermitteln, da kein Titel angegeben ist und gleichzeitige andere Texte fehlen.

<sup>391</sup> Vgl. W. SALLABERGER, ZA 84 (1994) 138 f. Anm. 13. – Zum "Vorarbeiter" ( $\text{uġula}$ ) als selbst manuell Tätigem vgl. den Befund der Waldarbeiter von Umma, unten S. 326 ff.

<sup>392</sup> NEUMANIN, Handwerk, 68, weist noch auf *UET 3*, 1055 hin, die Transaktion eines hohen Gerstebetrages als  $\text{še-ba ġašam}$ , "Gersteration für die Meister".



Am Rand ist Habat vermerkt, der Vorarbeiter der ersten Gruppe der Goldschmiede der "Sekelwieger"-Gruppe (s. oben Arbeiterpräsenzlisten). Solche Randvermerke oder stattdessen  $\hat{g}iri_3/u\check{s}$ -bar PN, "via/Posten des(?) PN" zeigen an, welcher Handwerker für seine Abteilung die jeweilige Lieferung übernimmt. An dieser Stelle begegnen nur Goldschmiede, die aufgrund ihrer hohen Anzahl und des kostbarsten Arbeitsmaterials sicher die dominante Gruppe im Handwerkerhaus darstellen. In Übereinstimmung mit seiner Stellung in den Listen und der hohen Anzahl an Mitarbeitern tritt hier Habat am häufigsten auf.

### b. Wägekontrolle der Fertigprodukte

Die von den Goldschmieden hergestellten Gegenstände aus Edelmetall, einmal auch aus Karneol, werden vom Verwalter des Handwerkerhauses, Aḫuwaqar oder seinem Vorgänger Lu-Enki, zur Kontrolle abgewogen, darüber wird ein Protokoll verfaßt. Entsprechende Gewichtskontrollen der Fertigprodukte, die Unterschlagungen vorbeugen sollten, kennen wir andernorts außer aus Metalltexten auch besonders häufig in der Textilproduktion.

Aus dem Handwerkerarchiv sind zufällig besonders viele Texte aus dem Jahre IS 8 mit dem Verwalter Lu-Enki als Wäger erhalten. Ein Beispiel zur Terminologie, wie sie ebenso in anderen Metall- oder Textiltexen begegnen kann:

Text 43: LEGRAIN, *UET* 3, 393 (19 vi IS 8) [Beachte: Sekel = S, Gran = G, Gramm = g]:

10 ḥar ku <sub>3</sub> -babbar 5 gin <sub>2</sub> -ta /	*10 Silberringe zu 5 Sekel,	50 S [400 g] =
ki-la <sub>2</sub> -bi <sup>2</sup> / <sub>3</sub> -ša 8 gin <sub>2</sub>	ihr Gewicht: <sup>2</sup> / <sub>3</sub> Mine 8 Sekel	48 S – 6 G
la <sub>2</sub> -ó še /	minus 6 Gran,	
bi <sub>2</sub> -ku <sub>2</sub> -bi <sup>1</sup> / <sub>2</sub> gin <sub>2</sub> ó še /	ihr Produktionsverlust: <sup>1</sup> / <sub>2</sub> Sekel	+ ( <sup>1</sup> / <sub>2</sub> S + 6 G)
	6 Gran	
1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> gin <sub>2</sub> za <sub>3</sub> -bar-bi /	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> Sekel ist ihr Rest:	+ 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> S
uṣ-bar nam-gin <sub>2</sub> -la <sub>2</sub> -a /	Posten(?) des Sekelwiege-Amtes,	
lu <sub>2</sub> -en-ki / i <sub>3</sub> -la <sub>2</sub> /	Lu-Enki hat gewogen,	
ša <sub>3</sub> uri <sub>5</sub> <sup>ki</sup> -ma /	in Ur,	
iti ezem- <sup>d</sup> nin-a-zu u <sub>4</sub>	vi / 19 / IS 8.*	
20 la <sub>2</sub> -l-kam / mu ...		

### c. Abbuchungen

Vom Handwerkerarchiv kennt man nur sehr wenige Ausgabeurkunden, die die Auslieferung der Fertigprodukte dokumentieren. Die ausführlichen Formulierungen der Einlieferungsquittungen kompensieren diesen Mangel insbesondere in realienkundlicher Hinsicht, für ein weiteres Verständnis der gesellschaftlichen Verhältnisse wären allerdings Abbuchungen sehr hilfreich. erinnert sei hier nur an die entsprechende Urkundenform des Schatzarchives von Puzriš-Dagān (oben S. 243 f. 248 ff.). In manchen Einlieferungen werden auch die intendierten Empfänger vermerkt, nämlich Tempel und ihre Götter oder der Palast.

### 3.2.2.6. Abschließende Bemerkungen

Welche Schritte in der Herstellung der Luxusgüter und im Weg vom Rohprodukt zum Endverbraucher sind also bezeugt? Den Bezug zur Außenwelt außerhalb des Handwerkerhauses belegen die Urkunden über "Einlieferungen" und die sehr raren über Ausgaben; beide Typen sind jedoch Überweisungen, so daß wir hier eher Transaktionen von anderen Betrieben sehen wollen. Auf Vorgaben gegenüber der Institution "Handwerkerhaus" reagieren indirekt die Kontrollprotokolle, falls damit auch gegenüber dem Lieferanten verrechnet wird, und die Arbeiterpräsenzlisten, die die Grundlage für die Zuteilung von Gersterationen darstellen.

Die Urkunden lassen sich aber am besten als Zeugnisse der internen Verwaltung des Handwerkerhauses verstehen, die die Weitergabe der Materialien an die Handwerksmeister, die Präsenz der Arbeiter und die Kontrolle der Fertigprodukte dokumentieren.

Nicht bekannt ist der eigentliche Bezug der gesamten Institution, die wohl innerhalb des Palastes zu suchen ist, zu deren Außenwelt, was ja gerade für die späten Jahre Ibši-Suens von besonderem Interesse wäre: Woher kommen die Rohmaterialien? In welchem gesellschaftlichen Kontext stehen Aḫu-waqar, der Aufseher Ir-Nanna oder auch die Handwerker? Wie sieht das Verhältnis zu anderen Betrieben aus? Wer sind die Lieferanten und Empfänger: nur Funktionäre von staatlichen Institutionen oder auch Privatleute, Kaufleute?

Das Archiv enthüllt in einzigartiger Weise die innere Struktur eines Betriebes; den lebendigen Kontakt mit seiner Umwelt erschließen die erhaltenen Quellen nicht. Ganz anders stellen sich nun die Schatztexte von Puzriš-Dagān (S. 240 ff.) im Rückblick dar, die gerade den Austausch dokumentierten, nicht aber die interne Organisation. Aufgrund der geänderten politischen Lage läßt sich aber dieser Befund wohl nicht einfach auf Ur übertragen.

Wie schon erwähnt, arbeitete das Handwerkerarchiv von Ur zu einer Zeit, da in Isin schon Išbi-Erra als König regierte (s. S. 275). Etwa gleichzeitig (Išbi-Erra 4-33, Šu-ilišu 1-3) arbeitet für den Palast von Isin ein Handwerkerbetrieb, dessen Urkunden uns ebenfalls überliefert sind (CRAWFORD, *BIN* 9; VAN DE MIEROOP, *BIN* 10; FERWERDA, *TLB/SLB* 5, und andere; vgl. Anm. 383). Dort sind insbesondere die Bereiche Leder, Holz, Rohr und Filz dokumentiert. Die Urkundengattungen von Isin lassen sich sehr gut mit denen von Ur vergleichen, umfassen aber einen weiter gefaßten Ausschnitt der Arbeit: Empfang von Rohmaterial, Verteilung des Materials an Handwerker, Übergabe der Fertigprodukte an Beamte (entspricht den Kontrollprotokollen von Ur), Ausgabe der Fertigprodukte und Handwerkerlisten wie in Ur. Die Ausgabeurkunden von Isin zeigen deutlich die enge Bindung des Handwerksbetriebes an den königlichen Palast.

### 3.3. ĠIRSU. LANDWIRTSCHAFT, BOTENTEXTE, PERSONAL

#### 3.3.1. Allgemeines zum Fundort Ġirsu

Im Überblick zur Publikationsgeschichte (S. 201) wurde schon darauf hingewiesen, daß mit den Archiven von Tellō/Ġirsu im Jahre 1894 der erste große Urkundenkomplex der Ur III-Zeit gefunden wurde und daß er als bisher einziger wirklich umfangreicher Tafelfund in primärem Kontext entdeckt worden sein muß. Die Tafeln der Kampagnen 1894-1895 und 1898-1900 (E. de Sarzec) und 1903-1909 (G. Cros) befinden sich zum größten Teil im Istanbul Museum, gehörte der Fundort doch damals noch zum Osmanischen Reich: Die Tellō-Sammlung in Istanbul umfaßt 40'574 Objekte!<sup>393</sup> Die ersten 10'101 haben F. THUREAU-DANGIN, H. DE GENOUILLAC und L. DELAPORTE in ihrem monumentalen *Inventaire des Tablettes de Tello* (ITT) (Paris 1910-1921) katalogisiert, zum Teil auch in Kopie veröffentlicht. Dieser Urkundenfund von Tellō umfaßt Tafeln von der präsargonischen über die sargonische und die Lagaš II-Zeit bis in die Ur III-Zeit. Von 10'101 katalogisierten Texten sind 7'885 in zeitlich einheitliche Gruppen gegliedert; 6'133 hiervon gehören in die Ur III-Zeit, also etwa 78 %. Dieser umfangreiche und damit einmalige Fund wird nun seit 1984 systematisch veröffentlicht: B. LAFONT und F. YILDIZ legten bisher in zwei Bänden, TCT 1 (1989) und 2 (1996), fast 1'900 Texte in Transliteration vor; zudem ist dieser Bestand nun durch Indizes erschlossen.

Diese Texte wurden jedoch beinahe unter den Augen der Ausgräber von den Einheimischen an Händler verkauft und gelangten damit in alle Museen der Welt. Einen Eindruck vermitteln etwa die Katalogbände des British Museum, H. H. FIGULLA, CBT 1 (1961) und M. SIGRIST, H. H. FIGULLA, C. B. F. WALKER, CBT 2 (1996). Ġirsu-Texte lassen sich hier bei alten Inventar-Büchern, besonders eben beim British Museum, ganz sicher diesem Fundort zuweisen, da bis 1909/10 noch keine anderen Ur III-Archive geplündert wurden. Dies kann bei der Arbeit mit Dokumenten der staatlichen Viehzucht wichtig sein.

Die Texte aus Tellō umfassen wieder eine große Vielzahl von Themenbereichen, so Viehzucht, Handwerker (Metall, Textil, Rohr, Leder, Schiffbau, Arbeiterlisten) und Kult, oder Textgattungen wie Briefe und Gerichtsprotokolle. Besonders viele Urkunden gehören in den Bereich der Landwirtschaft und ihrer Organisation,<sup>394</sup> zur Verwaltung von Arbeitskräften und zu den sogenannten "messenger texts", Botentexten.

Offensichtlich wurden in Ġirsu die Archive des Ensi ausgegraben, da dieser in zentraler Funktion in allen Urkundengruppen erscheint und nur von diesem Gesichtspunkt aus der Umfang des Archivs verständlich ist. Wie in Umma sind damit auch die Belange der anderen Orte der Provinz Ġirsu mit erfaßt, soweit hierfür die Provinzverwaltung zuständig ist. Nach dem Namen ihrer Hauptstadt heißt die Provinz "Ġirsu" in staatlichen Dokumenten, dagegen wird innerhalb der Provinz, z. B. in der Selbstbezeichnung des Stadtfürsten (vgl. Text 2, S. 189 f.) oder in Beamtensiegeln, die traditionelle Bezeichnung "Lagaš" beibehalten.

<sup>393</sup> Zu den Ur III-Urkunden aus Ġirsu, Publikationsgeschichte und Bestand s. LAFONT, DAS (1985) S. 7 f.; id., YILDIZ, TCT 1, S. 12-14.

<sup>394</sup> Um ihre Publikation und ihr Verständnis bemüht sich seit längerer Zeit besonders K. MAEKAWA (vgl. die Arbeiten bei SIGRIST, GOMI, *Catalogue*, und die Ergänzung hierzu im Anhang S. 351 ff.).

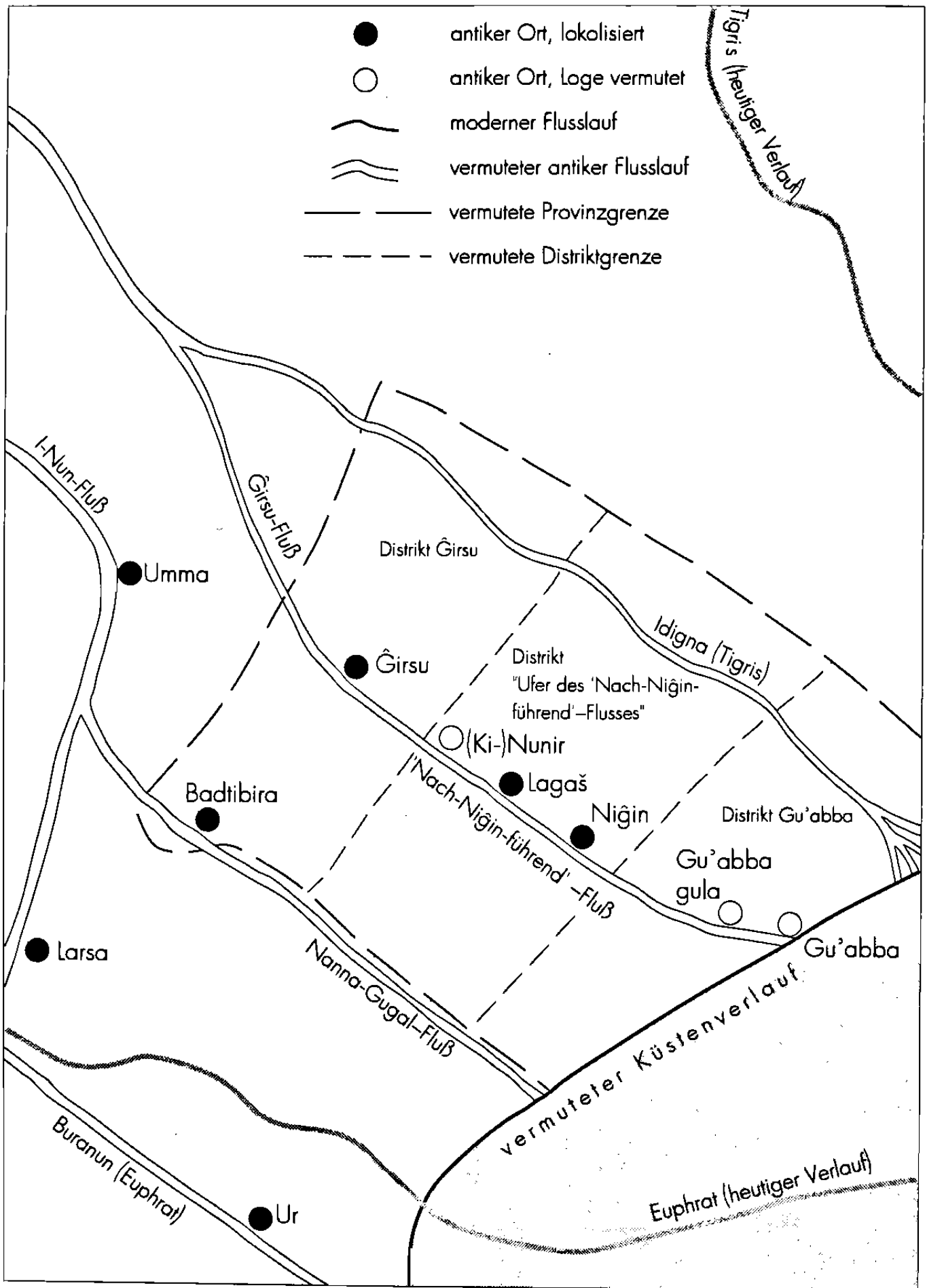


Abb. 9: Gliederung der Provinz Ġirsu (nach einem Entwurf von R. de Maaijer; vgl. auch Abb. 2, S. 136).

Die nach allen Hinweisen vielleicht größte, auf jeden Fall jedoch wegen des Getreideanbaus wirtschaftlich wichtigste Provinz umfaßt neben der Hauptstadt Ġirsu/Tellō mit dem Eninnu-Heiligtum Ningirsus noch folgende drei wichtigere Kultorte: Lagaš/al-Hiba, Kultort der Muttergöttin Ġatumdug mit dem Ningirsu-Heiligtum Bagara und dem Ibgal Inannas wurde von D. P. Hansen in den 70er Jahren archäologisch erforscht. Niġin(NiNA)/Surghul, der Kultort Nanšes, der Schwester Ningirsus, wurde einzig kurz von R. Koldewey 1887 untersucht. Gu'abba, wörtlich "Küste des Meeres", Kultort NinMAR.KI, ist noch nicht lokalisiert; vorgeschlagen wird eine Lage in Fortsetzung der genannten Orte in südöstlicher Richtung. Die Provinz ist in der Ur III-Zeit in drei Distrikte eingeteilt (s. Abb. 9): Ġirsu im Nordwesten, in der Mitte flußabwärts gu<sub>2</sub>-i<sub>7</sub>-Niġin<sup>k</sup>-še<sub>3</sub>-du, "Ufer des 'Nach-Niġin-führend'-Flusses", auch "Kinunir-Niġin" genannt, mit den Orten Kinunir, Lagaš und Niġin, schließlich im Südosten an der Küste Gu'abba mit den Orten "Alt-Gu'abba" (G. gu-la) und Gu'abba selbst.<sup>395</sup> Ein großer Unterschied zu Umma besteht in der Administration der Provinz. Urkunden über Ackerbau, Viehzucht und Personal sind häufig nach Tempelhaushalten gegliedert, an deren Spitze jeweils ein saġġa als verantwortlicher Leiter steht. In alten Publikation werden gerade die Urkunden aus Ġirsu daher häufig als "Tempelrechnungen" oder ähnlich bezeichnet. Da diese Texte in einem Archiv, eben dem des Ensi, gefunden wurden, übte der Stadtfürst Kontrolle und Oberaufsicht über die Tempel aus; die Tempel der Provinz unterstehen damit in dieser Hinsicht der Provinzverwaltung, nicht direkt dem Staat/König.

### 3.3.2. Tempel, Personal und Getreide: HSS 4, 4

#### 3.3.2.1. Gliederung des Textes

Als Beispiel für die Verwaltung der Tempel und der ihnen angegliederten Felder sei hier einer der bekanntesten Ur III-Texte überhaupt angeführt: M. I. HUSSEY, HSS 4 (= STH II), Nr. 4 (i AS 2) (Abb. 10). Anhand dieses Textes sollen zudem einige Grundbegriffe der für Ġirsu so wichtigen landwirtschaftlichen Organisation vorgestellt werden; mit der Konzentration auf Personal soll zudem die Ebene zwischen den höchsten Ämtern des Staates S. 186 ff. und den einzelnen Arbeitern in Wegstationen (S. 307 ff.) oder in Umma (S. 323 ff.) zur Sprache kommen.

HSS 4, 4 listet zehn Tempelhaushalte der Provinz auf, und zwar jeweils mit ihrem vor allem landwirtschaftlichen Personal vom saġġa/šabra an der Spitze bis zum "Pflüger" engar hinab. Damit ergibt sich eine Rangfolge dieser Berufe, die durch die beigeschriebenen Zahlen sich sogar noch deutlicher fassen läßt. Zur Illustration der Textstruktur seien zwei Tempel, der größte, der des Ningirsu, und ein kleiner, der des lokalen Ensi Namhani, dargestellt, daneben die allgemeine Formel für die Berechnung sämtlicher Zahlen; jeweils

<sup>395</sup> Zur Einteilung und einer neuen Karte der Provinz Ġirsu s. nun R. DE MAAIJER, "Land tenure in Ur III Lagaš", in: B. HARING, R. DE MAAIJER (ed.), *Landless and Hungry? Access to Land in Early and Traditional Societies* (Leiden 1997) 43-61, hier 52-54 [vgl. H. WAETZOLDT, N.A.B.U. 1997/94].

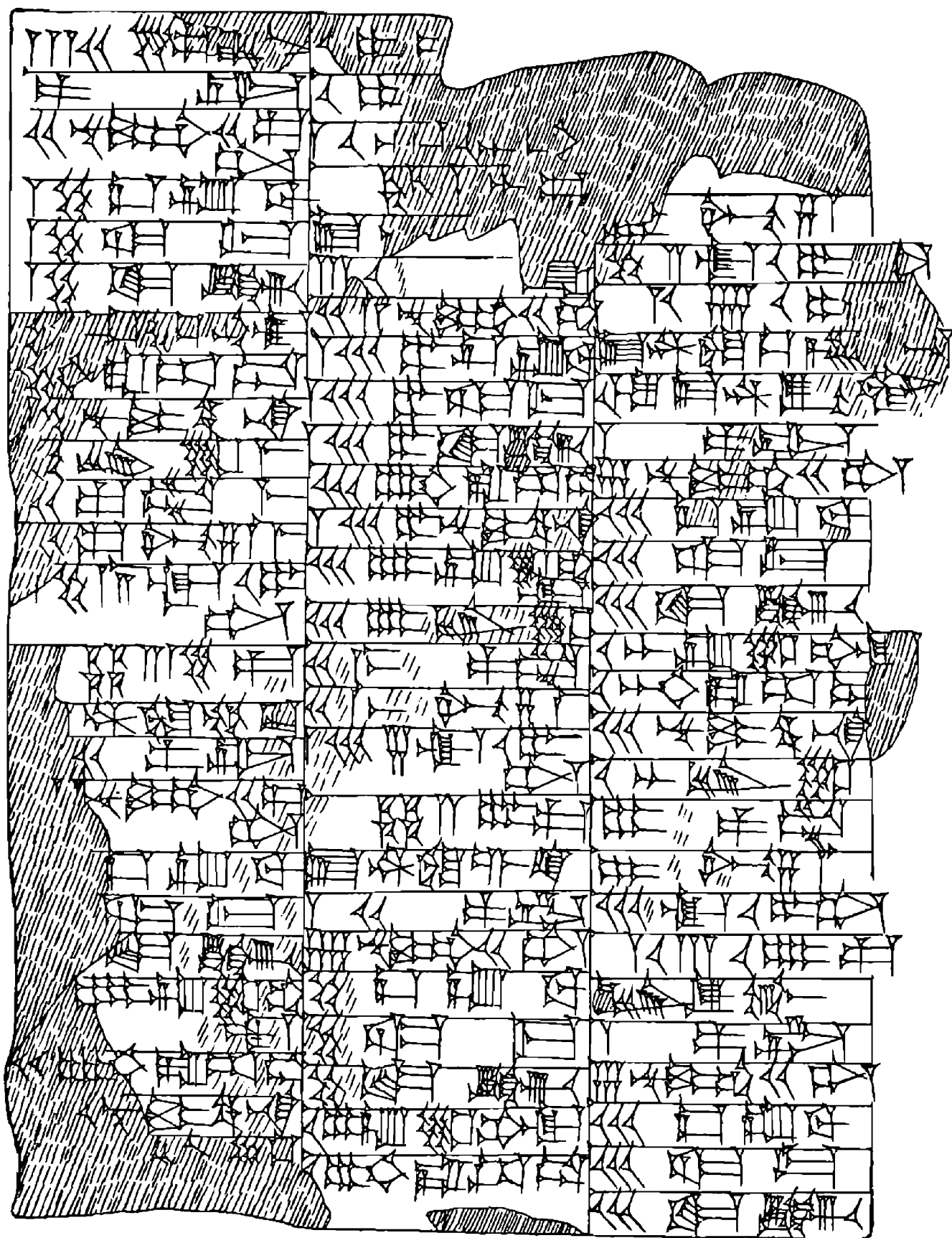


Abb. 10: HSS 4, 4 (Vs.): Tempel von Ningirsu, [Nanše], Nin-mar.ki, Ningišzida und Igalim, Šulgi (Tempelverwalter Lugalšikisu).

bedeutet die erste Zahl die *Gerstemenge* pro Kopf in Kor, die zweite die *Anzahl der* Personen im jeweiligen Amt (F = "Faktor").

Beruf			Ningirsu- Tempel	Namhani- Tempel	Formel
1	šabra	"Hausverwalter"	200 / -	80 / -	10×F / -
2	nu-banda <sub>3</sub> gu <sub>4</sub>	"Pflugrind-Hauptmann"	20 / 20	20 / 8	20 / F
3	pisan-dub-ba	"Archivar"	100 / -	40 / -	5×F / -
4	saĝ-dun <sub>3</sub>	"Katasterleiter"	100 / -	40 / -	5×F / -
5	ka-guru <sub>7</sub>	"Getreidespeicher-Vorsteher"	100 / -	40 / -	5×F / -
6	šar <sub>2</sub> -ra-ab-du	"Agronom"	40 / -	16 / -	2×F / -
7	nu-banda <sub>3</sub> eren <sub>2</sub> -na	"Hauptmann der Mannschaften"	100 / -	40 / -	5×F / -
8	dub-sar gu <sub>4</sub> apin	"Pflugrind-Schreiber"	40 / -	16 / -	2×F / -
9	lu <sub>2</sub> -SAR	"?"	40 / -	16 / -	2×F / -
10	ugula kas <sub>4</sub>	"Aufseher der Läufer"	20 / -	8 / -	F / -
11	(ugula) gu-za-la <sub>2</sub>	"(Aufseher der) Thronträger"	20 / -	8 / -	F / -
12	engar	"Pflüger"	15 / 98! (statt 100)	15 / 40	15 / 5×F

Die angeführten zehn Tempelhaushalte sind neun Göttern der Provinz zugeordnet, Šulgi ist mit zwei Haushalten vertreten. Die Zahlen bei dem gleichen Beruf in den verschiedenen Tempeln erlauben eine Rangfolge der Tempel von dem Ningirsus als mächtigstem bis zu den kleinen von NINDARA und dem e<sub>2</sub>-URU×GANA<sub>2</sub>-f. Innerhalb eines jeden Tempels ist das mit dem Ackerbau verbundene Personal hierarchisch gegliedert.

Was bedeutet nun der Text? Die Unterschrift formuliert recht knapp (Kol. vi Ende): še ĝi š ra-<sup>a</sup> saĝĝa šabra-ne,<sup>396</sup> "gedroschene Gerste der Tempel- und Hausverwalter", i. Monat AS 2. Die aus dem Text ersichtliche Gliederung der Tempelhaushalte zog schon früh die Aufmerksamkeit auf sich, wobei man allgemein von Zuteilungen oder Rationen an die genannten Beamten ausging. Merkwürdig blieb aber die konstante Zahl bei den Po- sten (2) und (12), nu-banda<sub>3</sub> gu<sub>4</sub> und engar, die mit einer festen Gerstemenge zu 20 bzw. 15 Kor angeführt werden.

3.3.2.2. Abriss der Forschungsgeschichte zum Text

Wichtige Schritte in der Forschungsgeschichte seien hier knapp skizziert. A. DEIMEL geht 1916 von "Gehälter[n] der Verwaltungsbeamten und Bauern von zehn Tempeln" aus; zum Problem der konstanten Zahlen bei nu-banda<sub>3</sub> gu<sub>4</sub> (2) und engar (12) schreibt er: "Die Lohnhöhe ist bei diesen Berufsklassen, die wirkliche, schwere Arbeit zu leisten haben, im Gegensatz zu den andern Beamten bei allen Tempeln die gleiche, was sich unmittelbar von

<sup>396</sup> So nach Kollation P. Steinkeller *apud* ENGLUND, *Ur III-Fischerei*, 60 Anm. 20. Die alte Lesung war: še ĝi š ra-ra ..., "zu dreschende Gerste ...".

selbst versteht. Denn ob ein Bauer für den Tempel des Stadtgottes Ningirsu oder für den bescheidenen  $e_2$   $uru_2.ki$  im Schweiß seines Angesichts das Feld bebaute, das machte ihm keinen Unterschied.<sup>397</sup> I. J. GELB stellt *HSS* 4, 4 als Liste von Zuteilungen (allotments) in das Zentrum einer großangelegten Untersuchung zu öffentlichen Haushalten (public households).<sup>398</sup> T. B. JONES hielt (noch vor Kollation) *HSS* 4, 4 für ein Budget der Tempelhaushalte.<sup>399</sup> H. WAETZOLDT nimmt den Text als illustratives Beispiel für die Abhängigkeit der jährlichen Rationen (rations, yearly wages) vom Rang des Amtes. Er weist im Anschluß an die Ergebnisse G. PETTINATO<sup>400</sup> auf die Abhängigkeit der Gerstemengen von den  $nu$ - $banda_3$   $gu_4$  hin: "it becomes clear that the rate of compensation was directly related to the responsibilities of the individual or to the number of their subordinate personnel." Die gleichartigen Aufgaben von (2) und (12) legten eine gleich hohe Ration fest.<sup>401</sup> R. K. ENGLUND illustriert anhand von *HSS* 4, 4 als einer Auflistung des Personals mit Jahreszuwendung die Hierarchie der "höheren Beamten" und weist insbesondere auf das Problem der Anzahl der Leute in den Ämtern hin.<sup>402</sup> Die Meinung von T. B. JONES nimmt schließlich K. MAEKAWA wieder auf, der von einem "plan for threshing to be done" spricht, der zudem feststellt, daß die Liste den gesamten Bestand des Tempellandes von Ġirsu repräsentiere.<sup>403</sup>

Der Überblick über die Forschungsgeschichte zeigte die möglichen Themen, die anhand dieser Liste besprochen werden können, und die langsame Verschiebung von der "Rationenliste" zum Thema Ackerbau. Welche Gründe führen dazu und was tragen andere Urkunden zum Verständnis der Liste bei?

### 3.3.2.3. Tempel und Personal

Die Beamten sind sicherlich hierarchisch gegliedert, ihre Anzahl wird außer bei (2) und (12) nicht vermerkt. GELB ging hier (wie andere vor und nach ihm) immer von jeweils einem Vertreter aus, doch wies ENGLUND darauf hin, daß die beiden "Aufseher" ( $ugula$ )<sup>404</sup> in i 11 f. (10, 11) beim ersten Eintrag mit dem Pluralzeichen - $me$  versehen sind, es sich also um mehr als einen handelt. Auch Vergleiche mit anderen Listen derselben Tempel zeigen, daß andere

<sup>397</sup> A. DEIMEL, "Die Rangordnung unter den Tempelverwaltern in Lagaš zur Zeit der Könige von Ur", *MVAeG* 21 (1916) 226-232; Zitate S. 228 bzw. 229.

<sup>398</sup> I. J. GELB, "Household and family in Early Mesopotamia", in: E. UPIŃSKI (ed.), *State and Temple Economy in the Ancient Near East I*, *OLA* 5 (Leuven 1979) 1-97.

<sup>399</sup> T. B. JONES, *AS* 20 (Chicago 1975) 59 f.

<sup>400</sup> G. PETTINATO, *Texte zur Verwaltung der Landwirtschaft in der Ur III-Zeit: 'Die runden Tafeln'*, *AnOr* 45 (Rom 1969) 39 f.

<sup>401</sup> H. WAETZOLDT, "Compensation of craft workers and officials in the Ur III period", in: M. A. POWELL (ed.), *Labor in the Ancient Near East*, *AOS* 68 (New Haven 1987), 117-141, hier S. 135 f. mit table 5 (dort allerdings auch S. 135 unten: "Although this text is probably a school exercise and not a real account, the examples surely corresponded to real life.").

<sup>402</sup> ENGLUND, *Ur III-Fischerei*, 58-63.

<sup>403</sup> K. MAEKAWA, "The agricultural texts of Ur III Lagash of the British Museum (X)", *ASJ* 17 (1995) 202 mit Anm. 41; vgl. auch W. HEIMPEL, *BSA* 8 (1995) 77-79.

<sup>404</sup> ENGLUNDS Lesung des Zeichens  $gur$  nach der Zahl, das als Maßangabe bei Beginn der - $me$ -Reihe ja nicht unerwartet wäre, als  $ugula$   $gēs$  bereitet größere Schwierigkeiten, da auf jeden Fall  $ugula$   $gēs_2$ - $da$  zu erwarten wäre (Hinweis P. Attinger).



Ämter durchaus mit mehreren Personen besetzt sind.<sup>405</sup> Die Liste *HSS 4, 4* legt also das Gewicht auf die Relationen der Amtsträger, verzeichnet jedoch nicht vorrangig die Getreidemenge pro Person.

Die angeführten Berufe sind ausnahmslos mit dem Ackerbau verbunden, einschließlich verwandter Bereiche wie Getreide-, Vieh- oder Personalverwaltung. Damit sind sicherlich nicht alle Berufe eines Tempelhaushaltes abgedeckt, wie andere Personallisten zeigen.<sup>406</sup> Und in der Beschränkung auf Tempelhaushalte kann die Liste auch nicht repräsentativ für die Gliederung der staatlichen Beamtenschaft im Ur III-Reich sein.

Die landwirtschaftliche Orientierung von *HSS 4, 4* läßt einen nun verstärkt unter den in Girsu zahlreich überlieferten Urkunden zur Organisation des Ackerlandes nach Parallelen suchen. In Zusammenstellungen der Tempel der Provinz mit ihren jeweiligen Flächen oder Getreidemengen,<sup>407</sup> die in ihren wechselseitigen Relationen etwa mit den Verhältnissen in *HSS 4, 4* vergleichbar sind, werden nun sogar für das höchste Amt, den *saĝĝa*, des Ningirsu-Tempels ( $e_2$  <sup>4</sup>Nin-ĝir<sub>2</sub>-su), zwei, oft sogar vier Vertreter genannt: ein *saĝĝa* Ningirsus (im Eninu von Girsu) und ein *saĝĝa* des Bagara, also des Ningirsu-Tempels von Lagaš! Daraus folgt: die demselben Gott in verschiedenen Orten einer Provinz geweihten Tempel werden in der Verwaltung gemeinsam behandelt, die theologisch bedingte Gliederung steht über der geographischen. Damit wird es aber immer schwieriger, die Anzahl der Personen pro Beruf zu bestimmen; denn zwei Verwalter an der Spitze eines "Tempelhaushaltes" scheint nicht die Ausnahme, sondern die Regel gewesen zu sein.<sup>408</sup>

### 3.3.2.4. Grundbegriffe der Organisation von Tempelland:

Das Land eines Tempels umfaßt als größten Bereich das *gana<sub>2</sub> gu<sub>4</sub>* als im Namen der Provinz bearbeitetes Land der eigenen Verwaltung ("domain land"), das viel kleinere *gana<sub>2</sub> šuku*, die Versorgungsfelder für die Beamten und das Personal des Tempels, sowie als eigene, hier nicht weiter zu behandelnde Kategorie, das Pachtland, *gana<sub>2</sub> apin-la<sub>2</sub>*.<sup>409</sup> Das Tempelland, *gana<sub>2</sub> gu<sub>4</sub>*, wird untergliedert und jede Einheit oder Untereinheit untersteht einem eigenen Rang in der Hierarchie:<sup>410</sup>

<i>saĝĝa/šabra:</i>	<i>gana<sub>2</sub> gu<sub>4</sub> GN</i> (das gesamte Tempelland eines Gottes)
<i>dub-sar gu<sub>4</sub> 10:</i>	<i>gana<sub>2</sub> gu<sub>4</sub> 10</i>
<i>nu-banda<sub>3</sub> gu<sub>4</sub>:</i>	<i>gana<sub>2</sub> gu<sub>4</sub> (1)</i>
<i>engar:</i>	<i>a-ša<sub>3</sub> engar</i>

<sup>405</sup> Vgl. zum Namhani-Tempel etwa die Parallelen bei K. MAEKAWA, *Zinbun* 21 (1986) Table 3.

<sup>406</sup> Vgl. z. B. W. SALLABERGER, *Der babylonische Töpfer und seine Gefäße [...]*, *MHEM* 3 (Gent 1996) 29-33.

<sup>407</sup> K. MAEKAWA, 'The governor's family and the 'temple households' in Ur III Girsu', in: K. R. VEENHOF (ed.), *Houses and Households in Ancient Mesopotamia*, *CRRAL* 40 (Leiden 1996) 176 (Tabelle); ders., *ASJ* 9 (1987) 90 f.; W. HEIMPEL, 'Plow animal inspection records from Ur III Girsu and Umma', *BSA* 8 (1995) 71-171, hier 74-79 und 144 f., Table 3-4.

<sup>408</sup> HEIMPEL, *BSA* 8 (1995) 76 f.

<sup>409</sup> Vgl. nun R. DE MAAIJER, 'Land tenure in Ur III Lagaš', in: B. HARING, R. DE MAAIJER (ed.), *Landless and Hungry? Access to Land in Early and Traditional Societies* (Leiden 1997) 43-61, hier 47, auch zu *zi-ga lugal*, für den König bereitgestelltes Land, und Brachland.

<sup>410</sup> Vgl. G. PETTINATO, *AnOr* 45 (Rom 1969) 39-45.

An der Basis der Hierarchie steht also der *engar*, "Pflüger" (12); ihm untersteht eine Verwaltungseinheit. Ein Pflüger bearbeitet eine Fläche von 6-8 *bur<sub>3</sub>* (= ca. 40-50 ha). Die Größe der Verwaltungseinheiten kann nicht normiert sein, sie hängt von verschiedenen Faktoren der Feldbeschaffenheit ab. Zudem ist immer von Fruchtwechselwirtschaft auszugehen, sodaß die Hälfte des Landes brach liegen bleibt.

Das gesamte Ackerland der Provinzverwaltung von Ġirsu umfaßt nach K. MAEKAWA bis zu 600 Einheiten zu je  $19\frac{1}{3}$  *bur<sub>3</sub>* mit insgesamt 1652 *bur<sub>3</sub>* (= 755 km<sup>2</sup>), üblicherweise unterstehen davon 480 Einheiten den Tempeln; *HSS* 4, 4 zählt für die zehn Tempelhaushalte insgesamt 480 *engar* auf, womit sich die Beziehung zur Ackerlandorganisation von Ġirsu bestätigt.<sup>411</sup> Mit den Tempelhaushalten sind zudem Bestände von Rindern und Eseln als Arbeitstieren verbunden, deren Umfang von der Anzahl landwirtschaftlicher Einheiten abhängt und die wieder vom landwirtschaftlichen Personal betreut werden. In unserem Text *HSS* 4, 4 stehen *nu-banda<sub>3</sub> gu<sub>4</sub>* (2) und *engar* (12) im Verhältnis 1:5, eine durchaus übliche Relation, die jedoch, je nach Tempel, modifiziert werden kann.<sup>412</sup>

Vergleichen wir rasch die Basiseinheiten des Ackerlandes in Umma: eine Einheit, 1 *gu<sub>4</sub>-šis<sub>3</sub>apin*, umfaßt 6 *bur<sub>3</sub>* und wird von 1 *engar* mit jeweils 3 *ša<sub>3</sub>-gu<sub>4</sub>*, "Rinderführern", bearbeitet. Das Verhältnis *dub-sar gu<sub>4</sub> 10* : *nu-banda<sub>3</sub> gu<sub>4</sub>* : *engar* = 1:2:10, also zwischen den beiden letzteren 1:5 wie im Ġirsu-Text *HSS* 4, 4. In den beiden Provinzen wird das Ackerland demnach ähnlich organisiert, auch die Terminologie läßt sich gut vergleichen.

### 3.3.2.5. Was bedeuten die Getreidemengen?

Die Abhängigkeit der Liste *HSS* 4, 4 vom Ackerbau ist somit deutlich: ein *engar* steht für eine Verwaltungseinheit, die Anzahl der *engar* bedeutet somit die Größe des Ackerlandes. Die Getreidemengen müssen daher in einem direkten Verhältnis zur Landfläche stehen. Handelt es sich um Zuteilungen als Rationen an die Beamten, so wie dies allgemein vermutet wird? Ein *engar* mit 15 Kor im Jahr erhielte dann 375 Liter im Monat, ein eindrucksvoller Betrag gegenüber den üblichen 60 Liter für einen normalen erwachsenen Arbeiter. Doch gegen "Rationen" spricht auf jeden Fall der Zusammenhang mit der Ackerfläche, wie er sich über die "Pflüger" gewinnen läßt. Zudem drückt die Genitiv-Verbindung der Unterschrift (S. 290) nicht eindeutig aus, ob es sich um "gedroschene Gerste" von den Tempelverwaltern oder für sie handelt.

<sup>411</sup> K. MAEKAWA, *ASJ* 17 (1995) 201 f. Maekawa hat sich in zahlreichen Arbeiten intensiv und gründlich mit der Organisation der Landwirtschaft von Ġirsu beschäftigt, und hier werden einige seiner Ergebnisse zusammengefaßt, dazu die oben genannten Arbeiten von GELB und PETTINATO berücksichtigt. Eine Übersicht seiner damaligen Forschungen bietet K. MAEKAWA, "Cereal cultivation in the Ur III period", *BSA* 1 (1984) 73-96. – Die Einteilung des Ackerlandes in landwirtschaftliche Einheiten hat (teilweise gleichzeitig) auch W. HEIMPEL, *BSA* 8 (1995) 71 ff., behandelt und wurde nun von DE MAAIJER a. O. 47 revidiert.

<sup>412</sup> W. HEIMPEL, *BSA* 8 (1995) 78, 143 table 2.

Oder bedeuten die Zahlen Saatgut, das auf die Flächen verteilt wird? Für Saatgut und Pflugrinderfutter benötigt man zwischen etwas mehr als einem und zwei Kor pro  $bur_3$  Fläche.<sup>413</sup> Dies würde gut zu den Angaben der Liste passen: ein *engar* betreut 6-8  $bur_3$  Ackerland, die 15 Kor Gerste (s. S. 290) fielen damit genau in den vorgegebenen Rahmen. Es würde sich also um einen Haushaltsplan zur Ausgabe von Saatgut handeln, der bei Beginn der Ernte nach der Felderschätzung erstellt wird; die Unterschrift mit dem Ausdruck "gedroschene Gerste" jedoch spricht nicht unbedingt für diese Deutung.

Die dritte Möglichkeit, die sich überlegen ließe, ist eine Liste des Feldertrags. Doch da der Ertrag durchschnittlich bei etwa 30 Kor pro  $bur_3$  liegt, wären die Zahlen viel zu niedrig. Das Tempelland insgesamt kommt jedoch nicht vollständig der Tempelverwaltung zu, sondern sein Personal erhält Anteile in Form von *šuku*, "Anteilen, Versorgungslosen".

Eine Verwaltungseinheit von  $gana_2 gu_4$ , "Tempelland", zu 6-8  $bur_3$  schließt immer auch eine Fläche von meist 12 *iku* (auch 6 *iku*) Land ein, dessen Ertrag dem verantwortlichen Pflüger als *še šuku-ra engar* ("Versorgungsgetreide für den Pflüger") zukommt; diese Fläche beträgt somit  $\frac{1}{10}$  oder  $\frac{1}{20}$  einer zugehörigen  $gana_2-gu_4$ -Einheit.<sup>414</sup> Damit könnten wir folgende Rechnung aufstellen: 6-8  $bur_3$  Feldereinheit ergäben ( $\times 30$ ) 180 bis 240 Kor Ertrag,  $\frac{1}{10}$  oder  $\frac{1}{20}$  davon sind 18 bis 24 oder 9 bis 12 Kor. Die 15 Kor eines *engar* fallen in diesen damit umrissenen Bereich. Damit sehen wir als eine Möglichkeit der Interpretation, daß es sich hier um die Getreidemengen handelt, die dem Personal eines Tempels vom Versorgungsland zusteht.<sup>415</sup> Man würde demnach nicht von "Rationen" (*še-ba*) sondern *šuku* sprechen wollen.

Die Unterschrift spricht jedoch nicht ausdrücklich von *šuku*, sodaß über die aufgezeigten möglichen Verbindungen und Interpretationen hinaus sich eine eindeutige Deutung des Textes erreichen lassen müßte. Diese Diskussion sollte jedoch vermitteln, daß auch ein einmalig wirkender, scheinbar aus sich selbst heraus leicht deutbarer und aussagekräftiger Text wie *HSS 4, 4* (vgl. oben die Forschungsgeschichte) erst durch das Beachten des Kontextes die darin verborgene Information preiszugeben beginnt.

Abschließend sei noch auf die Rolle von Texten zur Tempelverwaltung wie *HSS 4, 4* in der Provinz Ġirsu hingewiesen. Denn alle diese Urkunden wurden ja an einem einzigen Ort gefunden, dem Archiv des Stadtfürsten (*ens<sub>2</sub>*). Hier, an zentraler Stelle, wird insbesondere die landwirtschaftliche Produktion der gesamten Provinz kontrolliert, daneben Bereiche wie der Austausch von Arbeitskräften oder die Viehzucht. Dabei dürfen wir aber nicht die fehlenden Bereiche der Dokumentation vergessen: Erstens wissen wir nicht, welcher Prozentsatz des Ackerlandes der Provinz zentral verwaltet wurde. Zweitens erfahren wir zwar von einem Prozentsatz königlicher Abgaben an Getreide, doch steht dies aus dem Blickwinkel der Provinz nicht im Zentrum des Interesses. Und drittens geben die Texte kaum die innere Organisation der Tempel wieder, und damit fehlen uns Urkunden über den Umfang der eigenständigen Güterverwaltung durch den einzelnen Tempelhaushalt oder durch seine

<sup>413</sup> Vgl. z. B. K. MAEKAWA, "Cereal cultivation in the Ur III period", *BSA* 1 (1984) 73-96.

<sup>414</sup> K. MAEKAWA, *Zinbun* 21 (1986) 103 ff.

<sup>415</sup> Vgl. MAEKAWA a. O. 105 ff. zu  $gana_2 šuku$  für die Beamten eines Tempels.

Mitglieder. Beim Verständnis all dieser Mechanismen und ihres Ineinandergreifens von den Interessen des Privatmannes bis hin zum staatlichen Gütertausch stehen wir sicherlich erst ganz am Anfang.

### 3.3.3. Botentexte

Eine der umfangreichsten Textgruppen aus Ġirsu, wenn nicht sogar die umfangreichste überhaupt, bilden die nun vorzustellenden "Botentexte", wie ich die Texte in Anlehnung an das englische "messenger texts" und anstatt des unglücklichen Begriffs "Botenlohnurkunden" bezeichnen möchte. Der Begriff "Botentext" beschreibt den Großteil der verbuchten Ausgaben in den hierher zu zählenden Tafeln, zudem stehen in den Sammelurkunden die Buchungen an *kas<sub>4</sub> didli-me*, "verschiedene Boten/Läufer" an erster, wichtigster Stelle. Daß daneben auch andere Empfänger genannt sind, sollte dabei nicht verwirren.

#### 3.3.3.1. Zur Forschungsgeschichte

Obwohl einige Überblicksarbeiten und Studien zu Einzelproblemen vorliegen, wurden die Botentexte von Ġirsu noch nicht in größerem Rahmen untersucht. Die folgende Skizze kann daher neben einigen Basisfakten nur Möglichkeiten der Erschließung aufzeigen.

Einige Schritte in der Bearbeitung der Texte: CH.-F. JEAN, "L'Elam sous la Dynastie d'Ur", *RA* 19 (1921) 1-44, beschreibt Aussehen und Aufbau der Texte, indem er zwei Gruppen trennt, eine mit Einzelausgaben nur einer Materie sowie die vollständigen Listen, kommentiert Namen und Berufe und interpretiert die Textgruppe als wichtiges Zeugnis zum diplomatischen Austausch mit dem Osten. T. FISH, "Towards a study of Lagash 'mission' or 'messenger' texts", *MCS* 4 (1954) 78-105 und *MCS* 5 (1955) 1-26, bietet Beleglisten für datierte Texte, Ziel- und Herkunftsorte der Reisen, die als *lu<sub>2</sub>-šitukul* "Waffenmann" bezeichneten Personen (1. Teil), die Herkunft der NIM-Leute und die Verben *ġen/du* "gehen" und *tuš* ("ku") "stationiert sein" (2. Teil). JONES, SNYDER, "Messenger' texts", *SET* (Minneapolis 1961), S. 280-310, hier S 292 ff. zu denen aus Ġirsu ("Lagash"), behandeln zusammenfassend und weiterführend vor allem das Verhältnis von Rationen zu Titeln und deren Rangfolge, die Frage nach Wegstationen und die als NIM bezeichneten Personen. R. MCNEIL, *The "Messenger Texts" of the Third Ur Dynasty* (Ph. D. University of Pennsylvania 1970), konzentriert sich auf die Botentexte aus Umma, S. 62-73 sind denen aus Ġirsu gewidmet. Dabei greift er erneut die Frage nach der Höhe der Ration auf, da im Vergleich mit Umma Texte aus den ersten Jahren Ibbi-Suens eine niedrigere Ration zeigen müßten, und diskutiert wieder die Gruppe der NIM-Leute. B. LAFONT, *DAS* (Paris 1985) S. 43, ordnet die Rationen nach Menge und Art der Zusammensetzung und vermutet, daß die in *DAS* veröffentlichten Urkunden in das Jahr AS 9 datieren müßten, da aus diesem Jahr besonders viele datierte Texte stammen und sich auch in den üblicherweise nicht mit Jahresdatum versehenen Botentexten ein Schaltmonat findet. M. SIGRIST, "Les courriers de Lagaš", *FS Steve* (Paris 1986) 51-63, gruppiert Angaben der Einzelurkunden thematisch und verbindet mit der Wegstation die Ausgaben

von Rationen an deren Personal ( $e_2$ -ka $s_4$ ). M. YOSHIKAWA, "GABA-aš and GABA-ta in the Ur III Umma texts", *AS/10* (1988) 231-241, klärt einen wichtigen Ausdruck der Umma-Botentexte und betont dabei die unterschiedliche Zusammensetzung der Rationen bei Aufenthalt und bei Reise. W. SALLABERGER, [Rez. zu *TCTI 1*], *ZA* 82 (1992) 139, und *Kult. Kalender 1* (Berlin 1993) 92 f., weist auf die Verbindung zwischen Einzel- und Sammelurkunden und Sacketiketten, damit den Umfang der Ausgaben aus dieser Institution und die lokale Gliederung hin. Dieselben Punkte behandelt schließlich weiterführend W. HEIMPEL, "Towards an understanding of the term siKKum", *RA* 88 (1994) 5-31, hier 16 f.

### 3.3.3.2. Ein Beispieltext

Die Botentexte sind in ihrer äußeren Form schmale, in feiner Schrift eng beschriebene, einkolumnige Urkunden (durchschnittlich 5 × 3 cm, Höhe × Breite). Nach ihrem Formular sind sie Ausgabeurkunden (Terminus *zi-ga*); sie vermerken daher Menge und Art der ausgegebenen Materie und die Empfänger.

Anhand eines fast beliebig herausgegriffenen Beispielles können einige Merkmale der Textgruppe beschrieben werden.

Text 44: LAFONT, *DAS* 77 (28 ii -):

- |   |   |
|---|---|
| (1) [2 si]a <sub>3</sub> kaš 2 sila <sub>3</sub> ninda /<br>[1] A <sub>2</sub> .GAM i <sub>3</sub> /<br>šū-diškur lu <sub>2</sub> -g <sup>ist</sup> tukul /<br>šūšim <sup>ki</sup> -še <sub>3</sub> du-ni /   | "2 Liter Bier, 2 Liter Getreidebrei, 1 Löffel Öl:<br><br>Šu-Adad, Waffenmann, nach Susa gehend;                                       |
| (2) 2 sila <sub>3</sub> kaš 2 sila <sub>3</sub> ninda /<br>1 A <sub>2</sub> .GAM i <sub>3</sub> /<br>ur-d <sup>na</sup> nanna lu <sub>2</sub> -g <sup>ist</sup> tuk[ul] /<br>šūšim <sup>ki</sup> -ta du-[ni] {a} /  | 2 Liter Bier, 2 Liter Getreidebrei, 1 Löffel Öl:<br><br>Ur-Nanna, Waffenmann, von Susa kommend;                                       |
| (3) 6 sila <sub>3</sub> kaš 6 sila <sub>3</sub> ninda /<br>3 A <sub>2</sub> .GAM i <sub>3</sub> /<br>lu <sub>2</sub> -ka $s_4$ -me / u <sub>3</sub> -na-a-du <sub>11</sub> /<br>a <sub>2</sub> -bi <sub>2</sub> -la-ša šagina-ta /<br>šūšim <sup>ki</sup> -ta du-ni / | 6 Liter Bier, 6 Liter Getreidebrei, 3 Löffel Öl:<br><br>Läufer (sind sie), auf einen Brief des Generals Apilasa hin von Susa kommend; |
| (4a) 2 sila <sub>3</sub> kaš 2 sila <sub>3</sub> ninda /<br>1 A <sub>2</sub> .GAM i <sub>3</sub><br>ša <sub>3</sub> iri /   | 2 Liter Bier, 2 Liter Getreidebrei, 1 Löffel Öl:<br><br>in der Stadt (und)  |
| (4b) 1 dug dida(u <sub>2</sub> .sa) du/ 5 sila <sub>3</sub> zi <sub>3</sub><br>kaskal-še <sub>3</sub> /<br>i-fi-ni lu <sub>2</sub> -g <sup>ist</sup> tukul/šūšim <sup>ki</sup> -ta du-ni/   | 1 Krug gängigen Bierextraktes, 5 Liter Mehl:<br>für die Reise:<br>Iddini, Waffenmann, von Susa kommend.                               |

(Leerzeile)

iti gu<sub>4</sub>-ra<sub>2</sub>-NE-mu<sub>2</sub> u<sub>4</sub> 30 la<sub>2</sub>-2      28. ii."  
ba-zal

In der Unterschrift kann neben dem Datum auch *zi-ga*, "abgebucht", stehen, es handelt sich also um Ausgaben von Bier, Getreidebrei<sup>416</sup> und Öl an die genannten Personen. Diese Personen sind mit Namen bezeichnet oder kollektiv (hier (3)) angeführt, oft mit Angabe zum Status, der Legitimation oder dem Verantwortlichen. Es handelt sich offensichtlich um Boten, die in offizieller Mission unterwegs sind. Auf einer einzigen Urkunde können verschiedene Buchungen stehen, in unserem Fall solche für Reisende *von* und *nach* Susa. Deshalb und aufgrund des Formulars handelt es sich bei den kleinen Botentexten um die täglichen Belege für Ausgaben einer Institution, die die Durchreisenden verköstigt.<sup>417</sup> Die in älterer Literatur hin und wieder zu findende Meinung, es handele sich um "Gutscheine" für Durchreisende, ist demnach hinfällig; entsprechende Dokumente kennen wir nicht, wenn sich nicht vielleicht einmal Belege hierfür in den Ur III-Briefen finden (vgl. hier (3)).

Die Erlaubnis, Nahrungsmittel und Öl zu beziehen, hängt außer von der Funktion mancher Berufsgruppen ("Läufer", *ka<sub>4</sub>*; "Boten", *sukkal*) auch von einem offiziellen Auftrag ab. So wie in Text 44: (3) kann jemand aufgrund des "Briefes" oder des "Wortes" (*inim*) eines hohen Würdenträgers, oft des Ensi von Ġirsu und *sukkal-mah*, unterwegs sein.

Hier erinnern wir noch daran, daß das Amt des *sukkal-mah*, des staatlichen Würdenträgers (s. S. 188 f.), der die Kontakte mit den Nachbarländern steuert, traditionell mit Ġirsu verbunden scheint.<sup>418</sup> Eine Steigerung erfährt dies, als spätestens ab AS 8 der *sukkal-mah* Ir-Nanna auch Ensi von Ġirsu wird.

### 3.3.3.3. Rationen

Das Beispiel (Text 44) zeigt schon, daß für Gleichrangige und für einen bestimmten Zweck immer dieselbe Ration ausgegeben wird. In unserem Beispiel zeigt also der Vergleich mit (1) oder (2), daß die in (3) genannten Läufer 3 Mann umfaßten.

Typisch ist die Verteilung (4a) und (4b) mit Rationen "in der Stadt" und "für den Weg". Die Ration "in der Stadt" (*ša<sub>3</sub> iri*) entspricht in Umfang und Art genau denen von (1) bis (3). Die übliche, unbezeichnete Ausgabe meint also eine "in der Stadt", offensichtlich eine Mahlzeit mit Essen und Trinken und Öl zur Körperpflege. Ganz selten erhalten besonders hochstehende Reisende (und deren Gefolge) oder größere Gruppen Schafffleisch.

Der Reiseproviant dagegen ist die viel seltenere Ausgabe: er umfaßt den Bierextrakt *di da*, akkadisch *billatu*, wohl ein Trockenprodukt, das man mit Wasser zu Bier anrühren kann.

<sup>416</sup> *ninda* wird konventionell "Brot" übersetzt, doch handelt es sich wegen der Angabe in *sil<sub>3</sub>* eher um eine Art Mehlbrei; man könnte sich etwas wie das "Mus" z. B. in Tirol vorstellen, dessen Grundsubstanz Mehl ist, und das in zahlreichen Varianten zubereitet werden kann; das Ergebnis ist dabei viel kompakter als ein "Brot".

<sup>417</sup> So schon F. THUREAU-DANGIN 1902, zitiert bei CH.-F. JEAN, *RA* 19 (1922) 3; bei JONES, SNYDER, *SET*, S. 299, liest man dagegen "that the purpose of the rations was merely to provide for the journey to a way station".

<sup>418</sup> DSCH. M. SCHARASCHENIDZE, "Die *sukkal-mah* des alten Zweistromlandes in der Zeit der III. Dynastie von Ur", *ActAntH* 22 (1974) 103-112.

Bier ist dagegen das übliche Getränk für einen Aufenthalt. Entsprechend gibt es ninda, "Getreidebrei", bei der Mahlzeit im Ort und für die Reise einen Vorrat an Mehl. Ist also die Mahlzeit die übliche Ausgabe und sind Läufer und Boten die am häufigsten genannte und auch in der einheimischen Terminologie die als erste geführte Personengruppe, so folgt daraus, daß die Läufer praktisch ohne Verproviantierung von Wegstation zu Wegstation gehen können und dort jeweils verköstigt werden.

Neben den Urkunden über die "vollständigen" Ausgaben pro Gast an Bier, Getreidebrei, Öl oder Fleisch, gibt es solche über nur eine Materie. Es liegt nahe, daß hier die Einzelurkunden der jeweiligen Depots oder Produktionsstätten vorliegen, die über ihre Ausgaben Buch führen. Das genaue gegenseitige Verhältnis der beiden Gruppen ist jedoch noch nicht untersucht.

### 3.3.3.4. Zum Vergleich: Botentexte aus Umma

Es sei hier noch auf eine andere große Gruppe von Botentexten hingewiesen, diejenigen aus Umma. Die dortigen Tafeln sind langrechteckig bis quadratisch, häufig recht dünn, und mit einer oft extrem kleinen Schrift beschrieben, die noch kleiner ist als die der Botentexte aus Ġirsu.

Die Rationen in Umma sind meist vielfältiger und umfassen außer der Basisausstattung von Bier, Getreidebrei und Öl noch Zwiebeln (sum) und Soda (te<sub>3</sub>), daneben seltener sogar Fisch, Fleisch, Leder und anderes. Am Ende des Textes werden die Ausgaben in Summen zusammengefaßt, eine Sitte, die in Ġirsu nie begegnet.

Die Empfänger der Rationen werden meist nur mit dem Namen bezeichnet, manchmal mit dem Titel oder seltener einem Vermerk zur Reise, meist: gaba-aš "nach drüben" bzw. gaba-ta "von drüben", was das jenseitige Ufer des Tigris meint.<sup>419</sup> Auch diese Bezeichnung kennen wir nicht in Ġirsu-Texten, die jedoch etwas häufiger und ausführlicher Grund des Aufenthaltes und Ziel/Ausgangspunkt der Reise vermerken.

Die Texte aus Umma tragen in der Regel ein vollständiges Datum nach Tag, Monat und Jahr; das Jahr fehlt dagegen meist in Ġirsu. Für Umma ist damit leicht eine zeitliche Gliederung des Materials möglich und so lassen sich selbst aus diesen dürren Daten wichtige Schlüsse zum Botenaustausch mit dem Osten ziehen. Diese Arbeit unternahm R. C. McNEIL, *The "Messenger Texts" of the Third Ur Dynasty* (Ph. D. University of Pennsylvania) 1970; er wies dabei z. B. auf die Belegglücke zwischen den späten Jahren Amar-Suenas und dem Anfang Šu-Suens oder die Abnahme der Rationen unter Ib-bi-Suen hin.

Die Ausgaben an die in Umma verpflegten Boten werden am Ende des Monats zusammengefaßt, die Summen auf Tonbullen vermerkt, die zwei Kontrollbeamte der Provinz zur Bestätigung siegeln. Dabei zeigt sich, daß in der Provinz Umma zwei Wegstationen betrieben werden, Umma selbst und der "Turm" (an-za-gar<sub>3</sub>) am Ġirsu-Kanal, deren Urkunden zen-

<sup>419</sup> M. YOSHIKAWA, "GABA-aš and GABA-ta in the Ur III Umma texts", *AS/10* (1988) 231-241.

tral in der Hauptstadt aufbewahrt werden.<sup>420</sup> Die beiden Wegstationen sind also direkt der Provinzverwaltung unterstellt und ihr Betrieb ist nicht Aufgabe eines Ortes auf der einen oder des königlichen Staatshaushaltes auf der anderen Seite.

### 3.3.3.5. Einzel- und Sammelurkunden, Etiketten und die lokale Gliederung der Botentexte aus Ġirsu

Kann schon die Provinz Umma mit insgesamt vier Wegstationen (vgl. Anm. 420) aufwarten, so sind für Ġirsu auf jeden Fall mehrere Standorte zu erwarten. So wie in unserem Beispieltext wird aber in einer Einzelurkunde nie ein Ort angegeben.

Hier helfen nun Tonetiketten weiter, die nach Zeugnis ihrer Inschrift am Ledersack angebracht waren, in dem die Einzelurkunden eines Ortes in das zentrale Archiv gebracht und dort deponiert wurden. Im Beispieltext 6 (S. 215) bürgt der Überbringer (ġiri<sub>3</sub> PN) für die Richtigkeit und siegelt die am Ledersack befestigte Tonbulle. Wichtig wäre hier zur weiteren Erschließung auch eine Untersuchung der genannten Personennamen.

Die Tonetiketten datierten einst die Einzeltexte, welche ja nur den Tag und den Monat, nicht jedoch das Jahr vermerken. Von dieser Ordnung ist uns allerdings nichts erhalten geblieben. Die Tonetiketten stammen aus den drei buchführenden Wegstationen (e<sub>2</sub>-kas<sub>4</sub>) der Provinz: Ġirsu mit dem weitaus größten Anteil und Gu'abba, beide mit monatlichen Ledersäcken, und nur selten Kinunir mit jährlichen Abrechnungen (TCTI 1, 1002; HLC 35). Damit kennen wir die drei zentralen Verwaltungsorte der Botentexte, jeweils einen in jedem Distrikt der Provinz (s. oben S. 287); W. HEIMPEL konnte zeigen, daß daneben noch weitere Wegstationen in der Provinz betrieben wurden.<sup>421</sup>

Einige wenige Sammelurkunden fassen die Ausgaben mehrerer Monate zusammen.<sup>422</sup> Die monatlichen Ausgaben werden jeweils gegliedert nach Ausgaben an Läufer (kas<sub>4</sub>), Futter für Esel der angegliederten Fuhrparks (zi-gum<sub>2</sub>) und für Vögel, sowie in Texten aus Gu'abba in manchen Monaten Ausgaben für die Opfer der Götter. Da die Botentexte aus Ġirsu insgesamt noch kaum untersucht sind, ist es noch nicht gelungen, Einzeltext und Sammelurkunde an einem Beispiel zu verbinden. Dies wäre aber für das Verständnis der Einzelbuchungen oft hilfreich.

W. HEIMPEL, RA 88 (1994) 16 ff., geht bei seinen Überlegungen zur lokalen Gliederung von der Tatsache aus, daß in den Sammelurkunden aus Gu'abba auch Götteropfer bereitgestellt werden; die mit Götteropfern in einem Einzeltext genannten Buchungen müßten daher auch nach Gu'abba gehören, womit die Standorte der Esel des Fuhrparks zu ermitteln

<sup>420</sup> Zur Gruppe der Tonbullen mit zwei Siegeln s. F. POMPONIO, "Lukalla of Umma", ZA 82 (1992) 169-179. Zu den Wegstationen von Umma s. W. HEIMPEL, RA 88 (1994), 27 f., der darauf hinweist, daß in Umma zusätzlich eine Wegstation in AKASAL und "Gaba-Bašime" betrieben wird. Deren Urkunden kennen aber nicht dieselbe Form der Tonbullen.

<sup>421</sup> RA 88 (1994) 26-28.

<sup>422</sup> HLC 1, pl. 45 Nr. 35; MVN 5, 233 (nur Bier); STA 8; TCTI 1, 875, 898, 1021+; TÉL 46 = ITT 5, 9667; dazu noch GIS 9 (unpubl., freundliche Mitteilung N. Veldhuis), Toronto "652" (unpubl., freundliche Mitteilung M. Sigris).



seien. Die in den Urkunden verbuchten Opfer seien nach HEIMPEL in Gu'abba dargebracht worden.

Die lokale Differenzierung aufgrund der Unterschriften bemerkte auch SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 93, der jedoch bei der Suche nach der Ausgabestelle für die monatlichen Opfer darauf hinwies, daß in den Sammelurkunden die allmonatlich zu erwartenden Opfer zu Neulicht und Vollmond nicht in jedem Monat vermerkt sind. Daher müßten in diesen Monaten ohne Opferbuchung andere lokale Stellen die Opfer übernehmen; sind also einige Monate für Gu'abba vermerkt, so müßten in den anderen Monaten im Turnus Ġirsu (und vielleicht sogar Kinunir?) liefern. Aufgrund der regelmäßigen Einheitlichkeit der Opfer werden sie aber an einem Ort durchgeführt worden sein, nämlich naheliegenderweise in der Hauptstadt Ġirsu, mögen auch verschiedene Zweigstellen die entsprechende Opfermaterie bereitstellen.

Die Arbeit HEIMPELS könnte nun indirekt einen Lösungsweg weisen: es können wohl nur Urkunden aus Gu'abba Opfer und Reiseausgaben in einem Text verbuchen, während man in Ġirsu für kultische Aufwendungen und Versorgung von Personen verschiedene Ausgabeurkunden ausstellte. Denn der größte Teil der Opferbuchungen vermerkt keine weltlichen Ausgaben, die Sammelurkunde STA 8 aus Ġirsu keine Opfer; und nach allen Zeugnissen ist in Ġirsu die größte Wegstation und finden die Opfer des Stadtfürsten in erster Linie in seiner Hauptstadt statt.

Kann man also hier durch genaue Beobachtung von festen Einheiten (HEIMPEL) oder der Komposition von Texten (s. soeben) womöglich Urkunden von Ġirsu und Gu'abba trennen, so lassen sich für Kinunir recht zuverlässig Einzeltexte bestimmen. Denn sind für Gu'abba und Ġirsu sehr viele Beamte in den Tonetiketten und Sammelurkunden angeführt, deren genaue Gliederung noch einiges Quellenstudium erfordert, so begegnet im Zusammenhang mit Kinunir nur ein Akalla: die Tonbulle TCT/1, 1002 führt ihn ebenso wie die Sammelurkunde HLC 1, pl. 45 Nr. 35. So gelingt es, ihm Einzelurkunden zuzuordnen, in denen Akalla als abbuchender Beamter erscheint. Da an dieser Stelle sonst in Botentexten aus Ġirsu nie ein Beamter genannt ist, zeigt sich auch darin die Besonderheit dieser kleinsten Verwaltungsstelle, deren Botentexte zudem (wie meist in kleineren besonderen Orten) regelmäßig auf das Jahr datiert sind. Ein Beispiel für eine Botenurkunde des Akalla aus Kinunir ist:

Text 45: LAFONT, DAS 162 (xii AS 8):

2 sila<sub>3</sub> kaš 2 sila<sub>3</sub> ninda /  
0.0.1 še <sup>an</sup>\*kunga<sub>2</sub> ku<sub>2</sub> /  
2 gin<sub>2</sub> i<sub>3</sub>-ġi<sup>š</sup> /  
a-ra<sub>2</sub> 1-kam /

"2 Liter Bier, 2 Liter Getreidebrei,  
– 10 Liter Gerste Maultierfutter –  
2 Sekel Sesamöl:  
1. Mal;

2 sila<sub>3</sub> kaš 2 sila<sub>3</sub> ninda / 2 gin<sub>2</sub> i<sub>3</sub>-ġi<sup>š</sup> /  
a-ra<sub>2</sub> 2-kam /  
0.0.1 še <sup>an</sup>\*kunga<sub>2</sub> ku<sub>2</sub> /  
da-a lu<sub>2</sub>-<sup>ti</sup>tukul gu-la

2 Liter Bier, 2 Liter Getreidebrei, 2 Sekel Sesamöl:  
2. Mal;  
10 Liter Gerste Maultierfutter;  
Da'a, Großwaffenmann.

2 sila<sub>3</sub> kaš 2 sila<sub>3</sub> ninda / 2 gin<sub>2</sub> i<sub>3</sub>-ġiš / 2 Liter Bier, 2 Liter Getreidebrei, 2 Sekel Sesamöl:  
 al-la-mu lu<sub>2</sub>-<sup>gi</sup>tukul / Allamu, Waffenmann,  
 gu<sub>2</sub>-ab-ba<sup>ki</sup>-še<sub>3</sub> ġen-na / nach Gu'abba gegangen.

zi-ga a-kal-la / Abgebucht (bei) Akalla.  
 iti ezem-še-il<sub>2</sub>-la mu en eridu<sup>ki</sup> xii AS 8."

Die Unterschiede zu dem sonst so ähnlichen Beispieltext 44, der für die Masse der Botentexte steht, fallen auf: hier (in Kinunir) i<sub>3</sub>-ġiš dort i<sub>3</sub>; hier Monat und Jahr, dort Tag und Monat im Datum. Ġirsu (und Gu'abba) müssen aufgrund der zahlreichen Ausgaben täglich abrechnen, Kinunir nur monatlich; entsprechend werden die täglichen Urkunden der beiden großen Orte monatlich in Lederbeuteln zusammengefaßt (Bullen auf Monat datiert), die monatlichen aus Kinunir nur jährlich (TCT/1, 1002). Die unterschiedliche Angabe als "2 Sekel" statt "1 Löffel"<sup>2</sup> Öl wird jedoch nicht (nur?) auf lokalen, sondern zeitlichen Unterschieden beruhen. Da zudem Allamu ein Essen auf seiner Reise nach Gu'abba erhält, kann die Urkunde sicher nicht nach Gu'abba gehören.

### 3.3.3.6. Zur chronologischen Gliederung: 1. Schritt

Das größte Problem bei einer Arbeit mit Botentexten ist aber die fehlende Angabe des Jahresnamens. Nach JONES, SNYDER, SET S. 282 ff., tragen gerade 8,6% der Botentexte aus Ġirsu ein Jahresdatum zwischen Š 32 und IS 3; wir vermuten, daß es sich dabei noch dazu vornehmlich um Ausgaben aus kleineren Nebenstationen handelt. Mit einer zeitlichen Ordnung der Botentexte indes ließen sich sicher wichtige Fortschritte im Verständnis des Austausches mit dem Osten, der inneren Verwaltung durch Sonderbeauftragte, usw. gewinnen. Es sei nur auf die Ergebnisse R. C. McNEILS (vgl. S. 298) anhand der viel knapper formulierenden Umma-Texte verwiesen.

Im Zeitalter des Computers sollte eine inhaltliche und damit – wie zu zeigen sein wird – chronologische Ordnung der Botentexte möglich sein, beachtet man sorgfältig alle Daten eines Textes bis hin zu den Rationen oder zur Formulierung der Tagesangabe (u<sub>4</sub> n-kam vor dem Monatsnamen vs. u<sub>4</sub> n ba-za). Hier können nur zwei Zugangswege aufgezeigt und damit die Möglichkeiten der Interpretation angedeutet werden.

Im ersten Schritt sei beispielhaft die Datierung einer Botenurkunde mit Hilfe eines anderen Ġirsu-Textes vorgestellt.

Text 46: Botentext THUREAU-DANGIN, RTC 390 (10 xi<sup>2</sup> –)<sup>423</sup>:

ʾ0.4.0ʳ kaš sig<sub>5</sub> ʾ0.4.0ʳ zi<sub>3</sub>-gu / "240<sup>2</sup> Liter Qualitätsbier, 240<sup>2</sup> Liter ...-Mehl,  
 1/2 sila<sub>3</sub> i<sub>3</sub> 1 udu / 30 Sekel Öl, 1 Schaf:  
 alan šu-<sup>d</sup>EN.ZU-ka NE-du<sub>8</sub>-ḥu-ni<sup>ki</sup>-še<sub>3</sub> Šu-Suen-Statue, nach Neduhuni gegangen;  
 ġen-na /

<sup>423</sup> Vgl. SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 106 Anm. 480.

2 sila <sub>3</sub> kaš 2 sila <sub>3</sub> ninda / 2 gin <sub>2</sub> i <sub>3</sub> / u-bar alan-da ġen-na /	2 Liter Bier, 2 Liter Getreidebrei, 2 Sekel Öl: Ubar, die Statue begleitend;
2 sila <sub>3</sub> kaš 2 sila <sub>3</sub> ninda / 2 gin <sub>2</sub> i <sub>3</sub> / ba-ba lu <sub>2</sub> -kaš <sub>4</sub> /	2 Liter Bier, 2 Liter Getreidebrei, 2 Sekel Öl: Baba, Läufer;
2 sila <sub>3</sub> kaš 2 sila <sub>3</sub> ninda / 2 gin <sub>2</sub> i <sub>3</sub> 2 gin <sub>2</sub> i <sub>3</sub> -udu / u-bar lu <sub>2</sub> - <sup>91</sup> tukul gu-la /	2 Liter Bier, 2 Liter Getreidebrei, 2 Sekel Öl, 2 Sekel Schaffett: Ubar, Großwaffenmann;
2 sila <sub>3</sub> kaš 2 sila <sub>3</sub> ninda / 2 gin <sub>2</sub> i <sub>3</sub> / aga <sub>3</sub> -us <sub>2</sub> lugal ki ba-zi-še <sub>3</sub> ġen-na /	2 Liter Bier, 2 Liter Getreidebrei, 2 Sekel Öl: der königliche Gendarm, zu Bazi gegangen;
2 sila <sub>3</sub> kaš 2 sila <sub>3</sub> ninda / 2 gin <sub>2</sub> i <sub>3</sub> / puzur <sub>4</sub> -eš <sub>4</sub> -dar a zi-ga-še <sub>3</sub> ġen-na /	2 Liter Bier, 2 Liter Getreidebrei, 2 Sekel Öl: Puzur-Eštar, wegen des Hochwassers gegangen;
2 sila <sub>3</sub> kaš 2 sila <sub>3</sub> ninda / 2 gin <sub>2</sub> i <sub>3</sub> / kal-la GA <sub>2</sub> ×GI-še <sub>3</sub> ġen-na /	2 Liter Bier, 2 Liter Getreidebrei, 2 Sekel Öl: Kalla, wegen der ...-Körbe gegangen.
/ [Leerzeile] /	
zi-ga u <sub>4</sub> 10-kam / iti diri še-KIN-ku <sub>5</sub>	– Abgebucht. 10. xi <sup>2</sup> .*

Die Statue des Königs Šu-Suen erhält auf der Reise nach Neduhuni reichhaltige Opfer in der Wegstation, der verantwortliche "Begleiter" des Transports, Herr Ubar, die übliche Botenzuteilung.

Eine andere Ausgabe läßt sich dem an die Seite stellen:

Text 47: LAFONT, DAS 377 (– xi<sup>2</sup> AS 9):

0.0.3 kaš sig <sub>5</sub> lugal / 0.0.3 <sup>1</sup> x <sup>1</sup> sila <sub>3</sub> dabin/1 sila <sub>3</sub> zu <sub>2</sub> -lum / ½ sila <sub>3</sub> i <sub>3</sub> -ġiš / 1 udu u <sub>2</sub> /	*30 Liter Qualitätsbier, 30+ Liter Gerstenmehl, 1 Liter Datteln, 30 Sekel Sesamöl, 1 Weideschaf:
alan <sup>d</sup> šU- <sup>d</sup> EN.ZU NE-ġU-ne <sup>ki</sup> ġen-na / kišib u-bar lu <sub>2</sub> -kin-ġi <sub>4</sub> -a lugal / iti diri še-KIN-ku <sub>5</sub> / mu en <sup>d</sup> nanna kar-zi-da ba-ġuġ	Šu-Suen-Statue, nach Neġune gegangen; (Empfangs)siegel: der königliche Bote Ubar. xi <sup>2</sup> AS 9."
[Siegelabrollung]: u-bar / u <sub>3</sub> -kul / šU- <sup>d</sup> nin-šubur	(Siegel:) "Ubar, <i>ukul</i> des Šu-Ninšubur."

Die Ausgaben stimmen in den Materialien, die die Wegstation ausgibt, überein, genau beim Öl und Schaf, sonst sind mehr oder weniger starke Abweichungen zu verzeichnen. Die einmalige Reise der Königsstatue in den ungewöhnlichen Ort und in beiden Fällen das Auftreten von Ubar als Begleiter der Statue zeigen, daß sicher in beiden Texten der gleiche Anlaß gemeint ist. Wir wissen jedoch nicht, in welchen administrativen Kontext die Urkunde DAS 377 einzuordnen ist: ist es die gleiche Ausgabe wie in RTC 390, wobei in der Empfangs-

quittung DAS 377 zum Teil (noch?) nicht alle Opfergaben für die Statue verbucht sind, hingegen der Botentext die Datteln nicht verbucht, da sie von einer anderen Stelle kommen? Oder handelt es sich um aufeinanderfolgende Haltepunkte der Statue? Wie dem auch sei, so ist hiermit der Botentext RTC 390 sicher auf den 10. xi<sup>2</sup> AS 9 zu datieren.

### 3.3.3.7. Zur chronologischen Gliederung: 2. Schritt

Der erste Schritt, die genaue Datierung, gelang mit einem Text außerhalb der Gruppe der Botentexte, der damit die knappen Informationen ergänzte (z. B. Beruf, Siegel). Der zweite Schritt besteht darin, an diesen genau datierten Text andere Botentexte anzuschließen. Es war mir nämlich aufgefallen, daß ähnliche Vermerke oft auf benachbarte Tage datieren; mit Hilfe von charakteristischen Buchungsangaben müßten sich also zugehörige Urkunden finden lassen.

In der Übersicht S. 304 f. sind auf einen Schaltmonat datierte Urkunden versammelt, die sich durch identische Einträge verbinden lassen; alle dort angeführten Urkunden datieren daher in den xi<sup>2</sup>. Monat AS 9. Die Textliste wurde mit Hilfe von Namensregistern in Textpublikationen und der Liste der auf einen Schaltmonat datierten Texte bei SIGRIST, GOMI, *Catalogue*, 312, erstellt.

Eine Bestätigung, daß hier nicht einfach ganz häufig auftretende Buchungen verschiedener Jahre zusammengestellt wurden, bietet die Gegenprobe anhand der Personennamen in den Indizes einiger einschlägiger Textpublikationen (DAS, TCTI 1, TCTI 2, MVN 6. 7, MTBM, SAT 1). Und wie wir oben von der Parallele zwischen RTC 390 und DAS 377 bei der Zuordnung zum Jahr AS 9 ausgegangen waren, so lassen sich nun die Ausgaben an den "Reiter" Utu-du am 5. xi<sup>2</sup> (S. 304, DAS 180) auch in einer anderen Urkunde nachweisen: DAS 218 führt eine lange Liste von Lebensmitteln als "Proviand des königlichen Koches Ur-Bawu" (igi-kar<sub>2</sub> ur-<sup>d</sup>ba-u<sub>2</sub> muhaldim lugal) an, Überbringer ist der Reiter Utu-du (ġiri<sub>3</sub> <sup>d</sup>utu-du<sub>10</sub> ra<sub>2</sub>-gaba). Wir verstehen nun, was damit gemeint ist, daß Utu-du und der Barbier Puzur-Erra "zum Koch Ur-Bawu gegangen" sind: sie überbrachten die Lebensmittel an Ur-Bawu, den für das e<sub>2</sub>-uz-ga, eine Institution des königlichen Hofes, Verantwortlichen.<sup>424</sup> DAS 218 ist datiert: in den Monat xi<sup>2</sup> AS 9.

Auffallenderweise befinden sich fast alle Texte von Abb. 11 (S. 304 f.) in Paris (Kampagne de Sarzeys von 1894), einzig MTBM 14 im British Museum (Erwerb vom 17. 10. 1895), während Texte des Schaltmonats xi<sup>2</sup> aus anderen Sammlungen sich nicht anschließen ließen.<sup>425</sup> B. LAFONT bemerkte (DAS S. 43), daß die meisten Pariser Texte in die zweite Jahreshälfte AS 9 datieren. Hierin zeigt sich wieder, daß bei der Grabung in Tellö die Urkunden wirklich noch in ihrer ursprünglichen chronologischen Ordnung aufgedeckt worden waren.

<sup>424</sup> Ur-Bawu ist maškim für das e<sub>2</sub>-uz-ga von v Š 46 bis iv/v ŠS 1 nach ARCHI, POMPONIO, *Torino* 1, Kommentar zu Nr. 242.

<sup>425</sup> So z. B. *Atiqot* 4, Nr. 18; GENOUILAC, *Hilprecht Anniversary Volume*, 140 Nr. IV; MTBM 13; MVN 7, 93, 248; SAT 1, 178; TCTI 2, 3522; TUT 200; aus DAS läßt sich nur 145 (28 xi<sup>2</sup>) nicht anschließen.

Mehrmals genannte Empfänger	2 x <sup>12</sup> (DAS 203)	5 x <sup>12</sup> (DAS 180)	9 x <sup>12</sup> (DAS 126)	10 x <sup>12</sup> (RTC 390)	13 x <sup>12</sup> (DAS 187)	16 x <sup>12</sup> (DAS 154)	16 x <sup>12</sup> (RTC 387)
ur- <sup>d</sup> nin-sun <sub>2</sub> dumu lugal	5/5/-	5/5/-				10/10/-	5+5/10/-
kal-la GA <sub>2</sub> ×GI-še <sub>3</sub> ġen-na	2/2/2		2/2/2	2/2/2	2/2/2	2/2/2	2/2/2
us <sub>2</sub> -gi-na lug <sub>2</sub> -da ġen-na						2/2/2	2/2/2
ad-da nim						2/2/2	
al-la-mu di-ku <sub>3</sub>	5+10/5+10 zi <sub>3</sub> /-	10+10/20 zi <sub>3</sub> /-					
<sup>4</sup> utu-du <sub>10</sub> ra <sub>2</sub> -gaba	5/5/2	5+5/5/2 U. ra <sub>2</sub> -gaba 5+5/6 <sup>2</sup> /2 puzur <sub>4</sub> -er <sub>3</sub> - ra šu-i ki ur- <sup>d</sup> ba-u <sub>2</sub> muhaldim- še <sub>3</sub> ġen-na-me					
puzur <sub>4</sub> -eš <sub>4</sub> -dar a zi-ga-še <sub>3</sub> ġen-na		4/4/2 ša <sub>3</sub> iri, 1 d./10 zi <sub>3</sub> /10 P. ...		2/2/2			
u-bar lu <sub>2</sub> - <sup>a</sup> ukul gu-la			2/2/2+2	2/2/2+2			
Weitere Ausgaben	5/15/10 nu-ur <sub>2</sub> -eš <sub>4</sub> -dar lu <sub>2</sub> -kas <sub>4</sub> 2/2/2 ur <sub>2</sub> - <sup>d</sup> GIr <sub>3</sub> šabro e <sub>3</sub> 2/2/2 AN-bu <sub>2</sub> -du lu <sub>2</sub> - kas <sub>4</sub> 2/2/2 <sup>4</sup> iškur-ba-ni 5/3/- PAD <sub>3</sub> -i <sub>3</sub> -lum 2/2/2 bi <sub>2</sub> -bi <sub>2</sub> -a 2/2/2 MI-da-a lu <sub>2</sub> -kas <sub>4</sub> 4/4/4 šuš <sub>3</sub> -bi 2-am <sub>3</sub> 1/2 sila <sub>3</sub> i <sub>3</sub> -udu <sup>4</sup> gigir sukkal-mah dab <sub>3</sub> -ba 5/3/2 Al-la-mu sukkał	2/2/2 lu <sub>2</sub> -diġir-ra lu <sub>2</sub> - kas <sub>4</sub> 2/2/2 ħu-la-li <sub>2</sub> 5/3/2 na-ra-me-a lu <sub>2</sub> - <sup>a</sup> ukul gu-la	2/2/2 ip-qu <sub>2</sub> -ša u <sub>3</sub> -sur du <sub>8</sub> -de <sub>3</sub> ġen-na	240 <sup>2</sup> /240 <sup>2</sup> /30 alan <sup>d</sup> šu- <sup>d</sup> EN.ZU-ka ON <sup>b</sup> -še <sub>3</sub> ġen-na 2/2/2 u-bar alan-da ġen-na 2/2/2 ba-ba lu <sub>2</sub> -kas <sub>4</sub> 2/2/2 aga <sub>3</sub> -us <sub>2</sub> lugal ki ba-zı-še <sub>3</sub> ġen-na	10/3/10 ša <sub>3</sub> iri 1 d./25 zi <sub>3</sub> bur-ma-ma sukkał 2/2/2 a-li <sub>2</sub> -ah lu <sub>2</sub> -kas <sub>4</sub> 2/2/2 sa-nu-um-ba-ni dabin KA iri-še <sub>3</sub> ġen-na 2/2/2 aga <sub>3</sub> -us <sub>2</sub> sukkał-mah mu bala-še <sub>3</sub> ġen-na 2/2/2 a-ħu-šu-ni ġiri <sub>3</sub> lugal-ig <sup>1</sup> -ħuš	2/2/2 šu- <sup>d</sup> utu lu <sub>2</sub> -kas <sub>4</sub>	5+5/10/- la-la-a šeš lugal-ma <sub>2</sub> -gu <sub>4</sub> -re 5/5/2 gu-ub- <sup>d</sup> EN.ZU <sup>ur</sup> duKIN-še <sub>3</sub> ġen-na 2/2/2 šu-a-zı gada- mah-še <sub>3</sub> ġen-na

Mehrmals genannte Empfänger	119 xi <sup>2</sup> (DAS 137)	[20 ?] xi <sup>2</sup> (DAS 150)	21 xi <sup>2</sup> (DAS 158)	23 xi <sup>2</sup> (DAS 169)	24 xi <sup>2</sup> (RTC 393)	25 xi <sup>2</sup> (MTBM 14)	30 xi <sup>2</sup> (DAS 83)
ur- <sup>n</sup> nin-sun <sub>2</sub> dumu lugal		5/5/-	5/5/-				
kal-la GA <sub>2</sub> ×GI-še <sub>3</sub> ġen-na				2/2/2	2/2/2	2/2/2 (GA <sub>2</sub> ×GI <sub>4</sub> !)	
us <sub>2</sub> -gi-na tug <sub>2</sub> -da ġen-na				2/2/2 u. tug <sub>2</sub> -lugal-...	2/2/2 u. tug <sub>2</sub> -lugal-...		
ad-da nim	2/2/2						
lu <sub>2</sub> -diġir-ra ma <sub>2</sub> du <sub>8</sub> -de <sub>3</sub> ġen-na	2/2/2 l. ma <sub>2</sub> -gur <sub>8</sub> ? du <sub>8</sub> -de <sub>3</sub> ...	2/2/2 l. ma <sub>2</sub> -gur <sub>8</sub> <du <sub>8</sub> >-de <sub>3</sub> ...		2/2/2	2/2/2	2/2/2	
a-li <sub>2</sub> -ah ZI <sub>3</sub> .KA-še <sub>3</sub> ġen-na	[2]/2/[2] [a-li <sub>2</sub> -a]h ...	2/2/2					
ur- <sup>a</sup> ba-u <sub>2</sub> dumu sukkal-mah		20+40/30+30/- {+ še anše ku <sub>2</sub> }	2 d.+2 d./60 zi <sub>3</sub>				
lu <sub>2</sub> - <sup>n</sup> nanna <sup>urudu</sup> KIN-še <sub>3</sub> ġen-na				2/2/2	4/4/2	2/2/2	4/4/2
i-din- <sup>d</sup> utu udu-še <sub>3</sub> ġen-na					2/2/2	2/2/2	
ur <sub>2</sub> -ra-ni niġ <sub>2</sub> -nesaġ-še <sub>3</sub> ġen-na					2/2/2 U. niġ <sub>2</sub> -nesaġ-e-še <sub>3</sub> ...		2/2/2 ša <sub>3</sub> iri 1 d./10 zi <sub>3</sub> /- U. ...
Weitere Ausgaben	2/2/2 nu-ur <sub>2</sub> -eš-dar 2/2/2 šeš-kal-la lu <sub>2</sub> sa <sub>2</sub> -du <sub>11</sub> [(x)] kaš-da ġen-na	5/5/2+2 i <sub>3</sub> -udu al-la-mu sukkal 2/2/2 a- <sup>h</sup> u- <sup>š</sup> u-ni lu <sub>2</sub> -kas <sub>4</sub>	-/120 zi <sub>3</sub> /- lu <sub>2</sub> al-dab <sub>5</sub> -ba [š <sup>u</sup> ] ba-ab-ti, ġiri <sub>3</sub> ur- <sup>a</sup> ba-u <sub>2</sub> dumu sukkal mah 2/2/2+2 ip-qu <sub>2</sub> -ša lu <sub>2</sub> - <sup>a</sup> i <sup>u</sup> ukul gu-la 2/2/2 puzur <sub>4</sub> - <sup>a</sup> en-lil <sub>2</sub> 2/2/2 la-q <sub>3</sub> -ip lu <sub>2</sub> -kas <sub>4</sub> 2/2/2 gi <sub>4</sub> -nam-mu-Šl -/10/- aga <sub>3</sub> -us <sub>2</sub> lugal	2/2/2 ko <sub>5</sub> -a-ġu <sub>10</sub> mar-tu 2/2/2 ša-NI-NI lu <sub>2</sub> -kas <sub>4</sub> 2/2/2 šu-er <sub>3</sub> -ra šušim <sup>h</sup> -še <sub>3</sub> ġen-na	2/2/2 u <sub>2</sub> -lu-du-ma-ma 2/2/2 a-da-lal <sub>3</sub> lu <sub>2</sub> -kas <sub>4</sub>	2/2/2 a-da-lal <sub>3</sub> sipa ur 2/2/2 na-silim 2/2/2 ša <sub>3</sub> iri 5/5/-, 1 d./10 zi <sub>3</sub> /60 ip-qu <sub>2</sub> -ša i <sub>7</sub> -da šu ur <sub>3</sub> -de <sub>3</sub> ġen-na 5/5/2 šu-ma-ma sukkal 2/2/2 a- <sup>h</sup> u-ma lu <sub>2</sub> -kas <sub>4</sub> dabin-še <sub>3</sub> ġen-na-me	5/3/2 puzur <sub>4</sub> - <sup>d</sup> utu -/10/- a- <sup>h</sup> u-ma 2/2/2 šu- <sup>n</sup> nin-šubur 2/2/2 ur-ni <sup>o</sup> -ġar eren <sub>2</sub> -še <sub>3</sub> ġen-na 40/40/60 nim an-ša-na <sup>h</sup>

Abb. 11: Botenurkunden aus dem Schaltmonat xi<sup>2</sup> AS 9

Die drei Zahlen der Rationen geben Bier und Getreidebrei in Liter {sil<sub>3</sub>} und Öl in Sekel {gin<sub>2</sub>} an. Bei Proviantierungen bedeutet: d. = dug dida, zi<sub>3</sub> = Mehlsorten.

Unter den 14 Texten der Tabelle S. 304 f. interessieren besonders die von aufeinanderfolgenden Tagen, also vom 9.-10 und 23.-25. xi<sup>2</sup>. Wieso zwei Urkunden zumindest nach der Kopie auf den 16. Tag datiert sind, bleibt unklar.

Ein Blick auf die Tabelle S. 304 f. zeigt deutlich, welche Personen über mehrere Tage hinweg verköstigt wurden. Wir müssen uns also von der Vorstellung verabschieden, daß in einer Wegstation nur Durchreisende eine Mahlzeit und Salböl erhielten. Leute mit besonderen Aufgaben konnten vom Stützpunkt e<sub>2</sub>-kas<sub>4</sub> aus über einen gewissen Zeitraum hinweg ihre Aufgaben wahrnehmen, ohne daß dabei die Art des Dienstes eindeutige Hinweise geben könnte. Dabei waren aber auch die mehrmals bezeugten Personen durchaus nicht jeden Tag anwesend. Wurden sie dann in einer anderen Wegstation verköstigt? Verständlich ist hier nur der Fall von Puzur-Eštar am 5. xi<sup>2</sup>, der einen Reiseproviant von Bierextrakt und Mehl erhält, dann am 9. nicht, wohl aber am 11. wieder auftaucht.

Auf der anderen Seite gibt es Personengruppen, die in den 14 Texten nie länger als einen Tag bleiben: die "Läufer", lu<sub>2</sub>-kas<sub>4</sub>, und die "Boten", sukka<sub>1</sub>, die sich demnach immer auf Durchreise befinden. Gleiches gilt wohl für Personen, die zu einem Ort reisen oder von dort kommen.

Bei umfassenden Zusammenstellungen dieser Art werden die Botentexte aus Ĝirsu sicherlich viele interessante Einsichten ermöglichen, doch wird man hierzu auch die umfangreichen unveröffentlichten Bestände etwa in London oder Istanbul heranziehen müssen. Dann müßte auch das Problem der lokalen Differenzierung bei den Einzelurkunden angegangen werden, vielleicht ließen sich damit ja die Wege der Reisenden fassen.

### 3.3.3.8. Reisende und ihre Aufgaben in Wegstationen

Wie die Beispiele zeigten, sind "Boten" und "Läufer" (sukka<sub>1</sub> bzw. kas<sub>4</sub>) als Durchreisende die häufigsten Empfänger von Bier, Getreidebrei und Öl, daneben die "(Groß-)Waffenmänner", lu<sub>2</sub>-gištukul (gu-la). Nur selten treffen wir Angehörige der allerobersten Gesellschaftsschichten wie Prinzen und Prinzessinnen, Stadtfürsten oder Generäle. In kleinen Gruppen zu meist 5-25 Mann kommen "Hochlandleute" (nim) aus den Gebieten im Norden und Nordosten des Reiches, von Susa, Adamdun, Anšan, Marḥaši, Šimaški, Kimaš, Sabum, Tutuli, Hurti, Simurru usw., wohl Arbeitstruppen für Gemeinschaftsaufgaben (McNEIL).

Die Reiseziele und Herkunftsorte liegen meist im Osten, Susa ist am häufigsten genannt. In der Textgruppe spiegelt sich also der dauernde Austausch mit diesem Gebiet wieder, ohne daß allerdings der Grund für die Reisen angegeben wäre.

Wie die Beispiele in der Tabelle zeigen, bilden Aufgaben innerhalb des Landes oft den Grund für Verköstigung im e<sub>2</sub>-kas<sub>4</sub>, so z. B.:

- Reisen zu oder von hohen Würdenträgern und Beamten
- Begleitung von Truppen, von Martu, usw.
- Begleitung von wichtigen Transporten, so der Königsstatue (s. oben S. 301 f.), königlicher Opfer, von Vieh oder häufig Bootsladungen
- Beschaffung von Rohmaterialien wie Rohr oder Holz, Geschäftsreisen
- landwirtschaftliche Arbeiten wie Bewässerung, Ernte

- Suche nach gestohlenen Schafen oder Rinden oder nach Mördern, Räubern und Deserteuren<sup>426</sup>

Erwähnt seien hier schließlich die Ausgaben an Futter für Esel und Vögel und zu monatlichen oder jährlichen Festen.<sup>427</sup>

Mit den Wegstationen der Provinzen Ġirsu und Umma kennen wir Teile eines Netzes von Versorgungsstellen, das wohl das gesamte Reich von Ur III umfaßte. Doch ist damit keine Eigenheit dieses Reiches überliefert, denn Ausgaben an Reisende, Gesandte und Boten spielten schon zu früheren Zeiten eine wichtige Rolle in den großen öffentlichen Haushalten. Neuaufbau und Ausbau des Wegenetzes verewigt Šulgi in seinem Jahresdatum Š 6, der immer noch merkwürdige Lauf von Nippur nach Ur und zurück (innerhalb eines Tages)<sup>428</sup> des Folgejahres (Š 7) steht damit in Zusammenhang. In der Hymne Šulgi A, die diesen Lauf preist, berichtet Šulgi von der Anlage von Raststätten in seinem Land (Šulgi A, Z. 26-35, nach KLEIN, *Three Šulgi Hymns*, 190 ff.): "Šulgi bin ich, der mächtige, alles überragende König bin ich. Weil ich gewaltig stark bin und einer, der stolz auf seine Beineskraft ist, wandte<sup>2</sup> ich die Wege (nach Ur), richtete alle Straßen des Landes. Die Meile (= 10,8 km) bestimmte ich, Königliches (wörtlich: das des Palastes) erbaute ich, an deren Seiten legte ich Dattelgärten an, gründete Ruheorte (und) setzte dort (mir) bekannte Leute ein. Der von unten Kommende, der von oben Kommende, er sich sich an deren kühler Seite erfrischen. Der Mann, der auf Reisen ist, der auf der Straße von der Nacht überrascht worden ist, der kann sich dorthin wie in eine gebaute Stadt retten."

Die Archive von Umma und Ġirsu überliefern Abrechnungen solcher Wegstationen, deren Anlage Šulgi anordnete. Mag hier auch königliche Initiative den Anstoß gegeben haben, der tägliche Betrieb wurde allein von der jeweiligen Provinz verwaltet, in deren Zentralarchiv abgerechnet wurde. Und die deutlichen Unterschiede zwischen den Urkunden beider Orte zeigen, daß hier keine zentrale staatliche Bürokratie diesen Betrieb vereinheitlichte, selbst wenn es sich um einen so wichtigen Bereich wie das Verkehrswesen handelt.

### 3.3.3.9. Personal im e<sub>2</sub>-ka s<sub>4</sub> 1: Monatliche Rationen

Die über die Provinz verteilten Wegstationen (e<sub>2</sub>-ka s<sub>4</sub>) wurden zentral von der Kanzlei des Stadtfürsten in Ġirsu verwaltet. Daher führte man hier auch Abrechnungen über das dort beschäftigte Personal. Im folgenden möchte ich einige Dokumente zu diesen Arbeitskräften und ihren Zuteilungen ansprechen, um damit wieder einen ersten Eindruck von Urkunden zu einem anderen wichtigen Themenbereich der Zeit zu vermitteln.

Einer der wichtigsten Texte ist hier THUREAU-DANGIN, *RTC* 399 aus dem Jahr IS 3, der die Gerste- und Wollrationen für das Personal, hier vor allem von Frauen und deren Kindern, in

<sup>426</sup> Vgl. C. WILCKE, "Diebe, Räuber und Mörder", in: V. HAAS (ed.), *Außenseiter und Randgruppen [...]*, *Xenia* 32 (Konstanz 1992) 53-78, hier 56 und 70 Anm. 26-29.

<sup>427</sup> Zu den Futterausgaben an Esel s. W. HEIMPEL, "Towards an understanding of the term siKKum", *RA* 88 (1994) 5-31; zu den Opfern vgl. SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 92-96, 277-303.

<sup>428</sup> Zum Sportlichen s. R. ROLLINGER, "Aspekte des Sports im Alten Sumer", *Nikephoros* 7 (1994) 7-64, hier 46 ff.



zentralen Provinzhaushalten des Distriktes Gu'abba auflistet.<sup>429</sup> Die Unterschrift lautet:  $\bar{s}e-ba\ siki-ba\ \bar{g}iri_3-se_3-ga\ e_2-di\bar{g}ir-re-ne / [u_3\ e_2]-gal\ e_2-kas_4 / [\bar{s}a_3\ gu_2-a]b-ba^k /$  (Jahr), "Gerste- und Wollrationen des Gefolges der Göttertempel und der Palast-Wegstation in Gu'abba".

Gerste- und Wollrationen sind die beiden Grundpfeiler des Rationensystems.<sup>430</sup> Daneben gibt es besondere Zuteilungen bei zusätzlichen Aufgaben oder aufgrund außergewöhnlicher Anlässe, und hier erhalten die Angestellten auch Öl, Fleisch, Fisch, Milchprodukte, Obst, Gemüse oder Getränke. Wir wissen selten, ob die Rationen der Listen die einzige Einkommensquelle der dort angeführten Leute bildet, man wird dies z. B. bei den Waisenkindern vermuten dürfen.

Die monatliche Gersteration ist abhängig von Geschlecht, Alter und Rang und Aufgabe, so daß die folgenden Durchschnittswerte oft erheblich überschritten werden können:

Mann ( $\bar{g}uru\bar{s}$ ): 50-60 Liter monatlich

Frau ( $\bar{g}eme_2$ ): 30-40 Liter

Kinder: 5-20 Liter je nach Alter

alte Frauen: 15-20 Liter

Die alljährlich einmal fälligen Wollrationen werden in Minen gemessen, wobei die für ein Jahr übliche Menge einem Gewand entspricht. Neben Wolle können auch Stoffe ( $\bar{t}ug_2$ ) ausgegeben werden.

Kinder werden in den Listen bei ihren Müttern geführt, ihre Zuteilungen richten sich nach dem Alter. Doch wenn im Text *RTC* 399 in Rs. vi seit der letzten Abrechnung geborene Kinder zusätzlich ( $\bar{d}umu\ e\bar{g}ir\ \bar{t}u-da-me$ ) mit je 10 Liter Gerste geführt werden, so bedeutet dies eher eine besondere Zuwendung an die Mutter. Ältere Kinder, vielleicht ab der Geschlechtsreife, werden dann aufgeteilt: die Söhne folgen ihren Vätern im Beruf, Mädchen erscheinen meist zusammen mit ihren Müttern. Die Rationen werden bei Krankheit weiterbezahlt, nicht bei Flucht und Tod.

Das Personal der Wegstation von Gu'abba wird in drei größeren Institutionen geführt:  $e_2-gal\ e_2-kas_4$ , "Palast-Wegstation" (bis Rs. v 1);  $e_2\ \bar{s}ul-gi$ , "Šulgi-Tempel" (Rs. v 16);  $e_2-kas_4$ , "Wegstation" (Rs. v 27). Letztere mag die Zweigstelle von Hurim, die erste die Zentrale in Gu'abba bedeuten.<sup>431</sup> Nach der Aufzählung des Personals, das seit dem i. Monat für ein ganzes Jahr im Dienst stand, folgen die Nachträge (Rs. v 29 ff.): Fehlbestand des Vorjahres, aus einer Weihung, im Laufe des Jahres Geborene (s. oben).

Eine kurze Anmerkung verdient der Zuwachs an Personal in einem Tempel oder einer anderen öffentlichen Einrichtung durch "Weihung" ( $a-ru-a$ ), kann diese doch nicht nur durch den

<sup>429</sup> J.-P. GREGOIRE, *La province méridionale de l'Etat de Lagash* (Luxembourg 1962) 60 ff., 138 ff.

<sup>430</sup> Der klassische Aufsatz hierzu ist: I. J. GELB, "The ancient Mesopotamian ration system", *JNES* 24 (1965) 230-243; eine neuere Darstellung gibt H. WAETZOLDT, "Compensation of craft workers and officials in the Ur III period", in: M. A. POWELL (ed.), *Labor in the Ancient Near East*, AOS 68 (New Haven 1987), 117-141; *id.*, "Die Situation der Frauen und Kinder anhand ihrer Einkommensverhältnisse zur Zeit der III. Dynastie von Ur", *AoF* 15 (1988) 30-44. Die folgende Beschreibung stützt sich auf die Aufsätze Waetzoldts.

<sup>431</sup> In Anlehnung an W. HEIMPEL, *RA* 88 (1994) 28; Heimpels  $e_2-gal$  (Rs. iii 14) ordne ich dem  $e_2-gal\ e_2-kas_4$ -Eintrag zu (Personen aus  $e_2-gal$ ), sein zweites  $e_2-gal\ e_2-kas_4$  meint die "Nachträge".

König erfolgen (Kriegsgefangene), sondern auch durch Privatpersonen. Hier mag es sich um Leute handeln, die aufgrund von drohender Verschuldung nicht mehr versorgt werden können, oder um andere Sozialfälle. I. J. GELB, dem wir diese Erkenntnisse verdanken, weist auf die Formel in Königsinschriften hin, daß der König sich um die Witwen und Waisen seines Landes kümmere. Dies geschieht eben mit Hilfe der Tempel, deren Unterhalt der König oder Stadtfürst durch Stiftungen und Zuweisung von Landbesitz sichert.<sup>432</sup>

Die einzelnen RationenempfängerInnen werden in der Liste namentlich geführt, davor stehen die Gersterationen in Hohlmaßangabe, die Wolle in Minen, abgekürzte Notizen bezeichnen den jeweiligen Status. Als Beispiel führe ich einen Ausschnitt aus *RTC 399* an, nämlich die letzten Mahlfrauen und die "a-ga-am" (= ?) des  $e_2$ -gal  $e_2$ -ka<sub>4</sub>; Frauen kennzeichne ich in der Übersetzung mit ' bzw. Söhne mit ", die Mütter als die Arbeiterinnen werden durchgezählt:

Text 48: THUREAU-DANGIN, *RTC 399* Rs. iii 31-iv 10 (— — IS 3):

0.0.3	3	geme <sub>2</sub> -niĝir	"1. 30 Liter (Gerste) / 3 (Minen Wolle):	
				'Geme-niĝir
0.0.1 5	1 1/2	geme <sub>2</sub> - <sup>d</sup> na-du <sub>3</sub> -a	15 Liter / 1,5	'Geme-Nadrua
0.0.1	1	geme <sub>2</sub> -bara <sub>2</sub> -si-ga dumu-ni-me	10 Liter / 1	'Geme-Barasiga ihre (= Geme-niĝirs) Kinder sind es;
uš <sub>2</sub> 0.0.3		nin-gu <sub>2</sub> -gal	2. verstorben (30 Liter)	'Ningugal
uš <sub>2</sub> 0.0.1 5		geme <sub>2</sub> - <sup>d</sup> iškur dumu-ni	verstorben (15 Liter)	'Geme-Iškur, ihre Tochter;
0.0.3	3	nin-ĝiškim-zi	3. 30 Liter / 3	'Nin-ĝiškimzi;
uš <sub>2</sub> 0.0.3		nin <sub>9</sub> -DU.DU	4. verstorben (30 Liter)	'NinDU.DU;
uš <sub>2</sub> 0.0.3		geme <sub>2</sub> -bara <sub>2</sub> -si-ga	5. verstorben (30 Liter)	'Geme-Barasiga
0.0.1 5	1 1/2	geme <sub>2</sub> - <sup>d</sup> en-ki dumu-ni geme <sub>2</sub> kin <sub>2</sub> -kin <sub>2</sub> -me	15 Liter / 1,5	'Geme-Enki, ihre Tochter; Mahlfrauen sind sie.
0.0.3	tug <sub>2</sub>	nin-ma <sub>2</sub> -gur <sub>8</sub> -re	1. 30 Liter / Stoff	'Nin-magure;
0.0.3	3	igi-si <sub>4</sub> -si <sub>4</sub>	2. 30 Liter / 3	'Igisisi
0.0.1	1	nin-ĥi-li	10 Liter / 1	'Ninĥili
0.0.1	1	ur- <sup>d</sup> šul-pa-e <sub>3</sub>	10 Liter / 1	"Ur-Šulpa'e
0.0.1	1	lu <sub>2</sub> - <sup>d</sup> na-du <sub>3</sub> -a dumu-ni-me	10 Liter / 1	"Lu-Nadrua ihre (= Igisisis) Kinder sind sie;
a-ga-am-me			agam-Frauen sind sie."	

Jeweils werden also eine Mutter mit anschließend ihren Töchtern bzw. kleinen Söhnen (niedrigste Ration!) angeführt. Zu Igisisi in Rs. iv 5 wird ihr viertes Kind unter den Neugeborenen in Rs. vi 2 nachgetragen: 0.0.1 1 geme<sub>2</sub>-<sup>d</sup>ba-u<sub>2</sub> dumu igi-si<sub>4</sub>-si<sub>4</sub> a-ga-am.

<sup>432</sup> I. J. GELB, "The arua institution", *RA* 66 (1972) 1-32.

Kennzeichnend für solche Rationenlisten sind zudem die den jeweiligen Status bezeichnenden Abkürzungen.<sup>433</sup> Die vielleicht wichtigsten sind:

- tu für tu-ra, "krank" (erhält Ration)
- šu für šu-gi<sub>4</sub>, "alt"
- uš<sub>2</sub> für ba-uš<sub>2</sub>, "verstorben" (erhält keine Ration, Angabe der monatlichen Gerstemenge als Bezeichnung des Status)
- nu für nu-dib-ba, "nicht transferiert/konskribiert" (ebenso)
- zah<sub>3</sub> für ba-zah<sub>3</sub>, "geflohen" (ebenso)

Der relativ hohe Anteil von "Geflohenen" erweckte in der Forschung den Eindruck eines ausbeuterischen Regimes, dem sich die Leute nur durch Flucht entziehen konnten. Doch lebten wirklich all diese Flüchtigen außerhalb der Gesellschaft, am besten in den undurchdringlichen Marschen des Südens? Wie kann es dann sein, daß Leute nach Jahren "gepackt" und wieder zu ihrer Arbeitsstelle gebracht wurden?<sup>434</sup> Wieder bestimmt die Übersetzung des Begriffes unsere Vorstellung, denn bei einer Übersetzung von zah<sub>3</sub> als "sich entziehen" statt "fliehen" deutet sich eine andere Interpretation an. Bei den "Flüchtligen" wird es sich doch eher um Leute handeln, die – aus den verschiedensten Gründen – einfach nicht am Arbeitsplatz erscheinen. Auf jeden Fall müssen ihnen eigene Mittel zur Verfügung stehen, so daß sie nicht ausschließlich auf die Rationen angewiesen sind.

Abschließend betrachten wir noch die Berufe, die hier im e<sub>2</sub>-gal e<sub>2</sub>-kas<sub>4</sub> von Gu'abba nach RTC 399 Dienst leisten: a-ga-am-Frauen (= ?), Pförtner, Gras- und Reisigträger (u<sub>2</sub>-i<sub>1</sub>), Mahlfrauen, in der Bierbereitung Tätige, Töpfer, also umfassend vor allem das zur Versorgung mit Lebensmitteln nötige Personal.<sup>435</sup> In den Tempelhaushalten der Provinz begegnen zusätzlich einige Handwerker wie Zimmerleute oder Rohrflechter, die anfallende Arbeiten im Gut erledigen können. Andere Berufszweige wie das wichtige Metallhandwerk, Steinverarbeitung oder Textilmanufakturen erscheinen nie in den Tempelhaushalten: sie sind an die Residenz des Stadtfürsten oder des Königs gebunden (vgl. oben s. S. 274 ff. zum Schatzarchiv von Ur).

### 3.3.3.10. Personal im e<sub>2</sub>-kas<sub>4</sub> 2: Arbeitstruppen (ere<sub>n</sub><sub>2</sub>)

Die in diesem Abschnitt vorzustellende Textgruppe behandelt ebenso wie RTC 399 Arbeitskräfte, doch tritt uns hier eine völlig andere Organisationsform entgegen. Die Leute werden zusammenfassend als ere<sub>n</sub><sub>2</sub> bezeichnet, was wir mit "Truppen" wiedergeben und damit andeuten wollen, daß der Begriff sowohl für Arbeiter als auch für das Heer gebraucht werden kann.

<sup>433</sup> S. F. MONACO, "Parametri e qualificatori nei testi economici della terza dinastia di Ur, II. Qualificatori non numerici", *OrAnt* 25 (1986) 1-20. Vgl. auch S. 282 (Ur), S. 327 f. (Umma).

<sup>434</sup> Vgl. MONACO, *OrAnt* 25 (1986) 5.

<sup>435</sup> Zum Personal des *sikKum*, des angegliederten Fuhrparks, s. W. HEIMPEL, *RA* 88 (1994) 9-14; zur Zusammensetzung anderer öffentlicher Haushalte vgl. I. J. GELB, "Household and family in Early Mesopotamia", *OIA* 5 (Leuven 1979) 1-97; W. SALLABERGER, *Der babylonische Töpfer und seine Gefäße [...]*, *MHEM* 3 (Gent 1996) 29-33.

Aus Ġirsu ist eine Gruppe von 37 Urkunden überliefert, in denen detailliert die Konskription von Arbeitern und ihr Einsatz nicht nur innerhalb der Provinz, sondern auch in staatlichen Einrichtungen dokumentiert ist. Trotz erster Versuche einer Gliederung durch A. UCHTEL und B. LAFONT sind hier Grundfragen der Einordnung noch nicht geklärt.<sup>436</sup> Ein erstes Problem betrifft wieder die Chronologie, da nur wenige Texte ein Jahresdatum tragen: Š 46, AS 1, AS 8 (3x), AS 9 (2x), ŠS 1.<sup>437</sup> Die Zuordnung weiterer Texte zu einem dieser Jahre muß jedoch viel sorgfältiger geprüft und begründet werden, als dies bisher geschah; die darauf aufbauenden Schlüsse zur Arbeitsorganisation oder zur Geschichte entbehren damit jedoch der Grundlage.

Für eine in Einzelheiten führende Diskussion, so wünschenswert und nötig sie wäre, ist hier nicht der Ort; es können nur die Grundlagen vorgestellt und mögliche Ansätze für weitere Forschungsarbeit angedeutet werden.

Die Texte sind nach folgendem Schema aufgebaut:

1. Der Bestand an verfügbaren Arbeitskräften: Meist zwischen insgesamt 104 und 165 Mann werden in Gruppen zu 30-70 Mann (*ġuruš*) mit einem "Hauptmann" (*nu-banda<sub>3</sub>*) angeführt, größere Gruppen (etwa über 60 Mann) können auf zwei Aufseher (*ugula*) aufgeteilt werden; dabei wird die institutionelle Einbindung der Arbeiter angegeben: "verschiedene Heiligtümer" (*eš<sub>3</sub> didli*) der kleineren Götter<sup>438</sup>, "Thronträgerhaus" (*e<sub>2</sub> gu-za-la<sub>2</sub>*), "Botenhaus" (*e<sub>2</sub> sukkal*), einmal der Nanšetempel (*e<sub>2</sub> ʿnanše*, *HLC* 3, pl. 104 Nr. 175).
2. Die Einsatzorte der Arbeiter: Die Anzahl der Arbeiter am jeweiligen Einsatzort wird als Ausgabe aus dem Bestand geführt (Formel einleitend *ša<sub>3</sub>-bi-ta*, "daraus:"). Dabei wird entweder die Institution (z. B. *e<sub>2</sub>-muḫaldim*, "Küche"; *e<sub>2</sub> ʿšul-gi*, "Šulgi-Tempel"), der verantwortliche Beamte namentlich (z. B. "bei Utu-ulgal", *ki ʿutu-ul<sub>4</sub>-gal*)<sup>439</sup> oder nach Funktion (z. B. *dub-sar ku<sub>6</sub>-nisig*, "(beim) Schreiber für Fisch und Grünzeug"), die Arbeit (z. B. *gi il<sub>2</sub>*, "Rohr tragen") oder die Materie, mit der zu arbeiten ist (z. B. *ku<sub>6</sub> nisig*, "Fisch und Grünzeug"), vermerkt.
3. Die Abrechnungsvermerke: Die andernorts eingesetzten Arbeiter werden üblicherweise zu *n ġuruš zi-ga*, "*n* Mann abgebucht", addiert, in den Urkunden aus dem Jahr AS 8 aber als *n ġuruš gub-ba*, "*n* Mann eingesetzt". Außer Kranken (*tu-ra*) und Verstorbenen (*ba-uš<sub>2</sub>*) bleibt eine kleinere Gruppe im Ort zurück (*iri-ta nu-e<sub>3</sub>*, "gingen nicht

<sup>436</sup> A. UCHTEL, "Erin-ēš-didli", *AS* 14 (1992) 317-338: die zeitliche Anordnung der Texte und die Interpretation auch für die Argumentation wichtiger Daten bedürfen einer gründlichen Revision; B. LAFONT, *DAS* S. 38 f., und *RA* 88 (1994) 107-110 (Chronologie ebenfalls zu korrigieren); weiterer zugehöriger Text: *MVN* 18, 290 (3 iii –). Fünf neue Texte nun bei: A. UCHTEL, "Erin-ēš-didli (II): patterns of conscription and work assignment during the years AS 8 - ŠS 1", *AS* 18 (1996) 217-228 [hier nicht mehr berücksichtigt].

<sup>437</sup> Vgl. die in der vorigen Anmerkung genannten Arbeiten, die jedoch übersehen, daß SAUREN, *MVN* 2, 287 (UCHTELS Nr. 22) in das Jahr Š 46 datiert ist.

<sup>438</sup> Die "verschiedenen Heiligtümer" der Provinz sind zu trennen von den großen Tempeln etwa in *HSS* 4, 4 (S. 288 ff.) oder der Tabelle bei K. MAEKAWA, *RA* 70 (1976) 14 table 3; vgl. z. B. GOMI, *MVN* 12, 203, wo einige *gudu<sub>4</sub>*-Priester der Götter der "verschiedenen Heiligtümer" angeführt werden.

<sup>439</sup> Die entsprechenden Einsatzorte werden bei genauer prosopographischer Arbeit sicherlich meist zu bestimmen sein.

aus der Stadt"). Diejenigen, die nicht beschäftigt werden konnten, bilden die Differenz,  $la_2-i_3$ ; bezeichnenderweise spricht man hier in besonderen Listen von  $a_2$  gul-la, "zerstörter/verlorener Arbeitskraft".<sup>440</sup>

Der zugrundeliegende Vorgang ist daraus unmittelbar abzulesen: die "Hauptmänner" (nu-banda<sub>3</sub>) und "Aufseher" (ugula) betreuen Männer, die einer bestimmten Institution angehören, und die offensichtlich zu öffentlichen Diensten verpflichtet sind. Diese Arbeiter insgesamt bilden einen Fundus von Arbeitskräften, aus dem die Verpflichtungen in der Provinz und im gesamten Reich abgedeckt werden. Ich spreche von dieser Textgruppe in Folge immer von "Konskriptionslisten", um sie eindeutig ansprechen zu können.

Die Zugehörigkeit der Leute zu ihren Institutionen ist wohl so zu verstehen, daß von dieser Seite für ihren Unterhalt gesorgt wird. Diese Annahme läßt sich leicht mit Hilfe anderer Urkunden zeigen, in denen einer der aus unseren Konskriptionslisten bekannten Hauptmänner oder Aufseher Gerste als "Verpflegung" (ša<sub>3</sub>-ga) für seine Leute (eren<sub>2</sub>), z. B. eben die aus den "verschiedenen Heiligtümern" (eš<sub>3</sub> di di), empfängt.<sup>441</sup> Die Leute erhielten "Verpflegung" möglicherweise während ihres Arbeitseinsatzes, denn der größere Teil hatte sicher Versorgungsfelder, auch wenn ironischerweise das beste Zeugnis hierfür gerade eine Urkunde ist, die erfaßt, welche Leute keinen Ertrag erwarten durften und denen daher Gerste vom Staat zuzuteilen ist.<sup>442</sup> Nur wenige werden im selben Text als Rationenempfänger (Terminus še-ba) geführt. Der allgemeine Kollektivbegriff eren<sub>2</sub> in den Konskriptionslisten sagt also nichts über den Status der Männer (guruš) aus.

Der Einsatz der Leute, die "Abbuchung", an verschiedenen Orten der Provinz oder des Reiches wird in einem etwas abweichenden und daher vielleicht dem spätesten Text, TCT11, 914 (= ix ŠS 1), als eren<sub>2</sub> bala gub-ba, "Leute/Truppen im Turnusdienst", bezeichnet.<sup>443</sup> Hiermit läßt sich also die zeitweise gemeinnützige Arbeit für den Einzelnen vereinfacht als Ausgleich für die Zuweisung von Ackerland verstehen; und die Institutionen, vor allem eben die Heiligtümer der Provinz, können mit Arbeitskraft zum Gütertausch des Reiches beitragen und so z. B. die königlich-staatlichen Stiftungen und Opferzuteilungen ausgleichen. Denn zu den regelmäßig beschickten Einsatzorten gehören: e<sub>2</sub>-uz-ga, eine Institution (Küche?) am königlichen Hof; das "königliche Gefolge" (luga<sub>1</sub>-ra us<sub>2</sub>-sa); der "Tempel" Šulgis und Ur-Nammas oder später deren ki-a-naĝ;<sup>444</sup> oder – unter dem Aspekt des

<sup>440</sup> S. F. MONACO, AS/12 (1990) 105-109; der Zusammenhang mit der hier zu besprechenden Textgruppe ergibt sich aus den genannten Beamten: Ur-saga, Ninmar.kika und Igizibara begegnen in den Texten Nr. 1-6, 12, 14, 15, 17, 20 nach der Zählung UCHTEL (vgl. Anm. 436), die auch sonst enger zusammengehören und wegen Text 15 wohl allesamt ins Jahr AS 1 datieren. Zu  $la_2-i_3$  in Arbeiterlisten aus Ur vgl. S. 282.

<sup>441</sup> z. B. SNELL, MVN 9, 66 (xi<sup>2</sup> AS 3); GOW, MVN 12, 231 (vii Š 47). 232 (vii Š 47). 235 (ix Š 47); MVN 12, 203 (i Š 47) dagegen še-ba.

<sup>442</sup> K. MAEKAWA, "The agricultural texts of Ur III Lagash (V)", ASJ 8 (1987) 119 Nr. 34, und dazu S. 97 f.

<sup>443</sup> Vgl. z. B. K. MAEKAWA, "The Erin-people in Lagash of Ur III times", RA 70 (1976) 9-44; ders. "Collective labour service in Girsu-Lagash: the Pre-Sargonic and Ur III periods", in: M. A. POWELL (ed.), *Labor in the Ancient Near East*, AOS 68 (New Haven 1987) 49-71; zu dem Wechsel der Verpflichteten beim Arbeitseinsatz vgl. auch A. UCHTEL, "Daily work at Sagdana millhouse", ASJ 6 (1984) 75-98.

<sup>444</sup> Vgl. B. LAFONT, RA 88 (1994) 107 ff.; LAFONT übersieht wie UCHTEL, daß MVN 2, 287 in das Jahr Š 46 datiert; dieser Text führt als Einsatzorte der Arbeiter das "Haus" (e<sub>2</sub>) von Ur-Namma und Šulgi an, es handelt sich also gegen LAFONT nicht um Totenkult. Alle Zeugnisse mit Amar-Suena schreiben immer

staatlichen Güteraustausches besonders aussagekräftig – das "Rinderschlachthaus" ( $e_2$  gu<sub>4</sub> ga<sub>2</sub>) von Nippur, Saġdana oder Puzriš-Dagān.

Die zum Arbeitsdienst Verpflichteten aus Ġirsu müssen dabei Rohr, Holz oder Lehm tragen, Erde graben, Boottransporte durchführen, weiter z. B. Ziegel streichen, Rohrflöße binden, also Arbeiten durchführen, wie sie ungelernte Arbeitskräfte je nach Bedarf vollbringen können.

Die vom Staat auferlegte und von der Provinz organisierte Dienstverpflichtung muß jeweils von der Institution abgezeichnet werden, die die Arbeitskräfte einsetzt. Auch hierzu haben sich Urkunden erhalten, und nach dem bisher Gesagten verstehen wir sehr viel mehr vom Kontext, wenn es heißt:

Text 49: LIMET, RA 62 (1968) 15, Nr. 25 (– iii AS 9; nur Transliteration):<sup>445</sup>

2 ġuruš u <sub>4</sub> l-še <sub>3</sub> / ma <sub>2</sub> ukuš <sub>2</sub> -ka	"2 Mann für einen Tag das Boot mit Gurken zum Palast
e <sub>2</sub> -gal-še <sub>3</sub> gid <sub>2</sub> -da /	getreidelt;
eš <sub>3</sub> didli-me /	die von verschiedenen Heiligtümern sind sie;
ugula na-ba-sa <sub>6</sub> /	Aufseher: Nabasa;
kišib amar-šuba	Siegelurkunde (als Empfangsbestätigung): Amar-šuba."
(Monat, Jahr)	

Nabasa ist in den Konskriptionslisten als Aufseher der Leute von eš<sub>3</sub> didli angeführt, zu deren Arbeiten häufig Bootsdienste gehören. Mit Hilfe der Konskriptionslisten läßt sich somit besser verstehen, was mit der Transaktion von Arbeitstagen in Urkunden wie Text 49 gemeint sein kann.

Der Verweis auf weitere Textgruppen, die in eine solche Studie einzubeziehen sind, sollte andeuten, daß wir auch hier eigentlich erst am Anfang stehen, die Mechanismen der Arbeitsverwaltung zu begreifen. Doch konnte hoffentlich das Ziel erreicht werden, den möglichen (aber deshalb nicht immer gleichen) administrativen Hintergrund mit den jeweils zugehörigen Dokumenten zu verbinden und vorzustellen. Gerade bei einem so sensiblen und intensiv diskutierten Thema wie den Arbeitskräften erfolgte hier zudem bewußt eine Beschränkung auf die Textevidenz, deren Kenntnis erst eine differenzierte und kritische Rezeption eher theoretisch orientierter Arbeiten und allgemein formulierter Aussagen ermöglicht.

Und was hat das alles mit der Wegstation zu tun, wird nun vielleicht mancher fragen? Unter den Orten, an denen die Truppen aus den verschiedenen Institutionen ihren Dienst leisten, findet sich in einigen Texten: 2 oder 4 (Mann) e<sub>2</sub>-ka-s<sub>4</sub> gub-ba, "in der Wegstation eingesetzt".<sup>446</sup>

e<sub>2</sub> d'amar-d'EN.ZU, daher läßt dies *nicht* auf den Tod Amar-Suenas schließen. Die Totenopferstätte ki-a-naġ begegnet nur zusammen mit Ur-Namma und Šulgi in der auch sonst enger zusammengehörigen Gruppe Nr. 7-11, 13, 16, 18, 28, MVN 18, 290.

<sup>445</sup> Vgl. auch dort S. 14 Nr. 22 (ii AS 8): Getreideboottransport zum Schafhaus durch Leute des "Thronträgerhauses" unter dem aus den Konskriptionslisten bekannten Aufseher Lu-Bawu.

<sup>446</sup> Texte 24 (ITT 2, 3503; 22 v AS 8), 25 (UDT 41: 5 xi –), 26 (HLC 3, pl. 104 Nr. 175; ohne Datum), 27 (ITT 2, 970; [...]); TCTI 2, 2796 (15 vi AS 8); TCTI 1, 949 (24<sup>9</sup> vii AS 8).

### 3.3.3.11. Personal im $e_2$ -kas<sub>4</sub> 3: Wächter, Hirten, Martu-Frauen

Von den Leuten aus den "verschiedenen Heiligtümern" und dem "Botenhaus" arbeiten einige im  $e_2$ -kas<sub>4</sub>; da Urkunden aus diesem Betrieb erhalten sind, können wir sie dort als Empfänger von Lebensmittelzuteilungen nachweisen.<sup>447</sup> Die Ausgabe von Getreidebrei wird in Urkunden verbucht, die äußerlich Botentexten gleichen; wie diese sind die meisten nicht auf das Jahr datiert, so daß die chronologische Ordnung (trotz anderslautender Aussagen in der Literatur) meines Erachtens noch nicht gelungen ist. Zur Textgruppe als Beispiel ein Ausschnitt aus einer Urkunde:

Text 50: UCHTEL, AS/ 14 (1992) 338 Nr. 37 (BM 14873) Vs. (6 xii –):

2 sila <sub>3</sub> ninda ur- <sup>d</sup> d[a-mu] /	1. "2 Liter Getreidebrei: Ur-Damu,
2 sila <sub>3</sub> ur-re-ba-[du <sub>7</sub> ] /	2 Liter Urre-badu,
1 sila <sub>3</sub> lu <sub>2</sub> -sa <sub>6</sub> -ga /	1 Liter Lusaga:
ġa <sub>2</sub> -nun-da tuš-a-me /	beim Speicher Stationierte sind es.
2 sila <sub>3</sub> a <sub>2</sub> -na eren <sub>2</sub> e <sub>2</sub> -sukkol /	2. 2 Liter Ana (aus dem) Botenhaus-Trupp,
2 sila <sub>3</sub> al-la eren <sub>2</sub> <eš <sub>3</sub> -didli> /	2 Liter Alla (aus dem Heiligtümer-)Trupp,
ġiri <sub>3</sub> lu <sub>2</sub> - <sup>d</sup> nin-ġir <sub>2</sub> -su /	via Lu-Ninġirsu;
1 sila <sub>3</sub> ur- <sup>bi</sup> ġigir /	3. 1 Liter Ur-ġigir,
1 sila <sub>3</sub> lu <sub>2</sub> -diġir-ra /	1 Liter Lu-diġira
dumu sipa an <sup>se</sup> kunga <sub>2</sub> -me /	Angestellte der 'Maultier'-Hirten sind es;
2 sila <sub>3</sub> lu <sub>2</sub> - <sup>d</sup> nin-ġir <sub>2</sub> -su e <sub>2</sub> -udu	4. 2 Liter Lu-Ninġirsu (im) Schafhaus".
usw.	

Im Eintrag 2. liegt die Verbindung mit den Konskriptionslisten vor: denn in diesen Texten wird der verfügbare Bestand an Arbeitern vor allem aus den "verschiedenen Heiligtümern" und dem "Botenhaus" beschickt, und Lu-Ninġirsu begegnet dort als verantwortlicher "Hauptmann" (hier in Text 50 nun: ġiri<sub>3</sub> L.).

Die anderen Berufe decken diejenigen Bereiche ab, die man beim Betrieb einer Wegstation erwartet: alte Männer als Wächter(?) beim Speicher (hier 1); das Schafhaus (4), aus dem die seltenen Ausgaben von Fleisch bestritten werden, und/oder Arbeitsdienst leistende eren<sub>2</sub> aus dem Schafhaus; die kunga<sub>2</sub>-Maultiere des angegliederten Fuhrparks (zi-gum<sub>2</sub>); Vogelhüter (sipa mušen), die für die aus den mehrmonatigen Sammelurkunden der Wegstation bekannten Vögel sorgen; Hunde und deren Halter (sipa); vier oder fünf Martu-

<sup>447</sup> Die in Folge angesprochene Textgruppe wurde mehrmals behandelt, in Verbindung mit dem  $e_2$ -kas<sub>4</sub> wohl erstmals bei M. SIGRIST, "les courriers de Lagaš", *FS Stele* (Paris 1986) 51-63; für den Zusammenhang mit den Konskriptionslisten folge ich A. UCHTEL, "Erin-ēš-didli", AS/ 14 (1992) 317-338; zu den Martu-Frauen s. G. BUCCELLATI, *The Amorites of the Ur III Period* (Naples 1966) 312-314; die Texte sind nun zusammengestellt bei P. MANDER, *An Archive of Kennelmen and Other Workers in Ur III Lagaš*, *Supplemento n. 80 agli Annali* – vol. 54 (1994), fasc. 3 (Napoli 1994), der allerdings die übrige Dokumentation von Ġirsu nicht berücksichtigt.

Frauen mit unklaren Aufgaben; Schiffsbauer für den Transport bis Magan; Schreiberschüler (dub-sar tur-tur). In denselben Urkunden begegnen manchmal Ausgaben an Boten, die am selben Tag durchreisen. Diese Tatsache, das ähnliche Format und die gleiche Art der Datierung sowie die inhaltlichen Verbindungen aufgrund der Berufe zeigen, daß solche Ausgaben an Personal (wie Text 50) an die Botentexte anzuschließen sind. Sie lassen sich denjenigen Ausgabeurkunden an die Seite stellen, die nur eine Materie, hier eben Getreidebrei (und gelegentlich Fleisch), verbuchen (vgl. S. 298); hiermit dürfte sich auch andeuten, wieso das Personal nicht in den mehrmonatigen Sammelurkunden angeführt ist, die immer Bier oder Bier, Mehl/Brei und Öl verbuchen.

Dieser Abschnitt über die Wegstationen der Provinz Ġirsu, diese zentralen Institutionen des gesamten Verkehrs und des diplomatischen Austausches des Reiches von Ur III, konnte nur ein paar Fragen anreißen, auf offene Probleme hinweisen und einige Grundbegriffe ansprechen. Dabei gelangten wir sehr schnell vom einzelnen Botentext über Sammelurkunden und Etiketten zu Abrechnungen über Personal oder deuteten die Möglichkeiten der öffentlichen Arbeitsverpflichtung an. Wegweiser durch das Dickicht der Urkunden waren dabei feste Begriffe, genaue Detailbeobachtungen und vor allem Personennamen. Einzig so bietet sich die Chance, über das Auflisten von ähnlichen Texten hinaus zu Aussagen über die Texte und ihre Institutionen zu gelangen.

### 3.4. UMMA: HÄNDLER UND ARBEITSKRÄFTE

Die Urkunden aus Umma, der nördlich an Ġirsu anschließenden Provinzhauptstadt, gelangten 1911 aus Raubgrabungen auf den Antikenmarkt; in jüngster Zeit fließt wieder ein Strom von Umma-Urkunden durch den Kunsthandel nach Europa, Amerika und Fernost.

Der Bestand der Texte zeigt, daß damit Teile des zentralen Archivs des Ensi und seiner abhängigen Institutionen vorliegen. Alle Tätigkeiten in den Urkunden konzentrieren sich um den Stadtfürst, den eine Beamtschaft unterstützt, deren höchste Vertreter sicher beruflich, wahrscheinlich sogar familiär untereinander und auch mit dem Stadtfürst eng verbunden waren.<sup>448</sup> Wie in Ġirsu gibt es auch hier Urkunden, die Angelegenheiten anderer Ortschaften betreffen, sofern sie direkt von Umma aus verwaltet wurden.

Die Texte aus Umma ergänzen somit hervorragend das von Ġirsu gewonnene Bild. Denn trotz vieler Parallelen bemerken wir viele Unterschiede im Umfang der Dokumentation, der Art der Urkundengestaltung und Formulierung, ja auch in Schriftzeichen und Orthographie. Praktisch sämtliche Bereiche der Wirtschaft der Provinz werden durch die Archive abgedeckt: Ackerbau, Viehzucht, Wollerzeugung und Textilindustrie, Nahrungsmittel (Obst, Mühle, usw.), Wegstationen, Transportwesen und Schiffbau, Kult, besonders viele Zeugnisse zum Handwerk der Bereiche Metall, Leder, Rohr und Holz.

<sup>448</sup> Vgl. D. M. MCGUINNESS, "The family of Ġiriš-zal", *RA* 76 (1982) 17-25; für Verwandtschaft sprechen sich aus z. B. R. K. ENGLUND, *OrNS* 64 (1995) 402 Anm. 52; M. STEPIEN, *Animal Husbandry in the Ancient Near East* [...] (Bethesda 1996) 207 f.; Gegenargumente bei F. POMPONIO, *ZA* 82 (1992) 169 Anm. 1; jeweils mit weiteren Hinweisen und Literatur.



Die Urkunden aus Umma dürften allgemein etwas besser erschlossen sein als die allerdings auch zahlreicheren aus Ġirsu. Gerade im Rahmen von Arbeiten zu bestimmten Themenbereichen wie Textilindustrie, Handwerk, Handel oder Viehzucht usw. werden die jeweiligen Wirtschaftszweige auch prosopographisch untersucht. Da zudem die wichtigsten Grundtypen von Urkunden ebenso wie viele auch für Umma wichtige Fragen der Deutung schon angesprochen wurden, beschränke ich mich hier auf folgende Themen: der Händler und seine Abrechnungen, eine wichtige Urkundenform und eine zentrale Frage der Wirtschaftsgeschichte; Beispiele von Arbeitertexten, einer für Umma charakteristischen Textgruppe mit noch vielen offenen Fragen; und abschließend stelle ich die in ihrer Methodik vorbildliche und ihren Ergebnissen nicht nur für Umma grundlegende Untersuchung von P. Steinkeller zu den Waldarbeitern vor. Für Hinweise zu einigen weiteren wichtigen Arbeiten zu Texten aus Umma sei auf die Bibliographie verwiesen.

### 3.4.1. Der Händler und seine Abrechnungen

Besonderen Interesses seitens der Forschung erfreuen sich die Abrechnungen der "Händler" (dam-gar<sub>3</sub>), die mit Produkten aus dem Tiefland und Silber in die rohstoffreichen Gebirgsgegenden reisen, um dort Hölzer, Metalle, Aromata und vieles andere mehr einzuhandeln, das in Sumer benötigt wird. In ihrer Tätigkeit spiegeln sich somit wesentliche Aspekte des Wirtschaftslebens, Fragen nach Handelsprodukten und ihrer Herkunft, nach Wertverhältnissen und Preisen oder nach der Form des Unternehmens werden dabei immer gestellt werden. Die Literatur zu diesem Thema ist inzwischen ausgesprochen umfangreich, seitdem T. FISH 1938 die Verbindung des Händlers mit diesen Abrechnungen festgestellt hatte.<sup>449</sup> Nach der monographischen Behandlung des Themas durch D. C. SNELL (1982)<sup>450</sup> folgten mehrere Studien, wovon hier nur auf den Abschnitt über den Händler in der Dissertation von R. K. ENGLUND<sup>451</sup> sowie einschlägige Arbeiten von H. NEUMANN<sup>452</sup> hingewiesen sei, da dort über die bisherige Forschung umfassend Zeugnis abgelegt wird.

Das Interesse an den Händlerabrechnungen ist sicherlich damit zu erklären, daß die Urkunden von Ur III bei erstem Hinsehen den Eindruck eines übermächtigen Staates vermitteln. Welche Stellung nimmt der Händler in diesem System ein? Ist er ein selbständiger Unternehmer oder ein vom "Staat" angestellter "Tauschagent"? Für Umma stellt sich die Lage etwa so dar: die Bilanzrechnungen werden von der zentralen Provinzverwaltung über ihre Geschäfte mit einem bestimmten Kaufmann erstellt. Dies erklärt auch, wieso diese Urkunden im Archiv

<sup>449</sup> T. FISH, "The dam-qar (trader?) in ancient Mesopotamia", *BJRL* 22 (1938) 160-174.

<sup>450</sup> D. C. SNELL, *Ledgers and Prices. Early Mesopotamian Merchant Accounts*, YNER 8 (New Haven, London 1982).

<sup>451</sup> ENGLUND, *Ur-III-Fischerei*, 13-55.

<sup>452</sup> Zuletzt: H. NEUMANN, "Zu den Geschäften des Kaufmanns Ur-Dumuzida aus Umma", *Aof* 20 (1993) 69-86 (mit viel weiterer Literatur); vgl. weiter ders., "Zur privaten Geschäftstätigkeit in Nippur in der Ur III-Zeit", in: M. DEJONG ELLIS (ed.), *Nippur at the Centennial*, *CRRAI* 35, *OPSNKF* 14 (Philadelphia 1992) 161-176; ders., "Nochmals zum Kaufmann in neusumerischer Zeit: Die Geschäfte des Ur-dun und anderer Kaufleute aus Nippur", in: D. CHARPIN, F. JOANNES (ed.), *La circulation des biens, des personnes et des idées dans le Proche-Orient ancien*, *CRRAI* 38 (Paris 1992) 83-94.

des Ensi von Umma gefunden wurden. Aber nicht zu beantworten ist, ob wir damit den gesamten Umfang der Geschäfte dieses bestimmten Händlers vor uns haben, ob er also nur für den Stadtfürsten oder auch für andere Auftraggeber und/oder auf eigenes Risiko arbeitete.

Ein Urkundentyp wurde häufig in der Forschung mit dem Kaufmann verbunden, auch wenn das Formular nicht auf diese Verwendungsweise eingeschränkt ist: die bilanzierte Abrechnung (*balanced account*), in der das dem Kaufmann zur Verfügung gestellte Guthaben und die dafür gelieferten Handelswaren bilanziert werden.

Das Grundformular von Bilanzrechnungen ist:

- (1) *šitum* (*si-i<sub>3</sub>-tum*), "Rest" (an Silber), als Übertrag von der letzten Abrechnung
  - + (2) Eingänge in Form von Naturalien mit ihrem jeweiligen Kurs in Silber
  - = (3) *saĝ-niĝ<sub>2</sub>-ga-ra-kam*, "der verfügbare Bestand ist es" (Summe in Silber)
- ša<sub>3</sub>-bi-ta*, "daraus":

- (4) Einzellieferungen mit Kursangaben und dem jeweiligen Empfänger; summiert als *zi-ga-am<sub>3</sub>*, "ist abgebucht"

= (5) bei positivem Wert (3) – (4) *la<sub>2</sub>-i<sub>3</sub>*, "Differenz"

bei negativem Wert (3) – (4) *diri*, "darüber Hinausgehendes"

- (6) Unterschrift: *niĝ<sub>2</sub>-kaš<sub>7</sub>-ak PN dam-gar<sub>3</sub>*, "Abrechnung über den Händler PN"

Die positive Differenz, vom Händler aus gesehen der Rest seines Guthabens, wird auf die nächste Abrechnung als *šitum*, "Rest", übertragen.

Die Begriffe der Abrechnung sind an sich neutral ohne Wertung; vom Händler aus gesehen mag die "Differenz" (*la<sub>2</sub>-i<sub>3</sub>*) zunächst vielleicht positiv erscheinen, da er darüber verfügen kann. Aber die Werte ändern sich, wenn wir bedenken, daß ja das Kapital für die Handelsunternehmungen dem Händler von der Provinz zur Verfügung gestellt wurde und er darüber Rechenschaft ablegen muß; es sind "Abrechnungen über den Händler", wie dies schon vor zwanzig Jahren so deutlich M. A. POWELL dargestellt hat.<sup>453</sup> Ein übriggebliebener Rest des Handelskapitals stellt somit weiterhin eine Verpflichtung, ein "Soll" in der Buchhaltungssprache, dar.

Die Termini der Abrechnungen sind prinzipiell wertfrei, neutral in ihren Implikationen bezüglich weiterer Verpflichtungen, und können somit in den unterschiedlichsten Zusammenhängen gebraucht werden. Wir begegneten ihnen schon im Viehhof von Puzriš-Dagān bei der Verwaltung einkommenden Viehs (S. 263) oder ansatzweise bei den Arbeitstruppen der "Konskriptionslisten" von Ġirsu (S. 311 f.), und wir werden noch einmal bei der Jahresabrechnung des Inanna-Tempels (S. 334 f.) darauf zu sprechen kommen.

Einen anderen semantischen Ansatz verfolgte R. K. ENGLUND, und da seine Arbeit sich besonders um die Händlerabrechnungen bemüht, sei kurz darauf eingegangen. Der "Bestand"

<sup>453</sup> M. A. POWELL, "Sumerian merchants and the problem of profit", *Iraq* 39 (1977) 23-29, hier 27.

(saĝ-niĝ<sub>2</sub>-ga-ra) ist mit der daran geknüpften Bedingung der gleichwertigen Rückgabe ein "Soll" für den Händler, das er zu erfüllen hat. ENGLUND geht nun noch einen Schritt weiter, wenn er schreibt: "Diese Deutung der Eigentumsverhältnisse hat, wie auszuführen sein wird, weitreichende Konsequenzen für das Verständnis der aus anderen Arbeitseinheiten stammenden Abrechnungen. Sie impliziert, daß in neusumerischen Urkunden das sag.nig.gur<sub>11</sub>.ra(k) stets staatliches Eigentum angibt, unabhängig davon, ob es sich auf Rindvieh, Gerste oder Arbeitstage bezieht."<sup>454</sup> Die Aussage ENGLUNDS vom "staatlichen Eigentum" in Umma wird übrigens nur dann verständlich, wenn man weiß, daß er wie viele andere immer staatlich-königliche Ebene und Provinzebene als einen einzigen "staatlichen" Bereich ansieht. Nun die Kritik: Bei der Ausdeutung von Begriffen wird man nie soweit gehen dürfen, daß man alle aus einem Kontext (Provinzarchiv) gewonnenen Ergebnisse unterschiedslos auf alle anderen Vorkommen überträgt. So zeigt z. B. die Jahresabrechnung des Inannatempels von Nippur, daß dort mit saĝ-niĝ<sub>2</sub>-ga-ra der im Tempel verwaltete Bestand gemeint ist und kein (primär) "staatliches Eigentum", der Händler Tūram-ilī übergibt den "Rest" *šitum* der Abrechnung an einen anderen dam-gar<sub>3</sub>,<sup>455</sup> usw. Und die mit einem "Bestand" verbundenen Verpflichtungen werden sich im Detail auch von Fall zu Fall ändern. Die in dem einen Kontext üblichen Implikationen dürfen meines Erachtens nicht über die prinzipiell neutrale und deshalb so vielseitig anwendbare Terminologie gestellt werden.

Zur Illustration sei nachfolgend eine Abrechnung über einen Kaufmann als Textbeispiel in Auszügen vorgestellt, wobei hier nur einige wenige Anmerkungen zeigen sollen, wie sich in einem Text weite Bereiche der Verwaltung von Umma spiegeln. Diese Verbindungen aufgezeigt zu haben, ist ein großes Verdienst der Arbeit von D. C. SNELL (Anm. 450).

Text 51 (Abb. 12): SNELL, YNER 8, pl. IV f. (– – AS 4)<sup>456</sup>

1. Teil: Der verfügbare Bestand (i 1-14):

- |  |  |
|--|--|
| (1) 17 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> gin <sub>2</sub> 5 še ku <sub>3</sub> -babbār /<br>si-i <sub>3</sub> -tum mu gu-za d'en-lil <sub>2</sub> -la <sub>2</sub><br>ba-dim <sub>2</sub>  | "17 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> Sekel 5 Gran Silber:<br>Rest des Jahres 'Thron Enlils gefertigt' (AS 3).   |
| (2) 3,39.0.5 zu <sub>2</sub> -lum gur<br>ku <sub>3</sub> -bi 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ma-na 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> gin <sub>2</sub> 10 še<br>zu <sub>2</sub> -lum mu ku <sub>3</sub> gu-za<br>ki ur-dšul-pa-e <sub>3</sub> -ta | 219 Kor 5 Sea (= 65.750 Liter) Datteln,<br>der Silberwert dazu: 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> Minen 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> Sekel 10 Gran;<br>Datteln des Jahres 'Silber-Thron' (AS 3);<br>von Ur-Šulpa'e. |
| (3a) 16 gu <sub>2</sub> 16 ma-na siki<br>ku <sub>3</sub> -bi 1 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> ma-na 8 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> gin <sub>2</sub> 20 še<br>a-ra <sub>2</sub> 1-kam   | 16 Talent 16 Minen (= 488 kg) Wolle,<br>der Silberwert dazu: 1 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> Minen 8 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> Sekel 20 Gran,<br>das 1. Mal;   |

<sup>454</sup> ENGLUND, *Ur-III-Fischerei*, 14-51, Zitat 26.

<sup>455</sup> M. VAN DE MIEROOP, JCS 38 (1986) 64 Nr. 28 (z. B.).

<sup>456</sup> = LAGER/SNELL, YOS 18, 122; vgl. D. C. SNELL, ASJ 11 (1989) 200-204; zu diesem Text im Rahmen anderer Abrechnungen des Ur-Dumuzida s. H. NEUMANN, Aof 20 (1993) 69-86. Auf die Arbeiten von SNELL, ENGLUND und NEUMANN wird in Folge nicht mehr verwiesen.

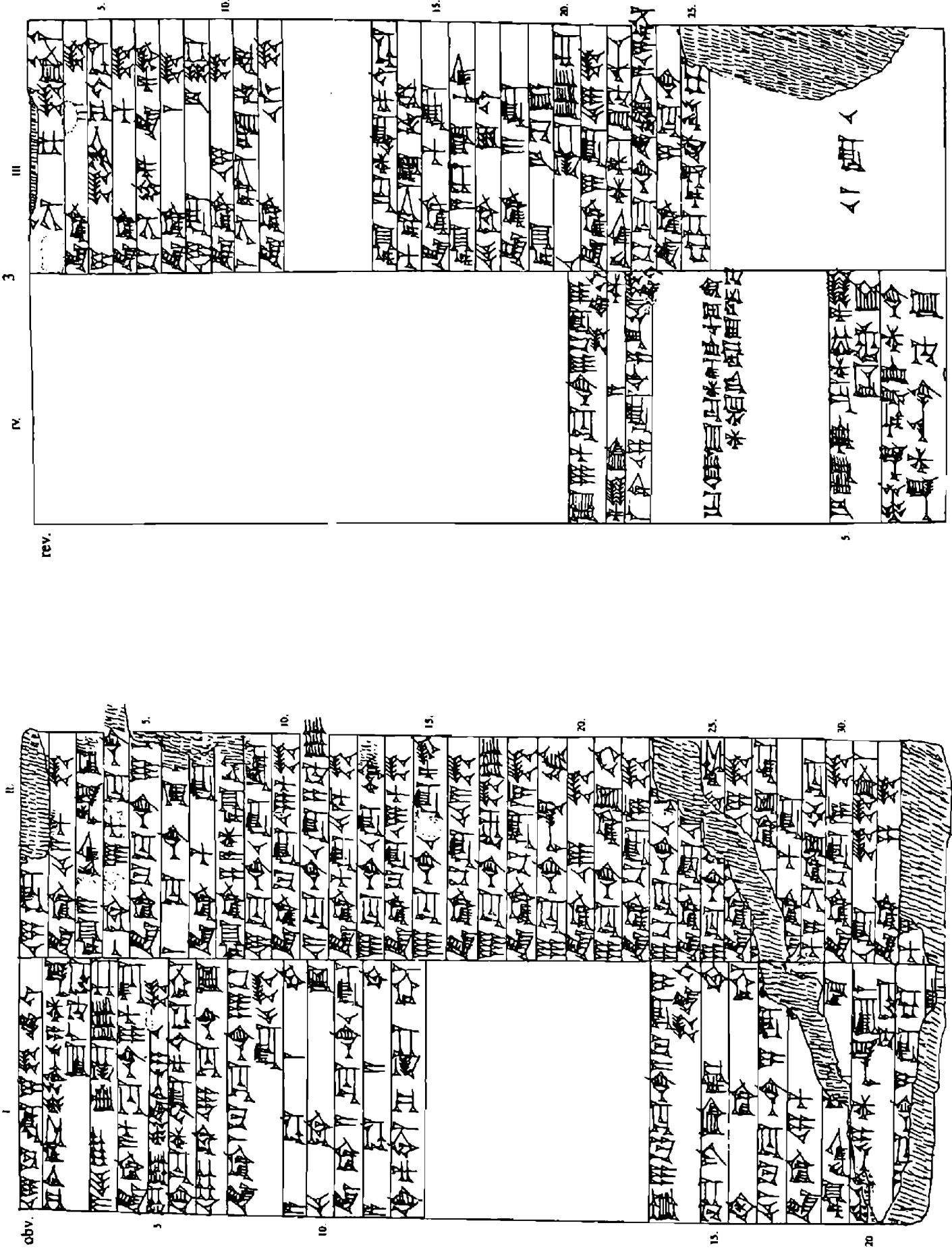


Abb. 12: Text 51, SNEL, YNER 8, pl. IV f.

(3b) 20 gu <sub>2</sub> siki ku <sub>3</sub> -bi 2 ma-na 10 gin <sub>2</sub> a-ra <sub>2</sub> 2-kam ki ensi <sub>2</sub> -ka-ta  (leeraum)	20 Talent (= 600 kg) Wolle, der Silberwert dazu: 2 Minen 10 Sekel, das 2. Mal; vom Stadtfürsten.
(4) šu+niĝin <sub>2</sub> 6 5/6 ma-na 2 2/3 gin <sub>2</sub> 5 še ku <sub>3</sub> -babbar šaĝ-niĝ <sub>2</sub> -ga-ra-kam	Insgesamt: 6 5/6 Minen 2 2/3 Sekel 5 Gran Silber, verfügbarer Bestand."

Kurzkommentar:

- Der von der letzten Abrechnung übertragene Rest (*šitum*) ist als  $1a_2-i_3$  ( $1a_2-ni$ ), "Differenz", in der vorhergehenden Abrechnung über Ur-Dumuzida, CHIERA, STA 22 (i AS 4) belegt:  $17\frac{2}{3}$  gin<sub>2</sub> 5 $\frac{1}{2}$  še; über das Jahr AS 3 wurde also im i. Monat AS 4 abgerechnet. Die Abstände zwischen den einzelnen Abrechnungen betragen meist einige Monate. Da im Verhältnis zum Geschäftsvolumen nur ein ganz geringer Betrag jeweils auf die nächste Abrechnung übertragen wird (hier noch iv 3: 2,7%), gewinnt man den Eindruck, daß dem Händler jeweils eine bestimmte Menge an Handelsware zur Verfügung gestellt wurde, mit der er die gewünschten Waren besorgte,<sup>457</sup> und daß darüber dann sogleich abgerechnet wurde.
- Datteln und Wolle sind die wichtigsten Produkte Sumers für den Händler, daneben begegnen Gerste, Weizen, Lederwaren, selten Fischöl oder Feigen. Um die Vergleichbarkeit zu gewährleisten, wird der Silberwert angegeben. Die Preise sind relativ fest, Anzeichen für die stabile wirtschaftliche Situation im Gegensatz zur Teuerung am Ende der Ur III-Zeit. Die Datteln stammen von Ur-Šulpa'e: er ist der Verantwortliche der zentralen Provinzbehörde für unblutige Nahrungsmittel außer Getreide, die z. B. auch Opfer beliefert.
- Die Wolle stammt direkt vom Stadtfürsten, dem in Umma die Textilproduktion unterstellt ist, soweit darüber Dokumente vorliegen.<sup>458</sup> Natürlich wird auch auf dieser Seite über die an Händler ausgegebene Wolle Buch geführt. NATN 805 (– AS 7) weist die Unterschrift auf: a-gu<sub>3</sub> niĝ<sub>2</sub>-kaš<sub>7</sub> dam-gar<sub>3</sub> ḡa<sub>2</sub>-ḡa<sub>2</sub>-dam, "(Wolle) auf die Rechnungen der Händler zu setzen"; im ersten Eintrag erscheint der Händler unseres Beispieltexes: 21 gu<sub>2</sub> 14 $\frac{1}{2}$  ma-na siki / a-gu<sub>3</sub> ur-<sup>d</sup>dumu-zi-da ba-a-ĝar, "21 Talent 14 $\frac{1}{2}$  Minen Wolle werden dem Ur-Dumuzida (auf die Rechnung) gesetzt." Die zwei Lieferungen an Wolle unseres Textes weisen einen leichten Preisunterschied auf: 20 Gran Silber pro Mine Wolle bei der ersten, 19 bei der zweiten Lieferung.

<sup>457</sup> Vgl. H. NEUMANN, *CRRAI* 38, 89, zu Ur-DUN, der persönlich im Auftrag des Königs Geschäftsreisen unternimmt.

<sup>458</sup> Vgl. H. WAETZOLDT, *Untersuchungen zur neusumerischen Textilindustrie* (Roma 1972) 102.

## 2. Teil: Die Abbuchungen (i 16-iv 2):

Der Rahmen für die Abbuchungen ist:

(i 16) ša<sub>3</sub>-bi-ta, "daraus" [folgt Aufzählung];

(iv 1-2) šu+niġin 6 1/2 ma-na 8 1/3 gin<sub>2</sub> 8 še ku<sub>3</sub>-babbar / zi-ga-am<sub>3</sub>,

"In Summe sind 6 1/2 Minen 8 1/3 Sekel 8 Gran Silber abgebucht."

Zu den Einzelposten:

A (i 17-20):

21 2/3 ma-na 5 gin<sub>2</sub> 'uruda /

ku<sub>3</sub>-bi 14 1/2 gin<sub>2</sub> /

kišib lu<sub>2</sub>-kal-la /

mu gu-za 'en-lil<sub>2</sub>-la<sub>2</sub> ba-dim<sub>2</sub>

"21 2/3 Minen 5 Sekel Kupfer,

der Silberwert dazu: 14 1/2 Sekel;

Siegelurkunde des Lukala;

Jahr AS 3."

Das Format der einzelnen Einträge entspricht zunächst dem im ersten Teil über den verfügbaren Bestand: Art und genaue Menge der Handelsware, Silberwert; und hier folgt nun der Empfänger der importierten Ware. Denn im Abbuchungsabschnitt werden die Waren angeführt, die der Händler von seiner Geschäftsreise brachte oder bringen ließ. Die Transaktionen an die einzelnen Empfänger erfolgen durch gesiegelte Urkunden, in der Abrechnung werden diese Einzeldaten dann zusammengefaßt. Wir bemerken ferner, daß die Empfänger nicht mehr dieselben wie die Lieferanten des Rohmaterials sind, daß es sich hier vielmehr um weitere Beamte der Güterverwaltung der Provinz handelt. Vertreten durch den Händler kann also der gesamte Haushalt des Stadtfürsten seine Überschüsse gegen die in der Provinz benötigten Rohstoffe eintauschen. Lukalla, den Empfänger des Kupfers im ersten Abschnitt der Ausgaben, kennen wir als Verantwortlichen der "Steuerbehörde" für Silber von Umma.<sup>459</sup>

B (i 21-ii 3):

[ ]+2 ma-na 5 gin<sub>2</sub> uruda /

[ku<sub>3</sub>-bi ... g]in<sub>2</sub> /

15 gin<sub>2</sub> [su-GAN] / ku<sub>3</sub>-bi 22 1/2 še /

kišib 3 lu<sub>2</sub>-en-lil<sub>2</sub>-[la<sub>2</sub>]

"x+2 Minen 5 Sekel Kupfer, Silberwert dazu: [...]"

15 Sekel Borax<sup>?</sup>, Silberwert dazu: 22 1/2 Gran;

(auf) 3 Siegelurkunden des Lu-Enlila."

Kupfer und su<sub>(3)</sub>-GAN werden sehr häufig zusammen transferiert, su<sub>(3)</sub>-GAN muß daher ein bei der Verarbeitung von Kupfer benötigtes Material sein, wofür Borax als Oxydationshemmer vorgeschlagen wurde.<sup>460</sup> Lu-Enlila ist für eine Zeit von über zehn Jahren (AS 4 – ŠS 6) der für

<sup>459</sup> Vgl. z. B. P. STEINKELLER, AOS 68 (1987) 76; R. K. ENGLUND, *Ur-III-Fischerei*, 129 u. ö.; nun T. MAEDA, "Ruler's family of Umma and control over the circulation of silver", ASJ 18 (1996) 254-260.

<sup>460</sup> E. PERNICKA bei H. WAETZOLDT, H. G. BACHMANN, "Zinn- und Arsenbronzen in den Texten aus Ebla und aus dem Mesopotamien des 3. Jahrtausends", *OrAnt* 23 (1984) 1-18, hier 17 f.; zur Lesung su/su<sub>3</sub>-he<sub>2</sub> s. ENGLUND, *Ur-III-Fischerei*, 28 f. Anm. 99.

die Schmiede und ihre Materialien Verantwortliche; man wird ihn deshalb vielleicht als Beamten eines "metal bureau" (SNELL) bezeichnen wollen, doch wird unten beim Thema der Waldarbeiter von Umma, der Untersuchung von P. STEINKELLER folgend, deutlich werden, daß der verantwortliche Beamte eines Betriebes nicht nur in der Regel die jeweilige Berufsbezeichnung trägt, sondern auch vom Rang eines Arbeiters in leitende Position aufsteigen kann. In diesem Sinne kann man Lu-Enlila hier "Schmied" (vgl. S. 278, 5.) nennen.<sup>461</sup>

Die weiteren Abbuchungen seien nur rasch aufgezählt:

- C (ii 4–8): Kupfer und su-GAN an einen Lu-[...] .
- D (ii 9–iii 13): Gewürze, Duftstoffe, auch Salz, Mineralerde und Alaun (*al-lu-ḥa-ru*) usw. an Ur-Šulpa'e, vielleicht den für Lebensmittel Verantwortlichen (s. S. 320, b.).
- E (iii 14–16): Alaun an den Lederarbeiter (*ašgab*) Akalla, der in Umma in dieser Funktion lange (Š 39–IS 3) und gut bezeugt ist.<sup>462</sup>
- F (iii 17–19): Bitumen an GAR.LAGAR-e, der vor allem für Boote zuständig scheint.

- G (iii 20–22):  
 10 zu<sub>2</sub>-lum gur / ku<sub>3</sub>-bi 7 gin<sub>2</sub> 26 še / "10 Kor Datteln, Silberwert dazu: 7 Sekel 26 Gran;  
 lu<sub>2</sub>-dinanna šu ba-ti hat Lu-Inanna empfangen."

Dieser Eintrag unterscheidet sich von den anderen: es wird kein Importgut, sondern Ware aus dem Bestand übergeben. Auch die Terminologie beim Empfang unterscheidet sich dementsprechend: es heißt šu ba-ti, nicht wie sonst kišib. Lu-Inanna empfängt meist Inlandsprodukte, Datteln, Schmalz und Sesamöl, oder Silber bzw. Kupfer;<sup>463</sup> man könnte daher an einen Depotverwalter des Händlers denken.

- H (iii 23–25):  
 1/3 ma-na ku<sub>3</sub> ḥuš-a 15-ta / "1/3 Mine gelbglänzendes Gold 'zu 15',  
 ku<sub>3</sub>-bi 5 ma-na / Silberwert dazu: 5 Minen;  
 ezem-mah ša<sub>3</sub> uri<sub>5</sub>[<sup>k</sup>] (für das) Ezem-mah in Ur."

Der letzte Eintrag betrifft den Auftrag des Händlers, Gold für eine Pflichtabgabe des Stadtfürsten von Umma für eines der drei Hauptfeste von Ur, das Ezem-mah des x. Monats, zu beschaffen. Dieser Posten ist mit Abstand der größte, er beträgt fast 80% des gesamten Handelsvolumens von etwas mehr als 6,5 Minen Silber.

### 3. Teil: Bilanzierung, Kontrollvermerk, Unterschrift, Datum (iv 3–6):

Durch Abzug der Abbuchungen (Summe iv 1-2 s. oben) vom verfügbaren Bestand (i 14–15) erhält man eine "Differenz":

(iv 3) la<sub>2</sub>-i<sub>3</sub> 14 gin<sub>2</sub> igi-4-ḡal<sub>2</sub> 12 še ku<sub>3</sub>-babbar

<sup>461</sup> Zu ihm und den anderen Schmieden von Umma NEUMANN, *Handwerk*, 116–120.

<sup>462</sup> Zu Alaun s. M. STOL, *RIA* 6 (1980–83) 533 s.v. Leder(industrie); zu Akalla s. NEUMANN a. O. 128 ff.

<sup>463</sup> Vgl. D. C. SNELL, *YNER* 8 (New Haven, London 1982) 28 mit Anm. 33.

Dieser Betrag wird auf der nächsten Abrechnung über Ur-Dumuzida als "Rest" (*si-i<sub>3</sub>-tum*) den ersten Posten des Bestandes bilden, aus dem er die Geschäfte für die Provinzverwaltung zu erfüllen hat. Die Frage, wie er bei seinen Geschäften im einzelnen vorgeht und wie er z. B. die Preise festsetzt, beantworten diese Abrechnungen nicht, und so mag Ur-Dumuzida, der "Händler Šaras",<sup>464</sup> das Geheimnis seines Geschäftserfolges für sich behalten.

Einmalig unter den Händlerabrechnungen ist der in unserem Beipieltext folgende Kontrollvermerk, der eindeutig anzeigt, daß es sich um eine Aufstellung von seiten der Provinzverwaltung des Stadtfürsten handelt, aus dessen Archiv die Urkunde ja stammt:

{iv 4} ur-ġi<sub>6</sub>-par<sub>4</sub> ur-<sup>d</sup>nun-gal u<sub>3</sub> ša<sub>3</sub>-<sup>d</sup>nin-ur<sub>4</sub>-ra-ke<sub>4</sub> ib<sub>2</sub>-ba,

"Ur-ġipar, Ur-Nungal und Ša-Ninurra haben sie (die Abrechnung) gemacht [Verb AK]."

Die ersten zwei Beamten bestätigen nämlich auch andere Abrechnungen der Provinz, so solche über die Wegstationen oder den Viehmäster Alulu.<sup>465</sup>

Die Urkunde beschließen Unterschrift (*niġ<sub>2</sub>-kaš<sub>7</sub>-ak ur-<sup>d</sup>dumu-zi-da dam-gar<sub>3</sub>*, "Abrechnung über den Händler Ur-Dumuzida") und Datum (Jahr AS 4).

### 3.4.2. Arbeitertexte

In ihrer Menge und Vielseitigkeit charakteristisch für die Textüberlieferung von Umma sind Urkunden über den Arbeitseinsatz von ArbeiterInnen. Aufgrund der Verbalformen (*hamtu*-Basis + -a) und wegen Angaben wie Krankheit der Arbeiter wurden diese Urkunden nach dem erfolgten Arbeitseinsatz erstellt.

Die von den Arbeitern zu erfüllenden Aufgaben gehören in erster Linie in die Bereiche Landwirtschaft, Bewässerung und Transportwesen, die die gesamte Provinz betreffen und direkt an den Stadtfürsten gebunden sind. Es handelt sich dabei zudem Dienste, für die in der Regel keine ausgebildeten Arbeitskräfte vonnöten sind. Daher wird man von Arbeitsverpflichtungen, Lehensdiensten ausgehen können, die möglicherweise mit dem Besitz von Ackerland verbunden sind. Können diese Leute die Aufgabe nicht erfüllen, werden zusätzlich Mietarbeiter (*lu<sub>2</sub> huġ-ġa<sub>2</sub>*) eingesetzt. Inhaltlich lassen sich die Arbeitertexte also durchaus mit den hier "Konskriptionslisten" bezeichneten Urkunden aus Ġirsu (S. 310 ff.) vergleichen, die allerdings einen anderen Schritt in der Administration der Leute dokumentieren. Ein Beipieltext soll den Aufbau und die üblichen Formulierungen solcher Umma-Urkunden illustrieren:

Text 52: SIGRIST, *TENS* 144 (– – AS 2):

- |   |  |
|---|--|
| (1) 1,15 ġurus engar ša <sub>3</sub> -gu <sub>4</sub> u <sub>4</sub> 1-še <sub>3</sub><br>še gur <sub>10</sub> -a | "75 Arbeitstage, Pflüger (und) Rinderführer: Gerste geschnitten; |
| (2) 1,12 ġurus engar ša <sub>3</sub> -gu <sub>4</sub> u <sub>4</sub> 1-še <sub>3</sub><br>zar <sub>3</sub> tab-ba | 72 Arbeitstage, Pflüger (und) Rinderführer: Garben aufgehäuft;   |

<sup>464</sup> H. NEUMANN, *Aof* 20 (1993) 85 f.

<sup>465</sup> Vgl. F. POMPONIO, "Lukalla of Umma", *ZA* 82 (1992) 169-179, hier Tabelle S. 178 f., letzte Spalte: "Confirming Functionaries".



(3) 46 ġuruš ki-su <sub>7</sub> -ra saġ-du <sub>3</sub> gub-ba	46 Mann am Saġdu-(Feld)-Dreschplatz eingesetzt;
(4) 1,02 ġuruš a-da gub-ba	62 Mann beim Wasser eingesetzt;
(5) 4 sar saġar ġuruš 10 ġin <sub>2</sub> -ta kab <sub>2</sub> - tar a-ša <sub>3</sub> saġ-du <sub>3</sub> saġar si-ga	4 (Raum-)sar (= 72 m <sup>3</sup> ) Erdreich, pro Mann 10 'Sikel' (= 3 m <sup>3</sup> ): (am) Verteilerbecken des Saġdu-Feldes Erde gefüllt;
(6) 1,24 ġuruš engar ša <sub>3</sub> -gu <sub>4</sub> u <sub>4</sub> 1-še <sub>3</sub> zar <sub>3</sub> tab-ba / [a]-ša <sub>3</sub> šu-nu-kuš <sub>2</sub>	84 Arbeitstage, Pflüger (und) Rinderführer: Garben auf- gehäuft; (am) Šunukuš-Feld;
(7) [n] ġuruš gu <sub>4</sub> -e-us <sub>2</sub> -sa buru <sub>14</sub>	[n] Mann, Rindertreiber: Ernte;
(8) 4 sar saġ[ar 1 ġ]uruš-e 10 ġin <sub>2</sub> -ta kab <sub>2</sub> -tar nin-ġe <sub>2</sub> -ġal <sub>2</sub> saġar si-ga	4 (Raum-)sar (= 72 m <sup>3</sup> ) Erdreich, pro Mann 10 'Sikel' (= 3 m <sup>3</sup> ): (am) Verteilerbecken des Ninġeġal-Feldes Erde gefüllt; –
ugula ur- <sup>d</sup> en-lil <sub>2</sub> -la <sub>2</sub>	Aufseher: Ur-Enlila;
kišib lugal-[ku <sub>3</sub> ]-zu	(Empfangs-)Siegel des Lugalkuzu.
[Leerraum] / mu <sup>d</sup> amar- <sup>d</sup> EN.ZU lugal-e	(Datum:) Jahr AS 2."
ur-bi <sub>2</sub> -i <sub>3</sub> -lum <sup>k</sup> mu-ġul	
[Siegel:] lugal-ku <sub>3</sub> -zu / dub-sar /	(Siegel:) "Lugalkuzu / Schreiber /
dumu lugal-e <sub>2</sub> -maġ-e	Sohn des lugal-emaġe."

Der Text enthält also folgende Angaben: Die Arbeit wird in Arbeitstagen (Abschnitte 1, 2, 6 im Text) oder nach Anzahl der Arbeiter (3, 4, 7), indirekt durch die zu leistende Arbeit (5, 8) angegeben. Die Arbeiten sind nach Einsatzorten (Saġdu-, Šunukuš- bzw. Ninġeġal-Feld) unterteilt und bleiben getrennt, gleichartige Aufgaben sind nicht zusammengefaßt (z. B. 5 und 8). Für alle diese Arbeiten an verschiedenen Orten gibt es einen "Aufseher" (ugula). Ist er wie in den Ġirsu-Texten (S. 311 f.) der für die Konskription der Leute Verantwortliche? Und schließlich bestätigt ein Lugalkuzu durch Siegelabrollung den Erhalt der geleisteten Arbeit; damit wird wohl auch die Erfüllung des Arbeitsdienstes quittiert.

Die handelnden Personen der Transaktion bilden also das entscheidende Kriterium, welche verschiedenen Arbeiten, unterteilt nach Arbeitsort, in einer Urkunden zusammen angeführt werden. Ein inhaltlicher Zusammenhang zwischen den Arbeiten kann daher bestehen, da immer über einen gewissen beschränkten Zeitraum abgerechnet wird; dies muß aber nicht der Fall sein. In unserem Beispieltext etwa betreffen die Einträge 1-3, 6 und 7 Arbeiten in Zusammenhang mit der Getreideernte im Frühjahr/Frühsummer, 4, 5 und 8 jedoch Erdarbeiten an Bewässerungseinrichtungen.

Die Angabe der Arbeit erfolgt nach Personen oder häufiger nach Arbeitstagen, angegeben als ġuruš/ġeme<sub>2</sub> u<sub>4</sub> 1-še<sub>3</sub>, "Mann/Frauen für einen Tag". Dieser Arbeitstag ist eine rein rechnerische Größe, die auch unterteilt und dann sogar in "Sikel" (ġin<sub>2</sub>), Sechzigsteln, gemessen werden kann.<sup>466</sup> Über die Größe der Arbeitstrupps oder die Dauer der Arbeit lassen sich daraus jedoch keine Schlüsse ziehen.

Die Arbeiter werden meist allgemein als ġuruš, "Mann, Arbeiter", oder ġeme<sub>2</sub>, "Frau, Arbeiterin", bezeichnet, selten sind Angaben von Funktionen wie in unserem Beispiel engar

<sup>466</sup> Vgl. R. K. ENGLUND, "Administrative timekeeping in ancient Mesopotamia", *JESHO* 31 (1988) 121-185.

ša<sub>3</sub>-gu<sub>4</sub>, "Pflüger und Rinderführer", die das Kronland bearbeiten und hier offensichtlich ihren Ernteeinsatz leisten müssen.

Trotz verschiedener Einzeluntersuchungen besonders zu den durchgeführten Arbeiten und den Prinzipien der Berechnung sind diese Texte noch nicht zusammenhängend behandelt worden. Die sich andeutenden Verbindungen zwischen den Verantwortlichen und den jeweiligen Feldern und die Stellung der Genannten im Wirtschaftsgefüge von Umma wäre ebenso zu untersuchen, wie die daraus abzuleitende Organisation der landwirtschaftlichen Arbeit.<sup>467</sup> Hiermit ließe sich dann ein anderer Zweig der Arbeitsverwaltung neben der eher "privatwirtschaftlichen" und zu Abgaben verpflichteten Tätigkeit etwa der Waldarbeiter (s. unten) oder Töpfer<sup>468</sup> oder neben den mit kostbareren Rohstoffen beschäftigten Handwerkern<sup>469</sup> darstellen.

Frauen begegnen in diesen Texten seltener, sie können bei der Feldarbeit eingesetzt sein, bei der Getreideernte mitarbeiten oder Trägerdienste verrichten; ansonsten kennt man Frauen vor allem in der Textilverarbeitung als Weberinnen und als Mahlfrauen in Mahlhäusern ("Mühlen").<sup>470</sup>

Ein zentrales Aufgabengebiet der Gemeinschaftsarbeit in der südlichen Tiefebene Mesopotamiens stellen die Kanäle und die ihnen angeschlossenen Bewässerungsanlagen dar, die die Versorgung der Felder mit Wasser gewährleisten und damit die Grundlage für den Ackerbau bilden. Gräben und Deiche, Becken, Wasserableitungsstellen und Verteiler müssen neu gebaut und gegraben werden, vorhandene Anlagen sind instand zu halten, zu festigen, zu glätten und von Sedimenten zu reinigen. Daneben werden Arbeiter bei Bedarf bei Ableitungs- und Bewässerungsarbeiten eingesetzt. Insbesondere beim Überfluten im Frühjahr stellt dies eine heikle Aufgabe dar, da gerade zur Zeit des höchsten Wasserstandes das Getreide hoch in den Feldern steht und vor dem Wasser geschützt werden soll.<sup>471</sup> In den sumpfigen Gebieten oder an den Kanälen am Rand der Felder wachsen Rohr und Binsen; Arbeiter schneiden das Rohr, bündeln es und tragen es zu Lagerhäusern oder binden daraus Flöße, die transportiert werden. Junges Rohr dient als Viehfutter, festes als wichtiger Rohstoff am Bau und im Handwerk, altes wird als Brennstoff verwendet. Das Schneiden von anderen Gräsern auf den Feldern kann als Bekämpfen von Unkraut oder das Gewinnen von zusätzlichem Viehfutter verstanden werden.<sup>472</sup>

<sup>467</sup> Zur Verbindung von Namen mit Feldern vgl. auch den Hinweis bei SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, 267 f. – Dem Vernehmen nach beginnt N. Vanderroost aus Brüssel eine Arbeit über diese Urkunden.

<sup>468</sup> P. STEINKELLER, "The organization of crafts in third millennium Babylonia: the case of potters", *AoF* 23 (1996) 232-253.

<sup>469</sup> H. NEUMANN, *Handwerk in Mesopotamien. Untersuchungen zu seiner Organisation in der Zeit der III. Dynastie von Ur* (Berlin 21993 [1987]).

<sup>470</sup> Zur Textilarbeit s. H. WAETZOLDT, *Untersuchungen zur neusumerischen Textilindustrie* (Roma 1972), dort zu Umma S. 100-102 und den Tätigkeiten der Frauen; vgl. auch M. STEPIEN, "Das Rechnungsberichtswesen in den neusumerischen Weberwerkstätten im Lichte der Wirtschaftsdokumente aus Umma", *Rocznik Orientalistyczny* 47 (1990) 101-121; zum Mahlen vgl. R. K. ENGLUND, "Hard work – where will it get you? Labour management in Ur III Mesopotamia", *JNES* 50 (1991) 255-280.

<sup>471</sup> H. WAETZOLDT, "Zu den Bewässerungseinrichtungen in der Provinz Umma", *BSA* 5 (1990) 1-29.

<sup>472</sup> W. SALLABERGER, "Zum Schilfrohr als Rohstoff in Babylonien", in: B. SCHOLZ (ed.), *Der orientalische Mensch und seine Beziehungen zur Umwelt*, *GMS* 2 (Graz 1989) 311-330; H. WAETZOLDT, "Rohr' und dessen Verwendungsweisen anhand der neusumerischen Texte aus Umma", *BSA* 6 (1992) 125-146.

Neben den mit der Bewässerung verbundenen Arbeiten überliefern die Urkunden für den Ackerbau den Arbeitseinsatz vom Hacken, mehrmaligen Eggen, Pflügen, Säen, Aufsameln von Erdklumpen bis hin zur Ernte, zum Binden der Garben, der Vorbereitung des Dreschplatzes, dem Dreschen, Worfeln und Verladen der Gerste.<sup>473</sup>

Eine letzte wichtige Gruppe betrifft den Transport zu Schiff auf dem verzweigten Kanalsystem. Hier bildet die Angabe der Arbeitszeiten für Strecken, die flußaufwärts getreidelt (ma<sub>2</sub> gid<sub>2</sub>-da) oder flußabwärts gefahren wurden (ma<sub>2</sub> diri-ga), topographisch verwertbare Angaben.<sup>474</sup> Die Arbeiter waren zudem beim Be- und Entladen tätig, wie folgendes Beispiel über Rinderführer bei der Bootsarbeit zeigen soll:

Text 53: SIGRIST, *TENS* 147 (– xi AS 1)

1 ĝuruš ša <sub>3</sub> -gu <sub>4</sub> u <sub>4</sub> 5-še <sub>3</sub> / zi <sub>3</sub> ma <sub>2</sub> -a si-ga /	1 Mann, Rindertreiber, für 5 Tage: Mehl ins Boot gefüllt;
1 ĝuruš u <sub>4</sub> 20-še <sub>3</sub> / a-ka-sa <sub>4</sub> <sup>ki</sup> -ta / e <sub>2</sub> -saĝ-da-na-še <sub>3</sub> / ma <sub>2</sub> gid <sub>2</sub> -da u <sub>3</sub> ma <sub>2</sub> kuš gur-ra /	1 Mann für 20 Tage: von Akasal nach Esaĝdana das Boot getreidelt und ein Boot mit Leder zurückgebracht;
1 ĝuruš u <sub>4</sub> 5-še <sub>3</sub> / zi <sub>3</sub> ma <sub>2</sub> -a ba-al-la u <sub>3</sub> zi <sub>3</sub> bala-a / ša <sub>3</sub> nibru <sup>ki</sup> /	1 Mann für 5 Tage: Mehl vom Boot geladen und das Mehl transferiert (zu Lande); in Nippur.
kišib lugal-ku <sub>3</sub> -zu nu-banda <sub>3</sub> gu <sub>4</sub> /	Siegelurkunde des Lugalkuzu, Hauptmann der Pflugerinder;
iti pa <sub>4</sub> -u <sub>2</sub> -e / mu <sup>d</sup> amar- <sup>d</sup> EN.ZU lugal	(Datum:) xi AS 1."
[Siegel:] lugal-ku <sub>3</sub> -zu / dub-sar / [...]	(Siegel:) "Lugalkuzu, Schreiber, [...]"

### 3.4.3. Die Waldarbeiter von Umma

Wenn wir abschließend auf diesen sicherlich nicht zentralen Wirtschaftszweig in der Provinz Umma hinweisen, so liegt das einzig in der exemplarischen Behandlung dieses Berufszweiges durch P. STEINKELLER.<sup>475</sup> Es lohnt sich, in dieser Einführung in das Thema Ur III-Urkunden einige Ergebnisse Steinkellers zusammenzufassen und so zentrale Fragen anhand dieser Fallstudie zu beantworten.

Ausgehend von Texten, die Wälder und die dafür zuständigen Personen aufzählen, verbindet Steinkeller weitere Urkunden mit diesen Namen. Dieses Dossier unterschiedlicher Urkunden läßt sich nun auswerten, denn man bewegt sich innerhalb einer Wirtschaftseinheit, zieht aber verschiedene Urkundentypen zur Erklärung heran. Unter den "Wäldern" von Umma hat

<sup>473</sup> M. CIVIL, *The Farmer's Instructions* [...], *AulaOr-S* 5 (Sabadell 1994) *passim*; vgl. A. SALONEN, *Agricultura Mesopotamica* [...], *AASF* B 149 (Helsinki 1968) 293 ff., K. MAEKAWA, "Cultivation methods in the Ur III period", *BSA* 5 (1990) 115-145.

<sup>474</sup> Vgl. H. SAUREN, *Topographie der Provinz Umma nach den Urkunden der Zeit der III. Dynastie von Ur. Teil I: Kanäle und Bewässerungsanlagen* (Diss. Heidelberg 1966).

<sup>475</sup> P. STEINKELLER, "The foresters of Umma: Toward a definition of Ur III labor", in: M. A. POWELL (ed.), *Labor in the Ancient Near East*, *AOS* 68 (New Haven 1987), 73-115.

man sich Uferdickichte an Kanälen mit Weiden und Pappeln, Büschen und Gräsern vorzustellen.

Diese insgesamt 30 Uferwälder (tir) der Provinz werden jeweils 1–5 Personen zugeteilt; durch eine besondere Notierung der Keilform oder durch abgekürzte Zusätze ist bei jeder Person der Status im Leistungs- und Rationensystem angegeben. Wir stellen hier den Beginn des Textes vor, um einen Eindruck von den vielfältigen darin enthaltenen Informationen zu vermitteln und den Vergleich mit entsprechenden Texten aus Ur (S. 282) und Ġirsu (S. 327 f.) zu ermöglichen.

Text 54: SCHNEIDER, *Or* 47/49, 382 (– xii AS 8); s. Kollation H. WAETZOLDT, *OrAnt* 17 (1978) 49; STEINKELLER, *AOS* 68 (New Haven 1987), 107–110 Doc. 41.

uš <sub>2</sub> ur-tar.luh	"Verstorben: Ur-TAR.LUH,
⊞ GANA <sub>2</sub> e <sub>2</sub> -ur <sub>2</sub> -bi-du <sub>10</sub> ugula	⊞ Feld(anteil), E'urbidu: Aufseher,
⊞ GANA <sub>2</sub> ġiri <sub>3</sub> -ni-i <sub>3</sub> -sa <sub>6</sub> (šeš-tab-ba) <sup>Rasur</sup> dumu-ni-me	⊞ Feld(anteil), Ġirini-isa (Gehilfe), seine (= Ur-TAR.LUHs) Söhne;
⊞ GANA <sub>2</sub> ur- <sup>d</sup> ġeštin-an-ka	⊞ Feld(anteil), Ur-Ġeštinanka,
⌈ lu <sub>2</sub> - <sup>d</sup> sukkal-an-ka dumu-ni	⌈ Lu-Sukkalanka, sein Sohn,
tir ki-sur-ra i <sub>3</sub> -dab <sub>5</sub>	haben den Kisurra-Wald (= Wald 1) übernommen;
⊞ 0.0.15 4 un du <sub>11</sub> -ga-ni	⊞ (mit einer Ration von) 75 Liter (Gerste monatlich), 4 (Minen Wolle jährlich), UN.IL <sub>2</sub> , Dugani
tir šu-na-mu-ġi <sub>4</sub> i <sub>3</sub> -dab <sub>5</sub>	hat den Šuna-mugi-Wald (= Wald 2) übernommen;"
...	...
ugula e <sub>2</sub> -ur <sub>2</sub> -bi-du <sub>10</sub>	[nach Wald 10: Leerzeile, dann:] "Aufseher: E'urbidu"
...	[folgen Wald 11–30 mit einem zweiten Aufseher]
[Unterschrift:] gurun <sub>2</sub> -ak eren <sub>2</sub> dib-ba <sup>476</sup> lu <sub>2</sub> tir-ra / a-a-kal-la ensi <sub>2</sub>	"Inspektion der konskribierten Mannschaften der Wald-
umma <sup>ki</sup> / ġiri <sub>3</sub> PN.1 sukkal PN.2	arbeiter (unter) Aja-kala, Stadtfürst von Umma; via
sukkal u <sub>3</sub> PN.3	(= durchgeführt von) 3 PNN."

[Datum]

In der Notierung der Personen werden unterschiedliche Positionen markiert: Leistungsklasse – Versorgungsart – (UN.IL<sub>2</sub>) – Name, Präsenz – Verhältnis zu anderen Personen.<sup>477</sup>

1. Leistungsklassen (die Bezeichnungen ġuruš/dumu nita<sub>2</sub> ergeben sich aus den Summen des Textes):

⊞ = volle Leistung, ġuruš ("Mann")

<sup>476</sup> Nach Kollation WAETZOLDTs, *OrAnt* 17 (1978) 49 "dib-ba"; dabei beschreibt er aber "dib<sub>2</sub>" als NIGIN<sub>2</sub>×PA, also "dib".

<sup>477</sup> Damit fasse ich die bei STEINKELLER a. O. 78–80 aufgrund unseres Beispieltexes erstellten Arbeiterklassen A–N zusammen.

▷ = volle Leistung, *dumu nita<sub>2</sub> diri* ("überzähliger Sohn"), vielleicht andernorts eingesetzt

↗ = halbe(?) Leistung, *dumu nita<sub>2</sub>* ("Sohn")

𐎶 = ein Viertel der(?) Leistung, *dumu nita<sub>2</sub>* ("Sohn")<sup>478</sup>

nicht mehr arbeitsfähig sind:

šu = Abkürzung für *šu-gi<sub>4</sub>*, "alt"

uš<sub>2</sub> = Abkürzung für *ba-uš<sub>2</sub>*, "verstorben"

2. Bei der Versorgungsart unterscheidet man:

- *GANA<sub>2</sub>* = Feld(zuteilung), Ackerland zur Versorgung, nur bei 𐎶 und ▷
- Hohlmaße/Zahlen = monatliche Gersteration und jährliche Wollration in Minen, nur bei *UN.II<sub>2</sub>* (Klasse 𐎶) und "Söhnen" ohne Versorgungsmöglichkeit durch den Vater (Klasse 𐎶)<sup>479</sup>
- keine weitere Bezeichnung = ↗ - und 𐎶 - "Söhne", die wohl beim Vater mit-versorgt wurden<sup>480</sup>

3. Einige Personen werden als *UN.II<sub>2</sub>* bezeichnet, eine häufiger durch Rationen als Landlos versorgte Gruppe, die wohl institutionellen Haushalten angegliedert war.<sup>481</sup>

4. Präsenz: Die durch die Schreibweise der "1" am Zeilenanfang und die Art der Versorgung in ihrem Status bestimmten Personen sind präsent, d. h., durch den verantwortlichen Aufseher (*ugula*) erfaßt, außer in den beiden folgenden Fällen:

*nu* = Abkürzung für *nu-di-b-ba*, "nicht transferiert (von der letzten Liste)/konskribiert", vor dem Namen

*zah<sub>3</sub>* = "ferngeblieben", nach dem Namen; bezeichnet Arbeiter, die nicht beim Dienst/Aufseher erschienen sind

Die Leistungsklasse (1.) wird bei diesen beiden Gruppen, 3. und 4., vermerkt (im Gegensatz zu *šu* und *uš<sub>2</sub>*).

5. Verhältnis zu anderen Personen:

- *dumu-ni-(me)* = "sein Sohn/seine Söhne" nach dem/den entsprechenden Namen verweist auf das Verhältnis zum davor genannten Vater, in anderen Fällen heißt es *dumu PN-(me)*.
- *ugula* = "Aufseher", der für eine größere Gruppe von Leuten Verantwortliche; "ugula" steht nach dem Namen bei der Nennung als erster Arbeiter, vor dem Namen als Funktionsbezeichnung nach den zugehörigen Arbeitern.

Alle Leute werden als *eren<sub>2</sub>*, etwa "Trupp, Mannschaft", zusammengefaßt, was sämtliche Stufen vom Aufseher bis zum jungen Arbeiter umfaßt, die Einzelleute nennt man *ĝuruš*,

<sup>478</sup> s. STEINKELLER, AOS 68, 81; ich sehe nicht, wie er genau zu der Bestimmung als "halbe" oder "ein Viertel der Leistung" kommt.

<sup>479</sup> Vgl. WATSON, *Birmingham* 2, 288 (xii AS 6).

<sup>480</sup> STEINKELLER denkt an die Hälfte bzw. ein Viertel der Ration, doch kannte er WATSON, *Birmingham* 2, 288 noch nicht.

<sup>481</sup> Vgl. die Zusammenfassung bei STEINKELLER a. O. 98.

"Mann". Die Familienväter beziehen ihren Lebensunterhalt meist aus Versorgungsland, wofür sie wohl einige Monate im Jahr Lehensdienst in den Wäldern leisten müssen, während die Aufseher ganzjährig beschäftigt sein dürften. Während der Zeit des Arbeitseinsatzes werden die Leute mit Rationen versorgt.

Wie auch unser Ausschnitt zeigt, sind die Mitglieder einer für einen Wald zuständigen Truppe in der Regel eng miteinander verwandt, sie stehen in Kindschafts- oder Geschwisterverhältnis. Die Rangfolge bei der Arbeit ist dabei dieselbe wie in der Familie mit dem Vater an der Spitze. Zudem zeigte STEINKELLER, daß Personen über mehrere Jahre mit demselben Wald verbunden bleiben können, wenngleich auch hier Wechsel bezeugt sind. Auch das Amt des Aufsehers geht vom Vater auf den Sohn über; so hat in unserem Beispieltext der Arbeiter (ġuruš) E'urbidu die Funktion von seinem gerade verstorbenen Vater Ur-TAR.LUH übernommen. Damit muß er nun die Verwaltung der ihm Untergebenen übernehmen, die entsprechenden Rechnungen führen; die Schulbildung der Aufseher/Vorarbeiter äußert sich in ihren Siegelinschriften, wo sie sich als "dub-sar" ("Schreiber") bezeichnen. Dieselben Personen können also sowohl manuelle als auch administrative Arbeit verrichten. Hierin äußert sich zwar sicher sozialer Aufstieg, aber nicht eine Trennung in zwei gegensätzliche Gesellschaftsschichten. Zudem spricht der Befund für die Existenz von intakten Familienstrukturen und für eine lokale Verbindung zum nächstliegenden Wald.

Die neutrale Terminologie der Urkunden, die nur die für die Behörde relevanten Daten erfassen, verbirgt die dahinter liegende soziale Ordnung, und erst eine prosopographische Analyse, wie sie STEINKELLER durchgeführt hat, erlaubt es, hinter den Namen Personen und nicht nur "Kollektivarbeiter" zu sehen. Bezeichnend für die Überlieferung der Ur III-Zeit mit ihren großen Provinzarchiven ist es, daß selbst solche Bereiche wie die Bewirtschaftung der Uferwälder, die zentral organisiert und erfaßt werden, uns erhalten sind; wie immer wissen wir aber auch hier nicht, welchen Anteil diese institutionelle Administration am Gesamtvolumen einnimmt.

Die Arbeit der Waldarbeiter ist an ihren Produkten abzulesen: Äste von Weiden und Pappeln, meist in Bündeln gemessen, als Brennholz oder für Bauzwecke; frische Blätter als Viehfutter; Gräser für Flechtarbeit; Holzbalken und einfache Geräte wie verschiedene Stöcke, Stiele, Pflöcke, Pfosten, Bretter, Griffe; und schließlich das rätselhafte gazi-Gewächs (einst "Senf" oder "Cassia", bei STEINKELLER "Lakritze", nach STOL "Filzkraut (Cuscuta)"<sup>482</sup>).

Dieser Organisation lassen sich nun zahlreiche Urkunden zuweisen, die die verschiedenen Verwaltungsschritte aus der Sicht der zentralen Behörde von Umma dokumentieren und so einen Eindruck vom Ineinandergreifen verschiedener Texttypen geben. Hierher gehören etwa: Briefanweisungen von der Zentrale an den Waldarbeiter-Aufseher, Geräte auszugeben (üblich wird wohl daneben eine Lieferung auf Dauerauftrag gewesen sein); Quittungen über Holzgeräte usw., die der Empfänger siegelt; eine Abrechnung über die erbrachten Rohstoffe der Waldarbeiter und die Transaktionen während des Jahres, erstellt von der Zentralbehörde; spezielle Exzerpt- und Sammeltafeln; Silber-Abgabe für gazi an die Finanzbehörde, während gazi als Handelsprodukt an Händler übergeben wird.

<sup>482</sup> M. STOL, in: L. MILANO (ed.), *Drinking in Ancient Societies* [...], HANE/S 6 (Padova 1994), 176.

Wieder erweist sich also das Vorgehen anhand von Namen und bestimmten Begriffen als ertragreich, erst so können hinter den Urkundenformularen verborgene Fakten erschlossen werden. Die Arbeit STEINKELLERS zu den Waldarbeitern stellt eine besonders gelungene Studie dar, und ihre Ergebnisse sind richtungsweisend für die Beurteilung der Ur III-Zeit und ihrer Textüberlieferung; es handelt sich dabei aber bei weitem nicht um die einzige zu einem Berufszweig von Umma (vgl. die Bibliographie). Man wird daher in Zukunft das Augenmerk auch mehr auf die Interaktion der verschiedenen Abteilungen innerhalb der Provinz und mögliche Regelungsmechanismen lenken müssen.

### 3.5. NIPPUR UND DER INANNA-TEMPEL

#### 3.5.1. Ur III-Texte aus Nippur

Das am Euphrat gelegene Nippur beherbergt das Ekur, Hauptheiligtum des Reichsgottes Enlil, und nimmt damit im Reich von Ur III eine herausragende Rolle in religiöser Hinsicht ein. Diese religiöse Bedeutung der Stadt können wir in Königsinschriften und Hymnen, in den Urkunden vor allem aus den Staatsarchiven von Puzriš-Dagān sowie in denen aus den Provinzarchiven von Umma und Ġirsu fassen. Die in der Stadt selbst gefundenen Texte lassen hiervon jedoch kaum etwas erahnen.

Die meisten Nippur-Texte stammen aus Grabungen, zunächst der des University Museum Philadelphia von 1889-1900 unter der Leitung von J. P. Peters und H. V. Hilprecht. Diese Expedition fand etwa 2000 Ur III-Urkunden, die in Philadelphia, Istanbul und Jena aufbewahrt werden.<sup>483</sup> Von den Ausgrabungen nach 1948 der Universitäten von Philadelphia und Chicago unter McCown, Haines und Gibson wurden außer den Texten der 2. und 3. Kampagne in D. I. OWENS *NATN* nur einige Ur III-Texte in Nippur-Publikationen von G. BUCCELLATI, R. D. BIGGS, *AS* 17 (Chicago 1969), M. CIVIL, *OIC* 22 (Chicago 1975) und wieder BIGGS, *OIP* 97 (Chicago 1978) veröffentlicht. Von den Texten aus dem Inanna-Tempel legte R. L. ZETTLER etwa ein Zehntel vor (s. unten S. 331 ff.). Daneben gibt es eine ganze Reihe von Nippur-Texten aus dem Kunsthandel, die in verschiedene Sammlungen und damit diverse Publikationen gelangten.

Im Gegensatz zu den anderen Orten wurden in Nippur bisher keine großen staatlichen Archive oder solche der Provinz- bzw. Stadtverwaltung gefunden, sondern solche aus kleineren, untergeordneten Institutionen bis hin zu Privatarchive. Diese Überlieferungslage hängt in erster Linie von den Zufällen der Entdeckung ab. Doch damit bieten die Texte aus Nippur ein nötiges Korrektiv zu den Staats- oder Provinzarchiven der anderen Orte: die Überlieferung könnte man sonst leicht für ein vollständiges Spiegelbild der innenpolitischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Situation halten. Kleinere Fundorte oder Archive wie das von Si.A-a oder Tūram-ilī (s. S. 211) ergänzen hier den Befund der Nippur-Texte.

<sup>483</sup> Monographische Publikationen: D. W. MYHRMAN, *BE* 3/1 (1910); A. POHL, *TMH NF* 1/2 (1937); CIG, KIZILYAY, *NRVN* 1 (1965); D. I. OWEN, *NATN* (1982).

Betrachtet man Textgattungen wie Kaufurkunden, Darlehen oder Pachtverträge, so fällt der überproportional hohe Anteil an Texten aus Nippur auf. Gleichartige Texte aus den zentralen Behörden der anderen Orte sind jedoch nicht zu erwarten. Berücksichtigt man die Urkunden von Nippur in der angemessenen Form nicht nach ihrer Anzahl, sondern vor dem Hintergrund der Überlieferungssituation und der institutionellen Zugehörigkeit, so verwischen sich bei einer sozial-ökonomischen Darstellung der Ur III-Zeit die Unterschiede zur nachfolgenden altbabylonischen Zeit: denn für letztere zeigt sich immer stärker die große Rolle der Institutionen vor allem im Süden des Landes (z. B. Larsa, Uruk), für die Ur III-Zeit wurde gerade in jüngerer Zeit verstärkt auf die privatwirtschaftlichen Aspekte hingewiesen.<sup>484</sup> Dabei müssen wir noch einen vielleicht ganz wesentlichen Punkt berücksichtigen: die Verhältnisse in Südbabylonien scheinen (insbesondere in der zentralen Frage des Eigentums von Ackerland) im 3. und frühen 2. Jahrtausend anders als die im Norden, also etwa nördlich von Nippur, gewesen zu sein; und für die Ur III-Zeit liegt nun einmal der Schwerpunkt der Dokumentation im Süden des Landes, die Verhältnisse in Nordbabylonien bleiben uns fast völlig unbekannt.

Die Betonung der privatwirtschaftlichen Komponente der Nippur-Urkunden führte vor kurzem fast zwangsläufig zur Gegenreaktion, dem Hinweis auf institutionell gebundene Archive oder Dossiers aus Nippur.<sup>485</sup> Abgesehen vom Unterschied zwischen wirtschaftlichem Austausch und dem archivalischen Kontext – Beziehungen mit einem "privaten Unternehmer" können sich durchaus im Archiv einer Institution finden und umgekehrt – bleibt auch bei diesen institutionellen Archiven in Umfang und Reichweite ein Rangunterschied zu den anderen Ur III-Archiven bestehen. Man gelangt damit auf jeden Fall in den großen unscharfen Grenzbereich hin zu einer privaten Geschäftsführung.

### 3.5.2. Zum Inanna-Tempel

Vor nunmehr fünf Jahren veröffentlichte R. L. ZETTLER seine Monographie über den Inanna-Tempel von Nippur<sup>486</sup> und legte darin 110 Texte in Umschrift vor, ein Zehntel des gesamten Bestandes und dabei wohl vor allem besser erhaltene Tafeln. Damit hat sich die Quellen-

<sup>484</sup> Außer der in Anm. 485 genannten Arbeit von VAN DRIEL etwa (jeweils mit weiteren Hinweisen): H. NEUMANN, "Zum Problem der privaten Feldpacht in neusumerischer Zeit", in: J. ZABLOCKA, St. ZAWADZKI (ed.), *Šulmu IV: Everyday Life in Ancient Near East* [...] (Poznań 1993) 223-233; H. NEUMANN, "Nochmals zum Kaufmann in neusumerischer Zeit: Die Geschäfte des Ur-dun und anderer Kaufleute aus Nippur", in: D. CHARPIN, F. JOANNÈS (ed.), *La circulation des biens, des personnes et des idées dans le Proche-Orient ancien*, CRRAI 38 (Paris 1992), 83-94; H. NEUMANN, "Zum privaten Werkvertrag im Rahmen der neusumerischen handwerklichen Produktion", *AoF* 23 (1996) 254-264; P. STEINKELLER, "The organization of crafts in third millennium Babylonia: the case of potters", *AoF* 23 (1996) 232-253; H. WAETZOLDT, M. SIGRIST, "Haftung mit Privatvermögen bei Nichterfüllung von Dienstverpflichtungen", *FS Hallo* (Bethesda 1993) 271-280.

<sup>485</sup> R. L. ZETTLER, "Nippur under the third Dynasty of Ur: Area TB", *FS Civil, AulaOr* 9 (1991) 251-281; G. VAN DRIEL, "Private or not-so-private: Nippur Ur III files", *FS De Meyer, MHEO* 2 (Ghent 1994) 181-192.

<sup>486</sup> R. L. ZETTLER, *The Ur III Temple of Inanna at Nippur. The Operation and Organization of Urban Religious Institutions in Mesopotamia in the Late Third Millennium B.C.*, BBVO 11 (Berlin 1992). Sofern nicht anders vermerkt, folgt der ganze folgende Abschnitt dieser Arbeit.



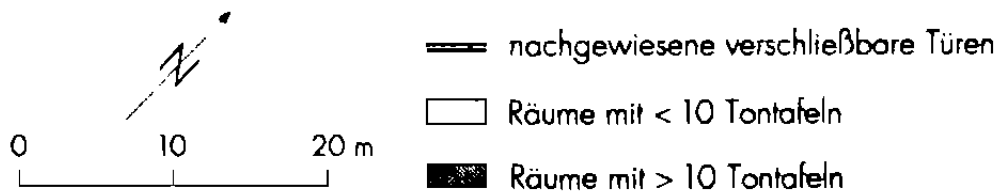
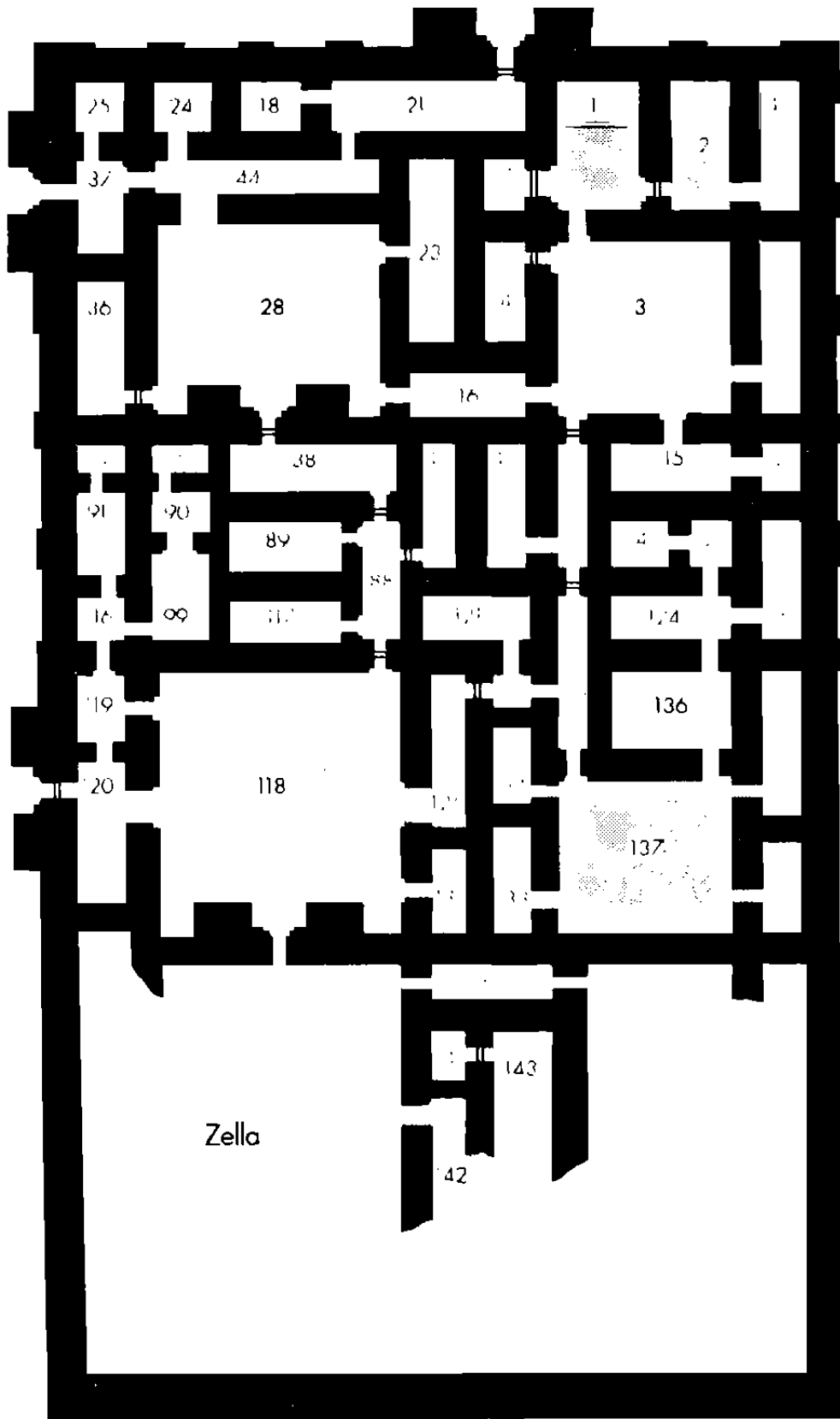


Abb. 13: Inannatempel von Nippur, Schicht IV (Plan nach R. L. ZETTLER, SAOC 46 [Chicago 1991] 103; Tafelfunde nach *id.*, BBVO 11 [Berlin 1992]).

lage für das Studium der Ur III-Zeit entscheidend geändert: erstmals liegt nämlich ein hinreichend umfangreicher Bestand an Texten aus einem Archiv mittleren Ranges zwischen den Provinz- und Staatsarchiven und den oft privatrechtlichen Abrechnungen aus Nippur vor. Einzigartig für die Epoche (solange die Ešnunna-Urkunden noch nicht veröffentlicht sind) ist zudem die Kenntnis des archäologischen Kontextes. Mit einigen wenigen Sätzen sei daher hier noch dieses Archiv vorgestellt, wobei ich nun im Gegensatz zu den anderen Fundorten hier nicht auf Einzelurkunden und Wege der Interpretation eingehen werde.

Der im nordöstlichen Stadtteil von Nippur südwestlich neben dem Ekur gelegene Inannatempel wurde in der 3. bis 7. Kampagne (1952-1963) unter D. P. Hansen ergraben. Über verschiedenen Bauzuständen des Frühdynastikums (IX bis VII) bis Resten wohl altakkadischer Zeit (VI-V) erhebt sich die rechtwinklige, über einem Raster geplante Anlage der Schicht IV, die von Šulgi erbaut und seinem Sohn Amar-Suena erneuert wurde. Große Teile dieses Tempels wurden durch den parthischen Bau zerstört.

Der rechteckige Tempelbezirk kann in Längsrichtung in zwei Bereiche eingeteilt werden, einen etwas größeren offiziell-kultischen im Südwesten und einen administrativen im Nordosten. Die Funktion der Bauteile und einzelner Komplexe ergibt sich aus den Funden in Kombination mit der erhaltenen Architektur. Im Südosten ist die Zella selbst nicht erhalten, doch dürfte es sich ebenso wie in anderen Bauzuständen um eine Inanna und An gewidmete Doppelzella gehandelt haben.

### 3.5.2.1. Bau, Funde und Administration

Der administrative Teil ist nach dem erhaltenen Befund nicht direkt von außen zugänglich, sondern wird über schmale Gänge von Höfen des offiziell-kultischen Teiles aus erschlossen, wobei die Türdurchgänge wohl überall ursprünglich verschließbar waren. Aufgrund der Funde handelt es sich bei der Raumgruppe L.1-2-47 beim nördlichen Hof 3 um die Kanzlei; hier fand sich ein Wasserbecken zum Einweichen des Tons (in L. 1), das später durch ein Gefäß ersetzt wurde; Schultexte weisen auf den Unterricht in dieser Institution hin; aus L. 1 stammen die drei einzigen Steingewichte aus dem Tempel.<sup>487</sup> Dieser Bereich in der Nähe des Einganges diente also dem Austausch des Tempels mit der Außenwelt, hier wurden wohl Waren empfangen, Präsenzlisten von Personal erstellt, Rationen ausgegeben und verbucht.

Neben Tontafeln sind es vor allem Siegelabrollungen auf Tonverschlüssen, die Einblick in die Verwaltung des Gebäudes geben.<sup>488</sup> Ein erster großer Komplex von zerbrochenen Tonplomben, die nach Erbrechen des Siegels weggeworfen wurden, fand sich in L. 1 unter dem zweiten Fußboden. Eine Untersuchung der Rückseiten ergab, daß fast alle Siegelungen von einem Türverschluß stammen, dem zum hinteren Raum L. 2, wohl dem Zentralarchiv des Tempels, daneben auch von Krügen, Ledersäcken und Truhen. Auf den Tonplomben sind

<sup>487</sup> Vgl. W. SALLABERGER, ZA 84 (1994) 138 mit Anm. 13.

<sup>488</sup> R. L. ZETTLER, "Sealings as artifacts of institutional administration in ancient Mesopotamia", JCS 39 (1987) 197-240.

die Siegel von Lugalengardu, dem Ensi (Nr. 2 im Stemma S. 193), und Lugalengardu, dem Tempelvorsteher, abgerollt (dort Nr. 6) sowie vom Schreiber Ur-Šulpa'e, der demnach im Auftrag der beiden Beamten arbeitete.

Eine zweite wichtige Fundstelle von Tonplomben (und Tontafeln) ist eine Abfallgrube im zweiten Hof L. 137 im administrativen Teil des Tempels. Hier stammen sie von fünf verschiedenen Türverschlüssen, wohl von Räumen um den Hof, die als Magazine (e<sub>2</sub>-kišib-ba, "Siegelhaus") gedient haben. Hier begegnen vor allem Siegel von Lugalengardu, dem Ensi (Nr. 2), und Lugalazida (Nr. 3) aus der Zeit, als Lugalengardu (Nr. 6) Tempelvorsteher war (§ 35 bis iv IS 2).

Die Siegelabrollungen zeigen also eine enge Verflechtung von offizieller Funktion und familiären Beziehungen, da ja Familienmitglieder des Tempelvorstehers (ugula e<sub>2</sub>) die Bestände des Tempels verwalten können. Das Amt des Tempelvorstehers bleibt zudem nicht nur – soweit bezeugt – über die Ur III-Zeit hinweg, sondern bis in die Zeit Išbi-Erras in einer einzigen Familie, der zudem der Stadtfürst entstammt (s. Stemma S. 193). Und auch die Grenze zwischen "kultischem" und "weltlichen" Bereich, zwischen "Tempel" und "Staat", wird hier verwischt. Bei solchen Fragen der Kategorisierung sollte daher nunmehr immer der Befund des Inanna-Tempels einbezogen werden.

### 3.5.2.2. Zur Wirtschaft des Tempels

Von den 1163 Urkunden, die Zettler dem Archiv des Inanna-Tempels zuweist, wurden nur etwa 200 im ursprünglichen Kontext gefunden, der Rest jedoch in der Füllung des parthischen Tempels. Es handelt sich überwiegend um Verwaltungsurkunden unterschiedlicher Art, daneben Briefe, doch auch elf Rechtsurkunden über Kauf, Schenkung, Darlehen oder Gerichtsprotokolle.

Einen Überblick über die Wirtschaftsbereiche des Tempels, die Güter, über die er verfügen kann, gibt die Jahresabrechnung 4 NT 197 aus dem Jahr AS 9 (ii AS 8 bis 30 i AS 9), deren Unterschrift lautet: niĝ<sub>2</sub>-kaš<sub>7</sub>-ak e<sub>2</sub> 'inanna, "Abrechnung des Inanna-Tempels".

#### 1. Eingang:

- Übertrag vom Vorjahr AS 8
- vorhandene Gerste (še gub-ba) aus den vom Tempel verwalteten Unterhaltsfeldern
- Silber als Bewässerungsabgabe (maš<sub>2</sub> a-ša<sub>3</sub>-ga) von den verpachteten Feldern
- [Gerste] von Namhani, dem für den Ackerbau Verantwortlichen;
- Wolle, Ghee und Käse vom "Aufseher der Viehhirten" (ugula unu<sub>3</sub>)
- Rinder und Schafe von den [Hirten]
- Gips aus dem [...] -Haus
- Datteln, Äpfel, Feigen aus dem "Baumgarten" (š<sup>ik</sup>iri<sub>6</sub>)

Es handelt sich also um einen großen institutionellen Haushalt mit allen wichtigen Abteilungen der Landwirtschaft, die zum Unterhalt beitragen.

2. Ausgaben:

- Personal mit den üblichen Woll- und Gersterationen (etwa 25 % des Gesamtvolumens)
- Futter für Equiden, Mastschafe und -rinder
- Saatgut und Rinderfutter (50 Kor) und Mitarbeiter für Feldarbeit
- Kultische Ausgaben für regelmäßige Opfer und jährliche Feste, insbesondere das Hauptfest Inannas im vi. Monat; diese Opferausgaben, weitaus der größte Ausgabenposten, werden wohl an die berechtigten Pfründenempfänger weiterverteilt, ohne daß hierüber in der Abrechnung Zeugnis abgelegt wird.

3. Bilanz:

- Über den Bestand hinausgehende Ausgaben (diri) betreffen fast ausschließlich Produkte, die nicht oder nicht ausreichend im Tempel hergestellt wurden: Honig, Öl, Duftöle, Schweinefett, Rosinen, Kupfer, Asphalt und Bitumen sind nicht, Käse, Ghee, Datteln und Wolle nicht ausreichend vorhanden. Von diesem Negativbestand wurde die Hälfte durch den Verkauf von Gerste abgetragen.
- Für einen Rest (ib<sub>2</sub>-tak<sub>4</sub>) an Äpfeln steht der Tempelvorsteher Lugal-engardu persönlich ein.

Die Einordnung dieser Abrechnung und ihrer Daten in den gesamten Kontext ist jedoch schwieriger, als dies auf den ersten Blick scheint.<sup>489</sup> Wir wollen jedoch davon ausgehen, daß es sich um eine Abrechnung (im Namen) des Tempelvorstehers handelt, die dieser über das vergangene Wirtschaftsjahr des Tempels erstellte. Denn nur so erklärt sich der Fundort innerhalb des Inanna-Tempels (L. 2, floor 1).

Über das Personal liegen darüber hinaus monatliche Abrechnungen vor, und es ist anzunehmen, daß die aus solchen Einzelabrechnungen gewonnene Summe in die Jahresbilanzen übertragen wurde. In den Jahres IS 5-6 werden nach ZETTLER etwa 240-270 Leute mit Rationen versorgt: Musiker, Türhüter und Hofreiniger, Beschäftigte in Landwirtschaft (Gärtner, Hirten, Futterträger) und Nahrungsmittelproduktion, Handwerker und schließlich Waisen, Alte, Krüppel, die im Tempel aufgenommen wurden. Einzelne Mitglieder des Tempelpersonals erhalten Feldparzellen als Zuteilungen.

Der Personalbestand läßt sich also gut mit dem anderer institutioneller Haushalte vergleichen. Das im Ackerbau tätige Personal fehlt hier; wir dürfen daher annehmen, daß die Personen nicht jeden Monat auf den Rationenlisten stehen, da ihnen hier wie anderswo ein Landabschnitt zu ihrer Versorgung zugeteilt ist. Der Tempel verwaltet sein Land und er kann einen Teil des Ertrages für seine Aufgaben heranziehen, doch zeigt sich hier deutlich die staatliche Bindung von Ackerland: die beiden "Aufseher über Pflugrinder" (nu-banda<sub>3</sub> gu<sub>4</sub>) widmen ihre Siegel dem Stadtfürsten von Nippur, sie sind damit letztlich der staatlichen Autorität unterstellt, nicht jedoch dem Tempel. Damit können wir den Haushalt des Inannatempels von Nippur als Gegenstück besonders zum Archiv von Girsu auffassen, wo

<sup>489</sup> Vgl. dazu die Überlegungen bei G. VAN DRIEL, "Nippur and the Inanna temple during the Ur III period", *JESHO* 38 (1995) 393-406.

der Stadtfürst über die Tempel seiner Provinz abrechnet. Hier in Nippur liegen einmalig die Zeugnisse eines einzelnen Tempels vor, dessen Verflechtungen mit der Provinz Nippur überall deutlich sind.

Abschließend seien noch Urkunden angeführt, die diejenigen Bereiche der Wirtschaft betreffen, die der Tempel nicht durch eigene Ressourcen abdecken kann. Einen Teil dieser Produkte, von denen wir schon einige bei der Jahresabrechnung angeführt haben, liefert der Händler. Offensichtlich schließt der Tempel über dreißig Jahre hinweg Geschäfte mit einem Lugalusar ab, der sich in seinem Siegel als *dam-gar<sub>3</sub>* bezeichnet. Dieser Mann wickelt die Außengeschäfte des Tempels ab. Doch ist Lugal-usar, wenn es sich nun wirklich um denselben handelt, in anderen Nippur-Urkunden, besonders Darlehen bezeugt; man wird daher annehmen, daß er ein auf eigenes Risiko tätiger Händler war, der auch im Auftrag des Tempels und möglicherweise anderer Institutionen seine Handelsreisen unternahm.

Das kostbarste Material in Mesopotamien ist auf jeden Fall Metall; im ganzen Tempel ist aber kein einziger Schmied oder Goldschmied beschäftigt. Allein für das Werkzeug, das in der Landwirtschaft (Pflugschar, Hauen, Sicheln) oder in den Werkstätten des Tempels eingesetzt wird, benötigt man Metall. Doch außer Metall fehlen auch andere Bereiche: Stein, Bau- und Möbelholz. Damit ergibt sich hier derselbe Befund der ökonomischen Verteilung wie bei den Tempelhaushalten von Ġirsu. Für die Metallarbeiten des Tempels werden nun Schmiede beschäftigt, die außerhalb dieser Institution arbeiten, und zwar übernimmt ein bestimmter Schmied die Aufträge des Inanna-Tempels. Wie dieser aber institutionell verankert ist, verraten die Urkunden nicht.

Schon mit diesen knappen Andeutungen konnte hoffentlich dargelegt werden, welche wichtige Stelle in der Überlieferungslage das Archiv des Inanna-Tempels von Nippur einnimmt. Es ist daher zu wünschen, daß die Texte bald in gebührender Form veröffentlicht werden. In diesem Archiv einer einzelnen Institution spiegelt sich die gesamte Wirtschaft des Reiches, so wie sie bisher vor allem aus den staatlichen Archiven von Drēhim, den meist an den Palast gebundenen der Hauptstadt Ur oder den Urkunden aus der zentralen Provinzverwaltung von Ġirsu bzw. Umma zu rekonstruieren war. Viele Schlüsse bestätigen sich, manche unserer Vorstellungen und vielleicht Vorurteile sind neu zu überdenken.

Die besondere Stellung der Ur III-Zeit in der keilschriftlichen Überlieferung wird hier einmal mehr deutlich: Urkunden aus einem relativ kurzen Zeitraum und aus mehreren Orten lassen sich miteinander verbinden, hin und wieder sogar an denselben Personen in verschiedenen Archiven und so aus dem Blickwinkel unterschiedlicher Institutionen. Die aufgrund der stabilen innenpolitischen Lage einzigartige Dokumentation ragt damit in Umfang und Aussagekraft weit über die beiden beinahe zeitgleichen Archive hinaus, das von Ġirsu unter der Gudea-Dynastie und das Handwerksarchiv von Isin unter Išbi-Erra und Šu-ilīšu.

## 4. MATERIALIEN

### 4.1. APPENDIX 1: AUSWAHLBIBLIOGRAPHIE ZU URKUNDEN DER UR III-ZEIT

Die folgende Bibliographie versammelt in Auswahl Arbeiten zur Ur III-Zeit unter besonderer Berücksichtigung der Urkunden; sie stellt somit nicht nur eine Bibliographie vorliegender Einführung dar. Bei der Auswahl von Titeln wird es im Einzelfall sicherlich Probleme der Aufnahme geben, doch versuchte ich die bei Bibliographien üblichen Richtlinien zu befolgen, das Allgemeinere dem spezialistischen Detail, das Neuere dem Älteren vorzuziehen. Darüber hinaus wurden bevorzugt Arbeiten aufgenommen, die Datensammlungen vorlegen, viele Literaturhinweise bieten oder in methodischer Hinsicht anregen.

Rezensionen sind nicht angeführt, da sie leicht über die "Keilschriftbibliographie" in der Zeitschrift *Orientalia* aufgefunden werden können, wie auch die Register im *Archiv für Orientforschung* wertvolle Dienste leisten können. Hier fehlen auch Textausgaben (vgl. aber 3.4.), da hierfür auf die Bibliographie von SIGRIST, GOMI, *Catalogue*, und die Ergänzung im Appendix 2 S. 351 ff. verwiesen werden kann.

Gliederung der Bibliographie:

1. Historisches:
  - 1.1. Allgemeines – 1.2. Quellen: historische Texte – 1.3. Der König und seine Familie – 1.4. Räumliche und administrative Gliederung des Reiches und Außenpolitik – 1.5. Religion und Kult
2. Wirtschafts- und Sozialgeschichte:
  - 2.1. Familie und Haushaltsstrukturen – 2.2. Handel und Händler – 2.3. Arbeitskräfte und Entlohnung – 2.4. Handwerk und Manufakturen – 2.5. Viehzucht – 2.6. Ackerbau, Landwirtschaft
3. Ur III-Urkunden:
  - 3.1. Allgemeines, Verschiedenes – 3.2. Nachschlagewerke – 3.3. Besondere Textgattungen – 3.4. Einige Textbearbeitungen
4. Zu den einzelnen Fundorten:
  - 4.1. Ġirsu – 4.2. Nippur – 4.3. Puzriš-Dagān – 4.4. Umma – 4.5. Ur

#### 1. HISTORISCHES

##### 1.1. Allgemeines

1. A. BECKER, "Neusumerische Renaissance? Wissenschaftsgeschichtliche Untersuchungen zur Philologie und Archäologie", *BaM* 16, 1985, 229-316.
2. D. O. EDZARD, "Das Reich der III. Dynastie von Ur und seine Nachfolgestaaten", in: E. CASSIN et al. (ed.) *Die Altorientalischen Reiche I. Fischer Weltgeschichte* 2, Frankfurt a.M., Hamburg 1965, 129-164.

3. C. J. GADD, "Babylonia, c. 2120-1800 B.C.", in: I. E. S. EDWARDS et al. (ed.), *The Cambridge Ancient History* I part 2, Cambridge <sup>3</sup>1971, 595-643.
4. W. W. HALLO, "The Neo-Sumerian renaissance: Ur III", in: W. W. HALLO, W. K. SIMPSON, *The Ancient Near East. A History*, San Diego, New York 1971, 77-84.
5. P. MICHALOWSKI, "Charisma and control: on continuity and change in early Mesopotamian bureaucratic systems", in: MCG. GIBSON, R. D. BIGGS (ed.), *The Organization of Power. Aspects of Bureaucracy in the Ancient Near East*, SAOC 46, Chicago <sup>2</sup>1991 [1987], 45-57.
6. J. N. POSTGATE, *Early Mesopotamia. Society and Economy at the Dawn of History*, London, New York 1992.
7. P. STEINKELLER, "Mesopotamia in the third millennium B.C.", in: D. N. FREEDMAN et al. (ed.), *The Anchor Bible Dictionary* IV, New York 1992, 724-732.

## 1.2. Quellen: historische Texte

1. M. CIVIL, "On some texts mentioning Ur-Namma", *OrNS* 54, 1985, 27-45.
2. D. R. FRAYNE, *The Historical Correlations of the Sumerian Royal Hymns (2400-1900 B.C.)*, Ph. D. Yale University 1981.
3. D. R. FRAYNE, *The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Early Periods Vol. 3/2: Ur III Period (2112-2004 BC)*, Toronto 1997.
4. J. KLEIN, *Three Šulgi Hymns [...]*, Ramat Gan 1981.
5. P. MICHALOWSKI, *RIA* 6, 1980-83, 51-59 s.v. Königsbriefe.
6. P. MICHALOWSKI, *The Royal Correspondence of Ur*, Ph. D. Yale University 1976 (Ann Arbor U.M.I. 76-30,236).
7. H. NEUMANN, "Ein Brief an König Šulgi in einer späten Abschrift", *AoF* 19, 1992, 29-39.
8. H. STEIBLE, *Die neusumerischen Bau- und Weihinschriften*, FAOS 9/1-2, Stuttgart 1991.
9. C. WILCKE, "Neue Quellen aus Isin zur Geschichte der Ur-III-Zeit und der I. Dynastie von Isin", *OrNS* 54, 1985, 299-318.

Vgl 1.3.5.; 1.4.11., 25.

## 1.3. Der König und seine Familie

1. J. BOESE, W. SALLABERGER, "Apil-kīn von Mari und die Könige der III. Dynastie von Ur", *AoF* 23, 1996, 24-39.
2. W. W. HALLO, *Early Mesopotamian Royal Titles: A Philologic and Historical Analysis*, AOS 43, New Haven 1957.
3. TH. JACOBSEN, "The reign of Ibbi-Suen", *JCS* 7, 1953, 36-47.
4. J. KLEIN, "Šeleppūtum a hitherto unknown Ur III princess", *ZA* 80, 1990, 20-39.
5. J. KLEIN, "Šulgi of Ur: king of a Neo-Sumerian empire", in: J. M. SASSON (ed.), *Civilizations of the Ancient Near East II*, New York 1995, 843-857.

6. P. MICHALOWSKI, "The bride of Simanum", *JAOS* 95, 1975, 716-719.
7. P. MICHALOWSKI, "The death of Šulgi", *OrNS* 46, 1977, 220-225.
8. P. MICHALOWSKI, "Dūrum and Uruk during the Ur III period", *Mesopotamia* 12, Firenze 1977, 83-96.
9. P. MICHALOWSKI, "Royal women of the Ur III period, part III", *ASJ* 4, 1982, 129-142.
10. F. POMPONIO, "Le sventure di Amar-Suena", *SEL* 7, 1990, 3-14.
11. E. SOLLBERGER, "Sur la chronologie des rois d'Ur et quelques problèmes connexes", *AfO* 17, 1954-56, 10-48.
12. P. STEINKELLER, "More on the Ur III royal wives", *ASJ* 3, 1981, 77-92.
13. H. WAETZOLDT, "Änderung von Siegellegenden als Reflex der 'großen Politik'", *FS Boehmer*, Mainz 1995, 659-663.
14. H. WAETZOLDT, F. YILDIZ, "Die Jahresnamen für das 9. und das 36. Regierungsjahr Šulgi's [sic]", *OrAnt* 22, 1983, 7-12.
15. C. B. F. WALKER, "Another Babati inscription", *JCS* 35, 1983, 91-96.
16. R. M. WHITING, "Tiš-atal of Nineveh and Babati, uncle of Šu-Sin", *JCS* 28, 1976, 173-182.
17. C. WILCKE, "A note on Ti'amat-bašti and the goddess Ša(w)uš(k)a of Niniveh", *DV* 5, 1988, 21-26, 225-227; Nachtrag *N.A.B.U.* 1990/36.
18. C. WILCKE, "Zum Königtum in der Ur III-Zeit", in: P. GARELLI (ed.), *Le palais et la royauté (Archéologie et Civilisation)*, *CRRAI* 19, Paris 1974, 177-232.
19. I. J. WINTER, "Legitimation of authority through image and legend: seals belonging to officials in the administrative bureaucracy of the Ur III state", in: MCG: GIBSON, R. D. BIGGS (ed.), *The Organization of Power. Aspects of Bureaucracy in the Ancient Near East*, *SAOC* 46, Chicago 1991 [1987], 59-99.

Vgl. 1.1.; 1.2.; 1.4.6., 15.; 1.5.

#### 1.4. Räumliche und administrative Gliederung des Reiches und Außenpolitik

1. G. BUCCELLATI, *The Amorites of the Ur III Period*, Naples 1966.
2. F. CARROUÉ, "[Études de Géographie et de Topographie Sumériennes I:] Le 'Cours-d'Eau-Allant-à-NINA<sup>ki</sup>'", *ASJ* 8, 1986, 13-57.
3. F. CARROUÉ, "Études de Géographie et de Topographie Sumériennes II: A la Recherche de l'Euphrate au III<sup>e</sup> Millénaire", *ASJ* 13, 1991, 111-156.
4. F. CARROUÉ, "Études de Géographie et de Topographie Sumériennes III: L'Iturungal et le Sud Sumérien", *ASJ* 15, 1993, 11-69.
5. A. GOETZE, "Hulibār of Duddul", *JNES* 12, 1953, 114-123.
6. A. GOETZE, "Šakkanakkus of the Ur III empire", *JCS* 17, 1963, 1-31.
7. W. W. HALLO, "Simurru and the Hurrian frontier", *RHA* 36, 1978, 71-83.
8. W. W. HALLO, "A Sumerian amphictyony", *JCS* 14, 1960, 88-114.
9. W. HEIMPPEL, "Ein zweiter Schritt zur Rehabilitierung der Rolle des Tigris in Sumer", *ZA* 80, 1990, 204-213.
10. TH. JACOBSEN, "The waters of Ur", *Iraq* 22, 1960, 174-185.



11. F. R. KRAUS, "Provinzen des neusumerischen Reiches von Ur", *ZA* 51, 1955, 45-75.
  12. ST. J. LIEBERMAN, "An Ur III text from Drehem recording 'booty from the land of Mardu'", *JCS* 22, 1968/69, 53-62.
  13. T. MAEDA, "Bal-ensí in the Drehem texts", *ASJ* 16, 1994, 115-164.
  14. T. MAEDA, "The defense zone during the rule of the Ur III dynasty", *ASJ* 14, 1992, 135-172.
  15. P. MICHALOWSKI, "The Men from Mari", *FS Lipiński, OLA* 65, Leuven 1995, 181-188.
  16. D. I. OWEN, "The ensis of Gudua", *ASJ* 15, 1993, 131-152.
  17. D. I. OWEN, "Some new evidence on Yaḫmadiu = Aḫlamū", *FS Hallo*, Bethesda MD 1993, 181-184.
  18. D. I. OWEN, "Syrians in Sumerian sources from the Ur III period", in: M. W. CHAVLAS, J. L. HAYES (ed.), *New Horizons in the Study of Ancient Syria, BiMes* 25, Malibu 1992, 107-176.
  19. DSCH. M. SCHARASCHENIDZE, "Die sukkal-mah des alten Zweistromlandes in der Zeit der III. Dynastie von Ur", *ActAnth* 22, 1974, 103-112.
  20. P. STEINKELLER, "The administrative and economic organization of the Ur III state: the core and the periphery", in: MCG. GIBSON, R. D. BIGGS (ed.), *The Organization of Power. Aspects of Bureaucracy in the Ancient Near East, SAOC* 46, Chicago <sup>2</sup>1991 [1987], 15-33.
  21. P. STEINKELLER, "More on LÚ.SU.(A) = Šimaški", *N.A.B.U.* 1990/13.
  22. P. STEINKELLER, "On the identity of the toponym LÚ.SU.(A)", *JAOS* 108, 1988, 197-202.
  23. P. STEINKELLER, "On the reading and location of the toponyms UR×U.KI and A.HA.KI", *JCS* 32, 1980, 23-33.
  24. P. STEINKELLER, "The question of Marḥaši: a contribution to the historical geography of Iran in the third millennium B.C.", *ZA* 72, 1982, 237-265.
  25. C. WILCKE, "Drei Phasen des Niederganges des Reiches von Ur III", *ZA* 60, 1970, 54-69
- Vgl. 1.3.1., 3., 6., 15., 16., 17.; 1.4.23.; 4.1.1., 2.; 4.3.6; 4.4.2., 7., 10.

## 1.5. Religion und Kult

1. F. CARROUÉ, "Gir<sub>13</sub>-giš<sup>ki</sup> – Evolution d'un Petit Lieu Saint du Territoire d'Umma à l'Époque d'Ur III", *ASJ* 5, 1983, 25-42.
2. M. E. COHEN, *The Cultic Calendars of the Ancient Near East*, Bethesda 1993.
3. I. J. GELB, "Compound divine names in the Ur III period", *FS Reiner, AOS* 67, New Haven 1987, 125-138.
4. M. HILGERT, "erubbatum im Tempel des Dagān – Eine Ur III-zeitliche Urkunde aus Drēhim", *JCS* 46, 1994, 29-39.
5. R. KUTSCHER, "A torchlight festival in Lagaš", *ASJ* 5, 1983, 59-66.
6. B. LAFONT, "zabar.dab<sub>3</sub> et le culte d'après les textes de Drehem", *RA* 77, 1983, 97-117.
7. S. OH'E, "An agricultural festival in Tummal in the Ur III period", *ASJ* 8, 1986, 121-132.
8. W. SALLABERGER, *Der kultische Kalender der Ur III-Zeit, UAVA* 7/1-2, Berlin, New York 1993.

9. W. SALLABERGER, "Eine reiche Bestattung im neusumerischen Ur", *JCS* 47, 1995, 15-21.
10. N. SCHNEIDER, *Die Götternamen von Ur III*, *AnOr* 19, Roma 1939.
11. C. WILCKE, "König Šulgis Himmelfahrt", *FS Vajda*, München 1988, 245-255.

Vgl. 1.3.1., 7., 9., 11., 17., 18.; 1.4.8.; 2.1.; 2.4.1.; 4.2.1., 5.; 4.3.6.

## 2. WIRTSCHAFTS- UND SOZIALGESCHICHTE

### 2.1. Familie und Haushaltsstrukturen

1. J.-M. DURAND, "Une condamnation à mort à l'époque d'Ur III", *RA* 71, 1977, 125-136.
2. D. A. FOXVOG, "A third arua summary from Ur III Lagash", *RA* 80, 1986, 19-29.
3. I. J. GELB, "The arua institution", *RA* 66, 1972, 1-32.
4. I. J. GELB, "Household and family in Early Mesopotamia", in: E. LIPÍŃSKI (ed.), *State and Temple Economy in the Ancient Near East I*, *OLA* 5, Leuven 1979, 1-97.
5. K. MAEKAWA, "Confiscation of private properties in the Ur III period: a study of é-dul-la and nig-GA", *ASJ* 18, 1996, 103-168.
6. K. MAEKAWA, "The governor's family and the 'temple households' in Ur III Girsu", in: K. R. VEENHOF (ed.), *Houses and Households in Ancient Mesopotamia*, *CRRAI* 40, Leiden 1996, 171-179.
7. H. NEUMANN, "Bemerkungen zu Ehe, Konkubinat und Bigamie in neusumerischer Zeit", in: J.-M. DURAND (ed.), *La Femme dans le Proche-Orient Antique*, *CRRAI* 33, Paris 1987, 131-137.
8. D. I. OWEN, "Widows' rights in Ur III Sumer", *ZA* 70, 1980, 170-184.
9. H. WAETZOLDT, "Privathäuser – ihre Größe, Einrichtung und die Zahl der Bewohner", in: K. R. VEENHOF (ed.), *Houses and Households in Ancient Mesopotamia*, *CRRAI* 40, Leiden 1996, 145-152.
10. H. WAETZOLDT, M. SIGRIST, "Haftung mit Privatvermögen bei Nichterfüllung von Dienstverpflichtungen", *FS Hallo*, Bethesda 1993, 271-280.
11. R. L. ZETTLER, "The genealogy of the house of Ur-Me-me: a second look", *AfO* 31, 1984, 1-9.

Vgl. 1.3.; 2.3.; 2.6.11.; 3.3.1.; 4.1.1.; 4.4.1., 3., 4., 6.-7.

### 2.2. Handel und Händler

1. R. K. ENGLUND, "Ur III sundries", *ASJ* 14, 1992, 77-102.
2. W. W. HALLO, J. B. CURTIS, "Money and merchants in Ur III", *HUCA* 30, 1959, 103-139.
3. H. NEUMANN, "Nochmals zum Kaufmann in neusumerischer Zeit: Die Geschäfte des Urdun und anderer Kaufleute aus Nippur", in: D. CHARPIN, F. JOANNÈS (ed.), *La circulation des biens, des personnes et des idées dans le Proche-Orient ancien*, *CRRAI* 38, Paris 1992, 83-94.

4. H. NEUMANN, "Zu den Geschäften des Kaufmanns Ur-Dumuzida aus Umma", *AoF* 20, 1993, 69-86.
5. H. NEUMANN, "Zur privaten Geschäftstätigkeit in Nippur in der Ur III-Zeit", in: M. DEJONG. ELIUS (ed.), *Nippur at the Centennial, CRRAI 35, OPSNKF 14*, Philadelphia 1992, 161-176.
6. M. A. POWELL, "Sumerian merchants and the problem of profit", *Iraq* 39, 1977, 23-29.
7. D. C. SNELL, *Ledgers and Prices. Early Mesopotamian Merchant Accounts*, YNER 8, New Haven, London 1982.

Vgl. 1.4.24.; 2.3.4.; 4.2.2., 5.

### 2.3. Arbeitskräfte und Entlohnung

1. I. M. DIAKONOFF, "Slaves, helots and serfs in early antiquity", *ActAnth* 22, 1974, 45-78.
2. R. K. ENGLUND, "Administrative timekeeping in ancient Mesopotamia", *JESHO* 31, 1988, 121-185.
3. R. K. ENGLUND, "Hard work – where will it get you? Labour management in Ur III Mesopotamia", *JNES* 50, 1991, 255-280.
4. R. K. ENGLUND, *Organisation und Verwaltung der Ur III-Fischerei*, BBVO 10, Berlin 1990.
5. D. A. FOXVOG, "A summary of non-sealed labour assignments from Umma", *ASJ* 8, 1986, 59-75.
6. I. J. GELB, "The ancient Mesopotamian ration system", *JNES* 24, 1965, 230-243.
7. T. GOMI, "On the critical economic situation at Ur early in the reign of Ibbisin", *JCS* 36, 1984, 211-242.
8. K. MAEKAWA, "Collective labour service in Girsu-Lagash: the Pre-Sargonic and Ur III periods", in: M. A. POWELL (ed.), *Labor in the Ancient Near East*, AOS 68, New Haven 1987, 49-71.
9. K. MAEKAWA, "The erin-people of Lagash of Ur III times", *RA* 70, 1976, 9-44.
10. K. MAEKAWA, "New texts on the collective labor service of the erin-people of Ur III Girsu", *ASJ* 10, 1988, 37-94.
11. S. F. MONACO, "Parametri e qualificatori nei testi economici della terza dinastia di Ur, I. Parametri qualificatori numerici", *OrAnt* 24, 1985, 17-44, "II. Qualificatori non numerici", *OrAnt* 25, 1986, 1-20.
12. H. NEUMANN, "Beer as a means of compensation for work in Mesopotamia during the Ur III period", in: L. MILANO (ed.), *Drinking in Ancient Societies [...]*, HANE/S 6, Padova 1994, 321-331.
13. M. SIGRIST, "erin - un-il", *RA* 73, 1979, 101-120; *RA* 74, 1980, 11-28.
14. P. STEINKELLER, "The foresters of Umma: Toward a definition of Ur III labor", in: M. A. POWELL (ed.), *Labor in the Ancient Near East*, AOS 68, New Haven 1987, 73-115.
15. A. UCHITEL, "Daily work at Sagdana millhouse", *ASJ* 6, 1984, 75-98.
16. A. UCHITEL, "Erin-ěš-didli", *ASJ* 14, 1992, 317-338.
17. A. UCHITEL, "Erin-ěš-didli (II): patterns of conscription and work assignment during the years AS 8–ŠS 1", *ASJ* 18, 1996, 217-228.

18. H. WAETZOLDT, "Compensation of craft workers and officials in the Ur III period", in: M. A. POWELL (ed.), *Labor in the Ancient Near East*, AOS 68, New Haven 1987, 117-141.
19. H. WAETZOLDT, "Die Situation der Frauen und Kinder anhand ihrer Einkommensverhältnisse zur Zeit der III. Dynastie von Ur", *AoF* 15, 1988, 30-44.

Vgl. 2.4.6., 12.; 4.1.4.; 4.2.1., 5.; 4.4.2.

## 2.4. Handwerk und Manufakturen

1. S. DUNHAM, "Bricks for the temples of Šara and Ninurra", *RA* 76, 1982, 27-41.
2. A. GOETZE, "Umma texts concerning reed mats", *JCS* 2, 1948, 165-202.
3. B. LAFONT, "Les forgerons sumériens de la ville de Girsu", in: J. DES COURTILS et al. (ed.), *De Anatolia Antiqua. Eski Anadolu I*, Paris 1991, 119-129.
4. H. LIMET, *Le travail du métal au pays de Sumer au temps de la III<sup>e</sup> dynastie d'Ur*, Paris 1960.
5. D. M. LODING, *A Craft Archive from Ur*, Ph. D. University of Pennsylvania 1974 (Ann Arbor U.M.I. 75-14,588).
6. H. NEUMANN, *Handwerk in Mesopotamien. Untersuchungen zu seiner Organisation in der Zeit der III. Dynastie von Ur*, Berlin 21993 [1987].
7. H. NEUMANN, "Der sumerische Baumeister (šidim)", in: K. R. VEENHOF (ed.), *Houses and Households in Ancient Mesopotamia*, *CRRAI* 40, Leiden 1996, 153-169.
8. H. NEUMANN, "Zum privaten Werkvertrag im Rahmen der neusumerischen handwerklichen Produktion", *AoF* 23, 1996, 254-264.
9. W. SALLABERGER, *Der babylonische Töpfer und seine Gefäße [...]*, *MHEM* 3, Gent 1996.
10. M. SIGRIST, "Le travail des cuirs et peaux à Umma sous la dynastie d'Ur III", *JCS* 33, 1981, 141-190.
11. P. STEINKELLER, "Mattresses and felt in Early Mesopotamia", *OrAnt* 19, 1980, 79-100.
12. P. STEINKELLER, "The organization of crafts in third millennium Babylonia: the case of potters", *AoF* 23, 1996, 232-253.
13. H. WAETZOLDT, *Untersuchungen zur neusumerischen Textilindustrie*, Roma 1972.
14. H. WAETZOLDT, "Zwei unveröffentlichte Ur-III-Texte über die Herstellung von Tongefäßen", *WO* 6, 1970/71, 7-41.

Vgl. 2.3.; 2.6.1., 15., 19.; 4.3.3., 7., 9.; 4.4.10.

## 2.5. Viehzucht

1. R. K. ENGLUND, "Regulating dairy productivity in the Ur III period", *OrNS* 64, 1995, 377-429.
2. T. GOMI, "On dairy productivity at Ur in the late Ur III period", *JESHO* 23, 1980, 1-42.
3. W. HEIMPEL, "Plow animal inspection records from Ur III Girsu and Umma", *BSA* 8, 1995, 71-171.
4. W. HEIMPEL, "Zu den Bezeichnungen von Schafen und Ziegen in den Drehem- und Ummatexten", *BSA* 7, 1993, 115-160.

5. K. MAEKAWA, "The management of fatted sheep (udu-niga) in the Ur III Girsu/Lagash", *ASJ* 5, 1983, 81-111; Ergänzungen: *ASJ* 6, 1984, 55-63; 16, 1994, 165-176.
6. D. C. SNELL, "The rams of Lagash", *ASJ* 8, 1986, 133-217.
7. P. STEINKELLER, "Sheep and goat terminology in Ur III sources from Drehem", *BSA* 8, 1995, 49-70.

Vgl. 1.4.12., 20.; 2.4.10.; 2.6.2.; 4.1.2.; 4.3.1., 2., 5., 8.; 4.4.9.

## 2.6. Ackerbau, Landwirtschaft

1. M. CIVIL, *The Farmer's Instructions. A Sumerian Agricultural Manual*, *AulaOr-S* 5, Sabadell 1994.
2. B. HRUŠKA, *Sumerian Agriculture: New Findings*, *Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Preprint* 26, Berlin 1995.
3. F. R. KRAUS, "Feldpachtverträge aus der Zeit der III. Dynastie von Ur", *WO* 8, 1975/76, 185-205.
4. B. LAFONT, "Un nouveau texte d'Ur III sur l'irrigation", *RA* 74, 1980, 29-42.
5. M. LIVERANI, "The shape of Neo-Sumerian fields", *BSA* 5, 1990, 147-186.
- 5a. R. DE MAAIJER, "Land tenure in Ur III Lagas", in: B. HARING, R. DE MAAIJER (ed.), *Landless and Hungry? Access to Land in Early and Traditional Societies*, Leiden 1997, 43-61.
6. K. MAEKAWA, "The agricultural texts of the Ur III Lagash of the British Museum", Artikel-  
folge in *ASJ* und *Zinbun* ab I = *ASJ* 3, 1981, 37-61, zuletzt X = *ASJ* 17, 1995, 175-231.
7. K. MAEKAWA, "Cereal cultivation in the Ur III period", *BSA* 1, 1984, 73-96.
8. K. MAEKAWA, "Cultivation methods in the Ur III period", *BSA* 5, 1990, 115-145.
9. K. MAEKAWA, "Cultivation of legumes and mun-gazi plants in Ur III Girsu", *BSA* 2, 1985, 97-118.
10. K. MAEKAWA, "The rent of the tenant field (gan<sub>2</sub>-APIN.LAL) in Lagash", *Zinbun* 14, 1977, 1-54.
11. M. MALUL, "An Ur III legal document in the possession of the Museum of the Kibbutz of Bar-Am, Israel", *ASJ* 11, 1989, 145-154.
12. H. NEUMANN, "Zum Problem der privaten Feldpacht in neusumerischer Zeit", in: J. ZABLOCKA, ST. ZAWADZKI (ed.), *Šulmu IV: Everyday Life in Ancient Near East [...]*, Poznań 1993, 223-233.
13. G. PETTINATO, *Texte zur Verwaltung der Landwirtschaft in der Ur III-Zeit: 'Die runden Tafeln'*, *AnOr* 45, Rom 1969.
14. G. PETTINATO, *Untersuchungen zur Neusumerischen Landwirtschaft I: Die Felder*, Napoli 1967.
15. W. SALLABERGER, "Zum Schilfrohr als Rohstoff in Babylonien", in: B. SCHOLZ (ed.), *Der orientalische Mensch und seine Beziehungen zur Umwelt*, *GMS* 2, Graz 1989, 311-330.
16. P. STEINKELLER, "The renting of fields in Early Mesopotamia and the development of the concept of 'interest' in Sumerian", *JESHO* 24, 1981, 113-145.

17. H. WAETZOLDT, "Knoblauch und Zwiebeln nach den Texten des 3. Jt.", *BSA* 3, 1987, 23-56, Nachtrag *BSA* 5, 1990, 281-283.
18. H. WAETZOLDT, "Ölpflanzen und Pflanzenöle im 3. Jahrtausend", *BSA* 2, 1985, 77-96.
19. H. WAETZOLDT, "'Rohr' und dessen Verwendungsweisen anhand der neusumerischen Texte aus Umma", *BSA* 6, 1992, 125-146.
20. H. WAETZOLDT, "Zu den Bewässerungseinrichtungen in der Provinz Umma", *BSA* 5, 1990, 1-29.
21. H. WAETZOLDT, "Zu den Feldpachtverträgen aus Nippur", *WO* 9, 1977/78, 201-205.
22. R. L. ZETTLER, "Field plans from the Ur III temple of Inanna at Nippur", *ASJ* 11, 1989, 305-313.

Vgl. 1.4.9.; 1.5.8.; 2.1.4., 6.; 2.3.; 2.4.2.; 4.2.2., 3., 5.; 4.4.7.

### 3. Ur III-URKUNDEN

#### 3.1. Allgemeines, Verschiedenes

1. G. BERGAMINI, "Neo-Sumerian 'vignettes'? A methodological approach", *Mesopotamia* 26, Firenze 1991, 101-118.
2. M. CIVIL, "Ur III bureaucracy: quantitative aspects", in: McG. GIBSON, R. D. BIGGS (ed.), *The Organization of Power. Aspects of Bureaucracy in the Ancient Near East*, SAOC 46, Chicago 21991 [1987], 35-44.
3. M. COOPER, "The Drehem calendars during the reign of Šulgi", *ZA* 77, 1987, 174-191.
4. C. FISCHER, "Siegelabrollungen im British Museum auf Ur III-zeitlichen Texten aus der Provinz Lagas", *BaM* 28, 1997, 97-183.
5. T. GOMI, "A note on gur, a capacity unit of the Ur III period", *ZA* 83, 1993, 31-41.
6. T. GOMI, "On various expressions for 'difference' in Neo-Sumerian texts", *FS Hirsch*, *WZKM* 86, 1996, 143-150.
7. T. B. JONES, "Sumerian administrative documents: an essay", *FS Jacobsen*, *AS* 20, Chicago 1975, 41-61.
8. F. R. KRAUS, "Die Istanbul Tontafelsammlung", *JCS* 1, 1947, 93-119.
9. B. LAFONT, "La chute des rois d'Ur et la fin des archives dans les grand centres administratifs de leur empire", *RA* 89, 1995, 3-13.
10. P. STEINKELLER, "Seal practice in the Ur III period", in: McG. GIBSON, R. D. BIGGS (ed.), *Seals and Sealing in the Ancient Near East*, *BiMes* 6, Malibu 1977, 41-53.
11. C. WILCKE, "Anmerkungen zum 'Konjugationspräfix' /i/- [...]", *ZA* 78, 1988, 1-49.

Vgl. 1.1.5.; 1.3.11., 13., 14., 19.; 1.4.1., 20.; 1.5.8.; 2.2.7.; 2.3.4., 11., 14.

### 3.2. Nachschlagewerke

1. D. O. EDZARD, G. FARBER, *Die Orts- und Gewässernamen der Zeit der 3. Dynastie von Ur*, RGTC 2, Wiesbaden 1974.
2. H. LIMET, *L'anthroponymie sumérienne dans les documents de la 3<sup>e</sup> dynastie d'Ur*, Paris 1968.
3. N. SCHNEIDER, *Das Drehem- und Djoĥaarchiv*, besonders: 2. Heft, *Der Götterkult* (1. Teil) = Or 18, 1925; 3. Heft, *Der Götterkult* (2. Teil) = Or 22, 1926; 4. Heft 1. Teil, *Das Beamten- und Arbeiterpersonal* = Or 23, 1927; 5. Heft, *Die höchsten Staats- und Kultusbehörden* = Or 45/46, 1930.
4. N. SCHNEIDER, *Die Keilschriftzeichen der Wirtschaftsurkunden von Ur III nebst ihren charakteristischen Schreibvarianten*, Rom 1935.
5. N. SCHNEIDER, *Die Zeitbestimmungen der Wirtschaftsurkunden von Ur III*, AnOr 13, Roma 1936.
6. M. SIGRIST, T. GOMI, *The Comprehensive Catalogue of Published Ur III Tablets*, Bethesda MD 1991.

### 3.3. Besondere Textgattungen

1. A. FALKENSTEIN, *Die neusumerischen Gerichtsurkunden I-III*, ABAW NF 39-40, 44, München 1956/1957.
2. B. LAFONT, "Nouvelles lettres du temps des rois d'Ur", RA 84, 1990, 165-169.
3. H. LUTZMANN, *Die neusumerischen Schuldurkunden. Teil I: Einleitung und systematische Darstellung*, Diss. Erlangen 1976.
4. P. MICHALOWSKI, *Letters from Early Mesopotamia, Writings from the Ancient World 3*, Atlanta 1993.
5. R. C. NELSON, "Inventory of pisan-dub-ba texts", FS Jones, AOAT 203, Kevelaer, Neukirchen-Vluyn, 1979, 43-56.
6. R. C. NELSON, *Pisan-dub-ba Texts from the Sumerian Ur III Dynasty*, Ph. D. Minnesota 1976 (Ann Arbor U.M.I. 76-27,824).
7. E. SOLLBERGER, *The Business and Administrative Correspondence under the Kings of Ur*, TCS 1, Locust Valley, New York 1966.
8. P. STEINKELLER, *Sale Documents of the Ur-III-Period*, FAOS 17, Stuttgart 1989.

Vgl. 2.1.8.; 2.4.8.; 2.6.3., 11., 12., 21.

### 3.4. Einige Textbearbeitungen

Bearbeitungen von Ur III-Texten erleichtern meist den Einstieg in die Materie, zudem werden zahlreiche Fragen in Zusammenhang mit Texteditionen diskutiert. Im folgenden gebe ich nur einige wichtigere Monographien mit Bearbeitungen und Kommentaren; Kommentare finden

sich zudem bei einem großen Teil der Textpublikationen in Zeitschriften (s. SIGRIST, GOMI, *Catalogue* und die Ergänzung S. 351 ff.).

1. A. ARCHI, F. POMPONIO, *Tavolette economiche neo-sumeriche dell'Università Pontificia Salesiana*, VO 8/1, 1989 [Umma].
2. A. ARCHI, F. POMPONIO, *Testi cuneiformi neo-sumerici da Drehem, n. 0001-0412, Catalogo del Museo Egizio di Torino*, Ser. II, 7, Milano 1990.
3. J.-P. GRÉGOIRE, *Archives Administratives Sumériennes*, Paris 1970 [Umma].
4. B. LAFONT, *Documents administratifs sumériens provenant du site de Tello et conservés au Musée du Louvre*, Paris 1985.
5. L. LEGRAIN, *Business Documents of the Third Dynasty of Ur: Indexes, Vocabulary, Catalogue, Lists*, UET 3/Text, London 1947.
6. A. L. OPPENHEIM, *Catalogue of the Cuneiform Tablets of the Wilberforce Eames Babylonian Collection in The New York Public Library*, AOS 32, New Haven 1948.
7. M. SIGRIST, *Neo-Sumerian Texts from the Royal Ontario Museum I: The Administration at Drehem*, Bethesda 1995.

#### 4. ZU DEN EINZELNEN FUNDORTEN

##### 4.1. Ġirsu

1. J.-P. GRÉGOIRE, *La province méridionale de l'Etat de Lagash*, Luxembourg 1962.
2. W. HEIMPEL, "Towards an understanding of the term siKKum", *RA* 88, 1994, 5-31.
3. P. MANDER, *An Archive of Kennelmen and Other Workers in Ur III Lagash, Supplemento n. 80 agli Annali* – vol. 54 (1994), fasc. 3, Napoli 1994.
4. M. SIGRIST, "Les courriers de Lagaš", *FS Steve*, Paris 1986, 51-63.

Vgl. 1.3.14.; 1.4.2.-4., 5., 19.; 1.5.5.; 2.1.2.-6.; 2.3.8.-10., 16., 17.; 2.4.3., 6., 13.; 2.5.3., 5., 6.; 2.6. *passim*; 3.1.4.; 3.4.4., 6.

##### 4.2. Nippur

1. G. VAN DRIEL, "Nippur and the Inanna temple during the Ur III period", *JESHO* 38, 1995, 393-406.
2. G. VAN DRIEL, "Private or not-so-private: Nippur Ur III files", *FS De Meyer, MHEO* 2, Ghent 1994, 181-192.
3. R. L. ZETTLER, "Nippur under the third Dynasty of Ur: Area TB", *FS Civil, AulaOr* 9, 1991, Sabadell, 251-281.
4. R. L. ZETTLER, "Sealings as artifacts of institutional administration in ancient Mesopotamia", *JCS* 39, 1987, 197-240.
5. R. L. ZETTLER, *The Ur III Temple of Inanna at Nippur. The Operation and Organization of Urban Religious Institutions in Mesopotamia in the Late Third Millennium B.C.*, BBVO 11, Berlin 1992.



Vgl. 2.1.1., 8., 11.; 2.2.3., 5.; 2.6.3., 21., 22.

#### 4.3. Puzriš-Dagān

1. K. HILLARD, "niga sa-du<sub>11</sub> as a fattening grade in Ur III texts", *ZA* 85, 1995, 8-18.
2. T. MAEDA, "Bringing (mu-tum) livestock and the Puzurish-Dagan organization in the Ur III dynasty", *ASJ* 11, 1989, 69-111.
3. P. MICHALOWSKI, *The Neo-Sumerian Silver Ring Texts*, SMS 2,3, Malibu 1978.
4. S. OH'E, "On the function of the maškim, I", *ASJ* 5, 1983, 113-126.
5. F. POMPONIO, "Abba-kalla di Puzriš-Dagan", *VO* 8/2, 1992, 13-21.
6. M. SIGRIST, *Drehem*, Bethesda MD 1992.
7. M. SIGRIST, "Le trésor de Dréhem", *OrNS* 48, 1979, 26-53.
8. K. VAN LERBERGHE, "Une tablette de Drehem et le fonctionnaire Šu-Irra", *OLP* 10, 1979, 109-123.
9. C. WILCKE, "É-saĝ-da-na Nibru<sup>ki</sup>: an early administrative center of the Ur III empire", in: M. DEJONG ELLIS (ed.), *Nippur at the Centennial*, *CRRAI* 35, *OPSNKF* 14, Philadelphia 1992, 311-324.

Vgl. 1.3.-1.5. *passim*, besonders 1.3.8., 12.; 1.4.1., 6., 8., 13., 14., 20.; 1.5.1., 4., 6., 8.; 2.4.11.; 2.5.4., 7.; 3.1.3.; 3.4.2., 6., 7.

#### 4.4. Umma

1. D. M. MCGUINNESS, "The family of Giri<sub>x</sub>-zal", *RA* 76, 1982, 17-25.
2. R. MCNEIL, *The "Messenger Texts" of the Third Ur Dynasty*, Ph. D. University of Pennsylvania 1970 (Ann Arbor U.M.I. 71-19,254).
3. T. MAEDA, "Father of Akala and Dadaga, governors of Umma", *ASJ* 12, 1990, 71-78.
4. T. MAEDA, "Ruler's family of Umma and control over the circulation of silver", *ASJ* 18, 1996, 254-260.
5. T. MAEDA, "Ša-bal-a in Umma tablets: Bal-duty of the ensi of Umma", *ASJ* 17, 1995, 145-174.
6. P. A. PARR, "Ninhilia: wife of Ayakala, governor of Umma", *JCS* 26, 1974, 90-111.
7. F. POMPONIO, "Lukalla of Umma", *ZA* 82, 1992, 169-179.
8. H. SAUREN, *Topographie der Provinz Umma nach den Urkunden der Zeit der III. Dynastie von Ur. Teil 1: Kanäle und Bewässerungsanlagen*, Diss. Heidelberg 1966.
9. M. STEPIEŃ, *Animal Husbandry in the Ancient Near East. A Prosopographic Study of Third-Millennium Umma*, Bethesda 1996.
10. M. STEPIEŃ, "Das Rechnungsberichtswesen in den neusumerischen Weberwerkstätten im Lichte der Wirtschaftsdokumente aus Umma", *Rocznik Orientalistyczny* 47, 1990, 101-121.
11. M. YOSHIKAWA, "GABA-aš and GABA-ta in the Ur III Umma texts", *ASJ* 10, 1988, 231-241.
12. M. YOSHIKAWA, "The Umma terminology (I)", *ASJ* 14, 1992, 425-427; (II) *ASJ* 15, 1993, 300-302.

Vgl. 1.3.13.; 1.5.1., 3.; 2.2.4.; 2.3.3., 5., 13.-15.; 2.4.1., 2., 6., 9., 10., 12.-14.; 2.5.3., 4.; 2.6. *passim*; 3.1.1.; 3.4.1., 3., 6.; 4.1.2.

#### 4.5. Ur

Vgl. 1.3.3., 11.; 1.4.10.; 1.5.8., 9.; 2.3.7.; 2.4.4.-6.; 2.5.2.; 3.4.5.

#### AUTOREN

- |   |  |
|---|--|
| Archi, A. 3.4.1.-2.                               | Hillard, K. 4.3.1.   |
| Becker, A. 1.1.1.                                 | Hruška, B. 2.6.2.  |
| Bergamini, G. 3.1.1.                              | Jacobsen, Th. 1.3.3., 1.4.10.  |
| Boese, J. 1.3.1.                                  | Jones, T. B. 3.1.7.  |
| Buccellati, G. 1.4.1.                             | Klein, J. 1.2.4., 1.3.4.-5.  |
| Carroué, F. 1.4.2.-4., 1.5.1.                     | Kraus, F. R. 1.4.11., 2.6.3., 3.1.8.                                     |
| Civil, M. 1.2.1., 2.6.1., 3.1.2.                  | Kutscher, R. 1.5.5.  |
| Cohen, M. E. 1.5.2.                               | Lafont, B. 1.5.6., 2.4.3., 2.6.4., 3.1.9.,<br>3.3.2., 3.4.4.             |
| Cooper, M. 3.1.3.                                 | Legrain, L. 3.4.5.   |
| Curtis, J. B. 2.2.2.                              | Lieberman, S. J. 1.4.12.   |
| Diakonoff, I. M. 2.3.1.                           | Limet, H. 2.4.4., 3.2.2.   |
| Driel, G. van 4.2.1.-2.                           | Liverani, M. 2.6.5.  |
| Dunham, S. 2.4.1.                                 | Loding, D. M. 2.4.5.   |
| Durand, J.-M. 2.1.1.                              | Lutzmann, H. 3.3.3.  |
| Edzard, D. O. 1.1.2., 3.2.1.                      | Maaijer, R. de 2.6.5a.   |
| Englund, R. K. 2.2.1., 2.3.1.-4., 2.5.1.          | McGuinness, D. M. 4.4.1.   |
| Falkenstein, A. 3.3.1.                            | McNeil 4.4.2.  |
| Farber, G. 3.2.1.                                 | Maeda, T. 1.4.13.-14., 4.3.2., 4.4.3.-5.                                 |
| Fischer, C. 3.1.4                                 | Maekawa, K. 2.1.5.-6., 2.3.8.-10., 2.5.5.,<br>2.6.6.-10.                 |
| Foxvog, D. A. 2.1.2., 2.3.5.                      | Malul, M. 2.6.11.  |
| Frayne, D. R. 1.2.2.-3.                           | Mander, P. 4.1.3.  |
| Gadd, C. J. 1.1.3.                                | Michalowski, P. 1.1.5., 1.2.5.-6., 1.3.6.-9.,<br>1.4.15., 3.3.4., 4.3.3. |
| Gelb, I. J. 1.5.3., 2.1.3.-4., 2.3.6.             | Monaco, S. F. 2.3.11.  |
| Goetze, A. 1.4.5.-6., 2.4.2.                      | Nelson, R. C. 3.3.5.-6.  |
| Gomi, T. 2.3.7., 2.5.2., 3.1.5.-6., 3.2.6.        | Neumann, H. 2.1.7., 2.2.3.-5., 2.3.12.,<br>2.4.6.-8., 2.6.12.            |
| Grégoire, J.-P. 3.4.3., 4.1.1.                    | Oh'e, S. 1.5.7., 4.3.4.  |
| Halla, W. W. 1.1.4., 1.3.2., 1.4.7.-8.,<br>2.2.2. |  |
| Heimpel, W. 1.4.9., 2.5.3.-4., 4.1.2.             |  |
| Hilgert, M. 1.5.4.                                |  |

- Oppenheim, A. L. 3.4.6.  
 Owen, D. I. 1.4.16.-18., 2.1.8.  
 Parr, P. A. 4.4.6.  
 Pettinato, G. 2.6.13.-14.  
 Pomponio, F. 1.3.10., 3.4.1.-2., 4.3.5.,  
 4.4.7.  
 Postgate, J. N. 1.1.6.  
 Powell, M. A. 2.2.6.  
 Sallaberger, W. 1.3.1., 1.5.8.-9., 2.4.9.,  
 2.6.15.  
 Sauren, H. 4.4.8.  
 Scharaschenidze, Dsch. 1.4.19.  
 Schneider, N. 1.5.10., 3.2.3.-5.  
 Sigrist, M. 2.1.10., 2.3.13., 2.4.10., 3.2.6.,  
 3.4.7., 4.1.4., 4.3.6.-7.  
 Snell, D. C. 2.2.7., 2.5.6.  
 Sollberger, E. 1.3.11., 3.3.7.  
 Steible, H. 1.2.8.  
 Steinkeller, P. 1.1.7., 1.3.12., 1.4.20.-24.,  
 2.3.14., 2.4.11.-12., 2.5.7., 2.6.16.,  
 3.1.10., 3.3.8.  
 Stepień, M. 4.4.9.-10.  
 Uchitel, A. 2.3.15.-17.  
 Van Lerberghe, K. 4.3.8.  
 Waetzoldt, H. 1.3.13.-14., 2.1.9.-10.,  
 2.3.18.-19., 2.4.13.-14., 2.6.17.-21.  
 Walker, C. B. F. 1.3.15.  
 Whiting, R. M. 1.3.16.  
 Wilcke, C. 1.2.9., 1.3.17.-18., 1.4.25.,  
 1.5.11., 3.1.11., 4.3.9.  
 Winter, I. 1.3.19.  
 Yıldız, F. 1.3.14.  
 Yoshikawa, M. 4.4.11.-12.  
 Zettler, R. L. 2.1.11., 2.6.22., 4.2.3.-5.

#### 4.2. APPENDIX 2: VERÖFFENTLICHTE UR III-URKUNDEN: NACHTRAG ZU SIGRIST, GOMI, *CATALOGUE*

Remco de Maaijer / Walther Sallaberger

Die folgende Bibliographie führt die Arbeit von M. SIGRIST, T. GOMI, *The Comprehensive Catalogue of Published Ur III Tablets* (Bethesda MD 1991) 13-95, fort. Zu einer ursprünglich von Sallaberger für dieses Buch erstellten Liste fügte Remco de Maaijer eine ansehnliche Anzahl vor allem schwerer zugänglicher und übersehener älterer Publikationen hinzu und erlaubte ihre Aufnahme an dieser Stelle, wofür ihm herzlich gedankt sei.

Eine Liste von Kollationen und Neueditionen größerer Textgruppen findet sich bei SALLABERGER, *Kult. Kalender* 1, xiv f. Hinzufügen lassen sich:

<i>AnOr</i> 7	MOLINA, <i>MVN</i> 18 (Neuedition)
BOSON, <i>Tavolette</i>	nun auch ARCHI, POMPONIO, <i>Torino</i> 2 (Neuedition der Umma-Texte)
<i>ITT</i> 2/1	Koll. der Texte Nr. 2544 ff.: LAFONT, YILDIZ, <i>TCTI</i> 2
<i>TAD</i>	GRÉGOIRE, <i>AA/CAB</i> 1,1 pl. 10-17 und (angekündigt) 1,3 (Neuedition)
<i>SET</i>	Koll., teilweise Neukopien J. CARNAHAN, K. HILLARD, <i>ASJ</i> 15, 1993, 193-264; HILLARD, <i>ASJ</i> 16, 1994, 308-319.

#### 1. HAUPTLISTE NACH ERSCHEINUNGSDATUM

##### Vor 1990

1965

DIJK, J. VAN, *Old Babylonian Letters and Related Material*, *TIM* 2, Wiesbaden 1965.  
1 T. [Nr. 91].

1970

LAMBERT, M., "Objets inscrits du Musée du Louvre", *RA* 64, 1970, 69-72.  
1 T. [S. 72, Nr. 6, Ur III?].

MCNEIL, R., *The "Messenger Texts" of the Third Ur Dynasty*, Ph. D. University of Pennsylvania 1970 (Ann Arbor, U.M.I. 71-19,254).  
545 T.

1972

NELSON, S. B., *Nasha: A study of administrative texts of the Third Dynasty of Ur*, Ph. D. University of Minnesota 1972 (Ann Arbor, U.M.I. 72-20,129).  
7 T.

1974

LODING, D. M., *A Craft Archive from Ur*, Ph. D. University of Pennsylvania 1974 (Ann Arbor, U.M.I. 75-14,588).

21 T. [alle in UET 9 publiziert].

1976

BIGGS, R. D., *Inscriptions From Al-Hiba – Lagash. The First and Second Seasons*, BiMes 3, Malibu 1976.

1 T. [Nr. 16, s. J. BAUER, BiOr 36, 1979, 46].

MICHALOWSKI, P., *The Royal Correspondence of Ur*, Ph. D. Yale University 1976 (Ann Arbor, U.M.I. 76-30,236).

1 T. [S. 52: HSM 911.10.134].

NELSON, R. C., *Pisan-dub-ba Texts from the Sumerian Ur III Dynasty*, Ph. D. University of Minnesota 1976 (Ann Arbor, U.M.I. 76-27,824).

4 T.

1978

BIGGS, R. D., "The Cuneiform Inscriptions", in: D. E. McCOWN et al., *Nippur II. The North Temple and Sounding E.*, OIP 97, Chicago 1978, 71-95.

7 T. [Nr. 14-20].

1979

COOPER, M., *Studies in Neo-Sumerian Administrative Procedures [= Dyke College Texts]*, Ph. D. University of Minnesota 1979 (Ann Arbor, U.M.I. 80-11,788).

44 T. [42 davon bei M. COOPER, ASJ 7 (1985) 97-128].

1980

PERLOV, B., "The families of the ensi's Urbau and Gudea and their funerary cult", in: B. ALSTER (ed.), *Death in Mesopotamia*, CRRAI 26, Mesopotamia<sup>C</sup> 8, Copenhagen 1980, 77-81.

1 T.

1981

DURAND, J.-M., "Sumérien", *Annuaire EPHE* 1978-1979, 111<sup>e</sup> année, 1981, 144-155.

4 T. [Nr. 1 = Durand, RA 73, 1979, 26 Nr. 2].

SWEET, R. F. G., "Tablet", in: O. W. MUSCARELLA (ed.), *Ladders to Heaven. Art Treasures from Lands of the Bible*, Toronto 1981, 96.

1 T. [Nr. 52; Nr. 50 nur eine Seite abgebildet].

1982

STEINKELLER, P., "The question of Marḥaši: a contribution to the historical geography of Iran in the third millennium B.C.", ZA 72, 1982, 237-265.

1 T. [241 Anm. 16].

TOUZALIN, M., *L'Administration palatiale à l'époque de la troisième dynastie d'Ur: Textes inédits du Musée d'Alep*. Thèse de doctorat de troisième cycle soutenue à l'Université de Tours 1982.

505 T.

1983

SOLLBERGER, E., "A statue for Šū-Suen", *AnSt* 33, 1983, 73-74.

1 T.

1984

RASHID, F., "Akkad or Bab-Aya", *Sumer* 43, 1984, 183-214 (arab. Teil).

20 T. [aus Išān Mīzyad].

1985

DONBAZ, V., "More Old Assyrian tablets from Assur", *Akkadica* 42, 1985, 1-23.

1 T. [S. 12-13/22: A.762].

1987

CIVIL, M., "Ibbi-Suen, Year 22", *N.A.B.U.* 1987/49.

1 T.

MAEKAWA, K., "The management of domain land in Ur III Umma: a study of BM 110116", *Zinbun* 22, 1987, 25-82, pl. 1-3.

1 T.

OWEN, D. I., R. VEENKER, "Megum, the first Ur III ensi of Ebla", in: L. CAGNI (ed.), *Ebla 1975-1985*, Napoli 1987, 263-291.

7 T. [267; 287-289, 291: A, B, D, E, K, M; A, B, M = OWEN, *BiMes* 25, Malibu 1992, 141 ff.: Nr. 3, 46, 45; D, E = MVN 15, 189, 204; M = G.D. YOUNG, *BiMes* 25, 176].

1987

STEINKELLER, P., "The administrative and economic organization of the Ur III state: the core and the periphery", in: MCG. GIBSON, R. D. BIGGS (ed.), *The Organization of Power. Aspects of Bureaucracy in the Ancient Near East*, SAOC 46, Chicago 21991 [1987], 15-33.

1 T. [S. 33 (1987) bzw. S. 29 (21991): YBC 3635].

WHITING, R. M., *Old Babylonian Letters from Tell Asmar*, AS 22, Chicago 1987.

1 T. [S. 37/pl. 1: Nr. 1].

1988

ANONYMUS, *Christie's London. Ancient Near Eastern Texts from the Erlenmeyer Collection, Tuesday 13 December 1988 at 10.30 a.m. precisely*, 34-45.

34 T. [25 T. mit Foto einer Seite; vgl. R. K. ENGLUND, *ASJ* 14, 1992, 78 f.].

GLOCK, A., *Minuscule Monuments of Ancient Art, Catalogue of Near Eastern Stamp and Cylinder Seals Collected by Virginia E. Bailey, The New Jersey Museum of Archaeology*, 1988.

1 T. [letzte, ungezählte S.].

OWEN, D. I., "Random notes on a recent Ur III volume [Appendix: selected sources]", *JAOS* 108, 1988, 111-122.

5 T. [119 f.].

WAETZOLDT, H., "Zwei Keilschrifttexte aus einer Privatsammlung", *BaM* 19, 1988, 469-470.

1 T.

1989

CIVIL, M., "The statue of Šulgi-ki-ur<sub>5</sub>-sag<sub>9</sub>-kalam-ma [...], Appendix 2. A 1176", *FS Sjöberg, OPSNKF* 11, Philadelphia 1989, 61-62.

1 T.

FALES, F. M., "La terza dinastia d'Ur", in: *Prima dell'alfabeto. La storia della scrittura attraverso testi cuneiformi inediti*, Venezia 1989, 79-131.

32 T. [Nr. 14-45, davon Nr. 18-20, 23 f., 26-29, 34 f., 36, 39-41, 45 = 16 Texte schon bekannt].

FARBER, G., "al-tar im Edubba: Notwendige Arbeitsgänge beim Bau eines Schulhauses", *FS Sjöberg, OPSNKF* 11, Philadelphia 1989, 137-147.

1 T.

STEINKELLER, P., *Sale Documents of the Ur-III-Period*, *FAOS* 17, Stuttgart 1989.

28 T. [auch 2 aus *YOS* 15, unp. *Sl.A-a*-Texte S. 305-307 zitiert].

## 1990

ARCHI, A., F. POMPONIO, *Testi cuneiformi neo-sumerici da Dreher, n. 0001-0412, Catalogo del Museo Egizio di Torino, Ser. II, 7*, Milano 1990.

412 T.

ENGLUND, R. K., *Organisation und Verwaltung der Ur III-Fischerei*, *BBVO* 10, Berlin 1990.

1 T. [S. 36 Anm. 120: Ashm. 1971, 98].

FOSTER, B. R., "Two late Old Akkadian documents", *ASJ* 12, 1990, 51-56.

2 T.

GREENGUS, S., "Bridewealth in Sumerian sources", *HUCA* 61, 1990, 25-88.

1 T. [S. 45: CBS 8279, Kopie D. I. OWEN].

- KRAUS, F. R., "Einige kleine Urkunden aus der Zeit der III. Dynastie von Ur", *RA* 84, 1990, 151-156.  
6 T.
- LAFONT, B., "Nouvelles lettres du temps des rois d'Ur", *RA* 84 (1990) 165-169  
4 T. [nun in *TCTI* 2]
- MOJINA MARTOS, M., "Tablillas neosumerias del Museo Biblico del Seminario Diocesano de Palma de Mallorca", *AulaOr* 8, 1990, 69-87.  
15 T.
- MONACO, S. F., "Two notes on ASJ 10, 1988", *ASJ* 12, 1990, 89-109.  
1 T. [S. 109].
- NISSEN, H. J., P. DAMEROW, R. K. ENGLUND, *Frühe Schrift und Techniken der Wirtschaftsverwaltung im alten Vorderen Orient*, Berlin 1990.  
2 T. [90-95 (Erlenmeyer 152), 128-130 (Erlangen 1); zu den anderen Ur III-Texten s. ENGLUND, *ASJ* 14, 1992, 78 f.].
- WAETZOLDT, H., "Zu den Bewässerungseinrichtungen in der Provinz Umma", *BSA* 5, 1990, 1-29.  
1 T. [S. 17: *ITT* 5, 9584].
- ZETTLER, R. L., "Metalworkers in the economy of Mesopotamia in the late third millennium B. C.", in: N. MILLER (ed.), *Economy and Settlement in the Near East. Analyses of Ancient Sites and Materials*, Philadelphia 1990.  
1 T. [6 NT 39= *BBVO* 11, 269].

## 1991

- ENGLUND, R. K., "Hard work—where will it get you? Labor management in Ur III Mesopotamia", *JNES* 50, 1991, 255-80.  
1 T.
- LAFONT, B., "Les forgerons sumériens de la ville de Girsu", in: J. DES COURTILS et al. (ed.), *De Anatolia antiqua. Eski Anadolu I*, Paris 1991, 119-129.  
11 T. [S. 127-129; Nr. 63, 65 = *SNATBM* 246, 250].
- MAEKAWA, K., "The agricultural texts of Ur III Lagash of the British Museum (VII)", *ASJ* 13, 1991, 195-235.  
8 T.
- OWEN, D. I., "The 'first' equestrian: an Ur III glyptic scene", *ASJ* 13, 1991, 259-273.  
1 T. [S. 271].



- OWEN, D. I., *Neo-Sumerian Texts from American Collections*, MVN 15, Roma 1991.  
390 T. [viele schon zuvor publiziert].
- SIGRIST, M., *Documents from Tablet Collections in Rochester New York*, Bethesda MD 1991.  
254 T.
- SNELL, D. C., C. H. LAGER, *Economic Texts from Sumer*, YOS 18, New Haven, London 1991.  
125 T. [vgl. D. C. SNELL, AS/11, 155-224; 1 = USPS. 106; 115 = M. SIGRIST, RA 74, 1980, 13-16; 122 = YNER 8, Nr. 3].

1992

- ANBAR, M., "Enveloppe scellée non ouverte", N.A.B.U. 1992/42.  
1 T.
- ANONYMUS, *Auktionshaus F. Nagel. 1 Sonderauktion außereuropäische und antike Kunst, Versteigerung: 17. Oktober 1992*, Nr. 594.  
1 T. [nur Foto].
- BÖCK, B., R. M. BOEHMER, "Zwei neusumerische Tontafeln aus Uruk (Kampagne 39, 1989)", BaM 23, 1992, 77-86.  
2 T.
- DALLEY, ST., B. TEISSIER, "Tablets from the vicinity of Emor and elsewhere", Iraq 54, 1992, 83-111.  
2 T. [110 f. Nr. 9-10].
- ENGLUND, R. K., "Ur III sundries", AS/14, 1992, 77-102.  
5 T.
- GRONEBERG, B., "Eine Ur III Bulle aus Drehem", N.A.B.U. 1992/115.  
1 T.
- HALLO, W. W., D. B. WEISBERG, "A guided tour through Babylonian history: cuneiform inscriptions in the Cincinnati Art Museum", JANES 21, 1992, 49-90.  
10 T. [Nr. 2-11].
- LAFONT, B., "Quelques nouvelles tablettes dans les collections américaines", RA 86, 1992, 97-111.  
1 T. [UM.92.8.1].
- LIMET, H., "Deux documents de la 3e dynastie d'Ur", Akkadica 78, 1992, 11-17.  
2 T.
- LION, B., "Une tablette de l'époque d'Ur III", N.A.B.U. 1992/60.  
1 T.

MAEKAWA, K., "The agricultural texts of Ur III Lagash of the British Museum (VIII)", *ASJ* 14, 1992, 173-243.  
16 T.

MOLINA MARTOS, M., "Tablillas neosumerias de la Universidad de Santiago de Compostela (La Coruña)", *AulaOr* 10, 1992, 87-94.  
5 T.

OWEN, D. I., "Syrians in Sumerian sources from the Ur III period", in: M. W. CHAVALAS, J. L. HAYES (ed.), *New Horizons in the Study of Ancient Syria*, *BiMes* 25, Malibu 1992, 107-176.  
6 T. [141 Nr. 3, 150 Nr. 45, 46 = D. I. OWEN, R. VEENKER, in: L. CAGNI (ed.), *Ebla 1975-1985*, Napoli 1987, 287 ff.: A, M, B; 147 Nr. 29; 150 Nr. 44 = OWEN, *OLZ* 87, 1992, 248; 151 Nr. 54; 156 Nr. 77 = *MVN* 18, 715].

OWEN, D. I., "An Ur III 'marriage document'", *N.A.B.U.* 1992/121.  
1 T.

OWEN, D. I., [Rez. von A. ARCHI, F. POMPONIO, *Testi cuneiformi neo-sumerici da Drehem* [...], Milano 1990], *OLZ* 87, 1992, 245-248.  
1 T. [248 zu no. 261: A. 2852 = OWEN, *BiMes* 25, Malibu 1992, 150 Nr. 44].

STEPIEŃ, M., "Kolekcja neosumeryjskich tekstów klinowych w zbiorach Muzeum Okręgowego w Toruniu (Die Kollektion der neusumerischen Keilschrifttexte in den Sammlungen des Bezirksmuseums Torun)", *Rocznik Muzeum w Toruniu* 9, 1992, 63-98.  
10 T. [= Neuedition von S. SZACHNO-ROMANOWICZ, *RO* 11, 1935, 79-99].

UCHTEL, A., "Erín-ěš-didli" (Appendix), *ASJ* 14, 1992, 329-338.  
6 T.

YOUNG, G. D., "Appendix: Wabash 1 and a note on Ur III Syria", in: M. W. CHAVALAS, J. L. HAYES (ed.), *New Horizons in the Study of Ancient Syria*, *BiMes* 25, Malibu 1992, 176.  
1 T.

ZETTLER, R. L., "Appendix 3: Transliterated texts", *The Ur III Temple of Inanna at Nippur* [...], *BBVO* 11, Berlin 1992, 255-301.  
110 T.

## 1993

ANONYMUS, *Christie's London: Fine Antiquities, London, Wednesday, 7 July 1993 at 2.30 p.m.*, 72.  
1 T.

- BAIKE, TH. E., "Eine Neusumerische Urkunde über Materialien für den Schiffsbau", *UF* 25, 1993, 1-8.  
1 T.
- COHEN, M. E., *The Cultic Calendars of the Ancient Near East*, Bethesda MD 1993.  
8 T. [S. 70, 74, 79, 181, 196-98, 213 f., 217 f.].
- FOXVOG, D. A., "Cuneiform tablets in California private collections", *ASJ* 15, 1993, 71-79.  
7 T.
- GARCÍA RECIO, J., "Tablilla neosumeria del Museo Arqueológico Nacional", *AulaOr* 11, 1993, 247 f.  
1 T.
- MAAIJER, R. DE, "A Neo-Sumerian administrative tablet", *ASJ* 15, 1993, 287 f.  
1 T.
- MAEKAWA, K., "The agricultural texts of Ur III Lagash of the British Museum (IX)", *ASJ* 15, 1993, 107-129.  
7 T.
- MICHALOWSKI, P., *Letters from Early Mesopotamia, Writings from the Ancient World* 3, Atlanta 1993.  
14 T. neu [Nr. 79 f., 87, 100, 132, 134, 138, 160, 178-182, 189, dazu auch aus TOUZAUN *Alep*, YOS 15].
- MOUNA, M., *Tablillas administrativas neosumerias de la Abadía de Montserrat (Barcelona). Copias Cuneiformes*, MVN 18, Roma 1993.  
758 T. [darunter Neuedition von *AnOr* 7].
- OWEN, D. I., "The Ensis of Gudua", *ASJ* 15, 1993, 131-152.  
9 T. [Nr. 5. 7. 9. 11. 14. 15. 18. 19. 28].
- OWEN, D. I., "Tablet fragments from Taxila (Pakistan)", *ASJ* 15, 1993, 289-291.  
4 T.
- OWEN, D. I., "Some new evidence on Yahmadiu = Ahlamû", *FS Hallo*, Bethesda 1993, 181-184.  
1 T.
- PETTINATO, G., *Testi economici neo-sumerici del British Museum (BM 12230-BM 12390)*, MVN 17, Roma 1993.  
160 T. [nur zum Teil neu].
- SIGRIST, M., *Sumerian Archival Texts I: Texts from the British Museum*, Bethesda MD 1993.  
455 T.

WAETZOLDT, H., M. SIGRIST, "Haftung mit Privatvermögen bei Nichterfüllung von Dienstverpflichtungen", *FS Hallo*, Bethesda 1993, 271-280.

1 T.

WATSON, P. J., W. B. HOROWITZ, *Catalogue of Cuneiform Tablets in Birmingham City Museum, Vol. 2: Neo-Sumerian Texts from Umma and Other Sites*, Warminster 1993.

312 T.

YILDIZ, F., T. GOMI, *Istanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Umma metinleri. Cilt III (Nr. 1601-2300)*, Bethesda MD 1993.

700 T.

[WILCKE, C.], "Mesopotamische Keilschrifttafeln", *G. Hirsch Nachfolger, München: Münzen und Medaillen, Antiken. Auktion 179 am 21., 22., 23., 24. und 25. September 1993*, 70-72. Tf. 67-69.

14 T. [Nr. 1760-1773, Umschrift und Foto].

#### 1993/94

MAAIJER, R. DE, "Cuneiform tablets of the Schoneveld collection, B. Ur III-Texts", *JEOL* 33, 1993/94, 112-129.

14 T. [Nr. 7, 14 = Neuedition von J. SCHONEVELD, *BiOr* 9, 1952, 173 f.].

NEUMANN, H., "Die Keilschrifttexte in der Sammlung des Archäologischen Museums Zagreb", *Vjesnik Arheoloskog Muzeja u Zagrebu* 3.s. 26/27, 1993/94, 125-144.

7 T.

SALLABERGER, W., "Keilschrifttexte einer Privatsammlung", *AfO* 40/41, 1993/94, 52-63.

8 T.

#### 1994

ANONYMUS, "Sumerian economical document", *Foods in the Anciant[sic] Middle East. Special Lectures on the Fifteenth Anniversary of the Middle Eastern Culture Center in Japan*, 1994.

1 T. [S. 9; nur Foto].

CMI, M., "Ur III agricultural texts in the Oriental Institute", *The Farmer's Instructions [...]*, *AulaOr-S* 5, Sabadell 1994, 185-204.

81 T.

CURTIS, J. B., "Ur III texts in the Bible Lands Museum", *ASJ* 16, 1994, 77-113.

23 T.

FOXVOG, D., "A Drehem text, AS 1/x/9", *N.A.B.U.* 1994/28.

1 T.

HECKER, K., G. KRYSZAT, "Ein Ur-III-Text vom Kültepe?", *N.A.B.U.* 1994/36.

1 T. [Koll. H. NEUMANN, *N.A.B.U.* 1997/31].

HILGERT, M., "*erubbatum* im Tempel des Dagān – Eine Ur III-zeitliche Urkunde aus Drēhim", *JCS* 46, 1994, 29-39.

1 T.

LAFONT, B., "L'avènement de Šu-Sîn", *RA* 88, 1994, 97-119.

1 T. [99 Nr. E = *TCTI* 2, 4225].

MAEKAWA, K., "The management of fatted sheep (*udu-niga*) in Ur III Girsu/Lagash: supplement 2 (BM 87494)", *ASJ* 16, 1994, 165-176.

1 T.

MANDER, P., *An Archive of Kennelmen and Other Workers in Ur III Lagash, Supplemento n. 80 agli Annali* – vol. 54, 1994, fasc. 3, Napoli 1994.

31 T. [davon 16 neue T.; andere in *MVN* 19 und bei A. UCHTEL, *ASJ* 14, 1992, 317-338].

NEUMANN, H., B. HRUSKA, "Die Ur III-Texte aus der Sammlung des Altorientalischen Seminars der Karlsuniversität Prag", *ArOr* 62, 1994, 227-249.

16 T.

OWEN, D. I., "More Neo-Sumerian texts from American collections", *JCS* 46, 1994, 17-27.

15 T. [davon: H. SAUREN, 1 T. zitiert Anm. 7 = P. DHORME, *RA* 9, 1912, 52/61 (pl. V): SA 200; Nr. 14 = *MVN* 5, 201].

VEENKER, R. A., "Tablets from the collection of the Erie Historical Museum", *JCS* 46, 1994, 123-126.

6 T.

WAETZOLDT, H., F. YILDIZ, H. RENNER, *Die Umma-Texte aus den archäologischen Museen zu Istanbul. Band II (Nr. 601-1600)*, *MVN* 16, Roma 1994.

1000 T.

## 1995

ANBAR, M., "Un reçu – Umma, Amar-Sîn 5 –", *N.A.B.U.* 1995/64.

1 T.

ANONYMUS, in: E. GUBEL (ed.), *In de schaduw van Babel. De kunst van het Oude Nabije Oosten in Belgische Verzamelingen/A l'ombre de Babel. L'art du Proche-Orient Ancien dans les collections belges*, Leuven 1995.

7 T. [Nr. 43-49; 43 = P. TALON, *Akkadica* 7, 1978, 14 ff.; 44 = TANRET, *Akkadica* 25, 1981, 8 ff.].

- ARCHI, A., F. POMPONIO, G. BERGAMINI, *Testi cuneiformi neo-sumerici da Umma, nn. 0413-0723, Catalogo del Museo Egizio di Torino, Ser. II, 8, Torino 1995.*  
311 T.
- BÖCK, B., "Texte aus Uruk, Kampagne 39, 1989", *BaM* 26, 1995, 35-46.  
4 T.
- FARBER, G., W. FARBER, "pisan-dub-um-mi-a-ka", *FS von Soden 2, AOAT 240, Kevelaer, Neukirchen-Vluyn 1995, 73-84.*  
8 T.
- FISCHER, C., R. DE MAAIJER, "Miscellaneous objects from a Dutch collection", *ASJ* 17, 1995, 321-326.  
2 T.
- KLEIN, J., "One more šu-ba-ti tablet from Umma", *N.A.B.U.* 1995/92.  
1 T.
- KUGA, Y., "A Šulgi-simtum tablet in the Atarashi Collection", *ASJ* 17, 1995, 309-318.  
1 T.
- MAEKAWA, K. "The agricultural texts of Ur III Lagash of the British Museum (X)", *ASJ* 17, 1995, 175-231.  
20 T.
- MANDER, P., *Testi economici neo-sumerici del British Museum (BM 12600–12750), MVN 19, Roma 1995.*  
155 T. [nur zum Teil neu].
- OWEN, D. I., "Two Sumerian texts", *ASJ* 17, 1995, 327 f.  
2 T.
- OWEN, D. I., "Amorites and the location of BĀD<sup>ki</sup>", *FS Lipiński, OLA 65, Leuven 1995, 213-219.*  
1 T.
- SIGRIST, M., "Some di-til-la tablets in the British Museum", *FS Greenfield, Winona Lake 1995, 609-618.*  
6 T. [Nr. 1-3 = E. SOLLBERGER, *AOAT* 25, 1976, 439-442 Nr. 6, 4, 5].
- SIGRIST, M., *Neo-Sumerian Texts from the Royal Ontario Museum I: The Administration at Drehem, Bethesda MD 1995.*  
179 T.

1995/96

JURSA, M., "Eine Ur III-Tafel in Wiener Privatbesitz", *AfO* 42/43, 1995/96, 154.  
1 T.

1996

BOESE, J., W. SALLABERGER, "Apil-kīn von Mari und die Könige der III. Dynastie von Ur", *Aof* 23, 1996, 24-39.

1 T. [= SCHNEIDER, *Or* 47/49, 465].

CAVIGNEAUX, A., *Uruk: Altbabylonische Texte aus dem Planquadrat Pe XV-4/5 [...]*, *AUWE* 23, Mainz 1996.

1 T. [Nr. 13].

COHEN, M., "The gods of Suburban Umma", *FS Limet, APHA mém.* 1, Liège 1996, 27-35.

1 T.

FOXVOG, D. A., "Ur III economic texts at Berkeley", *ASJ* 18, 1996, 47-92.

30 T.

GRÉGOIRE, J.-P., *Contribution à l'Histoire Sociale, Économique, Politique et Culturelle du Proche-Orient Ancien. Archives Administratives et Inscriptions Cunéiformes de l'Ashmolean Museum et de la Bodleian Collection d'Oxford*, *AAICAB* 1, 1, Paris 1996.

240 T. [einschließlich Neuedition *TAD* 42-68].

GUICHARD, M., "Le dernier BAL du gouverneur d'Umma", *N.A.B.U.* 1996/131.

1 T.

LAFONT, B., "L'extraction du minerai de cuivre en Iran à la fin du III<sup>e</sup> millénaire", *FS Limet, APHA mém.* 1, Liège 1996, 88-93.

1 T. [= *TCTI* 2, 3859].

LAFONT, B., F. YILDIZ, *Tablettes cuneiformes de Tello au Musée d'Istanbul. Datant de l'époque de la III<sup>e</sup> Dynastie d'Ur, II (ITT II/1, 2544-2819, 3158-4342, 4708-4713)*, *Uitgaven van het Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut te Istanbul* 77, Leiden 1996.

1359 T. [+ Koll./Index zu *ITT* II/1].

MAEKAWA, K., "Confiscation of private properties in the Ur III period: a study of é-dul-la and nig-GA", *ASJ* 18, 1996, 103-168.

9 T. [Nr. 4 = *MVN* 17, 7; Nr. 5 = *MCS* 8, 88; Nr. 7 = *ibid.* 84-87].

SIGRIST, M., "Deux signes, sous-multiples de gur", *FS Limet, APHA mém.* 1, Liège 1996, 111-116.

4 T.

SIGRIST, M., H. H. FIGULLA, C. B. F. WALKER, *Catalogue of the Babylonian Tablets in the British Museum II*, London 1996.

4 T. [S. xi f.] und 8387 T. katalogisiert [größtenteils Ur III].

UCHITEL, A., "Erin-ěš-didli (II): patterns of conscription and work assignment during the years AS 8 – ŠS 1", *ASJ* 18, 1996, 217-228.

5 T.

ZIEGLER, N., "Une tablette d'époque Ur III dans une collection privée", *N.A.B.U.* 1996/124.

1 T.

## 1997

CML, M., "Sumerian: šeg<sub>6</sub>", *The Sumerian Lexicon Project. SLA* (<http://www-oi.uchicago.edu/OI/PROJ/SUM/SLA/sumer.html>).

1 T.

FARBER, G., "Von Lagaš nach Tübingen", *FS Röllig, AOAT 247*, Kevelaer, Neukirchen-Vluyn 1997, 109-114.

1 T. [= Kopie *N.A.B.U.* 1997/57].

FARBER, G., "Nochmals 'Von Lagaš nach Tübingen'", *N.A.B.U.* 1997/57.

1 T. [= FARBER, *AOAT 247*, 1997, 109 ff.].

GLASSNER, J.-J., [Rez. YILDIZ, GOMI, *UTI 3*], *OLZ* 92, 1997, 167-169, hier 168.

1 T. [= B. LAFONT, *ASJ* 3, 1981, 191 Nr. 6].

SNELL, D. C., *Life in the Ancient Near East*, New Haven, London 1997.

1 T. [Abb. 7, zwischen S. 98-99, nur Foto der Vs. = C. S. KNOPF, *Studies Hewett*, 1939, pl. XXVII:B CSK-2 = A. J. HEISSERER, *Classical Antiquities*, 1986, 7 Nr. 14].



2. LISTE NACH AUTOR

1992	ANBAR, M.	<i>N.A.B.U.</i> 1992/42.
1995	ANBAR, M.	<i>N.A.B.U.</i> 1995/64.
1988	ANONYMUS	<i>Christie's</i> 1988/12/13, 34-45.
1992	ANONYMUS	<i>Auktionshaus F. Nagel</i> 17. 10. 1992.
1993	ANONYMUS	<i>Christie's</i> 1993/7/7, S. 72.
1994	ANONYMUS	<i>Foods in the Ancient Middle East ...</i>
1995	ANONYMUS	<i>In de schaduw van Babel.</i>
1990	ARCHI, A., F. POMPONIO	<i>Torino</i> 1.
1995	ARCHI, A., F. POMPONIO	<i>Torino</i> 2.
1993	BALKE, TH. E.	<i>UF</i> 25, 1993, 1-8.
1976	BIGGS, R. D.	<i>BiMes</i> 3.
1978	BIGGS, R. D.	<i>OIP</i> 97, 71-95.
1995	BÖCK, B.	<i>BaM</i> 26, 1995, 35-46.
1992	BÖCK, B., R. M. BOEHMER,	<i>BaM</i> 23, 1992, 77-86.
1996	BOESE, J., W. SALLABERGER	<i>AoF</i> 23, 1996, 24-39.
1996	CAVIGNEAUX, A.	<i>AUWE</i> 23.
1987	CML, M.	<i>N.A.B.U.</i> 1987/49.
1989	CML, M.	<i>FS Sjöberg</i> , 61-62.
1994	CML, M.	<i>AulaOr-S</i> 5, 185-204.
1997	CML, M.	<i>SLA</i> ( <a href="http://www-...">http://www-...</a> ).
1996	COHEN, M.	<i>FS Limet</i> , 27-35.
1993	COHEN, M. E.	<i>Cultic Calendars.</i>
1979	COOPER, M.	<i>Dyke Coll.</i>
1994	CURTIS, J. B.	<i>ASJ</i> 16, 1994, 77-113.
1992	DALLEY, ST., B. TEISSIER	<i>Iraq</i> 54, 1992, 83-111.
1965	DIJK, J. VAN	<i>TIM</i> 2.
1985	DONBAZ, V.	<i>Akkadica</i> 42, 1985, 1-23.
1981	DURAND, J.-M.	<i>Annuaire EPHE</i> 1978-1979, 144-155.
1990	ENGLUND, R. K.	<i>BBVO</i> 10.
1991	ENGLUND, R. K.	<i>JNES</i> 50, 1991, 255-80.
1992	ENGLUND, R. K.	<i>ASJ</i> 14, 1992, 77-102.
1989	FALES, F. M.	<i>Prima dell' alfabeto</i> , 79-131.
1989	FARBER, G.	<i>FS Sjöberg</i> , 137-147.
1997	FARBER, G.	<i>AOAT</i> 247, 109-114.
1997	FARBER, G.	<i>N.A.B.U.</i> 1997/57.
1995	FARBER, G. UND W.	<i>AOAT</i> 240, 73-84.
1995	FISCHER, C., R. DE MAAIJER	<i>ASJ</i> 17, 1995, 321-326.
1990	FOSTER, B. R.	<i>ASJ</i> 12, 1990, 51-56.
1994	FOXVOG, D.	<i>N.A.B.U.</i> 1994/28.
1993	FOXVOG, D. A.	<i>ASJ</i> 15, 1993, 71-79.

1996	FOXVOG, D. A.	ASJ 18, 1996, 47-92.
1993	GARCÍA RECIO, J.	<i>AulaOr</i> 11, 1993, 247 f.
1997	GLASSNER, J.-J.	<i>OLZ</i> 92, 1997, 167-169, hier 168.
1988	GLOCK, A.	<i>New Jersey Museum of Archaeology</i> , 1988.
1990	GREENGUS, S.	<i>HUCA</i> 61, 1990, 25-88.
1996	GRÉGOIRE, J.-P.	<i>AAICABI</i> , 1.
1992	GRONEBERG, B.	<i>N.A.B.U.</i> 1992/115.
1996	GUICHARD, M.	<i>N.A.B.U.</i> 1996/131.
1992	HALLO, W. W., D. B. WEISBERG	<i>JANES</i> 21, 1992, 49-90.
1994	HECKER, K., G. KRYSZAT	<i>N.A.B.U.</i> 1994/36.
1994	HILGERT, M.	<i>JCS</i> 46, 1994, 29-39.
1995/96	JURSA, M.	<i>AfO</i> 42/43, 1995/96, 154.
1995	KLEIN, J.	<i>N.A.B.U.</i> 1995/92.
1990	KRAUS, F. R.	<i>RA</i> 84, 1990, 151-156.
1995	KUGA, Y.	<i>ASJ</i> 17, 1995, 309-318.
1990	LAFONT, B.	<i>RA</i> 84, 1990, 165-169.
1991	LAFONT, B.	<i>De Anatolia antiqua</i> 1, 119-129.
1992	LAFONT, B.	<i>RA</i> 86, 1992, 97-111.
1994	LAFONT, B.	<i>RA</i> 88, 1994, 97-119.
1996	LAFONT, B.	<i>FS Limet</i> , 88-93.
1996	LAFONT, B., F. YILDIZ	<i>TCTI</i> 2.
1970	LAMBERT, M.	<i>RA</i> 64, 1970, 69-72.
1992	LIMET, H.	<i>Akkadica</i> 78, 1992, 11-17.
1992	LION, B.	<i>N.A.B.U.</i> 1992/60.
1974	LODING, D. M.	<i>Craft Archive</i> .
1993	MAAIJER, R. DE	<i>ASJ</i> 15, 1993, 287 f.
1993/94	MAAIJER, R. DE	<i>JEOL</i> 33, 1993/94, 112-129.
1987	MAEKAWA, K.	<i>Zinbun</i> 22, 1987, 25-82, pl. 1-3.
1991	MAEKAWA, K.	<i>ASJ</i> 13, 1991, 195-235.
1992	MAEKAWA, K.	<i>ASJ</i> 14, 1992, 173-243.
1993	MAEKAWA, K.	<i>ASJ</i> 15, 1993, 107-129.
1994	MAEKAWA, K.	<i>ASJ</i> 16, 1994, 165-176.
1995	MAEKAWA, K.	<i>ASJ</i> 17, 1995, 175-231.
1996	MAEKAWA, K.	<i>ASJ</i> 18, 1996, 103-168.
1994	MANDER, P.	<i>An Archive of Kennelmen</i> .
1995	MANDER, P.	<i>MVN</i> 19.
1970	MCNEIL, R.	<i>Messenger Texts</i> .
1976	MICHALOWSKI, P.	<i>Royal Correspondence</i> .
1993	MICHALOWSKI, P.	<i>LEM</i> .
1990	MOLINA MARTOS, M.	<i>AulaOr</i> 8, 1990, 69-87.
1992	MOLINA MARTOS, M.	<i>AulaOr</i> 10, 1992, 87-94.
1993	MOLINA, M.	<i>MVN</i> 18.

- 1990 MONACO, S. F. ASJ 12, 1990, 89-109.  
 1976 NELSON, R. C. *Pisan-dub-ba Texts*.  
 1972 NELSON, S. B. *Nasha*.  
 1993/94 NEUMANN, H. *Vjesnik Arheoloskog Muzeja u Zagrebu* 3.s. 26/27, 1993/94, 125-144.  
 1994 NEUMANN, H., B. HRUSKA *ArOr* 62, 1994, 227-249.  
 1990 NISSEN, H. J., P. DAMEROW, R. K. ENGLUND *Frühe Schrift*.  
 1988 OWEN, D. I. *JAOs* 108, 1988, 111-122.  
 1991 OWEN, D. I. *MVN* 15.  
 1991 OWEN, D. I. ASJ 13, 1991, 259-273.  
 1992 OWEN, D. I. *BiMes* 25, 107-176.  
 1992 OWEN, D. I. *N.A.B.U.* 1992/121.  
 1992 OWEN, D. I. *OLZ* 87, 1992, 245-248.  
 1993 OWEN, D. I. ASJ 15, 1993, 289-291.  
 1993 OWEN, D. I. ASJ 15, 1993, 131-152.  
 1993 OWEN, D. I. *FS Hallo*, 181-184.  
 1994 OWEN, D. I. *JCS* 46, 1994, 17-27.  
 1995 OWEN, D. I. ASJ 17, 1995, 327 f.  
 1995 OWEN, D. I. *OLA* 65, 213-219.  
 1987 OWEN, D. I., R. VEENKER *Ebla 1975-1985*, 263-291.  
 1980 PERLOV, B. *Mesopotamia* <sup>c</sup> 8, 77-81.  
 1993 PETTINATO, G. *MVN* 17.  
 1984 RASHID, F. *Sumer* 43, 1984, 183-214 (arab. Teil).  
 1993/94 SALLABERGER, W. *AfO* 40/41, 1993/94, 52-63.  
 1991 SIGRIST, M. *Rochester*.  
 1993 SIGRIST, M. SAT 1.  
 1995 SIGRIST, M. *FS Greenfield*, 609-618.  
 1995 SIGRIST, M. *Toronto* 1.  
 1996 SIGRIST, M. *FS Limet*, 111-116.  
 1996 SIGRIST, M., H. H. FIGUILLA, C. B. F. WALKER CBT 2.  
 1997 SNELL, D. C. *Life in the Ancient Near East*.  
 1991 SNELL, D. C., C. H. LAGER YOS 18.  
 1983 SOLLBERGER, E. *AnSt* 33, 1983, 73-74.  
 1982 STEINKELLER, P. *ZA* 72, 1982, 237-265.  
 1987 STEINKELLER, P. *SAOC* 46, 1987, 19-41.  
 1989 STEINKELLER, P. *FAOS* 17.  
 1992 STEPIEŃ, M. *Rocznik Muzeum w Toruniu* 9, 1992, 63-98.  
 1981 SWEET, R. F. G. *Ladders to Heaven*, 96.  
 1982 TOUZALIN, M. *Alep*.  
 1992 UCHITEL, A. ASJ 14, 1992, 329-338.

1996	UCHTEL, A.	ASJ 18, 1996, 217-228.
1994	VEENKER, R. A.	JCS 46, 1994, 123-126.
1988	WAETZOLDT, H.	BoM 19, 1988, 469-470.
1990	WAETZOLDT, H.	BSA 5, 1990, 1-29.
1994	WAETZOLDT, H., F. YILDIZ, H. RENNER	MVN 16.
1993	WAETZOLDT, H., M. SIGRIST	FS Hallo, 271-280.
1993	WATSON, P. J., W. B. HOROWITZ	Birmingham 2.
1987	WHITING, R. M.	AS 22.
1993	[WILCKE, C.]	Hirsch Auktion 179.
1993	YILDIZ, F., T. GOMI	UTI 3.
1992	YOUNG, G. D.	BiMes 25, 176.
1990	ZETTLER, R. L.	Economy and Settlement.
1992	ZETTLER, R. L.	BBVO 11, 255-301.
1996	ZIEGLER, N.	N.A.B.U. 1996/124.

### 3. LISTE NACH PUBLIKATION

1996	GRÉGOIRE, J.-P.	AAICAB 1, 1.
1993/94	SALLABERGER, W.	AfO 40/41, 1993/94, 52-63.
1995/96	JURSA, M.	AfO 42/43, 1995/96, 154.
1985	DONBAZ, V.	Akkadica 42, 1985, 1-23.
1992	LIMET, H.	Akkadica 78, 1992, 11-17.
1982	TOUZAUN, M.	Alep.
1981	DURAND, J.-M.	Annuaire EPHE 1978-1979, 144-155.
1983	SOLLBERGER, E.	AnSt 33, 1983, 73-74.
1995	FARBER, G. UND W.	AOAT 240, 73-84.
1997	FARBER, G.	AOAT 247, 109-114.
1996	BOESE, J., W. SALLABERGER	AoF 23, 1996, 24-39.
1994	MANDER, P.	An Archive of Kennelmen.
1994	NEUMANN, H., B. HRUSKA	ArOr 62, 1994, 227-249.
1987	WHITING, R. M.	AS 22.
1990	FOSTER, B. R.	ASJ 12, 1990, 51-56.
1990	MONACO, S. F.	ASJ 12, 1990, 89-109.
1991	MAEKAWA, K.	ASJ 13, 1991, 195-235.
1991	OWEN, D. I.	ASJ 13, 1991, 259-273.
1992	ENGLUND, R. K.	ASJ 14, 1992, 77-102.
1992	MAEKAWA, K.	ASJ 14, 1992, 173-243.
1992	UCHTEL, A.	ASJ 14, 1992, 329-338.
1993	FOXVOG, D. A.	ASJ 15, 1993, 71-79.
1993	MAEKAWA, K.	ASJ 15, 1993, 107-129.
1993	OWEN, D. I.	ASJ 15, 1993, 131-152.

- 1993 MAAIJER, R. DE AS/15, 1993, 287 f.  
 1993 OWEN, D. I. AS/15, 1993, 289-291.  
 1994 CURTIS, J. B. AS/16, 1994, 77-113.  
 1994 MAEKAWA, K. AS/16, 1994, 165-176.  
 1995 MAEKAWA, K. AS/17, 1995, 175-231.  
 1995 KUGA, Y. AS/17, 1995, 309-318.  
 1995 FISCHER, C., R. DE MAAIJER AS/17, 1995, 321-326.  
 1995 OWEN, D. I. AS/17, 1995, 327 f.  
 1996 FOXVOG, D. A. AS/18, 1996, 47-92.  
 1996 MAEKAWA, K. AS/18, 1996, 103-168.  
 1996 UCHITEL, A. AS/18, 1996, 217-228.  
 1992 ANONYMUS *Auktionshaus F. Nagel* 17. 10. 1992.  
 1990 MOLINA MARTOS, M. *AulaOr* 8, 1990, 69-87.  
 1992 MOLINA MARTOS, M. *AulaOr* 10, 1992, 87-94.  
 1993 GARCÍA RECIO, J. *AulaOr* 11, 1993, 247 f.  
 1994 CIVIL, M. *AulaOr-S* 5, 185-204.  
 1996 CAVIGNEAUX, A. *AUWE* 23.  
 1988 WAETZOLDT, H. *BaM* 19, 1988, 469-470.  
 1992 BÖCK, B., R. M. BOEHMER *BaM* 23, 1992, 77-86.  
 1995 BÖCK, B. *BaM* 26, 1995, 35-46.  
 1990 ENGLUND, R. K. *BBVO* 10.  
 1992 ZETTLER, R. L. *BBVO* 11, 255-301.  
 1976 BIGGS, R. D. *BiMes* 3.  
 1992 OWEN, D. I. *BiMes* 25, 107-176.  
 1992 YOUNG, G. D. *BiMes* 25, 176.  
 1993 WATSON, P. J., W. B. HOROWITZ *Birmingham* 2.  
 1990 WAETZOLDT, H. *BSA* 5, 1990, 1-29.  
 1996 SIGRIST, M., et al. *CBT* 2.  
 1988 ANONYMUS *Christie's* 1988/12/13, 34-45.  
 1993 ANONYMUS *Christie's* 1993/7/7, 72.  
 1974 LODING, D. M. *Craft Archive*.  
 1993 COHEN, M. E. *Cultic Calendars*.  
 1991 LAFONT, B. *De Anatolia antiqua* 1, 119-129.  
 1979 COOPER, M. *Dyke Coll.*  
 1987 OWEN, D. I., R. VEENKER *Ebla 1975-1985*, 263-291.  
 1990 ZETTLER, R. L. *Economy and Settlement*.  
 1989 STEINKELLER, P. *FAOS* 17.  
 1994 ANONYMUS *Foods in the Ancient Middle East ...*  
 1990 NISSEN, H. J., P. DAMEROW, R. K. ENGLUND *Frühe Schrift*.  
 1995 SIGRIST, M. *FS Greenfield*, 609-618.  
 1993 OWEN, D. I. *FS Hallo*, 181-184.

1993	WAETZOLDT, H., M SIGRIST	<i>FS Hallo</i> , 271-280.
1996	COHEN, M.	<i>FS Limet</i> , 27-35.
1996	LAFONT, B.	<i>FS Limet</i> , 88-93.
1996	SIGRIST, M.	<i>FS Limet</i> , 111-116.
1989	CIVIL, M.	<i>FS Sjöberg</i> , 61-62.
1989	FARBER, G.	<i>FS Sjöberg</i> , 137-147.
1993	[WILCKE, C.]	<i>Hirsch Auktion 179</i> .
1990	GREENGUS, S.	<i>HUCA 61</i> , 1990, 25-88.
1995	ANONYMUS	<i>In de schaduw van Babel</i> .
1992	DALLEY, ST., B. TEISSIER	<i>Iraq 54</i> , 1992, 83-111.
1992	HALLO, W. W., D. B. WEISBERG	<i>JANES 21</i> , 1992, 49-90.
1988	OWEN, D. I.	<i>JAOS 108</i> , 1988, 111-122.
1994	OWEN, D. I.	<i>JCS 46</i> , 1994, 17-27.
1994	HILGERT, M.	<i>JCS 46</i> , 1994, 29-39.
1994	VEENKER, R. A.	<i>JCS 46</i> , 1994, 123-126.
1993/94	MAAIJER, R. DE	<i>JEOL 33</i> , 1993/94, 112-129.
1991	ENGLUND, R. K.	<i>JNES 50</i> , 1991, 255-80.
1981	SWEET, R. F. G.	<i>Ladders to Heaven. Art. 96</i> .
1993	MICHALOWSKI, P.	<i>LEM</i> .
1997	SNELL, D. C.	<i>Life in the Ancient Near East</i> .
1980	PERLOV, B.	<i>Mesopotamia</i> <sup>c</sup> 8, 77-81.
1970	MCNEIL, R.	<i>Messenger Texts</i> .
1991	OWEN, D. I.	<i>MVN 15</i> .
1994	WAETZOLDT, H., F. YILDIZ, H. RENNER	<i>MVN 16</i> .
1993	PETTINATO, G.	<i>MVN 17</i> .
1993	MOLINA, M.	<i>MVN 18</i> .
1995	MANDER, P.	<i>MVN 19</i> .
1987	CIVIL, M.	<i>N.A.B.U. 1987/49</i> .
1992	GRONEBERG, B.	<i>N.A.B.U. 1992/115</i> .
1992	OWEN, D. I.	<i>N.A.B.U. 1992/121</i> .
1992	ANBAR, M.	<i>N.A.B.U. 1992/42</i> .
1992	LION, B.	<i>N.A.B.U. 1992/60</i> .
1994	FOXVOG, D.	<i>N.A.B.U. 1994/28</i> .
1994	HECKER, K., G. KRYSZAT	<i>N.A.B.U. 1994/36</i> .
1995	ANBAR, M.	<i>N.A.B.U. 1995/64</i> .
1995	KLEIN, J.	<i>N.A.B.U. 1995/92</i> .
1996	ZIEGLER, N.	<i>N.A.B.U. 1996/124</i> .
1996	GUICHARD, M.	<i>N.A.B.U. 1996/131</i> .
1997	FARBER, G.	<i>N.A.B.U. 1997/57</i> .
1972	NELSON, S. B.	<i>Nasha</i> .
1988	GLOCK, A.	<i>New Jersey Museum of Archaeology</i> , 1988.
1978	BIGGS, R. D.	<i>OIP 97</i> , 71-95.

1995	OWEN, D. I.	OLA 65, 213-219.
1992	OWEN, D. I.	OLZ 87, 1992, 245-248.
1997	GLASSNER, J.-J.	OLZ 92, 1997, 167-169, hier 168.
1976	NELSON, R. C.	<i>Pisan-dub-ba Texts</i> .
1989	FALES, F. M.	<i>Prima dell' alfabeto</i> , 79-131.
1970	LAMBERT, M.	RA 64, 1970, 69-72.
1990	KRAUS, F. R.	RA 84, 1990, 151-156.
1990	LAFONT, B.	RA 84, 1990, 165-169.
1992	LAFONT, B.	RA 86, 1992, 97-111.
1994	LAFONT, B.	RA 88, 1994, 97-119.
1991	SIGRIST, M.	<i>Rochester</i> .
1992	STĘPIEŃ, M.	<i>Rocznik Muzeum w Toruniu</i> 9, 1992, 63-98.
1976	MICHALOWSKI, P.	<i>Royal Correspondence</i> .
1987	STEINKELLER, P.	SAOC 46, 1987, 19-41.
1993	SIGRIST, M.	SAT 1.
1997	CIVIL, M.	SLA ( <a href="http://www-...">http://www-...</a> ).
1984	RASHID, F.	<i>Sumer</i> 43, 1984, 183-214 (arab. Teil).
1996	LAFONT, B., F. YILDIZ	TCTI 2.
1965	DIJK, J. VAN	TIM 2.
1990	ARCHI, A., F. POMPONIO	<i>Torino</i> 1.
1995	ARCHI, A., F. POMPONIO	<i>Torino</i> 2.
1995	SIGRIST, M.	<i>Toronto</i> 1.
1993	BALKE, TH. E.	UF 25, 1993, 1-8.
1993	YILDIZ, F., T. GOMI	UTI 3.
1993/94	NEUMANN, H.	<i>Vjesnik Arheolaskog Muzeja u Zagrebu</i> 3.s. 26/27, 1993/94, 125-144.
1991	SNELL, D. C., C. H. LAGER	YOS 18.
1982	STEINKELLER, P.	ZA 72, 1982, 237-265.
1987	MAEKAWA, K.	<i>Zinbun</i> 22, 1987, 25-82, pl. 1-3.

#### 4.3. APPENDIX 3: TEXTE AUS DEM SCHATZARCHIV UND AUS DEM SCHUHARCHIV VON DRĒHIM

Wesentlich zum Verständnis von Verwaltungsurkunden trägt die Kenntnis des Archivkontextes bei, wozu zunächst die einschlägigen Texte gesammelt werden müssen – eine aufwendige Arbeit angesichts von zehntausenden veröffentlichten Ur III-Urkunden. Die folgende Liste zum Schatz- und Schuharchiv (s. S. 240-253) und die in Appendix 4 zu Šulgisimtum soll diesen ersten Schritt erleichtern. Eine ursprünglich einmal geplante weiterführende Erschließung dieser in Appendix 3 und 4 zusammengestellten Archive werde ich in nächster Zeit wohl nicht realisieren können, weshalb ich die Sammlungen hier vorlege.

Ausgangspunkt bildeten für das Schatzarchiv die Zusammenstellung von M. SIGRIST, "Le trésor de Dréhem", *OrNS* 48 (1979) 26-53, und Hinweise in verschiedenen Publikationen, ergänzt wurde die Liste bei einer systematischen Durchsicht der veröffentlichten Ur III-Urkunden. Die Zuweisungen können nicht immer zweifelsfrei gelingen; zu frühen Texten möglicherweise aus dem Schatzarchiv s. C. WILCKE, "É-saġ-da-na Nibruki: an early administrative center of the Ur III empire", in: M. DEJONG ELLIS (ed.), *Nippur at the Centennial*, *CRRAI* 35, *OPSNKF* 14, Philadelphia 1992, 318 f.

Die Liste zum Schatzarchiv wird in zwei Teilen geboten, es folgt ein Anhang zum Schuharchiv:

- A. Nach Texttypen geordnete chronologische Liste in dieser Abfolge:
  - 1 = Einlieferungen (mu-ku<sub>x</sub>(DU))
  - 2 = Abbuchungen (ba-zi)
  - 3 = andere Urkunden aus dem Archiv (meist Empfang, šu ba-ti)
- B. Nach Publikationen geordnete Liste
- C. Anhang: Texte aus dem Schuharchiv nach Publikationen geordnet

A. Schatzarchiv, chronologische Liste der Texte nach Texttyp:

Das Datum wird in der Form "Jahr. Monat. Tag" angegeben; beachte das Akiti-Jahr Š 45-48 und die Angabe der min-Monate Š 45 (vgl. S. 237); ein us<sub>2</sub>-sa-Datum wird nach allgemeinem Usus mit "a" gekennzeichnet.



1. Einlieferungen, mu-ku<sub>x</sub>(DU)

TRU 384	Š 43. 06. –	AUCT1, 502	AS 4. 12. –
TCL 2, 5560	Š 45a. 06. –	TCL 2, 5589	AS 4. 12 <sup>2</sup> . –
TrDr 86	Š 45a. 07. 17	AUCT1, 535	AS 6. 04. –
AUCT 2, 326+336	Š 45. 12. 02 <sup>2</sup>	AUCT 2, 116	AS 6. 06. –
MVN 13, 261	Š 45. 03. 29	AUCT1, 237	AS 6. 08. –
DCEPHE 312	Š 45. 05. 29	AUCT1, 429	AS 6. 08. –
RA 8, 184 Nr. 2	Š 46. 08. –	AUCT 2, 280	AS 6. 12. –
TCL 2, 5488	Š 46. 04. –	Or 47-49, 133	AS 7. 03. –
AUCT1, 907	Š 47. 08. –	AUCT 2, 295	AS 7. 06. –
AUCT1, 649	Š 47. 09. –	RA 17, 207	AS 8. 06. –
TIM 6, 39	Š 47. 12 <sup>2</sup> . –	AUCT1, 424	AS 9. 12. –
AUCT 2, 384	Š 47. 05. –	TCL 2, 5547	ŠS 6. 07. –
PDT 2, 1040	Š 48. 11. –	TRU 387	ŠS 6. [ ]. –
TIM 6, 41	AS 2. 06. –	TCL 2, 5515	ŠS 7. 09. 14
TIM 6, 38	AS 2. 11. –	ASJ 4, 142 Nr. 8	[x]. [ ]. –
TIM 6, 42	AS 3. –. –	AUCT1, 437	[ ]. [ ]. [ ]. –
RT 37, 134	AS 4. 06. –		

## 2. Abbuchungen (ba-zi)

AUCT1, 954	Š 41. 07. –	AUCT1, 918	AS 2. 01. –
AUCT 2, 98	Š 44. 02m. –	AUCT1, 942	AS 2. 02. –
AUCT1, 696	Š 44. 05m. –	JCS 10, 30 Nr. 12	AS 2. 02. –
TIM 6, 33	Š 44. 05m. –	TIM 6, 40	AS 2. 02. –
TIM 6, 34	Š 45. 11. 02	AUCT 2, 178	AS 2. 06. –
TIM 6, 35	Š 45. 12. –	AUCT 2, 133	AS 3. 09. –
MVN 13, 682	Š 46 <sup>2</sup> . 06. –	TCL 2, 5565	AS 3. 11. –
TIM 6, 36	Š 46. 03. –	MVN 11, 191	AS 4a. 01. –
TCL 2, 5567	Š 47. 06. –	Toronto 1, 177	AS 4a. 02. –
AUCT1, 503	Š 47. 07. –	JCS 10, 30 Nr. 10	AS 4. 03. –
PDT 2, 1150	Š 47. 09. –	AUCT 2, 162	AS 4. 12. –
TIM 6, 37	Š 47. 01. –	AUCT1, 78	AS 4. 12 <sup>2</sup> . –
TrDr 85	Š 47. 02. –	AUCT1, 956	AS 5. 01. –
AUCT1, 506	Š 48. 12. –	PDT1, 456	AS 5. 01. –
AUCT 2, 240	AS 1. 07. –	AUCT1, 432	AS 5. 02. –
MVN 15, 226	AS 1. 07. –	MVN 3, 326	AS 5. 03. –
RA 8, 187 Nr. 5	AS 1. 07. –	AUCT1, 651	AS 5. 06. –
AUCT1, 176	AS 1. 11. –	TrDr 83	AS 5. 07. –
BJRL 64, 111 Nr. 68	AS 1. 12. –	AUCT1, 661	AS 5. [ ]. –

<i>AUCT</i> 2, 367	AS 6. 01. –	<i>SMS</i> 2/3, 15 Nr. 12	ŠS 3a. 04. –
<i>DCEPHE</i> 217	AS 6. 03. –	<i>TCL</i> 2, 5549	ŠS 3. 06. –
<i>JCS</i> 10, 30 Nr. 11	AS 6. 03. –	<i>SET</i> 296	ŠS 4a. 03. –
<i>AUCT</i> 2, 279	AS 6. 04. –	<i>AUCT</i> 1, 296	ŠS 4a. 05. –
<i>TrDr</i> 84	AS 6. 04. –	<i>Or</i> 47-49, 37	ŠS 4a. 06. –
<i>AUCT</i> 1, 959	AS 6. 06. –	<i>Or</i> 47-49, 38	ŠS 4a. 06. –
<i>TrDr</i> 88	AS 7. 04. –	<i>Rochester</i> 239	ŠS 4a. 06. –
<i>AUCT</i> 1, 948	AS 7. 10. –	<i>Or</i> 47-49, 39	ŠS 5. 10. –
<i>BIN</i> 3, 482	AS 8. 04. –	<i>CT</i> 32, 25 BM 103439	ŠS 6. 01. –
<i>RA</i> 8, 192 Nr. 14	AS 8. 11. –	<i>TCL</i> 2, 5550	ŠS 6. 12. 23
<i>ŠumAkk</i> lxxv:57	AS 8. 12. –	<i>AUCT</i> 2, 292	ŠS 7. 07. 10
<i>MVN</i> 11, 183	AS 9. 04. –	<i>JCS</i> 10, 30 Nr. 9	ŠS 8. 02. 05
<i>TRU</i> 303	AS 9. 08. –	<i>AUCT</i> 1, 969	[ ]. 06. –
<i>AUCT</i> 1, 522	ŠS 1. 06. –	<i>AUCT</i> 1, 276	[ ]. [ ]. [ ]
<i>AUCT</i> 1, 457	ŠS 2. 05. –	<i>AUCT</i> 2, 388	[ ]. [ ]. [ ]
<i>AUCT</i> 1, 241	ŠS 2. 07. –	<i>AUCT</i> 1, 793	[ ]. [ ]. [ ]
<i>Or</i> 47-49, 144	ŠS 2. 12 <sup>2</sup> . –	<i>AUCT</i> 2, 289 (?)	[ ]. [ ]. [ ]
<i>TrDr</i> 87	ŠS 2. 12 <sup>2</sup> . –		

### 3. Andere Urkunden aus dem Archiv (meist Empfang, šu ba-ti)

<i>RA</i> 17, 211a	Š 37 <sup>2</sup> . 11. –	<i>PDT</i> 2, 1249	AS 7. 11. –
<i>AUCT</i> 1, 757	Š 40. 10. –	<i>CST</i> 372	AS 8. 01. –
<i>Or</i> 47-49, 129	Š 43. 05. –	<i>MVN</i> 18, 135	AS 8. 07. –
<i>TCNY</i> 45 (D 1)	Š 44. 02. –	<i>PDT</i> 2, 1018	AS 8. 10. –
<i>TRU</i> 385	Š 44. 04. –	<i>AUCT</i> 1, 463	AS 9. 04. –
<i>Babyloniaca</i> 7, xx Nr. 7	Š 44. 12. –	<i>AUCT</i> 1, 958	AS 9. 09. –
<i>TrDr</i> 82	Š 44. 02m. –	<i>AUCT</i> 2, 200	AS 9. 10. –
<i>DCEPHE</i> 240	Š 44. 04m. –	<i>AUCT</i> 1, 957	AS 9. 12 <sup>2</sup> . –
<i>AUCT</i> 1, 953	Š 45. 03. 22	? <i>AnSt</i> 33, 74	ŠS 1. 06. –
<i>AUCT</i> 1, 7	Š 45. 04. 17	<i>PDT</i> 1, 543	ŠS 1. 08. –
<i>PDT</i> 1, 469	Š 46a. 04. –	<i>MVN</i> 11, 188	ŠS 2. 02. –
<i>SNATBM</i> 50	Š 47. 05. –	<i>PDT</i> 1, 628	ŠS 2. 07. –
<i>PDT</i> 2, 1216	Š 48. 06. –	<i>PDT</i> 1, 535	ŠS 4. 09. –
<i>BIN</i> 3, 338	AS 1. 03. –	<i>OrAnt</i> 19, 100	ŠS 5. 07. 01
<i>TIM</i> 6, 43	AS 3. 03. –	<i>MVN</i> 11, 197	ŠS 5. [ ]. –
<i>AUCT</i> 1, 9	AS 3. 11. –	<i>AUCT</i> 1, 550	ŠS 8. –. –
<i>TPTS</i> 125	AS 5. 01. –	<i>BIN</i> 3, 344	ŠS 9. 11. 18
<i>RA</i> 8, 197 Nr. 22	AS 5. 03. –	<i>PDT</i> 1, 361	[ ]. 03. –
<i>RA</i> 17, 211b	AS 5. 04. –	<i>AUCT</i> 1, 524	[ ]. 12. –
<i>PDT</i> 1, 337	AS 7. 04. –	<i>AUCT</i> 1, 321	–. –. –

## B. Schatzarchiv, nach Publikation geordnete Liste:

In der Spalte "Typ" bedeutet:

1 = Einlieferungen (mu-ku<sub>x</sub>(du))

2 = Abbuchungen (ba-zi)

3 = andere Urkunden aus dem Archiv (meist Empfang, šu ba-ti)

Text	Typ	Datum	Text	Typ	Datum
<i>AnOr</i> 7 s. <i>MVN</i> 18			<i>AUCT</i> 1, 918	2	AS 2. 01. –
<i>AnSt</i> 33, 74	3?	ŠS 1. 06. –	<i>AUCT</i> 1, 942	2	AS 2. 02. –
<i>AOS</i> 32 D 1 = <i>TCNY</i> 45			<i>AUCT</i> 1, 948	2	AS 7. 10. –
<i>ASJ</i> 4, 142 Nr. 8	1	[x]. [ ]. –	<i>AUCT</i> 1, 953	3	Š 45. 03. 22
<i>AUCT</i> 1, 7	3	Š 45. 04. 17	<i>AUCT</i> 1, 954	2	Š 41. 07. –
<i>AUCT</i> 1, 9	3	AS 3. 11. –	<i>AUCT</i> 1, 956	2	AS 5. 01. –
<i>AUCT</i> 1, 78	2	AS 4. 12 <sup>2</sup> . –	<i>AUCT</i> 1, 957	3	AS 9. 12 <sup>2</sup> . –
<i>AUCT</i> 1, 176	2	AS 1. 11. –	<i>AUCT</i> 1, 958	3	AS 9. 09. –
<i>AUCT</i> 1, 237	1	AS 6. 08. –	<i>AUCT</i> 1, 959	2	AS 6. 06. –
<i>AUCT</i> 1, 241	2	ŠS 2. 07. –	<i>AUCT</i> 1, 969	2	[ ]. 06. –
<i>AUCT</i> 1, 276	2	[ ]. [ ]. [ ]	<i>AUCT</i> 2, 98	2	Š 44. 02m. –
<i>AUCT</i> 1, 296	2	ŠS 4a. 05. –	<i>AUCT</i> 2, 116	1	AS 6. 06. –
<i>AUCT</i> 1, 321	3	–. –. –	<i>AUCT</i> 2, 133	2	AS 3. 09. –
<i>AUCT</i> 1, 424	1	AS 9. 12. –	<i>AUCT</i> 2, 162	2	AS 4. 12. –
<i>AUCT</i> 1, 429	1	AS 6. 08. –	<i>AUCT</i> 2, 178	2	AS 2. 06. –
<i>AUCT</i> 1, 432	2	AS 5. 02. –	<i>AUCT</i> 2, 200	3	AS 9. 10. –
<i>AUCT</i> 1, 437	1	[ ]. [ ]. [ ]	<i>AUCT</i> 2, 240	2	AS 1. 07. –
<i>AUCT</i> 1, 457	2	ŠS 2. 05. –	<i>AUCT</i> 2, 279	2	AS 6. 04. –
<i>AUCT</i> 1, 463	3	AS 9. 04. –	<i>AUCT</i> 2, 280	1	AS 6. 12. –
<i>AUCT</i> 1, 502	1	AS 4. 12. –	<i>AUCT</i> 2, 289 (e)	2?	[ ]. [ ]. [ ]
<i>AUCT</i> 1, 503	2	Š 47. 07. –	<i>AUCT</i> 2, 292	2	ŠS 7. 07. 10
<i>AUCT</i> 1, 506	2	Š 48. 12. –	<i>AUCT</i> 2, 295	1	AS 7. 06. –
<i>AUCT</i> 1, 522	2	ŠS 1. 06. –	<i>AUCT</i> 2, 326+336	1	Š 45. 12. 02?
<i>AUCT</i> 1, 524	3	[ ]. 12. –	<i>AUCT</i> 2, 367	2	AS 6. 01. –
<i>AUCT</i> 1, 535	1	AS 6. 04. –	<i>AUCT</i> 2, 384	1	Š 47. 05. –
<i>AUCT</i> 1, 550	3	ŠS 8. –. –	<i>AUCT</i> 2, 388	2	[ ]. [ ]. [ ]
<i>AUCT</i> 1, 649	1	Š 47. 09. –	<i>Babyloniaca</i> 7, pl. xx Nr. 7		
<i>AUCT</i> 1, 651	2	AS 5. 06. –		3	Š 44. 12. –
<i>AUCT</i> 1, 661	2	AS 5. [ ]. –	<i>BIN</i> 3, 338	3	AS 1. 03. –
<i>AUCT</i> 1, 696	2	Š 44. 05m. –	<i>BIN</i> 3, 344	3	ŠS 9. 11. 18
<i>AUCT</i> 1, 757	3	Š 40. 10. –	<i>BIN</i> 3, 482	2	AS 8. 04. –
<i>AUCT</i> 1, 793	2	[ ]. [ ]. [ ]	<i>BJRL</i> 64, 111 Nr. 68	2	AS 1. 12. –
<i>AUCT</i> 1, 907	1	Š 47. 08. –	<i>CST</i> 372	3	AS 8. 01. –

Text	Typ	Datum	Text	Typ	Datum
CT 32, 25 BM 103439			PDT 1, 535	3	ŠS 4. 09. –
2 ŠS 6. 01. –			PDT 1, 543	3	ŠS 1. 08. –
DCEPHE 217 (= RA 17, 209)			PDT 1, 628	3	ŠS 2. 07. –
2 AS 6. 03. –			PDT 2, 1018	3	AS 8. 10. –
DCEPHE 240 (= RA 17, 210)			PDT 2, 1040	1	Š 48. 11. –
3 Š 44. 04m. –			PDT 2, 1150	2	Š 47. 09. –
DCEPHE 312	1	Š 45. 05. 29	PDT 2, 1216	3	Š 48. 06. –
DPOAE 1, 35 = TrDr 88			PDT 2, 1249	3	AS 7. 11. –
DPOAE 1, 36 = TrDr 84			RA 8, 184 Nr. 2	1	Š 46. 08. –
DPOAE 1, 37 = TrDr 85			RA 8, 187 Nr. 5	2	AS 1. 07. –
DPOAE 1, 38 = TrDr 83			RA 8, 192 Nr. 14	2	AS 8. 11. –
DPOAE 1, 39 = TrDr 86			RA 8, 197 Nr. 22	3	AS 5. 03. –
DPOAE 1, 40 = TrDr 82			RA 17, 207	1	AS 8. 06. –
DPOAE 1, 41 = TrDr 87			RA 17, 209 = DCEPHE 217		
ŠumAkk lxv:57	2	AS 8. 12. –	RA 17, 210 = DCEPHE 240		
JCS 10, 30 Nr. 9	2	ŠS 8. 02. 05	RA 17, 211a	3	Š 37 <sup>2</sup> . 11. –
JCS 10, 30 Nr. 10	2	AS 4. 03. –	RA 17, 211b	3	AS 5. 04. –
JCS 10, 30 Nr. 11	2	AS 6. 03. –	Rochester 239	2	ŠS 4a. 06. –
JCS 10, 30 Nr. 12	2	AS 2. 02. –	RT 37, 134	1	AS 4. 06. –
MVN 3, 326	2	AS 5. 03. –	SET 296	2	ŠS 4a. 03. –
MVN 11, 183 (= SMS 2/3, 13 Nr. 8)			SMS 2/3, 13 Nr. 8 = MVN 11, 183		
2 AS 9. 04. –			SMS 2/3, 15 Nr. 122		ŠS 3a. 04. –
MVN 11, 188	3	ŠS 2. 02. –	SNATBM 50	3	Š 47. 05. –
MVN 11, 191	2	AS 4a. 01. –	TCL 2, 5488	1	Š 46. 04. –
MVN 11, 197	3	ŠS 5. [.]. –	TCL 2, 5515	1	ŠS 7. 09. 14
MVN 13, 261	1	Š 45. 03. 29	TCL 2, 5547	1	ŠS 6. 07. –
MVN 13, 682	2	Š 46 <sup>2</sup> . 06. –	TCL 2, 5549	2	ŠS 3. 06. –
MVN 15, 226	2	AS 1. 07. –	TCL 2, 5550	2	ŠS 6. 12. 23
MVN 18, 135	3	AS 8. 07. –	TCL 2, 5560	1	Š 45a. 06. –
OrAnt 19, 100	3	ŠS 5. 07. 01	TCL 2, 5565	2	AS 3. 11. –
Or 47-49, 37	2	ŠS 4a. 06. –	TCL 2, 5567	2	Š 47. 06. –
Or 47-49, 38	2	ŠS 4a. 06. –	TCL 2, 5589	1	AS 4. 12 <sup>2</sup> . –
Or 47-49, 39	2	ŠS 5. 10. –	TCNY 45 (D 1)	3	Š 44. 02. –
Or 47-49, 129	3	Š 43. 05. –	TIM 6, 33	2	Š 44. 05m. –
Or 47-49, 133	1	AS 7. 03. –	TIM 6, 34	2	Š 45. 11. 02
Or 47-49, 144	2	ŠS 2. 12 <sup>2</sup> . –	TIM 6, 35	2	Š 45. 12. –
PDT 1, 337	3	AS 7. 04. –	TIM 6, 36	2	Š 46. 03. –
PDT 1, 361	3	[.]. 03. –	TIM 6, 37	2	Š 47. 01. –
PDT 1, 456	2	AS 5. 01. –	TIM 6, 38	1	AS 2. 11. –
PDT 1, 469	3	Š 46a. 04. –	TIM 6, 39	1	Š 47. 12 <sup>2</sup> . –

Text	Typ	Datum	Text	Typ	Datum
<i>TIM</i> 6, 40	2	AS 2. 02. –	<i>TrDr</i> 85	2	Š 47. 02. –
<i>TIM</i> 6, 41	1	AS 2. 06. –	<i>TrDr</i> 86	1	Š 45a. 07. 17
<i>TIM</i> 6, 42	1	AS 3. –. –	<i>TrDr</i> 87	2	ŠS 2. 12 <sup>2</sup> . –
<i>TIM</i> 6, 43	3	AS 3. 03. –	<i>TrDr</i> 88	2	AS 7. 04. –
Toronto 1, 177	2	AS 4a. 02. –	<i>TRU</i> 303	2	AS 9. 08. –
<i>TPTS</i> 125	3	AS 5. 01. –	<i>TRU</i> 384	1	Š 43. 06. –
<i>TrDr</i> 82	3	Š 44. 02m. –	<i>TRU</i> 385	3	Š 44. 04. –
<i>TrDr</i> 83	2	AS 5. 07. –	<i>TRU</i> 387	1	ŠS 6. [ ]. –
<i>TrDr</i> 84	2	AS 6. 04. –			

### C. Anhang: Schuharchiv, Texte nach Publikation

Das Schuharchiv wurde jüngst von C. WILCKE, "É-saĝ-da-na Nibru<sup>ki</sup>: an early administrative center of the Ur III empire", in: M. DEJONG ELLIS (ed.), *Nippur at the Centennial, CRRAL* 35, *OPSNKF* 14, Philadelphia 1992, 311-324, behandelt. Es folgt hier eine um wenige Texte\* ergänzte Liste der Urkunden.

<i>AnOr</i> 1, 21	<i>MCS</i> 6, 85 AO 10342	<i>PDT</i> 1, 583
<i>ASJ</i> 16, 106 Nr. 4 <sup>2</sup> *	<i>MVN</i> 2, 357	<i>PDT</i> 1, 593
<i>AUCT</i> 2, 301	<i>MVN</i> 3, 139	<i>PDT</i> 1, 613
<i>Babyloniaca</i> 7, pl. xxi Nr. 10	<i>MVN</i> 3, 177	<i>PDT</i> 2, 1288
BOSON, <i>Tavolette</i> 363	<i>MVN</i> 3, 189	<i>PDT</i> 2, 1298
<i>Christie's</i> 7/7/93, 72 Nr. 170*	<i>MVN</i> 3, 190	<i>PDT</i> 2, 1344
<i>CST</i> 878	<i>MVN</i> 3, 266	<i>RA</i> 49, 36
<i>DCEPHE</i> 171	<i>MVN</i> 3, 354	<i>Rochester</i> 10*
<i>DCEPHE</i> 206	<i>MVN</i> 8, 240	<i>SET</i> 290
<i>DPOAE</i> 1, 23 = <i>JSOR</i> 14,	<i>MVN</i> 11, 186	<i>SmCT</i> 14
Nr. 64	<i>MVN</i> 11, 187	<i>StOr</i> 9, 13 Nr. 32
<i>DPOAE</i> 1, 25	<i>MVN</i> 11, 196	<i>TCNY</i> 209
<i>DPOAE</i> 1, 26	<i>MVN</i> 11, 202	<i>TENS</i> 353
<i>DPOAE</i> 1, 27	<i>MVN</i> 13, 672	<i>TIM</i> 6, 6
<i>HUCA</i> 29, 117 Nr. 9	<i>OrAnt</i> 14, 16	<i>TIM</i> 6, 29
<i>JCS</i> 9, 19 Platt	<i>PDT</i> 1, 212	<i>TLB</i> 3, 174
<i>JCS</i> 35, 184 Nr. 2	<i>PDT</i> 1, 216	<i>TPTS</i> 132
<i>JCS</i> 38, 252 Nr. 9	<i>PDT</i> 1, 351	<i>TrDr</i> 62
<i>JSOR</i> 14, Nr. 64 =	<i>PDT</i> 1, 361 (vgl. A.3, B.)	<i>TRU</i> 292
<i>DPOAE</i> 1, 23	<i>PDT</i> 1, 434	

## 4.4. APPENDIX 4: TEXTE AUS DEM ŠULGISIMTUM-ARCHIV

Aus denselben Gründen wie beim Schatzarchiv (Appendix 3) gebe ich eine Liste der Texte aus dem Archiv über Vieh der Königin Šulgi-simtum; vgl. dazu S. 253-259.

Ausgangspunkt der Liste waren JONES/SNYDER, *SET* S. 203-208, und eine Übersicht von C. Wilcke, dem auch hier dafür herzlich gedankt sei. Bei der systematischen Durchsicht der Ur III-Urkunden wurde diese Liste überprüft, wesentlich erweitert und abschließend mit anderen einschlägigen Sammlungen verglichen.

Die Liste wird wie beim Schatzarchiv in zwei Teilen geboten:

## A. Nach Texttypen geordnete chronologische Liste in dieser Abfolge:

- 1 = Einlieferungen, mu-ku<sub>x</sub>(DU)
- 2 = Abbuchungen, zi-ga
- 3 = andere Urkunden aus dem Archiv
- 4 = andere Texte zu Šulgi-simtum als Anhang

## B. Nach Publikationen geordnete Liste

Das Datum wird in der Form "Jahr Šulgis. Monat. Tag" angegeben; ein us<sub>2</sub>-sa-Datum wird nach allgemeinem Usus mit "a" gekennzeichnet. Für die bibliographischen Angaben sei auf das Abkürzungsverzeichnis verwiesen.

## A. Texte aus dem Archiv Šulgi-simtums, chronologische Liste nach Texttyp:

1. Einlieferungen, mu-ku<sub>x</sub>(DU)

<i>PDT</i> 2, 1039	29. 10. –	<i>MVN</i> 3, 137	33a. 06. –
		<i>MVN</i> 15, 309	33. 07. –
<i>BIN</i> 3, 360	31. 06. –	<i>OMRO</i> 68, 17 Nr. 8	33. [ ]. –
<i>MVN</i> 2, 308	32. 04. –	<i>MVN</i> 18, 147	34. 05. –
<i>DCS</i> 53	32. 05. –	<i>TLB</i> 3, 15	34. 05. –
<i>Torino</i> 1, 1	32. 05. –		
<i>YOS</i> 4, 79	32. 09. –	<i>MVN</i> 13, 873	35. 06. –
<i>BIN</i> 5, 11	32. –. –	<i>Torino</i> 1, 49	35. 06. –
		<i>Toronto</i> 1, 10	35. 07. –
<i>BIN</i> 3, 335	33. 01. –	<i>MVN</i> 3, 143	35. 08. –
<i>MVN</i> 3, 136	33a. 04. –	<i>RT</i> 37, 129 Nr. 1	35. 09. –
<i>CST</i> 42	33. 05. –	<i>Torino</i> 1, 27	35. 11. –

<i>TPTS</i> 55	35. 12. –	<i>PDT</i> 2, 1006	39. 08. 16
		<i>CST</i> 48	39. 08. 25
<i>Orient</i> 16, Nr. 3	36. 05. –	<i>CST</i> 49	39. 08. –
<i>MVN</i> 18, 2	36. 09. –	<i>MARGOLIS, STD</i> 4	39. 09. 22
<i>Hirose</i> 14	36. 10. –	<i>TPTS</i> 7	39. 11. –
<i>BIN</i> 3, 347	36a. 01. –	<i>TPTS</i> 10	39. 12. –
<i>Hirose</i> 13	36a. 01. –		
<i>JCS</i> 40, 244 Nr. 8	37a. 01. –	<i>AUCT</i> 1, 89	40. 01. –
		<i>SACT</i> 1, 57	40. 02. 19
<i>BIN</i> 3, 409	37. 02. –	<i>PDT</i> 2, 993	40. 04. 07/21
<i>Torino</i> 1, 28	37. 02. –	<i>Toronto</i> 1, 11	40. 05. 09 <sup>2</sup>
<i>MCS</i> 7, 16 51-63-27	37. 06. –	<i>RT</i> 37, 129 Nr. 2	40. 05. 29
<i>TPTS</i> 9	37. 09. –	<i>Torino</i> 1, 44	40 <sup>2</sup> . 05. –
		<i>BIN</i> 3, 363	40. 06. 01/05
<i>Torino</i> 1, 50	38. 02. –	<i>Torino</i> 1, 35	40. 06. –
<i>AnOr</i> 1, 24	38. 04. –	<i>CST</i> 51	40. 08. 29/30
<i>BOSON, Tavolette</i> 358	38. 04. –	<i>BIN</i> 3, 486	40. 09. 10/19
<i>PDT</i> 2, 994	38. 04. –	<i>RT</i> 37, 129 Nr. 3	40. 09. 22
<i>SACT</i> 1, 55	38. 05. –		
<i>TCNY</i> 105 (G 11)	38. 05. –	<i>Torino</i> 1, 36	41. 02. 22
<i>AnOr</i> 1, 1	38. 06. –	<i>Birmingham</i> 2, 246	41. 06. 08/09
<i>TCNY</i> 235 (N 19)	38. 07. –	<i>YOS</i> 18, 5	41. 08. 23
<i>MVN</i> 18, 42	38. 08. –	<i>MVN</i> 3, 179	41. 09. 10/14
<i>Torino</i> 1, 29	38. 08. –	<i>PDT</i> 1, 330	41. 09. –
<i>Torino</i> 1, 30	38. 08. –	<i>Torino</i> 1, 52	41. 11. –
<i>BIN</i> 3, 1	38. 09. –	<i>Torino</i> 1, 73	41. 12. 01
<i>MVN</i> 2, 167	38. 10. –	<i>Hirose</i> 16	41. 12. 02
<i>MVN</i> 18, 153	38. 10. –	<i>SET</i> 5	41. 12. 04/09
<i>MVN</i> 18, 40	38. 11. –		
<i>Torino</i> 1, 31	38. 12. –	<i>SET</i> 6	42. 01. 22
		<i>Torino</i> 1, 37	42. 01. 26
<i>Torino</i> 1, 32	39a. 01. –	<i>SET</i> 7	42. 02. 21-24
<i>Torino</i> 1, 51	39. 02. –	<i>CST</i> 469	42. 05. 23
<i>MVN</i> 3, 161	39. 03. –	<i>Torino</i> 1, 39	42. 05. 28
<i>MVN</i> 3, 162	39. 03. –	<i>ŠumAkk.</i> iii:45	42. 06. 08
<i>AUCT</i> 1, 952	39. 04. 06	<i>PDT</i> 2, 983	42. 06. –
<i>CST</i> 46	39. 04. –	<i>Toronto</i> 1, 12	42. 07. 15
<i>SACT</i> 1, 56	39. 04. –	<i>Torino</i> 1, 38	42. 07. 24
<i>MVN</i> 18, 3	39. 05. –	<i>MVN</i> 13, 275	42. 08. 05
<i>MVN</i> 8, 4	39. 06. 15	<i>TPTS</i> 59	42. 08. 22
<i>Torino</i> 1, 33	39. 06. –	<i>Torino</i> 1, 40	42. 08. –
<i>TCNY</i> 253 (O 19)	39. 07. –	<i>Torino</i> 1, 41	42. 08. –

<i>Hirose</i> 19	42. 12. –	<i>JCS</i> 29, 117 Nr. 1	46a. 01. 08/15
		<i>PDT</i> 2, 1035	46a. 03. 03+x
<i>OLP</i> 8, 7 Nr. 2	43. 02. 30	<i>MVN</i> 13, 664	46a. 04. 25
<i>RO</i> 11, 96 Nr. 1	43. 11. 30	<i>PDT</i> 2, 1013	46. 08. –
<i>Hirose</i> 22	43. 12. 08	<i>DCEPHE</i> 302	46. 09. 06
		<i>PDT</i> 1, 56	46. 10. 28
<i>MVN</i> 3, 200	44. 01. 27-30	<i>MVN</i> 18, 9	46. 10. –
<i>MVN</i> 18, 7	44. 02. 15	<i>Torino</i> 1, 45	46. 10. –
<i>YOS</i> 18, 6	44. 02. [ ]	<i>MVN</i> 13, 675	46. 11. –
<i>MVN</i> 3, 201	44. 02. –	<i>MVN</i> 13, 794	46. 12. 22
<i>Torino</i> 1, 42	44. 03. 07/11	<i>MVN</i> 18, 11	46. 12. –
<i>RA</i> 19, 192 Nr. 7	44. 03. 20/28		
<i>StOr</i> 9, Nr. 22	44. 05. 09	<i>TRU</i> 78	47. 01. 11
<i>MVN</i> 18, 8	44. 06. 05/10	<i>ŠumAkk.</i> ix:41	47. 01. 20
<i>RT</i> 37, 129 Nr. 4	44 <sup>9</sup> . 06. 15	<i>PDT</i> 2, 1022	47. 01. 23
<i>Torino</i> 1, 53	44. 06. 22	<i>SACT</i> 1, 60	47. 01. 29
<i>MVN</i> 15, 324	44. 06. 25	<i>Boson, Tavolette</i> 335	47. 01. –
<i>Or</i> 18, Nr. 6	44. 07. 17-20	<i>MVN</i> 18, 16	47. 01. –
<i>ASJ</i> 9, 318 Nr. 12	44. 07. –	<i>PDT</i> 1, 113	47. 01. –
<i>Torino</i> 1, 43	44. 09. 06	<i>MVN</i> 13, 677	47. 02. 26
<i>RT</i> 37, 130 Nr. 1	44. 09. –	<i>Torino</i> 1, 46	47. 02. –
<i>MVN</i> 13, 273 {?}	44. 09. –	<i>PDT</i> 2, 1003	47. 03. –
<i>TRU</i> 77	44. 10. 13	<i>PDT</i> 1, 157	47. 04. 03
<i>BIN</i> 3, 7	44. 11. 02	<i>Torino</i> 1, 24	47. 04. –
<i>Orient</i> 16, Nr. 6	44. 11. 21	<i>MVN</i> 18, 14	47. 05. –
<i>UCP</i> 9/2, 249 f. Nr. 70	44. 11. –	<i>Torino</i> 1, 47	47. 07. –
<i>SACT</i> 1, 58	44. 12. 14	<i>TPTS</i> 36	47. 07. –
<i>SET</i> 8	44. 12. –	<i>TPTS</i> 41	47. 07. –
<i>Böhl, MLVS</i> Nr. 969	44. ???. ??	<i>MVN</i> 18, 15	47. 09. 02
		<i>SACT</i> 1, 61	47. 09. 02
<i>Babyloniaca</i> 8, pl. v 17	45a. 01. 07/10	<i>Orient</i> 16, Nr. 16	47. 09. 13
<i>RA</i> 73, 26 Nr. 1	45a. 01. 20/ 23/27	<i>BIN</i> 3, 21	47. 09. 15
		<i>Torino</i> 1, 48	47. 09. 18
<i>RT</i> 37, 129 Nr. 5	45a. 03. 23	<i>CST</i> 184	47. 09. 23
<i>Toronto</i> 1, 13	45. 03. 06	<i>PDT</i> 1, 139	47. 10. 28
<i>PDT</i> 1, 475	45. 05. 22		
<i>PDT</i> 2, 982	45. 06. –	<i>MVN</i> 18, 90	<33-37>. 07. –
<i>MVN</i> 4, 105	45. 08. 27	<i>TRU</i> 76	[39-41]. 01. –
<i>RT</i> 37, 130 Nr. 2	45. 08. –	<i>PDT</i> 2, 1038	[ ]. [ ]. [ ]
<i>RA</i> 49, 86 Nr. 4	45. 09. 29		
<i>SACT</i> 1, 59	45. 11. 29		



## 2. Abbuchungen, zi-ga

<i>TLB</i> 3, 12	29. 06. –	<i>MVN</i> 18, 55	35. 06. –
<i>ASJ</i> 4, 64 Nr. 1	29. 10. –	<i>PDT</i> 2, 998	35. 06. –
<i>PDT</i> 2, 1314	29. 10. –	<i>MVN</i> 18, 114	35. 08/06/07. –
<i>DCEPHE</i> 306	29. 11. –	<i>SET</i> 41	35. 09. –
		<i>MVN</i> 18, 56	35. 10. –
<i>TLB</i> 3, 92	30. 05. –	<i>CST</i> 43	35. 11. –
<i>MVN</i> 15, 57	30. 06/09. –	<i>MVN</i> 3, 145	35. 11. –
<i>TLB</i> 3, 93	30. 08. –	<i>Torino</i> 1, 177	35. 11. –
<i>TCNY</i> 163 (110)	31. 01. –	<i>MVN</i> 18, 57	36a. 01. –
<i>MVN</i> 3, 117 ?	31? 03. –	<i>MVN</i> 18, 58	36a. 01. –
<i>PDT</i> 2, 1363	31. 08. –	<i>TPTS</i> 96	36a. 02. –
		<i>SACT</i> 1, 132	36. 02. –
<i>TLB</i> 3, 94	32a. 01. –	<i>ASJ</i> 9, 316 Nr. 6	36. 03. –
<i>PDT</i> 2, 1373	32. 04. –	<i>MVN</i> 18, 59	36. 04. –
<i>MVN</i> 8, 97	32. 05. –	<i>CST</i> 41	36. 05. –
<i>MVN</i> 18, 52	32. zu <sub>2</sub> -si. –	<i>Torino</i> 1, 178	36. 05. –
		<i>MVN</i> 18, 60	36. 09. –
<i>PDT</i> 2, 1017	33a. 05? –		
<i>Torino</i> 1, 195	33a. 06. –	<i>CST</i> 44	37. 05. –
<i>UCP</i> 9/2, 239 f. Nr. 37	33a. 06. –	<i>CTNMC</i> 9	37. 05. –
<i>Torino</i> 1, 204	33a. 07. –	<i>MVN</i> 18, 61	37. 05. –
<i>MVN</i> 2, 336	33a. 09. –	<i>SET</i> 42	37. 05. –
<i>MVN</i> 18, 53	33a. 09. –	<i>MVN</i> 3, 153	37. 06. –
<i>Torino</i> 1, 176	33a. 09. –	<i>MVN</i> 18, 62	37. 06. –
<i>ŠumAkk.</i> xxvi:1a	33a. –. –		
		<i>Torino</i> 1, 179	38. 04. –
<i>Or</i> 18, Nr. 1	34. 03. –	<i>MVN</i> 4, 254	38. 05. –
<i>PDT</i> 2, 1148	34. 05. –	<i>Torino</i> 1, 180	38. 05. –
<i>Hirose</i> 12	34. 06. –	<i>JEOL</i> 26, 51 Nr. 13	38. 11. –
<i>MVN</i> 13, 415	34. 06. –	<i>Toronto</i> 1, 14	38. 11. –
<i>TRU</i> 272	34. 09. –		
<i>PDT</i> 1, 459	34. 10. –	<i>CST</i> 45	39. 03. –
<i>RA</i> 19, 192 Nr. 4	34. –. –	<i>Torino</i> 1, 181	39. 04. 17/19
		<i>Babyloniaca</i> 8, pl. x HG 8	39. 05. 17/18?
<i>TPTS</i> 95	35. 01. –		
<i>PDT</i> 2, 980	35. 05. –	<i>Hirose</i> 15	39. 06. 02
<i>PDT</i> 2, 1027	35. 05. –	<i>Toronto</i> 1, 15	39. 06. 14
<i>MVN</i> 13, 416	35. 06. –	<i>CST</i> 47	39. 06. 30
<i>BOSON, Tavolette</i> 337	35. 06. –	<i>MVN</i> 15, 306	39? 06. –

<i>TPTS</i> 101	39. 09. 03	<i>MVN</i> 18, 64	41. 09. 06/10
<i>MVN</i> 5, 93	39. 10. 27/28	<i>TCNY</i> 162 (I 9)	41. 09. 26/30
<i>PRAK</i> 2, D 49	39. 11. [ ]	<i>SET</i> 43	41. 09. 28
		<i>TPTS</i> 98	41. 09. –
<i>PDT</i> 1, 80	40. 01. 06	<i>COHEN, Cultic Calendars,</i>	
<i>AnOr</i> 1, 2	40. 01. 20/22	217 f. (A 3002)	41. 10 <sup>9</sup> . 11 <sup>490</sup>
<i>CST</i> 50	40. 02. 22	<i>Hirose</i> 17	41. 12. 05
<i>MVN</i> 18, 63	40. 03. 01	<i>SET</i> 45	41. 12. 05
<i>TLB</i> 3, 14	40. 03. 08	<i>FORDE, SDU</i> 1	41. 12. –
<i>Torino</i> 1, 182	40. 05. 09	<i>SET</i> 46	41. 12min. 24-
<i>TRU</i> 273	40. 07. 05-07		29
<i>Rochester</i> 11	40. 07. 26/ 28/30	<i>Torino</i> 1, 186	41. 12min. 25
<i>BIN</i> 5, 73	40. 07. –	<i>CST</i> 467	42. 02. 30
<i>Tel Aviv</i> 1, 56	40. 08. 04/05	<i>Or</i> 18, Nr. 21	42. 03. 13-14
<i>MVN</i> 3, 178	40. 09. 05	<i>PDT</i> 2, 1009	42. 03. –
<i>Torino</i> 1, 183	40. 09. 16	<i>Torino</i> 1, 187	42. 04. 01/03
<i>MVN</i> 18, 65	40. 09. 30	<i>ArOr</i> 25, 562 U.23	42. 06. 24
<i>MVN</i> 18, 66	40. 10. 28	<i>Torino</i> 1, 188	42. 08. 26/28
<i>AfO</i> 40/41, 52 Nr. 1	40. 11. 6/8	<i>COHEN, Cultic Calendars,</i>	
<i>SRD</i> 5	40. 11. 28	213 f. (A 2823)	42. 08. 28-30
<i>Torino</i> 1, 184	40. 12. 25	<i>PDT</i> 2, 973	42. 08. [ ]
		<i>Hirose</i> 18	42. 08. –
<i>PDT</i> 2, 970	41. 01. 08/11/18	<i>TRU</i> 284	42. 10. 13/14
<i>Toronto</i> 1, 16	41. 01. 15	<i>BIN</i> 3, 358	42. 11. 23
<i>TRU</i> 274	41. 01. 30	<i>BIN</i> 5, 124	42. 12. 25
<i>CST</i> 52	41. 01. –	<i>ŠumAkk.</i> xxxiii:1	42. 12. 27/30
<i>MVN</i> 18, 68	41. 02. 04		
<i>MVN</i> 18, 67	41. 02. 20	<i>MVN</i> 18, 88	43a. 01. 15/19/ 22
<i>SET</i> 44	41. <02 <sup>9</sup> >. 30		
<i>DCEPHE</i> 293	41. 02. –	<i>MVN</i> 18, 70	43. 02. 11-17
<i>TPTS</i> 8	41. 03. –	<i>TCNY</i> 79 (F 4)	43. 02. 20-22
<i>SACT</i> 1, 133	41. 04. 02/05	<i>MVN</i> 13, 820	43. 05. –
<i>Toronto</i> 1, 17	41. 05. 08	<i>MVN</i> 18, 71	43. 10. 04-05
<i>Torino</i> 1, 185	41. 05. –		
<i>MVN</i> 18, 167	41. 06. –	<i>PDT</i> 1, 370	45a. 02. –
<i>MVN</i> 18, 69	41. 07. 02	<i>BIN</i> 3, 366	45a. 03. 02-06
<i>TRU</i> 275	41. 07. 26	<i>PDT</i> 1, 645	45a. 05. 12-14
<i>DCEPHE</i> 313	41. 09. 03	<i>MVN</i> 18, 72	45a. 07. 10/15

<sup>490</sup> Datum nach freundlicher Mitteilung R. de Maaijer.

MVN 13, 715	45. 08. 10-19	MVN 18, 82	47. 02. 14
PDT 1, 162	45. 08. 25	CST 165	47. 02. 16
MVN 18, 73	45. 09. 13	PDT 2, 988	47. 02. 26
MVN 18, 74	45. 09. 30	CST 167	47. 03. 07
NAKAHARA, Kyoto 8	45. 10. 30	MVN 18, 81	47. 03. 15
PDT 1, 582	45. 11. 17	Torino 1, 192	47. 03. 16
CST 484	45. 11. 20	Torino 1, 404	47. 04. 07
Rochester 13	45. 11. –	CST 170	47. 04. 14
		CST 173	47. 04. 28
JCS 35, 183 Nr. 1	46a. 05. 21	Toronto "278"	47. 05. 14
TRU 280	46a. 06. 22	OrAnt 11, 273 Nr. 2	47. 05. 30
Torino 1, 189	46a. 06. 25	MVN 18, 83	47. 06. 19/21
TCNY 48 (E 3)	46a. 06. –	MVN 18, 84	47. 06. 22
MVN 13, 679	46. 08. 02+x	BIN 3, 337	47. 09. 09/10
TLB 3, 13	46. 08. 05/06	DCEPHE 299	47. 09. 20
Toronto "592"	46. 08. 20	Torino 1, 193	47. 09. 20
MVN 18, 75	46. 08. 27	MVN 18, 85	47. 09. –
TRU 281	46. 08. 30	Torino 1, 194	47. 10. 15
YOS 18, 7	46. 08. [ ]	MVN 2, 165	47. 10. 19
TRU 282	46. 09. 06	RA 79, 27 Nr. 22	47. 10. 30
Torino 1, 190	46. 09. 27	CST 157	47. 10. –
PDT 1, 414	46. 10. 30	PDT 2, 1272	47. 10. –
CST 139	46. 10. –	AUCT 1, 881	47. 11. 05/10
Babyloniaca 7, xix Nr. 4	46. 11. 07	MVN 18, 86	47. 11. 07
MVN 18, 76	46. 11. 08/09	MVN 18, 87	47. 11. 07
MVN 18, 77	46. 11. 15	SET 53	47. 11. 19
TCNY 168 (I 21)	46. 11. 20	SRD 12	47. 11. –
RA 49, 87 Nr. 6	46. 11. 29		
MVN 18, 80	46. 12. 13/14	Rochester 22	48. 01. 10
PDT 1, 61	46a. 12. 28	PDT 1, 339	48. 02. 10
SRD 10	46. 12. 30		
MVN 18, 78	46. 12. –	TRU 286	[ ]. 09. 23
		PDT 2, 1030	[ ]. 04/05? [ ]
BJRL 64, 111 Nr. 66	47. 01. 01/02	TCNY 80 (F 6)	–. 05. –
Torino 1, 191	47. 01. 07	AAICAB 1, 1, 1924-1706	–. 10. –
Orient 16, Nr. 11	47. 01. 08	Babyloniaca 8, pl. x HG 7	–. 12. 14/16
CST 159	47. 01. 13		
TPTS 99	47. 01. 28	PDT 1, 214b	–. –. –
DCEPHE 289	47. 01. 30		

## 3. Andere Urkunden aus dem Archiv Šulgi-simtums

<i>JCS</i> 28, 171	26 <sup>r</sup> .10. –	šu ba-ti, Siegel Šu-Kūbum
<i>JCS</i> 31, 133 Nr. 1	28. 12. –	šu ba-ti, Siegel Šu-Kūbum
<i>RT</i> 37, 130 Nr. 3	32. 06. –	Siegel: Diener Šulgisimtums
<i>TPTS</i> 76	32. 12. 20	Tierkadaver
<i>TENS</i> 330	33a. 08. –	šu ba-ti
<i>Torino</i> 1, 59	35. 10. –	Ahīma, i <sub>3</sub> -dab <sub>5</sub> , hierher?
<i>MVN</i> 18, 89?	37. 08. –	zur Textgruppe?
<i>Torino</i> 1, 391	39. 05-06. –	sa <sub>2</sub> -du <sub>11</sub>
<i>TRU</i> 287	39. 07/08. –	sa <sub>2</sub> -du <sub>11</sub>
<i>Torino</i> 1, 34	39. –. –	sa <sub>2</sub> -du <sub>11</sub> statt mu-ku <sub>x</sub> (du) Šulgi-simti
<i>YOS</i> 4, 303	40. 01. 01-29	Kleinvieh pro Tag, hierher wegen MN
<i>MVN</i> 3, 185	40. 04-08. –	sa <sub>2</sub> -du <sub>11</sub>
<i>BIN</i> 3, 485	40. 09-12. –	sa <sub>2</sub> -du <sub>11</sub>
<i>Torino</i> 1, 392	41. 04. –	sa <sub>2</sub> -du <sub>11</sub>
<i>MVN</i> 18, 91	41. 07. –	sa <sub>2</sub> -du <sub>11</sub>
<i>SACT</i> 1, 180	42. 11. –	sa <sub>2</sub> -du <sub>11</sub>
<i>ASJ</i> 4, 65 Nr. 5	43.10.07 bis 44.12.[04]	pisan-dub-ba
<i>MVN</i> 18, 144	43. 12. –	la <sub>2</sub> -i <sub>3</sub> , Siegel Bēlī-īāb
<i>MVN</i> 13, 649	44. 06. – bis 46.08.–	niĝ <sub>2</sub> -kaš <sub>7</sub> -ak
<i>CST</i> 129	46. 08. –	la <sub>2</sub> -i <sub>3</sub> , dub-ta tur-ra
<i>PDT</i> 1, 530	46. 08. –	la <sub>2</sub> -i <sub>3</sub> , Siegel Ur-Lugaledenka
<i>BIN</i> 3, 310	46a. 06. –	la <sub>2</sub> -i <sub>3</sub> su-ga
<i>PDT</i> 2, 1215	AS01. 04. 11	Transaktion in den Viehhof von Puzriš-Dagān

## 4. Andere Texte zu Šulgi-simtum:

<i>Orient</i> 16, Nr. 174	43. 01-12. –	Textilien; vgl. <i>ASJ</i> 17, 316
<i>Torino</i> 1, 208	43. 05. 24 <sup>r</sup>	Puzriš-Dagān
<i>ASJ</i> 4, 133 ff. Nr. 3	43. 09. –	Puzriš-Dagān-Text, Šulgi-simti
<i>Babyloniaca</i> 8, pl. x HG 4?	44. 09. –	Textilarbeit, Bēlat-Šuhnir und Bēlat-Terrabān
<i>RT</i> 37, 129 Maimon A.11	44. ?? . ??	(Wolle, nur Beschreibung) <sup>491</sup>
<i>AUCT</i> 1, 462	45. 06. –	Puzriš-Dagān-Text, Šulgi-simti <sup>492</sup>
<i>PDT</i> 1, 430	45a. 08. –	Opfer, zu Šulgi-simtum?

<sup>491</sup> V. SCHERER beschreibt den Text wie folgt: "En la même année, Dungi-zimti dépose une riche liste de lainages pour étoffes, de diverses qualités, par les mains de Sin-daīan et de Ur-Nannar, fils du roi."

<sup>492</sup> Eine Ergänzung von Rs. 1 zu [mu-du] Šulgi-simti schlägt T. GOMI, *JAOS* 107 (1987), 153 vor; dies ist aber kaum wahrscheinlich, da der Text zur Viehverwaltung von Puzriš-Dagān gehört (Übernahme, i<sub>3</sub>-dab<sub>5</sub>, durch den Beamten Enlila); daher möchte man eher [sa<sub>2</sub>-du<sub>11</sub>] oder [igi-ka<sub>2</sub>] (vgl. *ASJ* 4, 133 ff. Nr. 3) vorschlagen.

<i>Torino</i> 1, 23	46. 07. –	Übernahme von Narām-ili
<i>ASJ</i> 17, 317	46. 09. –	Wolle Šulgi-simtum
<i>PDT</i> 1, 518	48. 09. –	Wolle, Textilien
<i>TPTS</i> 37	48. 10. –	Puzriš-Dagān
<i>MVN</i> 8, 113	48. 11. 03	Puzriš-Dagān
<i>Nik</i> 2, 250	48a. –. –	Umma
<i>ZVO</i> 25, 134b	AS 1. 03. 28	ki-a-naĝ Šulgi-simti
<i>AUCT</i> 1, 695	–. 04. –	PN der Šulgi-simti
<i>RA</i> 74, 47 f. Nr. 116	–. –. 13	Puzriš-Dagān
<i>Babyloniaca</i> 8, pl. x HG 10 <sup>2</sup>	–. –. –	Schweine und Vögel, hierher?

B. Texte aus dem Archiv Šulgi-simtum, nach Publikationen geordnet:

Text	Typ	Datum	Text	Typ	Datum
<i>AA/CAB</i> 1,1, 1924-1706			<i>Babyloniaca</i> 7, pl. xix f. Nr. 4		
	2	–. 10. –		2	46. 11. 07
<i>Aegyptus</i> 19 s. <i>Torino</i> 1 (Neuedition)			<i>Babyloniaca</i> 8, pl. v Pupil 17		
<i>AFO</i> 40/41, 52 Nr. 1				1	45a. 01. 07/10
	2	40. 11. 6/8	<i>Babyloniaca</i> 8, pl. x HG 4 <sup>2</sup>		
<i>AnOr</i> 1, 1	1	38. 06. –		4	44. 09. –
<i>AnOr</i> 1, 2	2	40. 01. 20/22	<i>Babyloniaca</i> 8, pl. x HG 7		
<i>AnOr</i> 1, 24	1	38. 04. –		2	–. 12. 14/16
<i>AnOr</i> 7 s. <i>MVN</i> 18 (Neuedition)			<i>Babyloniaca</i> 8, pl. x HG 8		
<i>AOS</i> 32 s. <i>TCNY</i>				2	39. 05. 17/18 <sup>2</sup>
<i>AnOr</i> 25, 562 U.23			<i>Babyloniaca</i> 8, pl. x HG 10 <sup>2</sup>		
	2	42. 06. 24		4	–. –. –
<i>ASJ</i> 4, 64 Nr. 1	2	29. 10. –	<i>Birmingham</i> 2, 246	1	41. 06. 08/09
<i>ASJ</i> 4, 65 Nr. 5	3	43. 10. 07 bis ...	<i>BIN</i> 3, 1	1	38. 09. –
<i>ASJ</i> 4, 133ff. Nr. 3	4	43. 09. –	<i>BIN</i> 3, 7	1	44. 11. 02
<i>ASJ</i> 9, 316 Nr. 6	2	36. 03. –	<i>BIN</i> 3, 21	1	47. 09. 15
<i>ASJ</i> 9, 318 Nr. 12	1	44. 07. –	<i>BIN</i> 3, 310	3	46a. 06. –
<i>ASJ</i> 17, 317	4	46. 09. –	<i>BIN</i> 3, 335	1	33. 01. –
<i>AUCT</i> 1, 89	1	40. 01. –	<i>BIN</i> 3, 337	2	47. 09. 09/10
<i>AUCT</i> 1, 462	4	45. 06. –	<i>BIN</i> 3, 347	1	36a. 01. –
<i>AUCT</i> 1, 695	4	–. 04. –	<i>BIN</i> 3, 358	2	42. 11. 23
<i>AUCT</i> 1, 881	2	47. 11. 05/10	<i>BIN</i> 3, 360	1	31. 06. –
<i>AUCT</i> 1, 952	1	39. 04. 06	<i>BIN</i> 3, 363	1	40. 06. 01/05
			<i>BIN</i> 3, 366	2	45a. 03. 02-06
<i>Babyloniaca</i> 7, 76 Nr. 14 s. <i>RA</i> 79, 27 Nr. 22			<i>BIN</i> 3, 409	1	37. 02. –

Text	Typ	Datum	Text	Typ	Datum
<i>BIN</i> 3, 485	3	40. 09-12. –	<i>CTNMC</i> 9	2	37. 05. –
<i>BIN</i> 3, 486	1	40. 09. 10/19			
<i>BIN</i> 5, 11	1	32. –. –	<i>DCEPHE</i> 289	2	47. 01. 30
<i>BIN</i> 5, 73	2	40. 07. –	<i>DCEPHE</i> 293	2	41. 02. –
<i>BIN</i> 5, 124	2	42. 12. 25	<i>DCEPHE</i> 299	2	47. 09. 20
<i>BJRL</i> 64, 111 Nr. 66	2	47. 01. 01/02	<i>DCEPHE</i> 302	1	46. 09. 06
BöHL, <i>MLVS</i> Nr. 969	1	44. ?? . ??	<i>DCEPHE</i> 306	2	29. 11. –
BOSON, <i>Tavolette</i>			<i>DCEPHE</i> 313	2	41. 09. 03
335	1	47. 01. –	<i>DCS</i> 53	1	32. 05. –
337	2	35. 06. –			
358	1	38. 04. –	FORDE, <i>SDU</i> 1	2	41. 12. –
BOSON, <i>Tavolette</i> s. <i>Torino</i> 1			FORDE, <i>SDU</i> 9 s. <i>MVN</i> 15, 57		
COHEN, <i>Cultic Calendars</i>			<i>Hirose</i> 12	2	34. 06. –
213 f. (A 2823)	2	42. 08. 28-30	<i>Hirose</i> 13	1	36a. 01. –
217 f. (A 3002)	2	41. 10 <sup>2</sup> . 11	<i>Hirose</i> 14	1	36. 10. –
<i>CST</i> 41	2	36. 05. –	<i>Hirose</i> 15	2	39. 06. 02
<i>CST</i> 42	1	33. 05. –	<i>Hirose</i> 16	1	41. 12. 02
<i>CST</i> 43	2	35. 11. –	<i>Hirose</i> 17	2	41. 12. 05
<i>CST</i> 44	2	37. 05. –	<i>Hirose</i> 18	2	42. 08. –
<i>CST</i> 45	2	39. 03. –	<i>Hirose</i> 19	1	42. 12. –
<i>CST</i> 46	1	39. 04. –	<i>Hirose</i> 22	1	43. 12. 08
<i>CST</i> 47	2	39. 06. 30			
<i>CST</i> 48	1	39. 08. 25	<i>JCS</i> 24, 160 Nr. 57 s. <i>MVN</i> 15, 57		
<i>CST</i> 49	1	39. 08. –	<i>JCS</i> 28, 171	3	26 <sup>2</sup> . 10. –
<i>CST</i> 50	2	40. 02. 22	<i>JCS</i> 29, 117 Nr. 1	1	46a. 01. 08/15
<i>CST</i> 51	1	40. 08. 29/30	<i>JCS</i> 31, 133 Nr. 1	3	28. 12. –
<i>CST</i> 52	2	41. 01. –	<i>JCS</i> 35, 183 Nr. 1	2	46a. 05. 21
<i>CST</i> 129	3	46. 08. –	<i>JCS</i> 40, 244 Nr. 8	1	37a. 01. –
<i>CST</i> 139	2	46. 10. –	<i>JEOL</i> 26, 51 Nr. 13	2	38. 11. –
<i>CST</i> 157	2	47. 10. –			
<i>CST</i> 159	2	47. 01. 13	MARGOLIS, <i>STD</i> 4	1	39. 09. 22
<i>CST</i> 165	2	47. 02. 16	<i>MCS</i> 7, 16 51-63-27		
<i>CST</i> 167	2	47. 03. 07		1	37. 06. –
<i>CST</i> 170	2	47. 04. 14	<i>MCS</i> 7, 16 51-63-42 s. <i>Orient</i> 16 Nr. 3		
<i>CST</i> 173	2	47. 04. 28	<i>MVN</i> 2, 165	2	47. 10. 19
<i>CST</i> 184	1	47. 09. 23	<i>MVN</i> 2, 167	1	38. 10. –
<i>CST</i> 467	2	42. 02. 30	<i>MVN</i> 2, 308	1	32. 04. –
<i>CST</i> 469	1	42. 05. 23	<i>MVN</i> 2, 336	2	33a. 09. –
<i>CST</i> 484	2	45. 11. 20	<i>MVN</i> 3, 117 ?	2?	31 <sup>2</sup> . 03. –

Text	Typ	Datum	Text	Typ	Datum
MVN 3, 136	1	33a. 04. –	MVN 18, 8	1	44. 06. 05/10
MVN 3, 137	1	33a. 06. –	MVN 18, 9	1	46. 10. –
MVN 3, 143	1	35. 08. –	MVN 18, 11	1	46. 12. –
MVN 3, 145	2	35. 11. –	MVN 18, 14	1	47. 05. –
MVN 3, 153	2	37. 06. –	MVN 18, 15	1	47. 09. 02
MVN 3, 161	1	39. 03. –	MVN 18, 16	1	47. 01. –
MVN 3, 162	1	39. 03. –	MVN 18, 40	1	38. 11. –
MVN 3, 178	2	40. 09. 05	MVN 18, 42	1	38. 08. –
MVN 3, 179	1	41. 09. 10/14	MVN 18, 52	2	32. zú-si. –
MVN 3, 185	3	40. 04-08. –	MVN 18, 53	2	33a. 09. –
MVN 3, 200	1	44. 01. 27-30	MVN 18, 55	2	35. 06. –
MVN 3, 201	1	44. 02. –	MVN 18, 56	2	35. 10. –
MVN 4, 105 = Or 26, 184			MVN 18, 57	2	36a. 01. –
	1	45. 08. 27	MVN 18, 58	2	36a. 01. –
MVN 4, 254	2	38. 05. –	MVN 18, 59	2	36. 04. –
MVN 5, 93	2	39. 10. 27/28	MVN 18, 60	2	36. 09. –
MVN 8, 4	1	39. 06. 15	MVN 18, 61	2	37. 05. –
MVN 8, 97 (vgl. ASJ 3, 79)			MVN 18, 62	2	37. 06. –
	2	32. 05. –	MVN 18, 63	2	40. 03. 01
MVN 8, 113	4	48. 11. 03	MVN 18, 64	2	41. 09. 06/10
MVN 13, 273	1?	44. 09. –	MVN 18, 65	2	40. 09. 30
MVN 13, 275	1	42. 08. 05	MVN 18, 66	2	40. 10. 28
MVN 13, 415	2	34. 06. –	MVN 18, 67	2	41. 02. 20
MVN 13, 416	2	35. 06. –	MVN 18, 68	2	41. 02. 04
MVN 13, 649	3	44. 06. – bis ...	MVN 18, 69	2	41. 07. 02
MVN 13, 664	1	46a. 04. 25	MVN 18, 70	2	43. 02. 11-17
MVN 13, 675	1	46. 11. –	MVN 18, 71	2	43. 10. 04-05
MVN 13, 677	1	47. 02. 26	MVN 18, 72	2	45a. 07 10/15
MVN 13, 679	2	46. 08. 02+x	MVN 18, 73	2	45. 09. 13
MVN 13, 715	2	45. 08. 10-19	MVN 18, 74	2	45. 09. 30
MVN 13, 794	1	46. 12. 22	MVN 18, 75	2	46. 08. 27
MVN 13, 820	2	43. 05. –	MVN 18, 76	2	46. 11. 08/09
MVN 13, 873	1	35. 06. –	MVN 18, 77	2	46. 11. 15
MVN 15, 57	2	30. 06/09. –	MVN 18, 78	2	46. 12. –
MVN 15, 306	2	39 <sup>e</sup> . 06. –	MVN 18, 80	2	46. 12. 13/14
MVN 15, 309	1	33. 07. –	MVN 18, 81	2	47. 03. 15
MVN 15, 324	1	44. 06. 25	MVN 18, 82	2	47. 02. 14
MVN 18, 2	1	36. 09. –	MVN 18, 83	2	47. 06. 19/21
MVN 18, 3	1	39. 05. –	MVN 18, 84	2	47. 06. 22
MVN 18, 7	1	44. 02. 15	MVN 18, 85	2	47. 09. –

Text	Typ	Datum	Text	Typ	Datum
<i>MVN</i> 18, 86	2	47. 11. 07	<i>PDT</i> 1, 430	4	45a. 08. –
<i>MVN</i> 18, 87	2	47. 11. 07	<i>PDT</i> 1, 459	2	34. 10. –
<i>MVN</i> 18, 88	2	43a. 01. 15/19/22	<i>PDT</i> 1, 475	1	45. 05. 22
<i>MVN</i> 18, 89?	3	37. 08. –	<i>PDT</i> 1, 518	4	48. 09. –
<i>MVN</i> 18, 90	1	<33-37>. 07. –	<i>PDT</i> 1, 530	3	46. 08. –
<i>MVN</i> 18, 91	3	41. 07. –	<i>PDT</i> 1, 582	2	45. 11. 17
<i>MVN</i> 18, 114	2	35. 08/06/07. –	<i>PDT</i> 1, 645	2	45a. 05. 12-14
<i>MVN</i> 18, 144	3	43. 12. –	<i>PDT</i> 2, 970	2	41. 01. 08/11/18
<i>MVN</i> 18, 147	1	34. 05. –	<i>PDT</i> 2, 973	2	42. 08. [ ]
<i>MVN</i> 18, 153	1	38. 10. –	<i>PDT</i> 2, 980	2	35. 05. –
<i>MVN</i> 18, 167	2	41. 06. –	<i>PDT</i> 2, 982	1	45. 06. –
			<i>PDT</i> 2, 983	1	42. 06. –
<i>NAKAHARA, Kyoto</i> 8	2	45. 10. 30	<i>PDT</i> 2, 988	2	47. 02. 26
<i>Nik</i> 2, 250	4	48a. –. –	<i>PDT</i> 2, 993	1	40. 04. 07/21
			<i>PDT</i> 2, 994	1	38. 04. –
<i>OLP</i> 8, 7 Nr. 2	1	43. 02. 30	<i>PDT</i> 2, 998	2	35. 06. –
<i>OMRO</i> 68, 17 Nr. 8	1	33. [ ]. –	<i>PDT</i> 2, 1003	1	47. 03. –
<i>Or</i> 18, Nr. 1	2	34. 03. –	<i>PDT</i> 2, 1006	1	39. 08. 16
<i>Or</i> 18, Nr. 6	1	44. 07. 17-20	<i>PDT</i> 2, 1009	2	42. 03. –
<i>Or</i> 18, Nr. 21	2	42. 03. 13-14	<i>PDT</i> 2, 1013	1	46. 08. –
<i>Or</i> 26, 184 s. <i>MVN</i> 4, 105			<i>PDT</i> 2, 1017	2	33a. 05? –
<i>OrAnt</i> 11, 273 Nr. 2	2	47. 05. 30	<i>PDT</i> 2, 1022	1	47. 01. 23
<i>Orient</i> 16, Nr. 3	1	36. 05. –	<i>PDT</i> 2, 1027	2	35. 05. –
<i>Orient</i> 16, Nr. 6	1	44. 11. 21	<i>PDT</i> 2, 1030	2?	[ ].04/05?. [ ]
<i>Orient</i> 16, Nr. 11	2	47. 01. 08	<i>PDT</i> 2, 1035	1	46a. 03. 03+x
<i>Orient</i> 16, Nr. 16	1	47. 09. 13	<i>PDT</i> 2, 1038	1?	[ ]. [ ]. [ ]
<i>Orient</i> 16, Nr. 174	4	43. 01-12. –	<i>PDT</i> 2, 1039	1	29. 10. –
			<i>PDT</i> 2, 1148	2	34. 05. –
<i>PDT</i> 1, 56	1	46. 10. 28	<i>PDT</i> 2, 1215	3	ASO1. 04. 11
<i>PDT</i> 1, 61	2	46a. 12. 28	<i>PDT</i> 2, 1272	2	47. 10. –
<i>PDT</i> 1, 80	2	40. 01. 06	<i>PDT</i> 2, 1314	2	29. 10. –
<i>PDT</i> 1, 113	1	47. 01. –	<i>PDT</i> 2, 1363	2	31. 08. –
<i>PDT</i> 1, 139	1	47. 10. 28	<i>PDT</i> 2, 1373	2	32. 04. –
<i>PDT</i> 1, 157	1	47. 04. 03	<i>PRAK</i> 2, D 49	2	39. 11. [ ]
<i>PDT</i> 1, 162	2	45. 08. 25			
<i>PDT</i> 1, 214b	2?	–. –. –	<i>RA</i> 19, 192 Nr. 4	2	34. –. –
<i>PDT</i> 1, 330	1	41. 09. –	<i>RA</i> 19, 192 Nr. 7	1	44. 03. 20/28
<i>PDT</i> 1, 339	2	48. 02. 10	<i>RA</i> 49, 86 Nr. 4	1	45. 09. 29
<i>PDT</i> 1, 370	2	45a. 02. –	<i>RA</i> 49, 87 Nr. 6	2	46. 11. 29
<i>PDT</i> 1, 414	2	46. 10. 30	<i>RA</i> 73, 26 Nr. 1	1	45a. 01. 20/...



Text	Typ	Datum	Text	Typ	Datum
RA 74, 47f. Nr.116 4	–	–. 13	SET 45	2	41. 12. 05
RA 79, 27 Nr.22 = <i>Babyloniaca</i> 7, 76 Nr. 14			SET 46	2	41. 12min. 24-29
	2	47. 10. 30	SET 53	2	47. 11. 19
RO 11, 96 Nr. 1 = STEPIENÍ, <i>Rocznik Muzeum w Toruniu</i> 9 (1992) 65			SRD 5	2	40. 11. 28
	1	43. 11. 30	SRD 10	2	46. 12. 30
Rochester 11	2	40. 07. 26/28/30	SRD 12	2	47. 11. –
Rochester 13	2	45. 11. –	SIOr 9, Nr. 22	1	44. 05. 09
Rochester 22	2	48. 01. 10	ŠumAkk. iii:45	1	42. 06. 08
			ŠumAkk. ix:41	1	47. 01. 20
			ŠumAkk. xxvi:1a	2	33a. –. –
RT 37, 129 Maimon A.11			ŠumAkk. xxxiii:1	2	42. 12. 27/30
	4	44. ???. ??			
RT 37, 129 Nr. 1	1	35. 09. –	Tavolette (BOSON) s. Torino 1		
RT 37, 129 Nr. 2	1	40. 05. 29	TCNY 48 (E 3)	2	46a. 06. –
RT 37, 129 Nr. 3	1	40. 09. 22	TCNY 79 (F 4)	2	43. 02. 20-22
RT 37, 129 Nr. 4	1	44 <sup>o</sup> . 06. 15	TCNY 80 (F 6)	2	–. 05. –
RT 37, 129 Nr. 5	1	45a. 03. 23	TCNY 105 (G 11)	1	38. 05. –
RT 37, 130 Nr. 1	1	44. 09. –	TCNY 162 (I 9)	2	41. 09. 26/30
RT 37, 130 Nr. 2	1	45. 08. –	TCNY 163 (I 10)	2	31. 01. –
RT 37, 130 Nr. 3	3	32. 06. –	TCNY 168 (I 21)	2	46. 11. 20
			TCNY 235 (N 19)	1	38. 07. –
SACT 1, 55	1	38. 05. –	TCNY 253 (O 19)	1	39. 07. –
SACT 1, 56	1	39. 04. –	Tel Aviv 1, 56	2	40. 08. 04/05
SACT 1, 57	1	40. 02. 19	TENS 330	3	33a. 08. –
SACT 1, 58	1	44. 12. 14	TLB 3, 12	2	29. 06. –
SACT 1, 59	1	45. 11. 29	TLB 3, 13	2	46. 08. 05/06
SACT 1, 60	1	47. 01. 29	TLB 3, 14	2	40. 03. 08
SACT 1, 61	1	47. 09. 02	TLB 3, 15	1	34. 05. –
SACT 1, 132	2	36. 02. –	TLB 3, 92	2	30. 05. –
SACT 1, 133	2	41. 04. 02/05	TLB 3, 93	2	30. 08. –
SACT 1, 180	3	42. 11. –	TLB 3, 94	2	32a. 01. –
SET s. CARNAHAN/HILLARD, ASJ 15, 193 ff.			Torino 1, 1	1	32. 05. –
SET 5	1	41. 12. 04/09	Torino 1, 23	4	46. 07. –
SET 6	1	42. 01. 22	Torino 1, 24	1	47. 04. –
SET 7	1	42. 02. 21-24	Torino 1, 27	1	35. 11. –
SET 8	1	44. 12. –	Torino 1, 28	1	37. 02. –
SET 41	2	35. 09. –	Torino 1, 29	1	38. 08. –
SET 42	2	37. 05. –	Torino 1, 30	1	38. 08. –
SET 43	2	41. 09. 28	Torino 1, 31	1	38. 12. –
SET 44	2	41. <02?>. 30	Torino 1, 32	1	39a. 01. –

Text	Typ	Datum	Text	Typ	Datum
<i>Torino</i> 1, 33	1	39. 06. –	<i>Torino</i> 1, 191	2	47. 01. 07
<i>Torino</i> 1, 34	3	39. –. –	<i>Torino</i> 1, 192	2	47. 03. 16
<i>Torino</i> 1, 35	1	40. 06. –	<i>Torino</i> 1, 193	2	47. 09. 20
<i>Torino</i> 1, 36	1	41. 02. 22	<i>Torino</i> 1, 194	2	47. 10. 15
<i>Torino</i> 1, 37	1	42. 01. 26	<i>Torino</i> 1, 195	2	33a. 06. –
<i>Torino</i> 1, 38	1	42. 07. 24	<i>Torino</i> 1, 204	2	33a. 07. –
<i>Torino</i> 1, 39	1	42. 05. 28	<i>Torino</i> 1, 208	4	43. 05. 24 <sup>2</sup>
<i>Torino</i> 1, 40	1	42. 08. –	<i>Torino</i> 1, 391	3	39. 05-06. –
<i>Torino</i> 1, 41	1	42. 08. –	<i>Torino</i> 1, 392	3	41. 04. –
<i>Torino</i> 1, 42	1	44. 03. 07/11	<i>Torino</i> 1, 404	2	47. 04. 07
<i>Torino</i> 1, 43	1	44. 09. 06	<i>Toronto</i> 1, 10	1	35. 07. –
<i>Torino</i> 1, 44	1	40 <sup>2</sup> . 05. –	<i>Toronto</i> 1, 11	1	40. 05. 09 <sup>2</sup>
<i>Torino</i> 1, 45	1	46. 10. –	<i>Toronto</i> 1, 12	1	42. 07. 15
<i>Torino</i> 1, 46	1	47. 02. –	<i>Toronto</i> 1, 13	1	45. 03. 06
<i>Torino</i> 1, 47	1	47. 07. –	<i>Toronto</i> 1, 14	2	38. 11. –
<i>Torino</i> 1, 48	1	47. 09. 18	<i>Toronto</i> 1, 15	2	39. 06. 14
<i>Torino</i> 1, 49	1	35. 06. –	<i>Toronto</i> 1, 16	2	41. 01. 15
<i>Torino</i> 1, 50	1	38. 02. –	<i>Toronto</i> 1, 17	2	41. 05. 08
<i>Torino</i> 1, 51	1	39. 02. –	<i>Toronto</i> 1, 59	3 <sup>2</sup>	35. 10. –
<i>Torino</i> 1, 52	1	41. 11. –	<i>TPTS</i> 7	1	39. 11. –
<i>Torino</i> 1, 53	1	44. 06. 22	<i>TPTS</i> 8	2	41. 03. –
<i>Torino</i> 1, 73	1	41. 12. 01	<i>TPTS</i> 9	1	37. 09. –
<i>Torino</i> 1, 176	2	33a. 09. –	<i>TPTS</i> 10	1	39. 12. –
<i>Torino</i> 1, 177	2	35. 11. –	<i>TPTS</i> 36	1	47. 07. –
<i>Torino</i> 1, 178	2	36. 05. –	<i>TPTS</i> 37	4	48. 10. –
<i>Torino</i> 1, 179	2	38. 04. –	<i>TPTS</i> 41	1	47. 07. –
<i>Torino</i> 1, 180	2	38. 05. –	<i>TPTS</i> 55	1	35. 12. –
<i>Torino</i> 1, 181	2	39. 04. 17/19	<i>TPTS</i> 59	1	42. 08. 22
<i>Torino</i> 1, 182	2	40. 05. 09	<i>TPTS</i> 76	3	32. 12. 20
<i>Torino</i> 1, 183	2	40. 09. 16	<i>TPTS</i> 95	2	35. 01. –
<i>Torino</i> 1, 184	2	40. 12. 25	<i>TPTS</i> 96	2	36a. 02. –
<i>Torino</i> 1, 185	2	41. 05. –	<i>TPTS</i> 98	2	41. 09. –
<i>Torino</i> 1, 186	2	41. 12min. 25	<i>TPTS</i> 99	2	47. 01. 28
<i>Torino</i> 1, 187	2	42. 04. 01/03	<i>TPTS</i> 101	2	39. 09. 03
<i>Torino</i> 1, 188	2	42. 08. 26/28	<i>TRU</i> 76 <sup>493</sup>	1	[39-41]. 01. –
<i>Torino</i> 1, 189	2	46a. 06. 25	<i>TRU</i> 77 <sup>493</sup>	1	44. 10. 13
<i>Torino</i> 1, 190	2	46. 09. 27	<i>TRU</i> 78	1	47. 01. 11

<sup>493</sup> *TRU* 76 und 77 bilden gegen B. LAFONT, *ASJ* 7 (1985) 169 f., aufgrund der erhaltenen Formeln keinen Join; es liegen offensichtlich vom Händler zurechtgeschnittene Fragmente vor.

Text	Typ	Datum	Text	Typ	Datum
TRU 272	2	34. 09. –	UCP 9/2,		
TRU 273	2	40. 07. 05-07	239 f. Nr. 37	2	33a. 06. –
TRU 274	2	41. 01. 30	249 f. Nr. 70	1	44. 11. –
TRU 275	2	41. 07. 26			
TRU 280	2	46a. 06. 22	YOS 4, 79	1	32. 09. –
TRU 281	2	46. 08. 30	YOS 4, 303	3	40. 01. 01-29
TRU 282	2	46. 09. 06	YOS 18, 5	1	41. 08. 23
TRU 284	2	42. 10. 13/14	YOS 18, 6	1	44. 02. [ ]
TRU 286	2	[ ]. 09. 23	YOS 18, 7	2	46. 08. [ ]
TRU 287	3	39. 07/08. –	ZVO 25, 134b	4	ASO1. 03. 28

## TEIL 3

# ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS UND INDICES



### 3.1. ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

A, A.	Museumssignatur des Oriental Institute, Chicago.
AAICAB	Grégoire, J.-P., Archives Administratives et Inscriptions Cunéiformes de l'Ashmolean Museum et de la Bodleian Collection d'Oxford. Paris.
AASF	Annales Academiae Scientiarum Fennicae. Helsinki.
AASOR	The Annual of the American Schools of Oriental Research. New Haven.
AB	Assyriologische Bibliothek. Leipzig.
ABAW (NF)	Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, philosophisch-historische Klasse (Neue Folge). München.
AbB	Altbabylonische Briefe in Umschrift und Übersetzung. Leiden.
ActAntH	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest.
ADFU	Ausgrabungen der Deutschen Forschungsgemeinschaft in Uruk-Warka. Berlin, Leipzig.
Aegyptus	Aegyptus. Rivista (italiana) di egittologia e di papirologia. Milano.
AfO	Archiv für Orientforschung. Berlin, Graz, Wien.
AfO Beih	Archiv für Orientforschung, Beiheft. Berlin, Graz, Wien.
AIHA	Rasheed, F., The Ancient Inscriptions in Himrin, Himrin 4, Baghdad 1981.
AJA	American Journal of Archaeology. Boston, Concord, Princeton.
Akkadica	Akkadica. Périodique bimestriel de la Fondation Assyriologique Georges Dossin. Bruxelles.
Al-Rāfidān	Al-Rāfidān. Journal of Western Asiatic Studies. The Institute for Cultural Studies of Ancient Iraq, Kokushikan University, Tokio.
Amar-Suen	Steible, H., FAOS 9/2, Stuttgart 1991, 218-252.
Amorites	Buccellati, G., The Amorites of the Ur III Period, Napoli 1966.
Anatolia	Anatolia. Revue annuelle de l'Institut d'Archéologie de l'Université d'Ankara. Ankara.
Annuaire EPHE	Annuaire de l'École pratique des Hautes Études, IV <sup>e</sup> Section – Sciences historiques et philologiques. Paris.
AnOr	Analecta Orientalia. Commentationes scientificae de rebus orientis antiqui. Roma.
AnSt	Anatolian Studies. London.
AO	Museumssignatur: Antiquités orientales. Louvre, Paris.
AOAT	Alter Orient und Altes Testament. Veröffentlichungen zur Kultur und Geschichte des Alten Orients und des Alten Testaments. Kevelaer, Neukirchen-Vluyn; Münster.
AoF	Altorientalische Forschungen. Berlin.
AOS	American Oriental Series. New Haven.
APAW	Abhandlungen der Preussischen Akademie der Wissenschaften, philosophisch-historische Klasse. Berlin.
APHA mém.	Association pour la Promotion de l'Histoire et de l'Archéologie Orientales, mémoires. Liège.
ARES	Archivi Reali di Ebla, Studi. Roma.
ARET	Archivi Reali di Ebla, Testi. Roma.
ARET 5	D.O. Edzard, Hymnen, Beschwörungen und Verwandtes (aus dem Archiv L. 2769), ARET 5, Roma.
ArOr	Archiv Orientalni. Quarterly Journal of African, Asian and Latin American Studies. Praha.
ARRIM	Annual Review of the Royal Inscriptions of Mesopotamia Project. Toronto.
AS	Assyriological Studies. Chicago.
ASAW	Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften, philosophisch-historische Klasse. Leipzig, Berlin.
Ashm.	Museumssignatur des Ashmolean Museum, Oxford.
ASJ	Acta Sumerologica. Hiroshima.
'Atiqat	Journal of the Israel Department of Antiquities, English Series. Jerusalem.
AUCT	Andrews University Cuneiform Texts. Berrien Springs.
AulaOr	Aula Orientalis. Revista de estudios del Próximo Oriente Antiguo. Sabadell (Barcelona).

AulaOr-S	Aula Orientalis-Supplementa. Sabadell (Barcelona).
AUWE	Ausgrabungen in Uruk-Warka. Endberichte. Mainz.
Babyloniaca	Babyloniaca. Etudes de philologie assyro-babylonienne. Paris.
BaF	Baghdader Forschungen. Mainz.
BaM	Baghdader Mitteilungen. Berlin, Mainz.
BASOR	Bulletin of the American Schools of Oriental Research. New Haven.
BBVO	Berliner Beiträge zum Vorderen Orient. Berlin.
BCT	s. Birmingham.
BE	The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania, Series A: Cuneiform Texts. Philadelphia.
BiMes	Bibliotheca Mesopotamica. Primary sources and interpretive analyses for the study of Mesopotamian civilization and its influences from late prehistoric to the end of the cuneiform tradition. Malibu.
BIN	Babylonian Inscriptions in the Collection of James B. Nies, Yale University. New Haven, London.
BiOr	Bibliotheca Orientalis. Leiden.
Birmingham 1	Watson, P.J., Catalogue of Cuneiform Tablets in Birmingham City Museum, vol. 1: Neo-Sumerian Texts from Drehem, Warminster 1986.
Birmingham 2	Watson, P.J., Horowitz, W.B., Catalogue of Cuneiform Tablets in Birmingham City Museum, vol. 2: Neo-Sumerian Texts from Umma and Other Sites, Warminster 1993.
BJRL	Bulletin of the John Rylands Library. Manchester.
BMECCJ	Bulletin of the Middle Eastern Culture Center in Japan. Wiesbaden.
Böhl, MLVS	Böhl, F.M.T. de Liagre, Mededeelingen uit de Leidsche Verzameling van Spijker-Schrift-Inscripties I-III, Amsterdam 1933-1936.
Boson, Tavolette	Boson, G., Tavolette cuneiformi sumere, degli archivi di Drehem e di Djoha, dell'ultima dinastia di Ur, Milano 1936.
BRM	Babylonian Records in the Library of J. Pierpont Morgan. New Haven.
BSA	Bulletin on Sumerian Agriculture. Cambridge.
BSOAS	Bulletin of the School of Oriental and African Studies. London.
CAD	The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago. Chicago.
Cagni, L. (ed.), Ebla 1975-1985	Cagni, L. (ed.), Ebla 1975-1985. Dieci anni di studi linguistici e filologici. Atti del Convegno internazionale (Napoli, 9-11 ottobre 1985), Napoli 1987.
Cagni, L. (ed.), La lingua di Ebla	Cagni, L. (ed.), La lingua di Ebla. Atti del Convegno internazionale (Napoli, 21-23 aprile 1980), Napoli 1981.
CAH	The Cambridge Ancient History. Cambridge.
CBS	Museumssignatur des University Museum, Philadelphia (Catalogue of the Babylonian Section).
CBT	Catalogue of the Babylonian Tablets in the British Museum. London.
CDOG	Colloquien der Deutschen Orient-Gesellschaft. Saarbrücken.
CM	Cuneiform Monographs. Groningen.
CNI Publications	Carsten Niebuhr Institute Publications. Copenhagen.
Cohen, Cultic Calendars	Cohen, M.E., The Cultic Calendars of the Ancient Near East, Bethesda 1993.
CRRAI	Comptes Rendus: Rencontre Assyriologique Internationale. Unterschiedliche Erscheinungsorte.
CST	Fish, T., Catalogue of Sumerian Tablets in the John Rylands Library, Manchester 1932.
CT	Cuneiform Texts from the Babylonian Tablets in the British Museum. London.
CTMMA 1	Spar, I. (ed.), Cuneiform Texts in the Metropolitan Museum of Art, vol. 1: Tablets, Cones, and Bricks of the Third and Second Millennia B.C., New York 1988.
CTNMC	Jacobsen, Th., Cuneiform Texts in the National Museum, Copenhagen [...], Copenhagen 1939.
Cuneiform Monographs	s. CM.

Dalley, CatEdinb.	Dalley, St., A Catalogue of the Akkadian Cuneiform Tablets in the Collections of the Royal Scottish Museum, Edinburgh, with copies of the texts, Edinburgh 1979.
DAS	Lafont, B., Documents administratifs sumériens provenant du site de Tello et conservés au Musée du Louvre, Paris 1985.
DC	Sarzec, E. de, Heuzey, L., Découvertes en Chaldée [...], Paris 1884-1912.
DCEPHE	Durand, J.-M., Documents cunéiformes de la IV <sup>e</sup> Section de l'Ecole pratique des Hautes Etudes. Tome I: catalogue et copies cunéiformes, Genève, Paris 1982.
DCS	Charpin, D., Durand, J.-M., Documents cunéiformes de Strasbourg conservés à la Bibliothèque Nationale et Universitaire. Tome 1: autographes, Paris 1981.
DPOAE I	Limet, H., Textes sumériens de la III <sup>e</sup> dynastie d'Ur, Documents du Proche Orient ancien – Epigraphie I, Brüssel 1976.
DV	Drevnosti Vostočnyja. Moskau
Ean.	E'annatum: Steible, H., FAOS 5/I, Wiesbaden 1982, 120-181.
ECTJ	Westenholz, A., Early Cuneiform Texts in Jena: Pre-Sargonic and Sargonic Documents from Nippur and Fara in the Hilprecht-Sammlung vorderasiatischer Altertümer Institut für Altertumswissenschaften der Friedrich-Schiller-Universität, Jena, Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab Historisk-Filosofiske Skrifter 7,3, København 1975.
ELTS	Gelb, I.J. (†), Steinkeller, P., Whiting, R.M., Earliest Land Tenure Systems in the Near East: Ancient Kudurrus, Plates, OIP 104, Chicago 1989. Gelb, I.J. (†), Steinkeller, P., Whiting, R.M., Earliest Land Tenure Systems in the Near East: Ancient Kudurrus, Text, OIP 104, Chicago 1991.
Enšak.	Enšakušanna: Steible, H., FAOS 5/II, Wiesbaden 1982, 293-298.
EVO	Egitto e Vicino Oriente. Pisa.
Falkenstein, Haupttypen	Falkenstein, A., Die Haupttypen der sumerischen Beschwörung literarisch untersucht, LSS NF 1, Leipzig 1931.
Fales, Prima dell'alfabeto	Fales, F.M., Prima dell'alfabeto. La storia della scrittura attraverso testi cuneiformi inediti, Venezia 1989.
FAOS	Freiburger altorientalische Studien. Wiesbaden, Stuttgart.
Foster, USP	Foster, B.R., Umma in the Sargonic Period, Memoirs of the Connecticut Academy of Arts and Sciences 20, Hamden 1982.
Frayne, Historical Correlations	Frayne, D.R., The Historical Correlations of the Sumerian Royal Hymns (2400-1900 B.C.), Ph. D., Yale 1981.
Frühe Schrift	Nissen, H.J., Damerow, P., Englund, R.K., Frühe Schrift und Techniken der Wirtschaftsverwaltung im alten Vorderen Orient, Berlin 1991.
FS Artzi	Klein, J., Skaist, A. (ed.), Bar-Ilan Studies in Assyriology dedicated to Pinhas Artzi, Ramat Gan 1990.
FS Astour	Young, G.D. et al. (ed.), Crossing Boundaries and Linking Horizons. Studies in Honor of Michael C. Astour on His 80th Birthday, Bethesda 1997.
FS Boehmer	Finkbeiner, U., Dittmann, R., Hauptmann, H. (ed.), Beiträge zur Kulturgeschichte Vorderasiens. Festschrift für Rainer Michael Boehmer, Mainz 1995.
FS Civil	Michalowski, P. et al. (ed.), VELLE PARAULES, Ancient Near Eastern Studies in Honor of Miguel Civil on the Occasion of his Sixty-Fifth Birthday, AulaOr 9, Barcelona 1991.
FS De Meyer	Gasche, H. et al. (ed.), Cinquante-deux réflexions sur le Proche-Orient ancien offertes en hommage à Léon De Meyer, MHEO II, Leuven 1994.
FS Friedrich	Kienle, R. von et al. (ed.), Festschrift Johannes Friedrich zum 65. Geburtstag am 27. August 1958 gewidmet, Heidelberg 1959.
FS Greenfield	Zevit, Z. et al. (ed.), Solving Riddles and Untying Knots: Biblical, Epigraphic, and Semitic Studies in Honor of Jonas C. Greenfield, Winona Lake 1995.
FS Hallo	Cohen, M.E., Snell, D.C., Weisberg, D.B. (ed.), The Tablet and the Scroll: Near Eastern Studies in Honor of William W. Hallo, Bethesda 1993.
FS Hirsch	Ambros, A.A., Köhbach, M. (ed.), Festschrift für Hans Hirsch zum 65. Geburtstag gewidmet von seinen Freunden, Kollegen und Schülern, WZKM 86, 1996.



FS Jones	Powell jr., M.A., Sack, R.H. (ed.), <i>Studies in Honor of Tom B. Jones</i> , AOAT 203, Kevelaer, Neukirchen-Vluyn 1979.
FS Leslau	Kaye, A.S. (ed.), <i>Semitic Studies in honor of Wolf Leslau on the occasion of his eighty-fifth birthday November 14th, 1991</i> , Wiesbaden 1991.
FS Limet	Tunca, Ö., Deheselle, D. (ed.), <i>Tablettes et images aux pays de Sumer et d'Akkad. Mélanges offerts à Monsieur H. Limet</i> , APHA mém. I, Liège 1996.
FS Lipiński	Van Lerberghe, K., Schoors, A. (ed.), <i>Immigration and Emigration within the Ancient Near East: Festschrift E. Lipiński</i> , OLA 65, Leuven 1995.
FS van Loon	Haex, O.M.C. et al. (ed.), <i>To the Euphrates and beyond. Archaeological studies in honour of Maurits N. van Loon</i> , Rotterdam, Brookfield 1989.
FS Matouš	Hruška, B., Komaróczy, G. (ed.), <i>Festschrift Lubor Matouš I-II</i> , Assyriologia IV-V, Budapest 1978.
FS Moran	Abusch, T. et al. (ed.), <i>Lingering over Words: Studies in Ancient Near Eastern Literature in Honor of William L. Moran</i> , Harvard Semitic Studies 37, Atlanta 1990.
FS Pope	Marks, J.H., Good, R.M. (ed.), <i>Love and Death in the Ancient Near East: Essays in Honor of Marvin H. Pope</i> , Guilford 1987.
FS Porada	Kelly-Buccellati, M. (ed.), <i>Insight through Images: Studies in Honor of Edith Porada</i> , BiMes 21, Malibu 1986.
FS Reiner	Rochberg-Halton, F. (ed.), <i>Language, Literature, and History: Philological and Historical Studies Presented to Erica Reiner</i> , AOS 67, New Haven 1987.
FS Röllig	Pongratz-Leisten, B., Kühne, H., Xella, P. (ed.), <i>Ana šadī Labnāni lū allik. Beiträge zu altorientalischen und mittelmeeischen Kulturen. Festschrift für Wolfgang Röllig</i> , AOAT 247, Kevelaer, Neukirchen-Vluyn 1997.
FS Sjöberg	Behrens, H., Loding, M., Roth, M.T. (ed.), <i>DUMU-E<sub>2</sub>-DUB-BA-A, Studies in Honor of Åke W. Sjöberg</i> , OPSNKF 11, Philadelphia 1989.
FS von Soden 2	Dietrich, M., Loretz, O. (ed.), <i>Vom Alten Orient zum Alten Testament. Festschrift für Wolfram Freiherrn von Soden zum 85. Geburtstag am 19. Juni 1993</i> , AOAT 240, Kevelaer, Neukirchen-Vluyn 1995.
FS Steve	De Meyer, L. et al. (ed.), <i>Fragmenta Historiae Elamicae. Mélanges offerts à M.J. Steve</i> , Paris 1986.
FS Tadmor	Cogan, M., Eph'al, I. (ed.), <i>Ah, Assyria ... Studies in Assyrian History and Ancient Near Eastern Historiography Presented to Hayim Tadmor</i> , Scripta Hierosolymitana XXXIII, Jerusalem 1991.
FS Vajda	<i>Münchener Beiträge zur Völkerkunde Band 1: Festschrift László Vajda</i> , München 1988.
GAG	Soden, W. von, <i>Grundriss der akkadischen Grammatik</i> , AnOr 33, Rom 1952; 3., ergänzte Auflage unter Mitarbeit von W.R. Mayer, Rom 1995.
Gelb, OAIC	Gelb, I.J., <i>Old Akkadian Inscriptions in Chicago Natural History Museum. Texts of Legal and Business Interest</i> , Fieldiana: Anthropology 44/2, Chicago 1955.
GMS	<i>Grazer Morgenländische Studien</i> . Graz.
GS Finkelstein	Ellis, M. de Jong (ed.), <i>Essays on the Ancient Near East in Memory of Jacob Joel Finkelstein</i> , Memoirs of the Connecticut Academy of Arts and Sciences 19, Hamden 1977.
Gudea Statue B	Steible, H., FAOS 9/1, Stuttgart 1991, 156-179; Edzard, D.O., RIME 3/1, Toronto, Buffalo, London 1997, 30-38.
HANE/S	<i>History of the Ancient Near East/Studies</i> . Padova.
Hirose	Gomi, T., Hirose, Y., Hirose, K., <i>Neo-Sumerian Administrative Texts of the Hirose Collection</i> , Potomac 1990.
HLC	Barton, G.A., <i>Haverford Library Collection of Cuneiform Tablets or Documents from the Temple Archives of Telloh</i> , Philadelphia 1905-1914.
HS	<i>Tafelsignatur der Hilprecht-Sammlung in Jena</i> .
HSOA	<i>Heidelberger Studien zum Alten Orient</i> . Wiesbaden, Heidelberg.
HSS	<i>Harvard Semitic Series</i> . Cambridge (Mass.).

HUCA	Hebrew Union College Annual. Cincinnati.
IAS	Biggs, R.D., <i>Inscriptions from Tell Abū Šalābikh</i> , OIP 99, Chicago, London 1974.
IB	Signatur der Funde aus Išān Bahriyāt.
Ibbisuen	Steible, H., FAOS 9/2, Stuttgart 1991, 279-296.
IM	Museumssignatur des Iraq Museum, Baghdad.
Iraq	Iraq. The British School of Archaeology in Iraq. Gertrud Bell Memorial. London.
ITT I	Thureau-Dangin, F., <i>Inventaire des tablettes de Tello conservées au Musée Impérial Ottoman</i> . Tome I: Textes de l'époque d'Agadé, Paris 1910.
ITT II	Genouillac, H. de, <i>Inventaire des tablettes de Tello conservées au Musée Impérial Ottoman</i> . Tome II: Textes de l'époque d'Agadé et de l'époque d'Ur. Première partie, Paris 1910. Deuxième partie, Paris 1911.
ITT III/2	Genouillac, H. de, <i>Inventaire des tablettes de Tello conservées au Musée Impérial Ottoman</i> . Tome III: Textes de l'époque d'Ur. Deuxième partie, Paris 1912.
ITT IV	Delaporte, L., <i>Inventaire des tablettes de Tello conservées au Musée Impérial Ottoman</i> . Tome IV: Textes de l'époque d'Ur (Fouilles d'Ernest de Sarzec en 1898 et 1900), Paris 1912.
ITT V	Genouillac, H. de, <i>Inventaire des tablettes de Tello conservées au Musée Impérial Ottoman</i> . Tome V: Epoque présargonique, Epoque d'Agadé, Epoque d'Ur, Paris 1921.
JA	Journal Asiatique. Paris.
JAC	Journal of Ancient Civilizations. Changchun.
Jacobsen, The Harps that Once ...	Jacobsen, Th., <i>The Harps that Once ... Sumerian Poetry in Translation</i> , New Haven, London 1987.
JANES	Journal of the Ancient Near Eastern Society (of Columbia University). New York.
JAOS	Journal of the American Oriental Society. New Haven.
JCS	Journal of Cuneiform Studies. New Haven.
JEOL	Jaarbericht van het Vooraziatisch-Egyptisch Gezelschap (ab 1945 Genootschap) Ex Oriente Lux. Leiden.
JESHO	Journal of Economic and Social History of the Orient. Leiden.
JNES	Journal of Near Eastern Studies. Chicago.
JSOR	Journal of the Society of Oriental Research. Chicago, Toronto.
Klein, Three Šulgi Hymns	Klein, J., <i>Three Šulgi Hymns. Sumerian Royal Hymns Glorifying King Šulgi of Ur</i> , Ramat-Gan 1981.
Kramer, Sumerians	Kramer, S.N., <i>The Sumerians. Their History, Culture, and Character</i> , Chicago, London 1963.
Kutscher, The Brockmon Tablets	Kutscher, R., <i>The Brockmon Tablets at the University of Haifa: Royal Inscriptions</i> , Haifa 1989.
KWU	Schneider, N., <i>Die Keilschriftzeichen der Wirtschaftsurkunden von Ur III nebst ihren charakteristischsten Schreibvarianten</i> , Rom 1935.
LAK	Deimel, A., <i>Die Inschriften von Fara I: Liste der Archaischen Keilschriftzeichen</i> , WVDOG 40, Leipzig 1922.
Loding, Craft Archive	Loding, D.M., <i>A Craft Archive from Ur</i> , Ph. D., University of Pennsylvania 1974.
LSS NF	Leipziger semitistische Studien, Neue Folge. Leipzig.
Lutzmann, Die neusumer. Schuldurkunden	Lutzmann, H., <i>Die neusumerischen Schuldurkunden</i> . Teil I: Einleitung und systematische Darstellung, Diss. Erlangen 1976.
MAD	Materials for the Assyrian Dictionary. Chicago.
MAD 1	Gelb, I.J., <i>Sargonic Texts from the Diyala Region</i> , MAD 1, Chicago 1952.
MAD 3	Gelb, I.J., <i>Glossary of Old Akkadian</i> , MAD 3, Chicago 1957.
MAD 4	Gelb, I.J., <i>Sargonic Texts in the Louvre Museum</i> , MAD 4, Chicago 1970.
MAD 5	Gelb, I.J., <i>Sargonic Texts in the Ashmolean Museum</i> , Oxford, MAD 5, Chicago 1970.

MAH	Museumssignatur des Musée d'Art et d'Histoire, Genf.
Margolis, STD	Margolis, E., Sumerian Temple Documents, New York 1915.
M.A.R.I.	Mari. Annales de Recherches Interdisciplinaires. Paris.
MC	Mesopotamian Civilizations. Winona Lake.
MCS	Manchester Cuneiform Studies. Manchester.
MDP	Mémoires de la Délégation Archéologique en Perse/en Iran. Paris.
MEE	Materiali epigrafici di Ebla. Napoli.
MEE 3	Pettinato, G., Testi lessicali monolingui della Biblioteca L. 2769, MEE 3, Napoli 1981.
Mesopotamia	Mesopotamia, Copenhagen Studies in Assyriology. Copenhagen.
Mesopotamia	Mesopotamia. Rivista di Archeologia, Epigrafia e Storia Orientale Antica a cura del Centro Ricerche Archeologiche e Scavi di Torino per il Medio Oriente e l'Asia. Torino, Firenze.
MHEM	Mesopotamian History and Environment, Memoirs. Ghent.
MHEO	Mesopotamian History and Environment, Occasional Publications. Leuven.
Michalowski, Royal Correspondence	Michalowski, P., The Royal Correspondence of Ur, Ph. D., Yale 1976.
MSL	Materialien zum Sumerischen Lexikon/Materials for the Sumerian Lexicon. Roma.
MSVO	Materialien zu den frühen Schriftzeugnissen des Vorderen Orients. Berlin
MSVO 2	Matthews, R.J., Cities, Seals and Writing: Archaic Seal Impressions from Jemdet Nasr and Ur, Berlin 1993.
MTBM	Sigrist, M., Messenger Texts from the British Museum, Potomac 1990.
MVAeG	Mitteilungen der Vorderasiatischen (ab 1922 Vorderasiatisch-Ägyptischen) Gesellschaft. Berlin.
MVN	Materiali per il vocabolario neosumerico. Roma.
MVS	Münchener Vorderasiatische Studien. München, Wien.
N	Museumssignatur des University Museum, Philadelphia (Nippur).
N.A.B.U.	Nouvelles Assyriologiques Brèves et Utilitaires. Paris.
Nakahara, Kyoto	Nakahara, Y., The Sumerian Tablets in the Imperial University of Kyoto, Kyoto 1928.
Namhani	Steible, H., FAOS 9/1, Stuttgart 1991, 374-390.
NATN	Owen, D.I., Neo-Sumerian Archival Texts Primarily from Nippur in the University Museum, the Oriental Institute, and the Iraq Museum, Winona Lake 1982.
NBC	Museumssignatur: Nies Babylonian Collection, Yale University, New Haven.
Neumann, Handwerk	Neumann, H., Handwerk in Mesopotamien. Untersuchungen zu seiner Organisation in der Zeit der III. Dynastie von Ur, Berlin 1993.
NG	Falkenstein, A., Die neosumerischen Gerichtsurkunden I-III, ABAW NF 39-40, 44, München 1956-1957.
Ni, Ni.	Museumssignatur Istanbul (Nippur).
Nik 2	Nikol'skij, M.V., Dokumenty chozjajstvennoj otčetnosti drevnej Chaldei iz sobranija N.P. Lichačeva, Čast' II: Epocha dinastii Agade i epocha dinastii Ura, DV 5, Moskau 1915.
Nikephoros	Nikephoros. Zeitschrift für Sport und Kultur im Altertum. Hildesheim.
NRVN	Çiğ, M., Kızılyay, H., Neusumerische Rechts- und Verwaltungsurkunden aus Nippur I, Ankara 1965.
N-T	Signatur für Texte aus Nippur (Chicago, Baghdad).
OBO	Orbis Biblicus et Orientalis. Freiburg (Schweiz), Göttingen.
OBO Series	Orbis Biblicus et Orientalis, Series Archaeologica. Freiburg (Schweiz), Göttingen.
Archaeologica	
OIC	Oriental Institute Communications. Chicago.
OIP	Oriental Institute Publications. Chicago.
OLA	Orientalia Lovaniensia Analecta. Leuven.
OLP	Orientalia Lovaniensia Periodica. Leuven.

# Abkürzungsverzeichnis

OLZ	Orientalistische Literaturzeitung. Zeitschrift für die Wissenschaft vom ganzen Orient und seinen Beziehungen zu den angrenzenden Kulturkreisen. Berlin.
OMRO	Oudheidkundige Mededelingen uit het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden. Leiden
OPSNKF	Occasional Publications of the Samuel Noah Kramer Fund. Philadelphia 1988-.
Or	Orientalia [Series Prior]. Commentarii de rebus Assyro-Babylonicis, Arabicis, Aegyptiacis etc. Roma.
OrAnt	Oriens Antiquus. Rivista del Centro per le Antichità e la Storia dell'Arte del Vicino Oriente. Roma.
Orient	Orient. Report of the Society for Near Eastern Studies in Japan. Tokyo.
OrNS	Orientalia, Nova Series. Commentarii trimestres a facultate studiorum orientis antiqui pontificii instituti biblici in lucem editi in Urbe. Roma.
OSP 1	Westenholz, A., Old Sumerian and Old Akkadian Texts in Philadelphia Chiefly from Nippur 1: Literary and Lexical Texts and the Earliest Administrative Documents from Nippur, BiMes 1, Malibu 1975.
OSP 2	Westenholz, A., Old Sumerian and Old Akkadian Texts in Philadelphia, Part Two: The 'Akkadian' Texts, the Enlilemaba Texts, and the Onion Archive, CNI Publications 3, Copenhagen 1987.
PAPS	Proceedings of the American Philosophical Society. Philadelphia.
Parrot, Sumer	Parrot, A., Sumer, Paris 1960.
PBS	University of Pennsylvania, the University Museum Publications of the Babylonian Section. Philadelphia.
PDT 1	Çiğ, M., Kızılyay, H., Salonen, A., Die Puzriš-Dagan-Texte der Istanbuler Archäologischen Museen, Teil I: Nrr. 1-725, AASF B 92, Helsinki 1954 (bzw. 1956).
PDT 2	Yildiz, F., Gomi, T., Die Puzriš-Dagan-Texte der Istanbuler Archäologischen Museen, Teil II: Nr. 726-1379, FAOS 16, Stuttgart 1988.
Pettinato, UNL	Pettinato, G., Untersuchungen zur neusumerischen Landwirtschaft I: Die Felder, Napoli 1967.
Phoenix	Phoenix. Bulletin uitgegeven door het Vooraziatisch-Egyptisch Genootschap Ex Oriente Lux. Leiden.
PIOL	Publications de l'Institut Orientaliste de Louvain. Leuven.
PRAK	Genouillac, H. de, Premières recherches archéologiques à Kich, Paris 1924-1925.
PSD	The Sumerian Dictionary of the University Museum of the University of Pennsylvania. Philadelphia.
QdS	Quaderni di Semitistica. Firenze.
RA	Revue d'Assyriologie et d'Archéologie Orientale. Paris.
RGTC	Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes, TAVO Beih., Reihe B (Geisteswissenschaften) Nr. 7/1ff. Wiesbaden.
RHA	Revue hittite et asianique. Paris.
RIME	The Royal Inscriptions of Mesopotamia, Early Periods. Toronto, Buffalo, London.
RIME 2	D.R. Frayne, Sargonic and Gutian Periods (2334-2113 BC), RIME 2, Toronto, Buffalo, London 1993.
RIME 3/1	Edzard, D.O., Gudea and His Dynasty, RIME 3/1, Toronto, Buffalo, London 1997.
RIME 3/2	Frayne, D.R., Ur III Period (2112-2004 B.C.), RIME 3/2, Toronto, Buffalo, London 1997.
RIA	Reallexikon der Assyriologie (ab 1957) und Vorderasiatischen Archäologie. Berlin, Leipzig, New York.
RO	Rocznik Orientalistyczny. Warszawa.
Rochester	Sigrist, M., Documents from Tablet Collections in Rochester New York, Bethesda 1991.
RT	Recueil de travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie égyptiennes et assyriennes. Paris.

RTC	Thureau-Dangin, F., <i>Recueil de tablettes chaldéennes</i> , Paris 1903.
SACT	Kang, Sh. T., <i>Sumerian and Akkadian Cuneiform Texts in the Collection of the World Heritage Museum of the University of Illinois. I: Sumerian Economic Texts from the Drehem Archive, Urbana 1972. II: Sumerian Economic Texts from the Umma Archive, Urbana 1973.</i>
Sallaberger, Kult. Kalender	Sallaberger, W., <i>Der kultische Kalender der Ur III-Zeit</i> , UAVA 7/1-2, Berlin, New York 1993.
Santag	Santag. <i>Arbeiten und Untersuchungen zur Keilschriftkunde</i> . Wiesbaden.
SAOC	<i>Studies in Ancient Oriental Civilization</i> . Chicago.
de Sarzec, Découvertes en Chaldée	s. DC.
SAT 1	Sigrist, M., <i>Sumerian Archival Texts I: Texts from the British Museum</i> , Bethesda 1993.
SDU	Forde, N.W., <i>Neo-Sumerian Texts From South Dakota University, Luther and Union Colleges</i> , Lawrence 1987.
SEL	<i>Studi epigrafici e linguistici sul Vicino Oriente antico</i> . Verona.
SET	Jones, T.B., Snyder, J.W., <i>Sumerian Economic Texts from the Third Ur Dynasty. A Catalogue and Discussion of Documents from Various Collections</i> , Minneapolis 1961.
SF	Deimel, A., <i>Die Inschriften von Fara II: Schultexte aus Fara</i> , WDOG 43, Leipzig 1923.
Sigrist, Drehem	Sigrist, M., <i>Drehem</i> , Bethesda 1992.
Sigrist/Gomi, Catalogue	Sigrist, M., Gomi, T., <i>The Comprehensive Catalogue of Published Ur III Tablets</i> , Bethesda 1991.
SLB	<i>Studia ad tabulas cuneiformes collectas a F.M.Th. de Liagre Böhl pertinentia</i> . Leiden.
SLTNi	Kramer, S.N., <i>Sumerian Literary Texts from Nippur in the Museum of the Ancient Orient at Istanbul</i> , AASOR 23, New Haven 1944.
SmCT	Gordon, C.H., <i>Smith College Tablets: 110 Cuneiform Texts Selected from the College Collection</i> , Northampton 1952.
SMS	<i>Syro-Mesopotamian Studies</i> . Malibu.
SNATBM	Gomi, T., <i>Selected Neo-Sumerian Administrative Texts from the British Museum</i> , Kujike 1990.
SRD	Nesbit, W.M., <i>Sumerian Records from Drehem</i> , Columbia University Oriental Studies Vol. VIII, New York 1914.
SRT	Chiera, E., <i>Sumerian Religious Texts</i> , Upland 1924.
STA	Chiera, E., <i>Selected Temple Accounts from Telloh, Yokha and Drehem [...]</i> , Philadelphia 1922.
STH 2	Hussey, M.I., <i>Sumerian Tablets in the Harvard Semitic Museum, Part II: From the Time of the Dynasty of Ur</i> , HSS 4, Cambridge (Mass.) 1915.
StOr	<i>Studia Orientalia</i> . Helsinki.
StPohl	<i>Studia Pohl. Dissertationes scientificae de rebus orientis antiqui</i> . Roma.
StPohl SM	<i>Studia Pohl. Series Maior. Dissertationes scientificae de rebus orientis antiqui</i> . Roma.
Strassmaier, Warka	Strassmaier, J.N., <i>Die altbabylonischen Verträge aus "Warka". 5. Kongress, Zweiter Theil, Erste Hälfte p. 315-364 und 144 Tafeln</i> , 1882.
StSem (NS)	<i>Studi Semitici (Nuova serie)</i> . Roma.
Subartu	Subartu. Turnhout.
Sumer	<i>Sumer. A Journal of Archaeology and History in Iraq [ab 1973 in Arab World]</i> . Baghdad.
Syria	<i>Syria. Revue d'art oriental et d'archéologie</i> . Paris.
Šulgi	Steible, H., <i>FAOS 9/2</i> , Stuttgart 1991, 153-217.
ŠumAkk	Jean, C.-F., <i>Šumer et Akkad, contribution à l'histoire de la civilisation dans la Basse-Mésopotamie</i> , Paris 1923.

Šu-Suen	Steible, H., FAOS 9/2, Stuttgart 1991, 253-278 (Šūsuen).
TAD	Langdon, St., Tablets from the Archives of Drehem [...], Paris 1911.
TAVO	Tübinger Atlas des Vorderen Orients. Wiesbaden.
TCL	Textes cunéiformes. Musée du Louvre. Paris.
TCNY	Sauren, H., Les tablettes cunéiformes de l'époque d'Ur des collections de la New York Public Library, PIOL 19, Leuven 1978.
TCS	Text from Cuneiform Sources. Locust Valley.
TCTI 1	Lafont, B., Yildiz, F., Tablettes cunéiformes de Tello au Musée d'Istanbul, Datant de l'époque de la III <sup>e</sup> Dynastie d'Ur, I (ITT II/1, 617-1038), Uitgaven van het Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut te Istanbul 65, Leiden 1989.
TCTI 2	Lafont, B., Yildiz, F., Tablettes cunéiformes de Tello au Musée d'Istanbul, Datant de l'époque de la III <sup>e</sup> Dynastie d'Ur, II (ITT II/1, 2544-2819, 3158-4342, 4708-4713), Uitgaven van het Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut te Istanbul 77, Leiden 1996.
TÉL	Lambert, M., Tablettes économiques de Lagash (époque de la III <sup>e</sup> dynastie d'Ur) copiées en 1900 au Musée Impérial Ottoman par Charles Viroilleaud, Cahiers de la Société Asiatique XIX, Paris 1968.
Tel Aviv	Tel Aviv. Journal of the Tel Aviv University Institute of Archaeology. Tel Aviv.
TENS	Sigrist, M., Textes économiques néo-sumériens de l'Université de Syracuse, Paris 1983.
TIM	Texts in the Iraq Museum. Baghdad, Wiesbaden, Leiden.
TLB	Tabulae cuneiformes a F.M.Th. de Liagre Böhl collectae. Leiden.
TMH	Texte und Materialien der Frau Professor Hilprecht Collection of Babylonian Antiquities im Eigentum der Universität Jena. Leipzig.
TMH NF	Texte und Materialien der Frau Professor Hilprecht-Sammlung Vorderasiatischer Altertümer im Eigentum der Friedrich-Schiller-Universität Jena, Neue Folge. Berlin.
Torino 1	Archi, A., Pomponio, F., Testi cuneiformi neo-sumerici da Drehem, n. 0001-0412, Catalogo del Museo Egizio di Torino, Ser. II, 7, Milano 1990.
Torino 2	Archi, A., Pomponio, F., Bergamini, G., Testi cuneiformi neo-sumerici da Umma, nn. 0413-0723, Catalogo del Museo Egizio di Torino, Ser. II, 8, Torino 1995.
Toronto 1	Sigrist, M., Neo-Sumerian Texts from the Royal Ontario Museum I: The Administration at Drehem, Bethesda 1995.
Touzalin, Alep	Touzalin, M., L'Administration palatiale à l'époque de la troisième dynastie d'Ur : Textes inédits du Musée d'Alep. Thèse de doctorat de troisième cycle soutenue à l'Université de Tours 1982.
TPTS	Sigrist, M., Tablettes du Princeton Theological Seminary, Époque d'Ur III, OPSNKF 10, Philadelphia 1990.
TrDr	Genouillac, H. de, La trouvaille de Dréhem [...], Paris 1911.
TRU	Legrain, L., Le temps des rois d'Ur. Recherches sur la société antique d'après des textes nouveaux, Paris 1912.
TUT	Reisner, G., Tempelurkunden aus Telloh, Berlin 1901.
UAVA	Untersuchungen zur Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie (Ergänzungsbände zur ZA). Berlin.
UCP	University of California Publications in Semitic Philology. Berkeley.
UDT	Nies, J.B., Ur Dynasty Tablets [...], AB 25, Leipzig 1920.
UE	Ur Excavations. Publications of the Joint Expedition of the British Museum and of the Museum of the University of Pennsylvania to Mesopotamia. London.
UET	Ur Excavations. Texts. London.
UF	Ugarit-Forschungen. Internationales Jahrbuch für die Altertumskunde Syrien-Palästinas. Kevelaer, Neukirchen-Vluyn.
Ur III-Fischerei	Englund, R.K., Organisation und Verwaltung der Ur III-Fischerei, BBVO 10, Berlin 1990.
Ur-Bawu	Steible, H., FAOS 9/1, Stuttgart 1991, 134-153 (Urbaba).
Ur-Namma	s. Ummamu.

Urnammu	Steible, H., FAOS 9/2, Stuttgart 1991, 93-152.
USP	s. Foster, USP.
UTI 3	Yildiz, F., Gomi, T., Die Umma-Texte aus den archäologischen Museen zu Istanbul Band III (Nr. 1601-2300). Bethesda 1993.
Utuhegal	Steible, H., FAOS 9/2, Stuttgart 1991, 324-332.
VO	Vicino Oriente. Roma.
VS	Vorderasiatische Schriftdenkmäler der königlichen/staatlichen Museen zu Berlin. Leipzig, Berlin, Mainz.
WO	Die Welt des Orients. Wissenschaftliche Beiträge zur Kunde des Morgenlandes. Göttingen.
WZKM	Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes. Wien.
Xenia	Xenia. Konstanzer Althistorische Vorträge und Forschungen. Konstanz.
YBC	Museumssignatur der Yale Babylonian Collection. New Haven.
YNER	Yale Near Eastern Researches. New Haven, London.
YOS	Yale Oriental Series, Babylonian Texts. New Haven.
YOSR	Yale Oriental Series, Researches. New Haven.
ZA	Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie. Berlin, New York.
Zettler, Inanna Tempel	Zettler, R.L., The Ur III Temple of Inanna at Nippur [...], BBVO 11, Berlin 1992.
Zinbun	Zinbun. Memories of the Research Institute for Humanistic Studies. Kyoto.
ZVO	Zapiski Vostočnago Otdelenija Russkago Archeologičeskago Obsčestva. St. Petersburg.

## 2. INDICES

### 2.1. PERSONENNAMEN

- Aba-Enlilgin 261<sup>+361</sup>  
 Abbsaga 266, 271  
 Abi-simti 183-185  
 Abūni 210  
 Aḫima 256  
 Aḫu-waqar 275, 277, 284  
 Aja-kalla 166<sup>+153, 155</sup>  
 Akalla (Beamter in Kinunir) 300-301  
 Akalla (Lederarbeiter in Umma) 322<sup>+462</sup>  
 Amargirid 52-54  
 Amar-Suen(a) 123<sup>+2</sup>, 154, 163-167, 180, 183, 208<sup>+263</sup>  
 Āmur-ilam 246-247  
 Apilatum 255  
 Apilia 255  
 Apil-kin 161<sup>+132</sup>  
 Aribatal 161  
 Ašpum 92<sup>+420</sup>  
  
 Babati 167-168<sup>+161</sup>, 184<sup>+210</sup>  
 Bēli-ili 245<sup>344</sup>  
 Bēli-ṭāb 255  
  
 da-ḫi-ša-ti-li 48<sup>+153</sup>  
 Dajjānum-mišar (DI.KU<sub>5</sub>-mi-šar) 245-246<sup>+344</sup>  
 Diḡirḡe-abe 63<sup>267</sup>  
 DI.KU<sub>5</sub>-mi-šar s. Dajjānum-mišar  
 Dīnu-mišar s. Dajjānum-mišar  
 Dudu 57<sup>+222-223</sup>  
 Duga 271-272  
  
 Ea-niša 183  
 Eannatum 29<sup>+56</sup>, 40  
 Enḫeduanna 35, 38-39, 54<sup>+194</sup>, 76-77  
 Enlila 271-272  
 En-maḡal-anna 138  
 Ennanum 39<sup>118</sup>  
 En-nirḡal-anna 138  
 En-nirsi-anna 138  
 En-NIRZI-anna 138  
 en-PIRIG.DU-an-na 35<sup>95</sup>; s. Enšakušanna  
 Enšakušanna 23<sup>+29</sup>, 29<sup>+56</sup>, 31, 35<sup>+95</sup>; s. en-PIRIG.DU-an-na  
 En-uburzi-anna 138  
 Epirmubi 50<sup>170</sup>, 56<sup>215</sup>, 93  
 Erriduwezir 59<sup>+240</sup>  
 Etana 80-82  
  
 Geme-Eanna 189  
 Geme-Enlila (lukur Šulgis) 183-185  
 Geme-Enlila (lukur Ninurtas) 184<sup>+212</sup>  
  
 Geme-Ninlila 162, 183-184  
 Geme-Suena 183  
 Gudea 132<sup>+41</sup>, 133, 134, 155  
  
 Ḫabaluke 170  
 Ḫabat 284  
 Ḫitā 92  
  
 Ibbisin, Ibbi-Suen 59; 123<sup>+2</sup>, 171, 172-178 passim, 180, 183, 229, 275  
 Igibuni 131<sup>+34</sup>, 210<sup>+270</sup>, 237<sup>329</sup>  
 Ilišmani 50<sup>170</sup>, 51<sup>174</sup>, 93  
 Išū-rabi 277  
 Inta'ea 266-267, 271  
 Ipḫuḫa 161  
 Ipḫur-kiši 52-54  
 Irgigi, ir/ir<sub>3</sub>-gi<sub>4</sub>-gi<sub>4</sub>, Yirqīqi 57<sup>+220</sup>  
 Ir-Nanna, Irḡu (sukkal-maḫ) 170, 187, 189-190<sup>+228</sup>, 192, 251-252, 297  
 Ir-Nanna (Aufseher im Handwerkerhaus von Ur) 277<sup>+387</sup>, 279  
 Ir-Nanna (liefert häufig Gold an die Handwerker von Ur) 283  
 Išbi-Era 175, 177-178, 234, 236  
 Ititi 50<sup>171</sup>, 56<sup>215</sup>  
 Itūrija 154, 170, 171  
  
 Kalam-ḫenagi 256  
 Kenunu 64<sup>283</sup>  
 Kubātum 183, 184<sup>+211</sup>  
 Kunši-mātum 161, 169  
 Kur-ḡiriniše 245  
  
 Lā-maḫār, Šu-Suen-lā-maḫār 154  
 Libanukšabaš 160<sup>126</sup>  
 Liwwir-mittāšu 160  
 Lu-diḡira 245  
 Lu-Enki 284  
 Lu-Enlila 321-322<sup>+461</sup>  
 Lugal-amarku 266  
 Lugal--ana-tum, Lugal-annatum 132<sup>+41</sup>, 133  
 Lugalanne, Lugal-an-na 53-54  
 Lugalengardu (Ensi von Nippur) 334  
 Lugalengardu (ugula e<sub>2</sub>) 334  
 Lugal-kuzu 246-247  
 Lugal-magure 194  
 Lugal-melam (Ensi von Nippur) 192  
 Lugal-melam (Verantwortlicher für Grossvieh in Puzriš-Dagān) 271-272  
 Lugal-nizu 53<sup>191</sup>  
 Lugal-ra 50<sup>167</sup>



Lugalusar 336  
Lugal-ušumgal 56<sup>217</sup>  
Lugalzagesi 23<sup>+29</sup>, 27<sup>47</sup>, 35<sup>95</sup>, 36-37, 40,  
65<sup>+290</sup>  
Lugalzida 334  
Lu-Inanna 322<sup>+463</sup>  
Lukalla 321<sup>+459</sup>

Manidan 53<sup>+189</sup>  
Manišusu 41, 44-46, 92, 97  
ME-Ea 183  
Mesag 50<sup>167</sup>  
Meskigala 41<sup>+128</sup>

Nabasa 313  
Nam-*ha*-ni (Ensi von Lagaš) 133; s. 2.3. s.v. *e*<sub>2</sub>  
*nam-ha-ni*  
Nammahni (Ensi von Umma) 132<sup>+41</sup>, 133  
Nannakam 277<sup>+386</sup>  
Nanna-maba 266<sup>+372</sup>  
Nannazišagal 187-188<sup>+223-225</sup>, 192  
Narām-ili 246<sup>+347</sup>, 260<sup>360</sup>, 269  
Naramsin 19, 21, 23-24, 46-55, 61, 66-68  
(victory stele), 75, 76, 88 (victory stele), 92,  
93, 97

Nasa 260<sup>360</sup>, 266, 269, 271  
Ninkalla 183  
Nūr-Suen 266<sup>+372</sup>

Puzur-aštar 50<sup>167</sup>  
Puzur-Era 245  
Puzurmama 56<sup>217</sup>  
*puzur*<sub>4</sub>-*u*<sub>2</sub>-šā 183

Quradum 64<sup>281</sup>

Rimuš 23<sup>+29</sup>, 37, 41-43, 92

Sargon 19, 23-24, 30<sup>58</sup>, 31, 34-40, 53<sup>+186</sup>, 55,  
92; s. 2.6.1. s.v. *nidba sar-um-GI-kam*  
Sl.A-a 211<sup>+275</sup>  
Sl.A-*tum* s. Watartum  
SUHUŠ-kin 183<sup>209</sup>

Šilluš-Dagān 158<sup>120</sup>

Šamši-Adad 22  
Šarakam 192  
Šarkališarri 23<sup>29</sup>, 55-59, 61, 92, 94  
Šarrum-ili 192  
Šuddabani 160

Šu-durul 57  
Šu-Enlila 158<sup>+123</sup>, 168<sup>+163</sup>, 192<sup>+238</sup>  
Šu-Kūbum 255  
Šulgi, (<sup>d</sup>)šul-gi 123, 137<sup>56</sup>, 140-163, 165-166,  
180, 183, 267  
Šulgi-ili 255  
Šulgi-mišar 245  
Šulgi-simti, Šulgi-simtum 154, 160, 162<sup>+139</sup>, 183-  
185, 239, 253-258, 377-390  
Šuqurtum 183  
Šu-Suen 123<sup>+2</sup>, 144, 154, 159, 161, 166, 167-  
171, 180, 183  
Šu-Suen-lā-mahār s. lā-mahār

Tabūr-*hattum* 160  
Taḫiš-atili s. *da-ḫi-ša-ti-li*  
Takūn-mātum 183<sup>+208</sup>  
Tarām-Ur(i)am 154, 161<sup>+132</sup>, 183-184  
Ti'amat-bāšti 161<sup>+134</sup>, 183  
Tiš-adal 59  
Tiš-atal 161<sup>+134</sup>  
Tukin-*hatti*-migrīša 161  
Tūram-ili 211<sup>+276</sup>  
Tutanapsum 73 fig. 8, c, 88

*u*<sub>2</sub>-*da-ad-ze*<sub>2</sub>-*na-at* 183  
Ur-abba 133<sup>+47</sup>  
Ur-Bawu (Ensi von Lagaš) 133  
Ur-Bawu (maškim für das *e*<sub>2</sub>-*uz-ga*) 303<sup>+424</sup>  
Ur-Dumuzida 320, 323  
Ur-DUN 320<sup>457</sup>  
URI.APIN 34<sup>84</sup>  
Urkununa 271-272  
Ur-Lisi 166<sup>153</sup>  
Ur-Lugaledenka 255  
Ur-Meme 191-193 (Familie)  
Ur-Namma 123, 132-140, 153, 180, 183  
Ur-Suena 192  
Ur-Šulpa'e 320  
Urukagina 37<sup>+107</sup>  
Urzababa 35-36  
Utu-*hegal* 132<sup>+38</sup>, 133

Watartum (Sl.A-*tum*) 183, 184

Yirqiqi s. Irgigi  
Yiskundagan 51

*zo-ga-an-bi*<sup>2</sup> 183  
Zariqum 210

## 2.2. GÖTTERNAMEN

Allatum 185

An 30, 84; s. 2.6.1. s.v. ME-an-na; vgl. Il

Anunitum s. Ištar-annunitum

Ašgi 211<sup>276</sup>

Aštar s. Ištar

*‘aštar-annunitum* s. Ištar-annunitum

Bawu 155

Bēlat-Šuḥnir 160, 185, 259

Bēlat-Teraban 160, 185, 259

Dagān 185

DINGIR s. Il

DINGIR-a-ba<sub>4</sub> s. Ilaba

Dumuzi 155-156

Ea 79+373

Enlil 30; 181, 260

<sup>d</sup>gidim 153+105, 171+171

<sup>d</sup>gu-za 164+145

Il, Iḫum, *i<sub>3</sub>-lum*, DINGIR 78-80, 84; vgl. An

Ilaba, DINGIR-a-ba<sub>4</sub> 31+66, 69

Iḫum, *i<sub>3</sub>-lum* s. Il

Inanna 30, 59, 77; 155-156, 185, 259; vgl. Ištar

Išhara 185

Ištar, Aštar 31, 49, 78-80; vgl. Inanna

Ištar-annunitum, *‘aštar-annunitum*, Anunitum 31+69, 49; 259

<sup>d</sup>lama 153+106

Mama 78<sup>371</sup>, 79

Namma 123<sup>2</sup>

Nanai 79

Nanna 137-138, 181, 259; vgl. Suen

Ninlil 144, 150, 259-260

Ninsun 138-139

Nintu 185

Nissaba 79<sup>374</sup>

Sin s. Suen

Suen, Su'en, Sin 79; 123-124+2; vgl. Nanna

Šamaš 80

Šara 181

Ša(w)uška 161+134

Tišpak 79

Ulmašitum 259

Zababa 79

## 2.3. TEMPEL(NAMEN)

e<sub>2</sub> <sup>d</sup>amar-<sup>d</sup>suen s. e<sub>2</sub> nam-ḫa-ni

e<sub>2</sub> <sup>d</sup>inanna (Nippur) 130-131, 331-336

Ēkur, e<sub>2</sub>-kur 54+202, 60-64 passim; 139, 181

e<sub>2</sub> nam-ḫa-ni, e<sub>2</sub> <sup>d</sup>amar-<sup>d</sup>suen 154+110, 167+160, 312-313<sup>444</sup>

e<sub>2</sub> <sup>d</sup>šul-gi 308, 312-313<sup>444</sup>

e<sub>2</sub>-temen-ni<sub>2</sub>-guru<sub>3</sub> 138

kur-ra-igi-ḡal<sub>2</sub> 165

Ulmaš 31+65, 70

## 2.4. GEOGRAPHISCHE NAMEN

<sup>‘</sup>Ubaid, Tell al- s. alt: Nutor

<sup>‘</sup>Uqair, Tell 211<sup>275</sup>

a-ba-<sup>d</sup>Nanna-gin<sub>7</sub> (Kanal) 135

Abal 157 Abb. 4; Faltkarte

Abd-el Aziz, Jebel s. Dibar

Abgal-Kanal 159

Abullat 55<sup>211</sup>

Abū Ḥabba s. alt: Sippar

Abū Ḥaṭab s. alt: Kisurra

Abū Šahrain s. alt: Eridu

Adab (mod.: Bismaya) 41+128, 129, 50<sup>167</sup>, 53, 56<sup>213</sup>, 94, 100<sup>459</sup>; 125, 126 Abb. 1, 151, 170, 208; Faltkarte

Adamdun 157 Abb. 4, 173, 306

Adheim (Fluss) 32<sup>78</sup>; Faltkarte

a-<sup>d</sup>nin-tu-Kanal 135

a-ga-de<sub>3</sub>.Kl, ag-gi-de<sub>3</sub>.Kl s. Akkade

A.HA<sup>ki</sup>, A.HA.KI (Lagaba, Ti-WA, Tuba) 52-  
53<sup>185</sup>; 126 Abb. 1, 211<sup>275</sup>; Faltkarte  
AKAsal 299<sup>420</sup>  
Akkade, *a-ga-de<sub>3</sub>.KI*, *ag-gi-de<sub>3</sub>.KI* 29, 30<sup>64</sup>, 31-  
34, 36<sup>+99</sup>, 37, 39, 50, 54, 57, 59, 77  
Akšak 29; 134<sup>50</sup>; Faltkarte  
Āl-šu-Suen 190  
Amar-Suena-Kanal 165  
Amoriter, Amurriter, \*amurrium, MAR.TU 56,  
58<sup>+232, 233</sup>, 94<sup>+432, 436</sup>, 96-97; 158<sup>+121</sup>, 159,  
168, 173, 175  
Anatolien 99  
Anšan (mod.: Tal-i Malyan) 46<sup>+143</sup>; 134, 143, 157  
Abb. 4, 158<sup>+121</sup>, 160, 306  
Apiak 52, 57; 126 Abb. 1, 134; Faltkarte  
Apišal 55<sup>+205</sup>  
Arame 48<sup>152</sup>  
Asmar, Tell s. alt: Ešnunna  
Asimanum 53  
Armanum 47<sup>+148</sup>  
Arraphum 157 Abb. 4  
Assur, Assyrien (mod.: Qal'at Šergāt) 47<sup>149</sup>, 48<sup>157</sup>,  
56<sup>215</sup>; 125, 157 Abb. 4; Faltkarte  
Atiqeh, Tepe al- 33<sup>79</sup>; Faltkarte  
Awal (mod.: Tell Suleima) 48<sup>157</sup>, 79<sup>+372</sup>; Faltk.  
Awan 90<sup>405</sup>, 91<sup>+407</sup>, 92, 102  
Azuhinum 48

Bab-Ea 32<sup>72</sup>  
BAD<sub>3</sub><sup>ki</sup> 142, 145<sup>81</sup>  
BAD<sub>3</sub>.AN<sup>ki</sup>, BAD<sub>3</sub>.GAL.AN<sup>ki</sup> s. Dēr  
Badtibira (mod.: al-Mada'in) 135, 136 Abb. 2,  
287 Abb. 9; Faltkarte  
Babylon 126 Abb. 1, 192; Faltkarte  
Baghdad 32  
Bahrein s. alt: Tilmun  
Baktrien 90  
Bampur 91  
Basar (mod.: Jebel Bišri) 53, 94<sup>432</sup>; Faltkarte  
Bašime s. Pašime  
Beydar, Tell 34<sup>84</sup>, 47<sup>151</sup>  
Bi'a, Tell el- s. alt: Tuttul  
Bismaya s. alt: Adab  
Bišri, Jebel s. alt: Basar  
Bit-Piri'-Amuru 32<sup>78</sup>  
Brak, Tell s. alt: Nagar  
Burušhanda 22, 47<sup>146</sup>  
Busti, Tell 210

Dabrum 126 Abb. 1  
Dēr (BAD<sub>3</sub>.AN<sup>ki</sup>, BAD<sub>3</sub>.GAL.AN<sup>ki</sup>) 141, 142, 150,  
157 Abb. 4; Faltkarte  
Dēr, Tell ed- s. Sippar-Amnānum  
Dibar (mod.: Jebel Abd-el Aziz) 47<sup>+147</sup>; Faltkarte  
Dilbat 52  
Dilmun s. Tilmun

Diqqiqqah 135  
Diyala 19, 57<sup>218</sup>, 64, 79<sup>+374</sup>; 134; Faltkarte  
Drēhim s. alt: Puzriš-Dagān  
Dur Sin 44<sup>+139</sup>  
Dūrum 168  
Dusabara 237

*e<sub>2</sub>-aš<sub>2</sub>-da-ma-il* 63<sup>266</sup>  
Ebiḥ (mod.: Jebel Hamrin) 32, 33<sup>79</sup>; 134; Faltk.  
Ebla (mod.: Tell Mardih) 30, 38<sup>+113</sup>, 47<sup>+148, 151</sup>,  
68<sup>303</sup>; 125, 231; Faltkarte  
*e<sub>2</sub>-DUN<sup>ki</sup>* 222  
Elam 37, 38<sup>112</sup>, 42, 44, 50, 51<sup>174</sup>, 56<sup>+215</sup>, 59,  
90-93, 97, 99; 134, 175  
Enegi 136 Abb. 2  
EN.EREN<sub>2</sub>.NUN s. Iturungal  
EN.URI<sub>3</sub>.GAL (=Iturungal?) 135  
Erbil s. alt: Urbilum  
Ereš 52; 126 Abb. 1  
Eridu (mod.: Abū Šahrain) 54; 125, 136 Abb. 2,  
138, 151, 163, 165; Faltkarte  
Esaḡdana s. 2.6.1 s.v. *e<sub>2</sub>-saḡ-da-na*  
Ešnunna (mod.: Tell Asmar) 19<sup>-14</sup>, 32<sup>77</sup>, 64-65,  
79<sup>+372, 374</sup>, 100-101; 125, 126 Abb. 1, 129,  
151, 157 Abb. 4, 160<sup>+129</sup>, 170, 208; Faltk.

Failaka 97  
Fāra s. alt: Šuruppag/k  
Fars 91

Gaeš 136 Abb. 2  
Gasur, Nuzi (mod.: Jorgan Tepe) 19<sup>16</sup>, 48<sup>157</sup>,  
50<sup>171</sup>, 56<sup>215</sup>, 64, 66<sup>295</sup>; Faltkarte  
Gawra, Tepe 101; Faltkarte  
Giritab, Girtab, Kiritab 46, 52; 126 Abb. 1,  
134; Faltkarte  
Ġirikāl 134  
Ġirsu (mod.: Tellō) 57<sup>223</sup>; 125, 126 Abb. 1, 132,  
136 Abb. 2, 149 Abb. 3, 151, 166, 170, 177,  
192, 201-202, 231, 234-235, 286-315,  
287 Abb. 9, 347; Faltkarte  
Ġišbanda 136 Abb. 2  
Ġiš-šub-ba (Kanal) 135  
Ġōha s. alt: Umma  
Gu'abba (gula) 287 Abb. 9, 288, 299-301  
Gudua s. Kutha  
Guti(um) 56<sup>+216</sup>, 58, 59, 90, 94<sup>+429</sup>; 132, 134,  
156

HA.A.KI 53<sup>185</sup>; 136 Abb. 2  
Habur 58; 169; Faltkarte  
Hamadan 91<sup>407</sup>  
Hamazi 160, 190  
Hamrin, Jebel s. alt: Ebiḥ  
Harappa 101<sup>460</sup>  
Hariri, Tell s. alt: Mari

- Harši 143, 158  
 Hašuanum 19<sup>17</sup>  
 Hawa, Tell el- 66; Faltkarte  
 Hiba, al- s. alt: Lagaš  
 Hili 27  
 Huḥnuri 157 Abb. 4, 158, 163, 173  
 Hurim 308  
 Hurri 58<sup>+233</sup>, 59, 96  
 Hurri 143, 158, 306  
  
 Ilip 32<sup>76</sup>  
 i<sub>7</sub>-nidba-ka-ni 135  
 i<sub>7</sub>-Niḡin<sup>ki</sup>-še<sub>3</sub>-du 136 Abb. 2, 287 Abb. 9, 288  
 i<sub>7</sub>-<sup>d</sup>Nanna-gu<sub>2</sub>-gal s. Nanna-gugal  
 i<sub>7</sub>-nun 135, 287 Abb. 9  
 Isin (mod.: Iṣān Bahriyāt) 53, 63; 124, 126  
 Abb. 1, 175, 208; Faltkarte  
 Iṣān Bahriyāt s. alt: Isin  
 Iṣān Mizyad 31, 32<sup>72</sup>; 129, 208, 211<sup>276</sup>; Faltk.  
 Iṣim-Šulgi 126 Abb. 1, 198; Faltkarte  
 Iturungal (EN.EREN<sub>2</sub>.NUN) 135, 136 Abb. 2,  
 165; vgl. EN.UR<sub>13</sub>.GAL  
 i<sub>7</sub>-Uri<sub>5</sub><sup>ki</sup>-ma 135, 136 Abb. 2  
  
 Jemdet Nasr 30; Faltkarte  
 Jezira 30<sup>+59</sup>, 47, 48<sup>+153</sup>; Faltkarte  
 Jorgan Tepe s. alt: Gasur  
  
 Kaniš (mod.: Kültepe) 208  
 Karahar 142, 143, 157 Abb. 4, 158  
 Karūn 92  
 Karzida 142, 143, 150, 151, 163, 164<sup>144</sup>  
 Kazallu 23-24<sup>+34</sup>, 36, 42<sup>+134</sup>, 52; 126 Abb. 1,  
 134, 150; Faltkarte  
 Kerkeh 92  
 Kermanšāh 91<sup>407</sup>,  
 Keš 54; 139  
 Khafaje s. alt: Tutub  
 Ki'abrig 136 Abb. 2  
 Kidingira 41, 41<sup>129</sup>  
 ki-en-gi 29<sup>+53</sup>, 57, 30<sup>+60</sup>, 34<sup>+85</sup>; 134, 137, 180;  
 vgl. Šumerum  
 KI.KAL<sup>ki</sup> (mod.: Rajiba) 138-139  
 Kilikien 47<sup>+146</sup>, 89 fig. 15  
 Kimaš 143, 158, 306  
 Kinunir 287 Abb. 9, 288, 299-301  
 Kiritab s. Giritab  
 Kiš (mod.: Uḡaimir) 21<sup>+27</sup>, 23<sup>+29</sup>, 29<sup>+57</sup>, 31, 36,  
 52<sup>+183</sup>, 53, 57, 64<sup>+280</sup>, 78<sup>+371</sup>, 79, 83<sup>+393</sup>,  
 101; 126 Abb. 1, 209; Faltkarte  
 Kisurra (mod.: Abū Ḥaṭab) 209; Faltkarte  
 ki-uri 29<sup>+53</sup>, 33, 34<sup>+85</sup>; 134, 137, 180  
 Kültepe s. alt: Kaniš  
 Kurdistan 91<sup>407</sup>  
 Kutha, Gudua 52, 53<sup>185</sup>, 54; 126 Abb. 1, 151;  
 Faltkarte  
  
 Lagaba s. A.ḤA<sup>ki</sup>  
 Lagaš (mod.: al-Hiba) 30, 37<sup>+107</sup>, 41<sup>+129</sup>,  
 42<sup>+131</sup>, 132, 50<sup>165</sup>, 52, 56<sup>+216</sup>, 217, 64<sup>+276</sup>,  
 70<sup>320</sup>, 94, 101<sup>+462</sup>, 466; 126 Abb. 1, 133, 136  
 Abb. 2, 151, 177, 209, 287 Abb. 9, 288;  
 Faltkarte  
 Larsa (mod.: Senkere) 30; 136 Abb. 2, 139, 287  
 Abb. 9; Faltkarte  
 Lailan, Tell 123<sup>3</sup>; Faltkarte  
 Libanon 47, 55<sup>211</sup>  
 LUL s. Lullubum  
 Lullubum 19<sup>17</sup>, 91<sup>+411</sup>, 94<sup>+436</sup>, 101<sup>465</sup>; 143, 158  
 Luristan 91<sup>407</sup>  
 LU<sub>2</sub>.SU<sup>ki</sup> s. Šimaški  
  
 Mada'in, al- s. alt: Badtibira  
 Magan/Makan 39, 40<sup>122</sup>, 46, 47<sup>151</sup>, 53, 85,  
 91, 97, 99, 100<sup>458</sup>, 101<sup>465</sup>; 135, 315  
 Malyan, Tal-i s. alt: Anšan  
 Marad, Marada 46, 64<sup>279</sup>; 126 Abb. 1, 134,  
 192; Faltkarte  
 Mardaman 157 Abb. 4, 169  
 Mardih, Tell s. alt: Ebla  
 Marḥaši 91<sup>+412</sup>, 97, 102; 142, 157 Abb. 4,  
 159<sup>+126</sup>, 306  
 Mari (mod.: Tall Ḥariri) 30, 38, 50; 125, 134,  
 157 Abb. 4, 158, 161<sup>+132</sup>, 175, 209; Faltk.  
 MAR.TU s. Amoriter  
 Meluḥḥa 19<sup>17</sup>, 39, 91, 91<sup>410</sup>, 97-98, 100-101,  
 102; 277  
 Mohenjo-Daro 101<sup>460</sup>  
 Mosul 39; Faltkarte  
 Mozan, Tell 48<sup>157</sup>; Faltkarte  
 Mugdan (mod.: Umm ej-Jir) 64<sup>279</sup>, 78<sup>+371</sup>; Faltk.  
 Muhammad, Tell 32; Faltkarte  
 Muqejjir s. alt: Ur  
  
 Nagar (mod.: Tell Brak) 19<sup>+13</sup>, 48<sup>+157</sup>, 66; 210;  
 Faltkarte  
 Nagabtum 272  
 Nagasum 136 Abb. 2,  
 Nanna-gugal (Kanal) 134, 135, 136 Abb. 2, 287  
 Abb. 9  
 NEduḥuni 301, 302  
 nibru<sup>ki</sup> s. Nippur  
 Niḡin (mod.: Surghul) 287 Abb. 9, 288; Falt-  
 karte  
 NI.ḤI<sup>ki</sup> 190  
 NIM.KI 56<sup>215</sup>, 93  
 Niniveh 157 Abb. 4, 161; Faltkarte  
 NinMAR.KI 288  
 Nippur, nibru<sup>ki</sup> (mod.: Nuffar) 19<sup>+10</sup>, 25, 35, 36,  
 38, 50<sup>166</sup>, 53-54, 60-64, 66, 95, 96<sup>+439</sup>,  
 100<sup>459</sup>, 102; 125, 126 Abb. 1, 129, 130, 139,  
 149, 151, 165, 173, 180, 191-192, 234-235,  
 330-336, 332 Abb. 13, 347; Faltkarte

Nuffar s. alt: Nippur  
Nutur (mod.: Tell al-‘Ubaid) 142, 150<sup>96</sup>; Falik.  
Nuzi s. Gasur

Parahšum 42, 91, 92, 94<sup>436</sup>  
Pašime, Bašime 157 Abb. 4, 160<sup>+128</sup>, 299<sup>420</sup>  
Persischer Golf 97-98, 100  
Purušhanda s. Burušhanda  
Puš 126 Abb. 1; Falikarte  
Puzriš-Dagān (mod.: Drēhim) 129, 130, 143, 146,  
149, 162, 202-203, 231, 235-236, 238-  
273, 348, 371-376; Falikarte

Qal‘at Šergāt s. alt: Assur

Rajība s. alt: KI.KAL<sup>ki</sup>  
Razuk 33<sup>79</sup>

Sabum 157 Abb. 4, 306,  
Saudi-Arabien (Küste) 27  
Senkere s. alt: Larsa  
Sialk, Tepe 91<sup>407</sup>  
Sidur[...] 94<sup>+432</sup>  
S/Šimānum 157 Abb. 4, 158, 159, 160, 168  
Simurru 38, 48<sup>152</sup>, 94; 142, 143, 157 Abb. 4,  
158<sup>+120</sup>, 173, 306  
Sippar (mod.: Abū Habba) 29, 30<sup>+60</sup>, 31, 52,  
54, 67 fig. 5, 79<sup>+374, 377</sup>, 84<sup>+395</sup>; 126 Abb.  
1, 165; Falikarte  
Sippar-Amnānum (mod.: Tell ed-Dēr) 209; Falik.  
Subartu 47, 53, 62, 95-96, 99  
Suleima, Tell s. alt: Awal  
Surghul s. alt: Niğın  
Susa (mod.: Šuš) 48<sup>157</sup>, 56<sup>215</sup>, 67 fig. 5, 79<sup>374</sup>,  
90<sup>406</sup>, 91, 92-93, 94, 97, 102; 131, 151,  
157 Abb. 4, 158, 170, 173, 209-210, 306;  
Falik.  
Syrien 38<sup>112</sup>

Šaduppūm 22  
Šariphum 164<sup>143</sup>  
Šašrum, Šaš(šu)rum (mod.: Šemšāra) 143, 158,  
163, 164; Falikarte  
Šemšāra s. alt: Šašrum  
Šerihum 46  
Šimaški, LU<sub>2</sub>.SU<sup>ki</sup> 157 Abb. 4, 158<sup>+121</sup>, 169, 175,  
306  
Šulgi-Kanal 146  
Šulgi-heğal-Kanal 146  
Šulgi-ili-Kanal 146  
Šulgi-piriğ-Kanal 146  
Šumerum 34; vgl. ki-en-gi  
Šuruppag/k (mod.: Fāra) 53; 126 Abb. 1, 192,  
209, 210; Falikarte  
Šuruthum 164  
Šuš s. alt: Susa

Takrit 32<sup>78</sup>  
Taya, Tell 19<sup>12</sup>  
Tellō s. alt: Ġirsu  
Tilmun (mod.: Bahrain) 27, 39, 97-98, 100, 101  
Ti-WA s. A.HA<sup>ki</sup>  
Tuba s. A.HA<sup>ki</sup>  
Tummal 150, 155, 169  
Turkmenien 90  
Tutul (mod.: Tell el-Bi‘a) 30, 54; Falikarte  
Tutub (mod.: Khafaje) 64<sup>279</sup>, 79<sup>+372, 374</sup>; Falik.  
Tutuli 306

Uḫaimir s. alt: Kiš  
Umma (mod.: Ġōha) 35<sup>95</sup>, 39, 41<sup>+126, 129, 130</sup>, 52,  
70<sup>+319</sup>, 94<sup>+436</sup>, 97, 101<sup>+426</sup>; 126 Abb. 1, 129,  
132, 134<sup>+50</sup>, 149 Abb. 3, 151, 166, 168, 170,  
202-203, 230, 234-235, 287 Abb. 9, 293,  
298-299, 315-330, 348-349; Falikarte

Umm-ej-Jir s. alt: Mugdan

UNUG.KI s. Uruk

Ur, uris<sup>ki</sup> (mod.: Muqejjir) 22, 30<sup>60</sup>, 35, 41<sup>+129</sup>,  
42<sup>131</sup>, 52, 53, 54, 56<sup>217</sup>, 66<sup>301</sup>, 77<sup>368</sup>, 98,  
101<sup>466</sup>; 126 Abb. 1, 136 Abb. 2, 137-138,  
139, 149 Abb. 3, 151, 165, 170, 173, 180,  
194, 203, 234-235, 274-285, 287 Abb. 9,  
349; Falikarte

Urbilum (mod.: Erbil) 143, 157 Abb. 4, 158, 163,  
242; Falikarte

URI.KI, warūm, māt warīm 29<sup>53</sup>, 33, 34, 56<sup>218</sup>;  
137, 180

uris<sup>ki</sup> s. Ur

Urkiš, Urkeš 59<sup>+239</sup>, 74<sup>350</sup>

Urua 157 Abb. 4

URU×UD.KI 62

Uruk, UNUG.KI (mod.: Warka) 21<sup>27</sup>, 24, 30, 31,  
33<sup>83</sup>, 37, 52<sup>+183</sup>, 54, 56<sup>217</sup>, 84, 92, 99,  
102; 125, 126 Abb. 1, 132, 136 Abb. 2, 139,  
151, 165, 183, 192, 210; Falikarte

Urum 126 Abb. 1, 134

Urusağrig 44<sup>139</sup>; 126 Abb. 1, 177, 187; Falikarte

Ušarum 134

Wadaltum 272

warūm s. URI.KI

Warka s. alt: Uruk

Wilāya, Tell al- 151, 170, 210, 211<sup>276</sup>; Falikarte

Yahya, Tepe 91

Yarmuti 38

Zabala 41<sup>+129</sup>, 65<sup>290</sup>

Zabšali 157 Abb. 4, 158, 161, 168, 173

Zagros 94

Zubi 44<sup>139</sup>

## 2.5. ZEICHEN-FORMEN UND -LAUTWERTE

A<sub>2</sub> 74<sup>349</sup> (= id, /ha/)  
 DE<sub>2</sub> 92<sup>423</sup> (Old Elamite = de<sub>2</sub>)  
 E<sub>11</sub> 92<sup>423</sup> (Old Elamite = e<sub>11</sub>)  
 G<sub>4</sub> 74<sup>349</sup> (= /qi/)  
 G<sub>IS</sub> 74<sup>349</sup> (= iz)  
 GU<sub>2</sub> 92<sup>423</sup> (Old Elamite = gu<sub>2</sub>)  
 KU<sub>4</sub>, KWU147, KWU636 147, 170<sup>+170</sup>

KWU147 s. KU<sub>4</sub>  
 KWU636 s. KU<sub>4</sub>  
 PISAN 31<sup>66</sup> (= ba<sub>4</sub>)  
 UR<sub>2</sub> 92<sup>423</sup> (Old Elamite = ur<sub>2</sub>)  
 URUx<sub>A</sub> 92<sup>423</sup> (Old Elamite = ru<sub>14</sub>)

## 2.6. BESPROCHENE WÖRTER

## 2.6.1. Sumerisch und Sumerogramme

a-bar<sub>2</sub> 170<sup>170</sup>; vgl. a-gar<sub>5</sub>  
 a-gar<sub>5</sub> 170<sup>170</sup>; vgl. a-bar<sub>2</sub>  
 a-naĝ s. ĝiš-a-naĝ, ki-a-naĝ  
 a-ru-a (lugal) 61<sup>253</sup>; 248, 308-309  
 a<sub>2</sub> gul-la 312<sup>+440</sup>  
 a<sub>2</sub>-ki-ti (Fest) 181  
 ab-e<sub>3</sub> (Fest) 234  
 abba<sub>2</sub> 62<sup>+257</sup>  
 abba<sub>2</sub>-uru 63<sup>+259</sup>  
 ad-KID s. e<sub>2</sub> adadgub<sub>x</sub>  
 adadgub<sub>x</sub>(KID) s. e<sub>2</sub> adadgub<sub>x</sub>  
 aga<sub>3</sub> 172<sup>+177</sup> (Breitrandkappe/Krone)  
 ak s. niĝ<sub>2</sub>-kas<sub>7</sub>-ak  
 amar-a-a-si(-ge<sub>4</sub>) (Monatsname) 235<sup>+321</sup>  
 an ("Himmel") s. ma<sub>2</sub>-an-na  
 an-ub-da-limmu<sub>2</sub>-ba s. lugal an-ub-da-limmu<sub>2</sub>-ba  
 an-za-gar<sub>3</sub> 298-299<sup>+420</sup>  
 apin s. gu<sub>4</sub> (ĝi<sub>3</sub>)apin  
 apin-la<sub>2</sub> s. gana<sub>2</sub> apin-la<sub>2</sub>  
 aša<sub>5</sub> dumu-uru-ke<sub>4</sub>-ne 63  
 ašgab s. e<sub>2</sub> ašgab  
 ba, pi 250 ("ein Geschenk sein (lassen)"); s. niĝ<sub>2</sub>-  
 ba lugal, siki-ba, še-ba  
 bad<sub>3</sub> (auch Umfassungsmauer  
 des Temenos) 138<sup>+59</sup>, 139<sup>66</sup>, 174  
 bad<sub>3</sub>-igi-hur-saĝ-ĝa<sub>2</sub> 159  
 bala ("Wechselamt") 192, 195-196<sup>+246</sup>, 261; s.  
 eren<sub>2</sub> bala gub-ba, ša<sub>3</sub> bala-a  
 banda<sub>3</sub> s. nu-banda<sub>3</sub>  
 bar s. za<sub>3</sub>-bar  
 da s. lugal an-ub-da-limmu<sub>2</sub>-ba  
 9<sup>4</sup>da-ak-si 246  
 da-na s. e<sub>2</sub>-saĝ-da-na  
 dab<sub>5</sub> (i<sub>3</sub>-dab<sub>5</sub>) 230-231, 262, 272; s. zabar-  
 dab<sub>5</sub>  
 dam 182  
 dam-gar<sub>3</sub> 316-323 passim, 336

de<sub>2</sub> s. kaš-de<sub>2</sub>-a  
 di til-la 212, 224-225  
 dib 310 (nu = Abkürzung für nu-dib-ba "nicht trans-  
 feriert (von der letzten Liste)/konskribiert", 328  
 (id.)  
 didli s. eš<sub>3</sub> didli  
 diĝir kalam-ma(-na) 180  
 dim<sub>2</sub> s. ku<sub>3</sub>-dim<sub>2</sub>, zadim  
 du<sub>11</sub> s. niga sa<sub>2</sub>-du<sub>11</sub>, u<sub>3</sub>-na-a-du<sub>11</sub>  
 dub s. pisan dub-ba, pisan-dub-ba  
 dub-sar 131<sup>+35-36</sup>, 229 (ein unserem "Dr." ver-  
 gleichbarer Titel)  
 dub-sar gu<sub>4</sub> apin 290  
 dub-sar gu<sub>4</sub> 10 292-293  
 dumu egir tu-da 308  
 dumu (munus) lugal 185-186<sup>+216</sup>  
 dumu-uru-k s. aša<sub>5</sub> dumu-uru-ke<sub>4</sub>-ne  
 e<sub>2</sub> adadgub<sub>x</sub>(KID) 279  
 e<sub>2</sub> ašgab 278-279  
 e<sub>2</sub>-du<sub>6</sub>-la 267<sup>+374</sup>  
 E<sub>2</sub>.GAL s. INIM.E<sub>2</sub>.GAL  
 e<sub>2</sub>-gal e<sub>2</sub>-kas<sub>4</sub> 308<sup>+431</sup> ("Palast-Wegstation")  
 e<sub>2</sub>-ĝiš-kin-ti 275  
 e<sub>2</sub>-hal-bi ("Kühlhaus") 146, 154<sup>108</sup>  
 e<sub>2</sub>-hur-saĝ 146, 154<sup>108</sup>  
 e<sub>2</sub>-kas<sub>4</sub> 299, 306-315 passim; s. e<sub>2</sub>-gal e<sub>2</sub>-kas<sub>4</sub>  
 e<sub>2</sub>-kišib-ba 231  
 e<sub>2</sub> ku<sub>3</sub>-dim<sub>2</sub> 278  
 e<sub>2</sub>-muḫaldim 270-272  
 E<sub>2</sub>.MUNUS/SAL.BALAG.DI 72<sup>344</sup>  
 e<sub>2</sub> nagar 278  
 e<sub>2</sub>-saĝ-da-na 146<sup>87</sup>, 238-239, 253, 376  
 e<sub>2</sub> simug 278  
 e<sub>2</sub> tibira 277-278  
 e<sub>2</sub> tug<sub>2</sub>-du<sub>8</sub> 279  
 e<sub>2</sub>-uz-ga 272<sup>+379</sup>, 312  
 e<sub>2</sub> zadim 278  
 e<sub>3</sub> s. ku<sup>3</sup>saĝ-e<sub>3</sub>, uru/iri-ta nu-e<sub>3</sub>

egir s. dumu egir tu-da  
 en ('en-Priesterin') 38; 133, 138, 150, 164, 172;  
 s. lu<sub>2</sub>-en  
 EN 47-48<sup>+151</sup> (royal title at Ebla and also at Tell  
 Beydar)  
 engar 290-294 passim; s. še šuku-ra engar  
 ensi<sub>2</sub> 50, 62-64, 68<sup>308</sup>; 153<sup>+103</sup>, 178-179, 181,  
 186, 191-194, 196, 288; s. sukkal-mah ensi<sub>2</sub>  
 ensi<sub>2</sub> uru-saġ-rig<sub>7</sub><sup>ki</sup> 187-188  
 eren<sub>2</sub> 310-313 passim, 328-329; s. nu-banda<sub>3</sub>  
 eren<sub>2</sub>-na, ša<sub>3</sub>-gal eren<sub>2</sub>  
 eren<sub>2</sub> bala gub-ba 312<sup>+443</sup>  
 eš<sub>3</sub> didli 311<sup>+436, 438</sup>  
  
 gaba-aš/ta 298<sup>+419</sup> ("nach/von drüben")  
 gal s. nin gal/GAR, ša<sub>3</sub>-gal eren<sub>2</sub>  
 gal<sub>5</sub>-la<sub>2</sub> 63<sup>+264</sup>  
 gano<sub>2</sub> apin-la<sub>2</sub> 292<sup>+409</sup>  
 gana<sub>2</sub> gu<sub>4</sub> 292-293, 294  
 gana<sub>2</sub> šuku 292  
 ġar 278 ("hineinsetzen", "auflegen")  
 GAR s. nin gal/GAR  
 gar<sub>3</sub>-du 165<sup>+148</sup>  
 gašam 282  
 gazi 329<sup>+482</sup>  
 gi-zi 176<sup>+188</sup> (als Tierfutter)  
 gi<sub>4</sub> s. ki-be<sub>2</sub>-gi<sub>4</sub>-a  
 gid<sub>2</sub>(-gid<sub>2</sub>) s. šul(-gid<sub>2</sub>)(-gid<sub>2</sub>), u<sub>4</sub>-de<sub>3</sub> gid<sub>2</sub>-da  
 gidim s. 2.2. s.v. <sup>d</sup>gidim  
 gin<sub>2</sub>-la<sub>2</sub> 282-283<sup>+391</sup> ("Sekel-Wieger")  
 ġiri<sub>3</sub> 231, 248-250, 252, 253, 256, 263, 265,  
 266  
 ġiš-a-naġ (eine provisorische hölzerne Opfervor-  
 richtung) 162, 171  
 ġiš-kin-ti e<sub>2</sub>-ġiš-kin-ti  
 gu-za s. 2.2. s.v. <sup>d</sup>gu-za  
 gu-za-la<sub>2</sub> 290; s. ugula gu-za-la<sub>2</sub>  
<sup>94</sup>gu-za <sup>d</sup>šul-gi-ra 272  
 gu<sub>2</sub>-un 170, 197  
 gu<sub>2</sub>-un ma-da 170, 196-199, 267  
 gu<sub>4</sub> s. dub-sar gu<sub>4</sub>10, gana<sub>2</sub> gu<sub>4</sub>, nu-banda<sub>3</sub> gu<sub>4</sub>,  
 ša<sub>3</sub>-gu<sub>4</sub>  
 gu<sub>4</sub> <sup>(94)</sup>apin 293; s. dub-sar gu<sub>4</sub> apin  
 gu<sub>4</sub>-e-us<sub>2</sub>-sa 257  
 gub s. eren<sub>2</sub> bala gub-ba  
 gudu<sub>4</sub> s. ME  
 gul s. a<sub>2</sub> gul-la  
 gur-lugal 39<sup>+119</sup>; 147<sup>89</sup>  
 guru<sub>7</sub> s. ka-guru<sub>7</sub>  
 ġuruš 62<sup>255</sup>  
  
 ħa-at ("Stab") 246  
 ħa-zi-in 246  
 ħal-bi s. e<sub>2</sub>-ħal-bi  
 ħur-saġ s. bad<sub>3</sub>-igi-ħur-saġ-ġa<sub>2</sub>

igi s. bad<sub>3</sub>-igi-ħur-saġ-ġa<sub>2</sub>  
 INIM.E<sub>2</sub>.GAL 63<sup>264</sup> (literally "word in the palace"  
 = šillatu, "slander")  
 iri (...) s. uru (...) <sup>110</sup>  
 išib 37<sup>110</sup>  
 iti 233-237  
  
 ka-guru<sub>7</sub> 290  
 kala-ga s. lugal kala-ga, nita kala-ga  
 kalam s. diġir kalam-ma(-na)  
 kas<sub>4</sub> ("Läufer") 293-315 passim; s. e<sub>2</sub>-kas<sub>4</sub>, lu<sub>2</sub>-  
 kas<sub>4</sub>, ugula kas<sub>4</sub>  
 kas<sub>7</sub> s. niġ<sub>2</sub>-kas<sub>7</sub>-ak  
 kaš-de<sub>2</sub>-a 250-251, 267  
 kaš naġ 250-251  
 ki-a-naġ 162, 184, 312-313<sup>+444</sup>  
 ki-be<sub>2</sub>-gi<sub>4</sub>-a 263-264<sup>+367</sup>  
 kišib 214, 228-231 passim; s. e<sub>2</sub>-kišib-ba  
 ku<sub>2</sub> s. ŠEŠ-da-ku<sub>2</sub>  
 ku<sub>3</sub>-dim<sub>2</sub> 278; s. e<sub>2</sub> ku<sub>3</sub>-dim<sub>2</sub>  
 ku<sub>4</sub>, ku<sub>4</sub>(DU) 150; s. lugal ku<sub>4</sub>-ra, mu-ku<sub>4</sub>  
 ku<sub>5</sub> s. še-KIN-ku<sub>5</sub>  
 kurušda 257  
  
 la<sub>2</sub> s. gana<sub>2</sub> apin-la<sub>2</sub>, gin<sub>2</sub>-la<sub>2</sub>, gu-za-la<sub>2</sub>  
 la<sub>2</sub>-i<sub>3</sub> 282<sup>+391</sup> (in Arbeiterlisten), 312<sup>+440</sup> (id.), 317  
 (in bilanzierten Abrechnungen), 320 (id.)  
 limmu<sub>2</sub> s. lugal an-ub-da-limmu<sub>2</sub>-ba  
 lu<sub>2</sub>-en 62<sup>+257</sup> ("en-priestess' man")  
 lu<sub>2</sub>-kas<sub>4</sub> 306  
 lu<sub>2</sub> me-luħ-ħa 101 ("may well be a local Mesopo-  
 tamian dealing with Meluhheans")  
 lu<sub>2</sub>-SAR 290  
 lugal 30<sup>+61</sup>; 178-182 passim, 249 (lugal-ġu<sub>10</sub>);  
 s. a-ru-a (lugal), dumu (munus) lugal, gur-lugal,  
 mu-ku<sub>4</sub>(DU) lugal, mu-lugal, nam-lugal, niġ<sub>2</sub>-  
 ba lugal, zi-ga lugal  
 lugal an-ub-da-limmu<sub>2</sub>-ba 145, 180  
 lugal kala-ga 165, 166<sup>+153</sup>, 180  
 lugal ki-en-gi (ki-uri) 40; 180  
 lugal kiši 37<sup>+109</sup>, 38  
 lugal ku<sub>4</sub>-ra (bei Anwesenheit des Königs) 181,  
 263  
 lukur 182-183  
 LUL 94<sup>+436</sup>  
  
 ma-da s. gu<sub>2</sub>-un ma-da  
 ma<sub>2</sub>-an-na (Fest) 185, 259  
 mah s. saġi mah, sukkal-mah  
 maš-da-ri-a 68<sup>+305</sup>; 267  
 maš-da<sub>3</sub> 257  
 maš<sub>2</sub>-šu-gid<sub>2</sub>-gid<sub>2</sub> s. ugula maš<sub>2</sub>-šu-gid<sub>2</sub>-gid<sub>2</sub>-de<sub>3</sub>-  
 ne  
 maškim 181, 225, 248-249, 251-252, 253,  
 263  
 ME 37<sup>110</sup> (= "UH.ME" = gudu<sub>4</sub>)

ME an-na 37<sup>110</sup> (= *pašiš anim*)  
 mu-DU s. mu-ku<sub>x</sub>  
 mu n-kam us<sub>2</sub> 141<sup>73</sup>  
 mu-ku<sub>x</sub>(DU) 170, 240-243, 254-255, 262,  
 264-270 passim  
 mu-ku<sub>x</sub>(DU) lugal 170, 181, 214, 246, 265, 268  
 mu lugal 54<sup>198</sup>  
 mu-sar 228 ("Namen-/Inscriptschneider")  
 mu-tum<sub>2</sub> s. mu-ku<sub>x</sub>(DU)  
 mu-us<sub>2</sub>-sa 140<sup>70</sup>  
 muḫaldim s. e<sub>2</sub>-muḫaldim  
 munus s. dumu (munus) lugal  
 MUNUS/SAL.BALAG.DI 723<sup>44</sup>;  
 s. E<sub>2</sub> MUNUS.BALAG.DI  
 MUNUS.SAGI, SAL.SILA<sub>3</sub>.ŠU.DU<sub>8</sub> 72<sup>346</sup>  
  
 naḡ s. ḡiš-a-naḡ, kaš naḡ, ki-a-naḡ  
 nagar 278  
 nam-lugal 30<sup>62, 64</sup>  
 nidba sar-um-GI-kam 38<sup>114</sup>  
 niḡ<sub>2</sub>-ba lugal 181, 250, 272-273  
 niḡ<sub>2</sub>-ga-ra s. saḡ niḡ<sub>2</sub>-ga-ra  
 niḡ<sub>2</sub>-kaš<sub>7</sub>-ak 263-264<sup>365</sup>  
 niga 257  
 niga sa<sub>2</sub>-du<sub>11</sub> 257  
 nim 306 ("Hochlandleute")  
 nin ("Herrin") 183, 184, 256-257 (nin-ḡu<sub>10</sub>)  
 nin gal/GAR 184<sup>213</sup>  
 ninda 297-298<sup>416</sup> ("Getreidebrei")  
 nita kala-ga 165, 166<sup>153</sup>  
 nu (Abkürzung für nu-dib-ba) 310, 328  
 nu-banda<sub>3</sub>, NU.BANDA<sub>3</sub> 62<sup>256</sup> (work director),  
 68<sup>309-310</sup> ("captain"); 198, 312 ("Hauptmann")  
 nu-banda<sub>3</sub> eren<sub>2</sub>-na 290  
 nu-banda<sub>3</sub> gu<sub>4</sub> 290-291, 292-293  
 nu-ma-kuš 61<sup>252</sup>  
  
 pi s. ba  
 pisan dub-ba ("Tafelkorb") 214-215  
 pisan-dub-ba ("Archivar") 290  
  
 ru s. a-ru-a (lugal)  
  
 sa<sub>2</sub>-du<sub>11</sub> s. niga sa<sub>2</sub>-du<sub>11</sub>  
 saḡ s. e<sub>2</sub>-saḡ-da-na  
 saḡ-dun<sub>3</sub> 290  
<sup>kuš</sup>saḡ-e<sub>3</sub> 246  
 saḡ niḡ<sub>2</sub>-ga-ra-k 277, 317-318  
 saḡḡa, sanga 60, 61<sup>247</sup>; 186, 194-195, 292  
 sagi 186; s. MUNUS.SAGI  
 sagi mah 187-188<sup>223</sup>  
 SAL.BALAG.DI s. MUNUS.BALAG.DI  
 SAL.SILA<sub>3</sub>.ŠU.DU<sub>8</sub> s. MUNUS.SAGI  
 sanga s. saḡḡa  
 sar s. dub-sar, mu-sar  
 SAR s. lu<sub>2</sub>-SAR

si.g s. amar-a-a-si(-ge<sub>4</sub>)  
 siki-ba 308  
 simug s. e<sub>2</sub> simug  
 su<sub>31</sub>-GAN 321<sup>460</sup>  
 sukkal 188, 306  
 sukkal-mah 177<sup>193</sup>, 188-189, 297  
 sukkal-mah ensi<sub>2</sub> 187<sup>222</sup> ("sukkal-mah und Ensi (von  
 Ḡirsu)")  
 sur ("zerteilen") 278  
  
 ša<sub>3</sub> bala-a 196<sup>247</sup>  
 ša<sub>3</sub>-gal eren<sub>2</sub> 312<sup>441</sup>  
 ša<sub>3</sub>-gu<sub>4</sub> 293  
 ša<sub>3</sub>-lam 266  
 šabra 186, 194-195, 290, 292  
 šabra<sub>2</sub> s. ugula e<sub>2</sub>  
 šagina 185-186, 194, 198, 242  
 šar<sub>2</sub>-ra-ab-du 290  
 še-ba 308  
 še-KIN-ku<sub>5</sub> (Monatsname) 235<sup>322</sup>, 236<sup>323</sup> (še-  
 KIN-ku<sub>5</sub> min)  
 še šuku-ra engar 294 ("Versorgungsgetreide für  
 den Pflüger")  
 ŠEŠ-da-ku<sub>2</sub> (Monatsname) 235<sup>319</sup>  
 šu (Abkürzung für šu-gi<sub>4</sub>) 310, 328  
 šu-gi<sub>4</sub> s. šu  
 šu(-)gid<sub>2</sub>(-gid<sub>2</sub>) 267 (šu-gid<sub>2</sub>-Abgabe); s. ugula  
 maš<sub>2</sub>-šu-gid<sub>2</sub>-gid<sub>2</sub>-de<sub>3</sub>-ne  
 šu-i 251  
 šu ti (šu ba(-an)-ti) 214, 230-231, 262  
 šu us<sub>2</sub> (abliefern) 241<sup>341</sup>  
 šub 278 ("fassen")  
 šuku.r 219, 294; s. gana<sub>2</sub> šuku, še šuku-ra engar  
 šukur ("Lanze") 246  
  
 ti s. šu-ti  
 tibira 277-278; s. e<sub>2</sub> tibira  
 til s. di til-la  
 tir 326-330  
 tu (Abkürzung für tu-ra) 310  
 tu.d s. dumu egir tu-da  
 tu-gur<sub>4</sub> <sup>mušen</sup> 258  
 tu-ra s. tu  
 tug<sub>2</sub>-du<sub>8</sub> 279<sup>388</sup> ("Filz"); s. e<sub>2</sub> tug<sub>2</sub>-du<sub>8</sub>  
  
 u<sub>2</sub> 257 ("Weide(vieh)")  
 u<sub>3</sub>-na-a-du<sub>11</sub> ("Brief") 216  
 u<sub>4</sub>-de<sub>3</sub> gid<sub>2</sub>-da 233 ("vorläufig) um einen Tag  
 ausgedehnt(e Menge)")  
 u<sub>4</sub> zal 234  
 ub s. lugal an-ub-da-limmu<sub>2</sub>-ba  
 ugula 62; 312, 328  
 ugula e<sub>2</sub>, šabra<sub>2</sub> 195  
 ugula gu-za-la<sub>2</sub> 290  
 ugula kaš<sub>4</sub> 290  
 ugula maš<sub>2</sub>-šu-gid<sub>2</sub>-gid<sub>2</sub>-de<sub>3</sub>-ne 187-188<sup>223</sup>



um-ma 61<sup>+252</sup> ("probably widows, not all very old  
as many of them have minor children")  
um-me-da 72<sup>345</sup>  
UN.LL<sub>2</sub> 327-328  
UR (Monatsname) 235<sup>+320</sup>, 236<sup>+324</sup>  
uru, iri s. abba<sub>2</sub>-uru, aša<sub>3</sub> dumu-uru-ke<sub>4</sub>-ne  
uru/iri-ta nu-e<sub>3</sub> 311-312  
us<sub>2</sub> s. gu<sub>4</sub>-e-us<sub>2</sub>-sa, mu n-kam us<sub>2</sub>, mu us<sub>2</sub>-sa, šu  
us<sub>2</sub>  
uš<sub>2</sub> ("sterben") 310  
UZ.TUR 258

za<sub>3</sub>-bar 278  
zabar-dab<sub>5</sub> 186-188  
zadim 278; s. e<sub>2</sub> zadim  
zah<sub>3</sub> 310, 328 ("ferngeblieben")  
zal s. u<sub>4</sub> zal  
zi-g 272, bo-zi 243-244, 263  
zi-ga 255-256  
zi-ga lugal 181, 272-273  
zi-gum<sub>2</sub> 299-230

## 2.6.2. Akkadisch

abum (ein Fest) 259  
al-lu-ḥa-nu 322<sup>+462</sup>  
bēlum 65<sup>+286</sup>  
elūnum 259  
erubbatum 259  
ḥazonnum 186  
karašūm 41<sup>+130</sup>  
mušim šīmātim 36<sup>105</sup> ("Lord of History")  
nabrium 259

pašišum 37<sup>+110</sup>  
puḥrum 179<sup>+199</sup>  
si-i<sub>3</sub>-tum s. šitum  
šāriḫtum 72<sup>344</sup>  
šarrum 40<sup>+124</sup>, 78, 79  
šakkanakku 50  
šillatu s. 2.6.1. s.v. INIM.E<sub>2</sub>.GAL  
šitum, si-i<sub>3</sub>-tum 317, 320  
waklum 50<sup>+171</sup> ("trustee", the regular designation  
of the king in his dealings with humans)

## 2.7. BESPROCHENE TEXTE UND TEXTSTELLEN

A 2736 68<sup>+305</sup>  
Amorites 18 s. SDU 58  
AnOr 7 s. MVN 18  
AS 4, 9 232  
ASJ 4, 142 Nr. 8 247  
ASJ 14, 338 Nr. 37 314  
AUCT 1, 918 250-251  
AUCT 2, 162 248  
BE 1, 11 96<sup>+439</sup>  
BIN 3, 38 269  
BIN 3, 326 266  
Birmingham 1, 132 162<sup>+138</sup>  
BRM 3, 52 168<sup>+163</sup>  
CBS 8417 60-61<sup>245</sup> (iii 9-18)  
CBS 8418 95-96  
Codex Ur-Namma 134<sup>-50</sup> (125-134), 137  
CT 32, 19 f. 198 (i 22- ii 33)  
CT 32, 45b 271 (6 ff.)  
CT 50, 80 79<sup>377</sup>  
CT 50, 128 40<sup>124</sup> (21)  
Curse on Akkade 19, 23<sup>+31</sup>, 25<sup>42</sup>, 55<sup>+209</sup>, 59  
Cuthean Legend 98<sup>451</sup>  
DAS 77 296-297  
DAS 83 305  
DAS 126 304  
DAS 137 305  
DAS 150 305  
DAS 154 304

DAS 158 305  
DAS 162 300-301  
DAS 169 305  
DAS 180 303-304  
DAS 187 304  
DAS 203 304  
DAS 218 303  
DAS 377 302-303  
DCEPHE 217 248  
DPOAE 1, 39 241-242  
ECTJ 148 61<sup>250</sup>  
ECTJ 189 61<sup>250</sup>  
ELTS 24, 39 42<sup>+132</sup>, 43 fig. 1  
ELTS 40 (Manishtusu Obelisk) 44-46, 78<sup>371</sup>,  
96<sup>437</sup> (ix 12)  
ELTS 41 32<sup>76</sup> (Rs. vii' 3'-19'), 79<sup>377</sup>  
Enlil and Ninlil 77<sup>368</sup>  
FAOS 17, Nr. 22 222-223  
FAOS 17, Nr. 26 223  
FAOS 17, Nr. 49 223-224  
Great Rebellion, Great Revolt (RIME 2, 1.4.2-3  
[S. 90-99], 1.4.6 [S. 103-108]) 21, 21<sup>27</sup> (NS C1,  
11-24 = RIME 2, 1.4.6 i 1'-9'), 22, 23<sup>29</sup>, 51-  
54, 68<sup>310</sup> (HS 1954+ = RIME 2, 1.4.2 ii 24-  
25), 69<sup>317</sup> (RIME 2, 1.4.6 i 21"-ii 5'), 75  
HSS 4,4 288-295  
Inanna and Ebih 49<sup>+162</sup>  
Inanna and Shukaletuda 49<sup>161</sup>

- in-nin-ša<sub>3</sub>-gur<sub>4</sub>-ra 76<sup>+361</sup>  
 Iraq 41, 125 Nr. 3 269  
 Katastertext (ZA 51, 45-75) 134<sup>+51</sup>  
 Königsliste, Sumerian King List 27<sup>+48</sup>; 123<sup>+1</sup>, 125  
 Kutscher, The Brockman Tablets Nr. 1 s. Great  
 Rebellion (RIME 1.4.6 //)  
 Manishtusu Obelisk s. ELTS 40  
 MCS 4, 14 Nr. 4 (Liverpool City Museum 51-63-  
 28) 69<sup>+314</sup>  
 MDP 11, 1 ff. 92-93  
 MTBM 14 303, 305  
 MVN 3, 263 s. FAOS 17, Nr. 26  
 MVN 10, 92 94<sup>+435</sup>  
 MVN 10, 140 271 (Rs. 7 ff.)  
 MVN 13, 712 269-270  
 MVN 15, 192 268<sup>+376</sup>  
 MVN 18, 71 259-260  
 MVN 18, 108 171<sup>+173</sup>  
 NATN 164 219  
 NATN 322 220  
 NATN 334 220  
 NATN 782 s. FAOS 17, Nr. 22  
 NATN 805 320  
 NATN 807 229<sup>301</sup>  
 NATN 903 s. FAOS 17, Nr. 49  
 NG 2, 205 225-227 (1-42)  
 NG 2, 221 215  
 nin-me-šar<sub>2</sub>-ra 76  
 4 NT 197 334-335  
 Omina (historische) 127<sup>+13</sup>  
 Or 47-49, 144 244  
 Or 47-49, 382 327  
 OrNS 54, 38: N 2230+ 187-188 (v [1]-11)  
 OSP 1, 47 96<sup>+440</sup>  
 OSP 2, 16 55<sup>211</sup>  
 PDT 1, 361 247  
 PDT 1, 469 246  
 PDT 1, 628 247  
 PDT 2, 972 268<sup>376</sup>  
 RA 8, 197 f. Nr. 22 242-243  
 RA 62, 15 Nr. 25 313  
 RA 73, 26 Nr. 1 254-255  
 RIME 2, 1.1.1 (S. 9-12) 30<sup>58</sup> (88-95 [Sum.]), 37<sup>110</sup>  
 (7), 39<sup>+117</sup> (75-80 [Sum.]) = 79-85 [Akk.])  
 RIME 2, 1.1.2 (S. 13-15) 30<sup>58</sup> (101-108), 39<sup>117</sup>  
 (82-91)  
 RIME 2, 1.1.11 (S. 27-29) 34-35<sup>+89</sup> (34-37 [Sum.]  
 = 41-44 [Akk.]), 39<sup>+120</sup> (9-13 [Sum.] = 11-16  
 [Akk.]), 68<sup>+311</sup> (34-37 [Sum.] = 41-44 [Akk.])  
 RIME 2, 1.1.12 (S. 29-31) 34-35<sup>+89</sup> (27'-30')  
 RIME 2, 1.2.1-3 (S. 41-46) 41<sup>129</sup>, 41<sup>130</sup> (33/34-  
 35/36)  
 RIME 2, 1.2.3 (S. 45-46) 42<sup>131</sup> (4-36)  
 RIME 2, 1.2.4 (S. 46-50) 41<sup>129</sup>, 41<sup>130</sup> (35-37)  
 RIME 2, 1.2.6 (S. 51-55) 91<sup>408</sup> (56-65)  
 RIME 2, 1.2.7 (S. 55-57) 91<sup>408</sup> (25-34)  
 RIME 2, 1.2.8 (S. 57-58) 91<sup>408</sup> (22-27)  
 RIME 2, 1.3.1 (S. 74-77, "Standard Inscription" of  
 Man-ištūšu) 46<sup>+142</sup>  
 RIME 2, S. 87 year name (hh) 48<sup>152</sup>  
 RIME 2, 1.4.2-3 (S. 90-99) s. Great Rebellion  
 RIME 2, 1.4.6 (S. 103-108) s. Great Rebellion  
 RIME 2, 1.4.10 (S. 113-114) 54<sup>+196</sup>  
 RIME 2, 1.4.31 (S. 143-144) 94<sup>432</sup> (i 1'-4')  
 RIME 2, 1.4.51 (S. 157) 84<sup>395</sup> (6)  
 RIME 2, S. 183-184 year names (r) und (s) 56<sup>214</sup>  
 RIME 2, 1.10.2 (S. 211) 57<sup>223</sup>  
 RTC 249 94<sup>+435</sup>  
 RTC 387 304  
 RTC 390 301-304  
 RTC 393 305  
 RTC 399 307-310  
 Sargon Autobiography 35-36<sup>+98</sup>  
 Sargon Legend 35-36<sup>+97</sup>, 55<sup>204</sup>  
 SDU 58 = Amorites 18 268<sup>+376</sup>  
 SRT 23 s. Šu-Suen A  
 STA 22 320  
 Sumerian King List s. Königsliste  
 Sumerian Sargon Legend s. Sargon Legend  
 Š 9 232<sup>+313</sup>  
 Š 20-21 146  
 Š 36 232<sup>+313</sup>  
 šar tamhāri 22  
 Šulgi A 307 (26-35)  
 Šulgi B 26<sup>45</sup> (266-269), 75<sup>353</sup> (272-280, 308-  
 310); 181  
 Šulgi D 144<sup>+79</sup>, 145<sup>80-81</sup>, 181  
 Šulgi F 144<sup>+79</sup>  
 Šulgi G 144<sup>+79</sup>, 145<sup>80</sup>  
 Šulgi P 144<sup>+79</sup>  
 Šulgi R 144<sup>+78</sup>, 150  
 Šulgi X 144<sup>+79</sup>  
 Šu-Suen 13 189-190  
 Šu-Suen A 185<sup>215</sup>  
 Šu-Suen, "Historical Collection" A 168-169<sup>+165</sup>  
 Šu-Suen, "Historical Collection" B 168-169<sup>+168</sup>  
 TCL 6, 1 57<sup>+221</sup> (Rs. 23)  
 TCNY 29 268<sup>376</sup>  
 TCS 1, 84 217  
 TCS 1, 124 229<sup>301</sup>  
 TCS 1, 191 217  
 TCS 1, 235 217  
 TCTII, 841 215  
 TENS 144 323-324  
 TENS 147 326  
 TENS 451 215  
 TLB 3, 13 256  
 Torino 1, 4 264  
 Torino 1, 66 265  
 TrDr 86 s. DPOAE 1, 39  
 TRU 121 268<sup>376</sup>  
 TRU 176 265

TRU 259 269-270  
Tummal-Chronik 125  
UCP 9/2/2, 36 268<sup>176</sup>  
UET 3, 393 284  
UET 3, 757 277-278  
UET 3, 1475 280-283  
UET 3, 1493 279-283

UET 3, 1498 276-279  
UET 8, 32-33 167<sup>159</sup>  
UET 9, 521 283  
Ur-Nammas Tod 140<sup>+68</sup>  
Weidner Chronik 55<sup>204</sup>; 125<sup>-12</sup>  
YNER 8, pl. IV f. 318-323  
YOS 10, 46 57<sup>219</sup> (v 32-34)  
ZA 51, 45-75 s. Katastertext

- Bd. 25/1a MICHAEL LATTKE: *Die Oden Salomos in ihrer Bedeutung für Neues Testament und Gnosis*. Band Ia. Der syrische Text der Edition in Estrangela Faksimile des griechischen Papyrus Bodmer XI. 68 Seiten. 1980.
- Bd. 25/2 MICHAEL LATTKE: *Die Oden Salomos in ihrer Bedeutung für Neues Testament und Gnosis*. Band II. Vollständige Wortkonkordanz zur handschriftlichen, griechischen, koptischen, lateinischen und syrischen Überlieferung der Oden Salomos. Mit einem Faksimile des Kodex N. XVI–201 Seiten. 1979.
- Bd. 25/3 MICHAEL LATTKE: *Die Oden Salomos in ihrer Bedeutung für Neues Testament und Gnosis*. Band III. XXXIV–478 Seiten. 1986.
- Bd. 25/4 MICHAEL LATTKE: *Die Oden Salomos in ihrer Bedeutung für Neues Testament und Gnosis*. Band IV. XII–284 Seiten. 1998.
- Bd. 46 ERIK HORNUNG: *Der ägyptische Mythos von der Himmelskuh*. Eine Ätiologie des Unvollkommenen. Unter Mitarbeit von Andreas Brodbeck, Hermann Schlögl und Elisabeth Staehelin und mit einem Beitrag von Gerhard Fecht. XII–129 Seiten, 10 Abbildungen. 1991. Dritte Auflage.
- Bd. 50/1 DOMINIQUE BARTHÉLEMY: *Critique textuelle de l'Ancien Testament*. 1. Josué, Judges, Ruth, Samuel, Rois, Chroniques, Esdras, Néhémie, Esther. Rapport final du Comité pour l'analyse textuelle de l'Ancien Testament hébreu institué par l'Alliance Biblique Universelle, établi en coopération avec Alexander R. Hulst †, Norbert Lohfink, William D. McHardy, H. Peter Rüger, coéditeur, James A. Sanders, coéditeur. 812 pages. 1982.
- Bd. 50/2 DOMINIQUE BARTHÉLEMY: *Critique textuelle de l'Ancien Testament*. 2. Isaïe, Jérémie, Lamentations. Rapport final du Comité pour l'analyse textuelle de l'Ancien Testament hébreu institué par l'Alliance Biblique Universelle, établi en coopération avec Alexander R. Hulst †, Norbert Lohfink, William D. McHardy, H. Peter Rüger, coéditeur, James A. Sanders, coéditeur. 1112 pages. 1986.
- Bd. 50/3 DOMINIQUE BARTHÉLEMY: *Critique textuelle de l'Ancien Testament*. Tome 3. Ezéchiël, Daniel et les 12 Prophètes. Rapport final du Comité pour l'analyse textuelle de l'Ancien Testament hébreu institué par l'Alliance Biblique Universelle, établi en coopération avec Alexander R. Hulst †, Norbert Lohfink, William D. McHardy, H. Peter Rüger †, coéditeur, James A. Sanders, coéditeur. 1424 pages. 1992.
- Bd. 53 URS WINTER: *Frau und Göttin*. Exegetische und ikonographische Studien zum weiblichen Gottesbild im Alten Israel und in dessen Umwelt. XVIII–928 Seiten, 520 Abbildungen. 1983. 2. Auflage 1987. Mit einem Nachwort zur 2. Auflage.
- Bd. 55 PETER FREI / KLAUS KOCH: *Reichsidee und Reichsorganisation im Perserreich*. 352 Seiten, 17 Abbildungen. 1996. Zweite, bearbeitete und erweiterte Auflage.
- Bd. 67 OTHMAR KEEL / SILVIA SCHROER: *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel*. Band I. 115 Seiten, 103 Abbildungen. 1985.
- Bd. 71 HANS-PETER MATHYS: *Liebe deinen Nächsten wie dich selbst*. Untersuchungen zum alttestamentlichen Gebot der Nächstenliebe (Lev 19,18). XII–204 Seiten. 1986. 2. verbesserte Auflage 1990.

- Bd. 76 JOŽE KRAŠOVEC: *La justice (Šdq) de Dieu dans la Bible hébraïque et l'interprétation juive et chrétienne*. 456 pages. 1988.
- Bd. 77 HELMUT UTZSCHNEIDER: *Das Heiligtum und das Gesetz*. Studien zur Bedeutung der sinaitischen Heiligtumstexte (Ez 25-40; Lev 8-9). XIV-326 Seiten. 1988.
- Bd. 78 BERNARD GOSSE: *Isaie 13,1-14,23*. Dans la tradition littéraire du livre d'Isaie et dans la tradition des oracles contre les nations. 308 pages. 1988.
- Bd. 79 INKE W. SCHUMACHER: *Der Gott Sopdu – Der Herr der Fremdländer*. XV1-364 Seiten, 6 Abbildungen. 1988.
- Bd. 80 HELLMUT BRUNNER: *Das hörende Herz*. Kleine Schriften zur Religions- und Geistesgeschichte Ägyptens. Herausgegeben von Wolfgang Röllig. 449 Seiten, 55 Abbildungen. 1988.
- Bd. 81 WALTER BEYERLIN: *Bleilot, Brecheisen oder was sonst?* Revision einer Amos-Vision. 68 Seiten. 1988.
- Bd. 82 MANFRED HUTTER: *Behexung, Entsühnung und Heilung*. Das Ritual der Tuunawiya für ein Königspaar aus mittelhethitischer Zeit (KBo XXI 1 – KUB IX 34 – KBo XXI 6). 186 Seiten. 1988.
- Bd. 83 RAPHAEL GIVEON: *Scarabs from Recent Excavations in Israel*. 114 pages with numerous illustrations and 9 plates. 1988.
- Bd. 84 MIRIAM LICHTHEIM: *Ancient Egyptian Autobiographies chiefly of the Middle Kingdom*. A Study and an Anthology. 200 pages, 10 pages with illustrations. 1988.
- Bd. 85 ECKART OTTO: *Rechtsgeschichte der Redaktionen im Kodex Ešnunna und im «Bundesbuch»*. Eine redaktionsgeschichtliche und rechtsvergleichende Studie zu altbabylonischen und altisraelitischen Rechtsüberlieferungen. 220 Seiten. 1989.
- Bd. 86 ANDRZEJ NIWIŃSKI: *Studies on the Illustrated Theban Funerary Papyri of the 11th and 10th Centuries B.C.* 488 pages, 80 plates. 1989.
- Bd. 87 URSULA SEIDL: *Die babylonischen Kudurru-Reliefs*. Symbole mesopotamischer Gottheiten. 236 Seiten, 33 Tafeln und 2 Tabellen. 1989.
- Bd. 88 OTHMAR KEEL / HILDI KEEL-LEU / SILVIA SCHROER: *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel*. Band II. 364 Seiten, 652 Abbildungen. 1989.
- Bd. 89 FRIEDRICH ABITZ: *Baugeschichte und Dekoration des Grabes Ramses' VI*. 202 Seiten, 39 Abbildungen. 1989.
- Bd. 90 JOSEPH HENNINGER SVD: *Arabica varia*. Aufsätze zur Kulturgeschichte Arabiens und seiner Randgebiete. Contributions à l'histoire culturelle de l'Arabie et de ses régions limitrophes. 504 pages. 1989.
- Bd. 91 GEORG FISCHER: *Jahwe unser Gott*. Sprache, Aufbau und Erzähltechnik in der Berufung des Mose (Ex. 3-4). 276 Seiten. 1989.
- Bd. 92 MARK A. O'BRIEN: *The Deuteronomistic History Hypothesis*. A Reassessment. 340 pages. 1989.
- Bd. 93 WALTER BEYERLIN: *Reflexe der Amosvisionen im Jeremiabuch*. 120 Seiten. 1989.
- Bd. 94 ENZO CORTESE: *Josua 13-21*. Ein priesterschriftlicher Abschnitt im deuteronomistischen Geschichtswerk. 136 Seiten. 1990.
- Bd. 96 ANDRÉ WIESE: *Zum Bild des Königs auf ägyptischen Siegelamuletten*. 264 Seiten mit zahlreichen Abbildungen im Text und 32 Tafeln. 1990.

- Bd. 97 WOLFGANG ZWICKEL: *Räucher kult und Räuchergeräte*. Exegetische und archäologische Studien zum Räucheropfer im Alten Testament. 372 Seiten. Mit zahlreichen Abbildungen im Text. 1990.
- Bd. 98 AARON SCHAT: *Mose und Israel im Konflikt*. Eine redaktionsgeschichtliche Studie zu den Wüstenerzählungen. 296 Seiten. 1990.
- Bd. 99 THOMAS RÖMER: *Israels Väter*. Untersuchungen zur Väterthematik im Deuteronomium und in der deuteronomistischen Tradition. 664 Seiten. 1990.
- Bd. 100 OTHMAR KEEL / MENAKHEM SHUVAL / CHRISTOPH UEHLINGER: *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina / Israel* Band III. Die Frühe Eisenzeit. Ein Workshop. XIV–456 Seiten. Mit zahlreichen Abbildungen im Text und 22 Tafeln. 1990.
- Bd. 101 CHRISTOPH UEHLINGER: *Weltreich und «eine Rede»*. Eine neue Deutung der sogenannten Turmbauerzählung (Gen 11,1–9). XVI–654 Seiten. 1990.
- Bd. 102 BENJAMIN SASS: *Studia Alphabetica*. On the Origin and Early History of the Northwest Semitic, South Semitic and Greek Alphabets. X–120 pages. 16 pages with illustrations. 2 tables. 1991.
- Bd. 103 ADRIAN SCHENKER: *Text und Sinn im Alten Testament*. Textgeschichtliche und bibel-theologische Studien. VIII–312 Seiten. 1991.
- Bd. 104 DANIEL BODI: *The Book of Ezekiel and the Poem of Erra*. IV–332 pages. 1991.
- Bd. 105 YUICHI OSUMI: *Die Kompositionsgeschichte des Bundesbuches Exodus 20,22b–23,33*. XII–284 Seiten. 1991.
- Bd. 106 RUDOLF WERNER: *Kleine Einführung ins Hieroglyphen-Luwische*. XII–112 Seiten. 1991.
- Bd. 107 THOMAS STAUBLI: *Das Image der Nomaden im Alten Israel und in der Ikonographie seiner sesshaften Nachbarn*. XII–408 Seiten. 145 Abb. und 3 Faltrafeln. 1991.
- Bd. 108 MOSHÉ ANBAR: *Les tribus amurrites de Mari*. VIII–256 pages. 1991.
- Bd. 109 GÉRARD J. NORTON / STEPHEN PISANO (eds.): *Tradition of the Text*. Studies offered to Dominique Barthélemy in Celebration of his 70th Birthday. 336 pages. 1991.
- Bd. 110 HILDI KEEL-LEU: *Vorderasiatische Stempelsiegel*. Die Sammlung des Biblischen Instituts der Universität Freiburg Schweiz. 180 Seiten. 24 Tafeln. 1991.
- Bd. 111 NORBERT LOHFINK: *Die Väter Israels im Deuteronomium*. Mit einer Stellungnahme von Thomas Römer. 152 Seiten. 1991.
- Bd. 113 CHARLES MAYSTRE: *Les grands prêtres de Ptah de Memphis*. XIV–474 pages, 2 planches. 1992.
- Bd. 114 THOMAS SCHNEIDER: *Asiatische Personennamen in ägyptischen Quellen des Neuen Reiches*. 480 Seiten. 1992.
- Bd. 115 ECKHARD VON NORDHEIM: *Die Selbstbehauptung Israels in der Welt des Alten Orients*. Religionsgeschichtlicher Vergleich anhand von Gen 15/22/28, dem Aufenthalt Israels in Ägypten, 2 Sam 7, 1 Kön 19 und Psalm 104. 240 Seiten. 1992.
- Bd. 116 DONALD M. MATTHEWS: *The Kassite Glyptic of Nippur*. 208 pages, 210 figures. 1992.
- Bd. 117 FIONA V. RICHARDS: *Scarab Seals from a Middle to Late Bronze Age Tomb at Pella in Jordan*. XII–152 pages, 16 plates. 1992.
- Bd. 118 YOHANAN GOLDMAN: *Prophétie et royauté au retour de l'exil*. Les origines littéraires de la forme massorétique du livre de Jérémie. XIV–270 pages. 1992.

- Bd. 119 THOMAS M. KRAPP: *Die Priesterschrift und die vorexilische Zeit*. Yehezkel Kaufmanns vernachlässigter Beitrag zur Geschichte der biblischen Religion. XX–364 Seiten. 1992.
- Bd. 120 MIRIAM LICHTHEIM: *Maat in Egyptian Autobiographies and Related Studies*. 236 pages, 8 plates. 1992.
- Bd. 121 ULRICH HÜBNER: *Spiele und Spielzeug im antiken Palästina*. 256 Seiten. 58 Abbildungen. 1992.
- Bd. 122 OTHMAR KEEL: *Das Recht der Bilder, gesehen zu werden*. Drei Fallstudien zur Methode der Interpretation altorientalischer Bilder. 332 Seiten, 286 Abbildungen. 1992.
- Bd. 123 WOLFGANG ZWICKEL (Hrsg.): *Biblische Welten*. Festschrift für Martin Metzger zu seinem 65. Geburtstag. 268 Seiten, 19 Abbildungen. 1993.
- Bd. 125 BENJAMIN SASS / CHRISTOPH UEHLINGER (eds.): *Studies in the Iconography of Northwest Semitic Inscribed Seals*. Proceedings of a symposium held in Fribourg on April 17–20, 1991. 368 pages, 532 illustrations. 1993.
- Bd. 126 RÜDIGER BARTELMUS / THOMAS KRÜGER / HELMUT UTZSCHNEIDER (Hrsg.): *Konsequente Traditionsgeschichte*. Festschrift für Klaus Baltzer zum 65. Geburtstag. 418 Seiten. 1993.
- Bd. 127 ASKOLD I. IVANTCHIK: *Les Cimmériens au Proche-Orient*. 336 pages. 1993.
- Bd. 128 JENS VOSS: *Die Menora*. Gestalt und Funktion des Leuchters im Tempel zu Jerusalem. 124 Seiten. 1993.
- Bd. 129 BERND JANOWSKI / KLAUS KOCH / GERNOT WILHELM (Hrsg.): *Religionsgeschichtliche Beziehungen zwischen Kleinasien, Nordsyrien und dem Alten Testament*. Internationales Symposium Hamburg 17.–21. März 1990. 572 Seiten. 1993.
- Bd. 130 NILI SHUPAK: *Where can Wisdom be found? The Sage's Language in the Bible and in Ancient Egyptian Literature*. XXXII–516 pages. 1993.
- Bd. 131 WALTER BURKERT / FRITZ STOLZ (Hrsg.): *Hymnen der Alten Welt im Kulturvergleich*. 134 Seiten. 1994.
- Bd. 132 HANS-PETER MATHYS: *Dichter und Beter*. Theologen aus spätalttestamentlicher Zeit. 392 Seiten. 1994.
- Bd. 133 REINHARD G. LEHMANN: *Friedrich Delitzsch und der Babel-Bibel-Streit*. 472 Seiten, 13 Tafeln. 1994.
- Bd. 135 OTHMAR KEEL: *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel*. Band IV. Mit Registern zu den Bänden I–IV. XII–340 Seiten mit Abbildungen, 24 Seiten Tafeln. 1994.
- Bd. 136 HERMANN-JOSEF STIPP: *Das masoretische und alexandrinische Sondergut des Jeremiabuches*. Textgeschichtlicher Rang, Eigenarten, Triebkräfte. VII–196 Seiten. 1994.
- Bd. 137 PETER ESCHWEILER: *Bildzauber im alten Ägypten*. Die Verwendung von Bildern und Gegenständen in magischen Handlungen nach den Texten des Mittleren und Neuen Reiches. X–380 Seiten, 28 Seiten Tafeln. 1994.
- Bd. 138 CHRISTIAN HERRMANN: *Ägyptische Amulette aus Palästina/Israel*. Mit einem Ausblick auf ihre Rezeption durch das Alte Testament. XXIV–1000 Seiten, 70 Seiten Bildtafeln. 1994.

- Bd. 140 IZAK CORNELIUS: *The Iconography of the Canaanite Gods Reshef and Ba'al*. Late Bronze and Iron Age I Periods (c 1500 – 1000 BCE). XII–326 pages with illustrations, 56 plates. 1994.
- Bd. 141 JOACHIM FRIEDRICH QUACK: *Die Lehren des Ani*. Ein neuägyptischer Weisheitstext in seinem kulturellen Umfeld. X–344 Seiten, 2 Bildtafeln. 1994.
- Bd. 142 ORLY GOLDWASSER: *From Icon to Metaphor*. Studies in the Semiotics of the Hieroglyphs. X–194 pages. 1995.
- Bd. 143 KLAUS BIEBERSTEIN: *Josua-Jordan-Jericho*. Archäologie, Geschichte und Theologie der Landnahmeerzählungen Josua 1-6. XII–494 Seiten. 1995.
- Bd. 144 CHRISTL MAIER: *Die «fremde Frau» in Proverbien 1-9*. Eine exegetische und sozialgeschichtliche Studie. XII–304 Seiten. 1995.
- Bd. 145 HANS ULRICH STEYMANS: *Deuteronomium 28 und die adê zur Thronfolgeregelung Asarhaddons*. Segen und Fluch im Alten Orient und in Israel. XII–436 Seiten. 1995.
- Bd. 146 FRIEDRICH ABITZ: *Pharao als Gott in den Unterweltbüchern des Neuen Reiches*. VIII–228 Seiten. 1995.
- Bd. 147 GILLES ROULIN: *Le Livre de la Nuit. Une composition égyptienne de l'au-delà*. I<sup>re</sup> partie: traduction et commentaire. XX–420 pages. II<sup>e</sup> partie: copie synoptique. X–169 pages, 21 planches. 1996.
- Bd. 148 MANUEL BACHMANN: *Die strukturalistische Artefakt- und Kunstanalyse*. Exposition der Grundlagen anhand der vorderorientalischen, ägyptischen und griechischen Kunst. 88 Seiten mit 40 Abbildungen. 1996.
- Bd. 150 ELISABETH STAEHELIN / BERTRAND JAEGER (Hrsg.): *Ägypten-Bilder*. Akten des «Symposiums zur Ägypten-Rezeption», Augst bei Basel, vom 9.–11. September 1993. 384 Seiten Text, 108 Seiten mit Abbildungen. 1997.
- Bd. 151 DAVID A. WARBURTON: *State and Economy in Ancient Egypt*. Fiscal Vocabulary of the New Kingdom. 392 pages. 1996.
- Bd. 152 FRANÇOIS ROSSIER SM: *L'intercession entre les hommes dans la Bible hébraïque*. L'intercession entre les hommes aux origines de l'intercession auprès de Dieu. 408 pages. 1996.
- Bd. 153 REINHARD GREGOR KRATZ / THOMAS KRÜGER (Hrsg.): *Rezeption und Auslegung im Alten Testament und in seinem Umfeld*. Ein Symposium aus Anlass des 60. Geburtstags von Odil Hannes Steck. 148 Seiten. 1997.
- Bd. 154 ERICH BOSSHARD-NEPUSTIL: *Rezeptionen von Jesaja 1–39 im Zwölfprophetenbuch*. Untersuchungen zur literarischen Verbindung von Prophetenbüchern in babylonischer und persischer Zeit. XIV–534 Seiten. 1997.
- Bd. 155 MIRIAM LICHTHEIM: *Moral Values in Ancient Egypt*. 136 pages. 1997.
- Bd. 156 ANDREAS WAGNER (Hrsg.): *Studien zur hebräischen Grammatik*. VIII–212 Seiten. 1997.
- Bd. 157 OLIVIER ARTUS: *Etudes sur le livre des Nombres*. Récit, Histoire et Loi en Nb 13,1–20,13. X–310 pages. 1997.
- Bd. 158 DIETER BÖHLER: *Die heilige Stadt in Esdras α und Esra-Nehemia*. Zwei Konzeptionen der Wiederherstellung Israels. XIV–464 Seiten. 1997.



- Bd. 159 WOLFGANG OSWALD: *Israel am Gottesberg*. Eine Untersuchung zur Literargeschichte der vorderen Sinaiperikope Ex 19–24 und deren historischem Hintergrund. X–300 Seiten. 1998.
- Bd. 160/1 JOSEF BAUER / ROBERT K. ENGLUND / MANFRED KREBERNIK: *Mesopotamien: Spätsuruk-Zeit und Frühdynastische Zeit*. Annäherungen 1. Herausgegeben von Pascal Attinger und Markus Wäfler. 640 Seiten. 1998.
- Bd. 160/3 WALTHER SALLABERGER / AAGE WESTENHOLZ: *Mesopotamien: Akkade-Zeit und Ur III-Zeit*. Annäherungen 3. Herausgegeben von Pascal Attinger und Markus Wäfler. 424 Seiten. 1999.
- Bd. 161 MONIKA BERNETT / OTHMAR KEEL: *Mond, Stier und Kult am Stadttor*. Die Stele von Betsaida (et-Tell). 175 Seiten mit 121 Abbildungen. 1998.
- Bd. 162 ANGELIKA BERLEJUNG: *Die Theologie der Bilder*. Herstellung und Einweihung von Kultbildern in Mesopotamien und die alttestamentliche Bilderpolemik. 1998. XII–560 Seiten. 1998.
- Bd. 163 SOPHIA K. BIETENHARD: *Des Königs General*. Die Heerführertraditionen in der vorstaatlichen und frühen staatlichen Zeit und die Joabgestalt in 2 Sam 2–20; 1 Kön 1–2. 388 Seiten. 1998.

Weitere Informationen zur Reihe OBO: <http://www.unifr.ch/bif/obo/obo.html>

## ORBIS BIBLICUS ET ORIENTALIS, SERIES ARCHAEOLOGICA

- Bd. 1 JACQUES BRIEND / JEAN-BAPTISTE HUMBERT (Ed.): *Tell Keisan (1971–1976), une cité phénicienne en Galilée*. 392 pages, 142 planches. 1980.
- Bd. 2 BERTRAND JAEGER: *Essai de classification et datation des scarabées Menkhéperrê*. 455 pages avec 1007 illustrations, 26 planches avec 443 figures. 1982.
- Bd. 3 RAPHAEL GIVEON: *Egyptian Scarabs from Western Asia from the Collections of the British Museum*. 202 pages, 457 figures. 1985.
- Bd. 4 SEYYARE EICHLER / MARKUS WÄFLER: *Tall al-Ḥamīdiya 1*. Vorbericht 1984. 360 Seiten, 104 Tafeln, 4 Seiten Illustrationen, 4 Faltpläne, 1 vierfarbige Tafel. 1985.
- Bd. 5 CLAUDIA MÜLLER-WINKLER: *Die ägyptischen Objekt-Amulette*. Mit Publikation der Sammlung des Biblischen Instituts der Universität Freiburg Schweiz, ehemals Sammlung Fouad S. Matouk. 590 Seiten, 40 Tafeln. 1987.
- Bd. 6 SEYYARE EICHLER / MARKUS WÄFLER / DAVID WARBURTON: *Tall al-Ḥamīdiya 2*. Symposium Recent Excavations in the Upper Khabur Region. 492 Seiten, 20 Seiten Illustrationen, 2 Falttafeln, 1 vierfarbige Tafel. 1990.
- Bd. 7 HERMANN A. SCHLÖGL / ANDREAS BRODBECK: *Ägyptische Totenfiguren aus öffentlichen und privaten Sammlungen der Schweiz*. 356 Seiten mit 1041 Photos. 1990.
- Bd. 8 DONALD M. MATTHEWS: *Principles of composition in Near Eastern glyptic of the later second millennium B.C.* 176 pages, 39 pages with drawings, 14 plates. 1990.
- Bd. 9 CLAUDE DOUMET: *Sceaux et cylindres orientaux: la collection Chiha*. Préface de Pierre Amiet. 220 pages, 24 pages d'illustrations. 1992.
- Bd. 10 OTHMAR KEEL: *Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel*. Von den Anfängen bis zur Perserzeit. Einleitung. 376 Seiten mit 603 Abbildungen im Text. 1995.
- Bd. 11 BEATRICE TEISSIER: *Egyptian Iconography on Syro-Palestinian Cylinder Seals of the Middle Bronze Age*. XII–224 pages with numerous illustrations, 5 plates. 1996.
- Bd. 12 ANDRÉ B. WIESE: *Die Anfänge der ägyptischen Stempelsiegel-Amulette*. Eine typologische und religionsgeschichtliche Untersuchung zu den «Knopfsiegeln» und verwandten Objekten der 6. bis frühen 12. Dynastie. XXII–366 Seiten mit 1426 Abbildungen. 1996.
- Bd. 13 OTHMAR KEEL: *Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel*. Von den Anfängen bis zur Perserzeit. Katalog Band I. Von Tell Abu Farağ bis 'Arlit. VIII – 808 Seiten mit 375 Phototafeln. 1997.
- Bd. 14 PIERRE AMIET / JACQUES BRIEND / LILIANE COURTOIS / JEAN-BERNARD DUMORTIER: *Tell el Far'ab*. Histoire, glyptique et céramologique. 100 pages. 1996.

- Bd. 15     DONALD M. MATTHEWS: *The Early Glyptic of Tell Brak*. Cylinder Seals of Third Millennium Syria. XIV-312 pages, 59 plates. 1997.
- Bd. 16     SHUA AMORAI-STARK: *Wolfe Family Collection of Near Eastern Prehistoric Stamp Seals*. 216 pages. 1998.
- Bd. 17     OLEG BERLEV / SVETLANA HODJASH: *Catalogue of the Monuments of Ancients Egypt*. From the Museums of the Russian Federation, Ukraine, Bielorussia, Caucasus, Middle Asia and the Baltic States. XIV-336 Seiten mit 208 Seiten Tafeln. 1998.

### *Zum vorliegenden Buch*

Der Band «Mesopotamian: Akkade- und Ur III-Zeit» setzt eine auf zehn Bände geplante Darstellung ausgewählter, abgrenzbarer Ausschnitte aus dem Bereich der Keilschriftkulturen fort: Philologie und Geschichte haben dabei die Schwerpunkte bestimmt. Angesichts der zunehmenden Aufsplitterung des Faches sollen die Bände dem Altorientisten als Orientierung für ihm fremdere Bereiche dienen, dem Kollegen benachbarter Fächer als Einführung und Überblick.

A. Westenholz behandelt die altakkadische Zeit. Nachdem einleitend u.a. die Lokalisierung von Akkade diskutiert wird, ist ein wichtiges Kapitel der politischen Geschichte gewidmet (S. 34–59; detaillierte Beschreibung der «Großen Revolte» S. 51–54). Es folgen kürzere Zusammenfassungen über Gesellschaft (S. 60–73), Literatur (S. 74–78), Religion (S. 78–84), bildende Künste (S. 85–89), die benachbarten Länder (S. 90–98) und die Beziehungen zum Ausland (S. 98–102).

W. Sallaberger behandelt die Ur III-Zeit. Sein Beitrag ist in drei Abschnitte unterteilt: 1. Politische Geschichte und Kulturgeschichte (S. 123–199), 2. Einführung ins Studium der administrativen Texte (Fundorte, Gattungen, Siegelungen, Kalender) (S. 200–237) und 3. Darstellung der wichtigsten Archive (S. 238–336): Schatzarchiv, Schuharchiv, Viehverwaltung (Puzriš-Dagān), Handwerkarchiv (Ur), Landwirtschaft, Botentexte, Personal (Ĝirsu), Händler, Arbeitskräfte (Umma) und Verwaltung des Inanna-Tempels (Nippur). Im Kapitel «Materialien» finden sich eine Reihe wichtiger Appendices, darunter ein Nachtrag zu Sigrist/Gomi, Catalogue (S. 351–370, in Zusammenarbeit mit R. De Maijer).

### *About this book*

The present volume continues a collection of ten substantial reference works on selected aspects of the cuneiform cultures of Mesopotamia, paying particular attention to political history and philology. In an increasingly fragmented research environment, these volumes should offer a convenient synthesis to scholars working in other fields of Ancient Near Eastern studies and provide reliable introductions to colleagues of neighbouring areas.

A. Westenholz writes on the Old Akkadian period. After discussing the localisation of Akkad, he gives due consideration to political history (pp. 34–59; detailed description of the «Great Revolt» pp. 51–54). This important chapter is followed by shorter summaries on society (pp. 60–73), literature (pp. 74–78), religion (pp. 78–84), art (pp. 85–89), neighbouring regions (pp. 90–98) and foreign relations (pp. 98–102).

W. Sallaberger provides three substantial discussions of issues related to the Ur III period: 1. political and cultural history (pp. 123–199), 2. administrative texts (places of provenance, genres, sealings, calendar) (pp. 200–237) and 3. the most important archives (pp. 238–336): the treasury archive, the shoe archive, cattle administration (Puzriš-Dagān), the craft archive (Ur), agriculture, messenger texts, personnel (Ĝirsu), traders, workmen (Umma) and the administration of the Inanna temple (Nippur). The chapter «materials» contains a number of important appendices, e.g. a supplement to Sigrist/Gomi, Catalogue (pp. 351–370, with R. De Maijer).



UNIVERSITÄT FREIBURG SCHWEIZ  
BIBLISCHES INSTITUT

Das Biblische Institut in Freiburg Schweiz bietet Ihnen die Möglichkeit, im Anschluß an ein Diplom oder Lizentiat in Theologie, Bibelwissenschaft, Altertumskunde Palästinas/Israels, Vorderasiatischer Archäologie oder einen gleichwertigen Leistungsausweis im Rahmen eines Studienjahres (Oktober–Juni) ein

**Spezialisierungszeugnis  
BIBEL UND ARCHÄOLOGIE**

(Feldarchäologie, Ikonographie, Epigraphik,  
Religionsgeschichte Palästinas/Israels)

zu erwerben.

Das Studienjahr wird in Verbindung mit der Universität Bern (25 Min. Fahrzeit) organisiert. Es bietet Ihnen die Möglichkeit,

- ☛ eine Auswahl einschlägiger Vorlesungen, Seminare und Übungen im Bereich «Bibel und Archäologie» bei Walter Dietrich, Othmar Keel, Ernst Axel Knauf, Max Küchler, Silvia Schroer und Christoph Uehlinger zu belegen;
- ☛ diese Veranstaltungen durch solche in Ägyptologie (Hermann A. Schlögl, Freiburg), Vorderasiatischer Archäologie (Markus Wäfler, Bern) und altorientalischer Philologie (Pascal Attinger, Esther Flückiger, beide Bern) zu ergänzen;
- ☛ die einschlägigen Dokumentationen des Biblischen Instituts zur palästinisch-israelischen Miniaturkunst aus wissenschaftlichen Grabungen (Photos, Abdrücke, Kartei) und die zugehörigen Fachbibliotheken zu benutzen;
- ☛ mit den großen Sammlungen (über 10 000 Stück) von Originalen altorientalischer Miniaturkunst des Biblischen Instituts (Rollsiegel, Skarabäen und andere Stempelsiegel, Amulette, Terrakotten, palästinische Keramik, Münzen usw.) zu arbeiten und sich eine eigene Dokumentation (Abdrücke, Dias) anzulegen;
- ☛ während der Sommerferien an einer Ausgrabung in Palästina/Israel teilzunehmen, wobei die Möglichkeit besteht, mindestens das Flugticket vergütet zu bekommen.

Um das Spezialisierungszeugnis zu erhalten, müssen zwei benotete Jahrexamen abgelegt, zwei Seminarscheine erworben und eine schriftliche wissenschaftliche Arbeit im Umfange eines Zeitschriftenartikels verfaßt werden.

Interessenten und Interessentinnen wenden sich bitte an den Curator des Instituts:

PD Dr. Christoph Uehlinger  
Biblisches Institut  
Universität, Miséricorde  
CH-1700 Freiburg / Schweiz  
Fax +41 – (0)26 – 300 97 54